

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over zijn brief d.d. 5 oktober 2016 inzake de voorhangprocedure van het ontwerp van een besluit tot wijziging van de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en het Besluit OM-afdoening in verband met onder meer de jaarlijkse indexering van de tarieven (Kamerstuk 29 398, nr. 531).

De voorzitter van de commissie,  
Ypma

De adjunct-griffier van de commissie,  
Verstraten

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het ontwerp van een besluit tot wijziging van de bijlage, bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en het Besluit OM-afdoening in verband met onder meer de jaarlijkse indexering van de tarieven met  $-0,03\%$  (hierna: het ontwerpbesluit). Zij hebben gelezen dat dit percentage is gebaseerd op de ontwikkeling van de consumentenprijsindex in de periode van 1 juni 2015 tot 1 juni 2016.

Het ontwerpbesluit noopt de genoemde leden nog tot enkele vragen. Allereerst zien zij graag de bevestiging dat de voorgestelde indexering van  $-0,03\%$  leidt tot lagere boetes. Zien zij dit correct? Kan inzichtelijk worden gemaakt hoe dit komt en hoe zich dat verhoudt tot eerdere kostenstijgingen? Daarnaast is het thans zo geregeld dat de organisatie van het Centraal Justitieel Incassobureau (hierna: CJIB) wordt gefinancierd vanuit de administratiekosten die bovenop de boetes worden geïnd. Hoe wordt voorkomen dat te gemakkelijk zaken onder de noemer «kostendekkend» kunnen worden geschaard waardoor de administratiekosten oplopen? Kan de Minister een toelichting geven op de wijze waarop de kostendekkendheid van de tarieven van het CJIB zijn vormgegeven? De genoemde leden vinden het van groot belang dat zicht bestaat op de kosten voor de organisatie en dat deze niet onnodig hoog oplopen. In het kader daarvan is de vraag van belang welke prikkel er is voor het CJIB om deze kosten zo laag mogelijk te houden. Zijn daar afspraken met het CJIB over gemaakt? Zo ja, welke? Daarnaast vragen deze leden of reeds genomen maatregelen inzake de gijzelingsprocedure zullen leiden tot hogere lasten voor het CJIB.