

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 16 september 2016 inzake Opzet en vraagstelling beleidsdoorlichting artikel 6 Sport over de periode 2011–2016 (Kamerstuk 32 772, nr. 16).

De voorzitter van de commissie,  
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,  
Clemens

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>blz.</b>
<b>I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>	<b>2</b>
<b>II. Reactie van de Minister</b>	<b>4</b>

## **I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**

### **Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de opzet van de beleidsdoorlichting Sportbeleid artikel 6. Deze leden benadrukken dat een sportieve samenleving met ruimte om te excelleren het hoofddoel van de Minister is en dat de beleidsdoorlichting een instrument is om te kijken hoe dit doel zo effectief en goed mogelijk bereikt kan worden. Zij hebben nog enkele vragen over de startnotitie.

In de startnotitie heeft de Minister aangegeven dat ook de energiebesparende maatregelen worden geëvalueerd. Is de Minister het met de leden van de VVD-fractie eens dat deze middelen niet het hoofddoel van het beleid, een sportieve samenleving, ondersteunen? Kan de Minister in de beleidsevaluatie de mogelijkheid meenemen om deze energiebesparende maatregelen onder te brengen bij het Ministerie van Economische Zaken? Kan de Minister toezeggen dat de effecten van de extra middelen die via het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het Jeugd-sportfonds beschikbaar zijn gesteld ook meegenomen worden in deze beleidsdoorlichting?

De stipendiumregeling is een belangrijke regeling in het leven van de topsporter. Het is dan ook van groot belang dat deze regeling zo goed mogelijk functioneert en dat zoveel mogelijk geïndiceerde topsporters profijt hebben van deze regeling. Kan de Minister toelichten waarom de stipendiumregeling niet apart geëvalueerd wordt? Is de Minister het eens met de leden van de VVD-fractie dat deze regeling wel geëvalueerd zou moeten worden zodat er zo effectief mogelijk gebruik van kan worden gemaakt?

De regeling buurtsportcoaches is al jaren een bron van discussie in de Kamer, omdat effecten slecht meetbaar zijn vanwege het ontbreken van een nulmeting en vanwege het feit dat de regeling op zoveel verschillende manieren ingevuld wordt. Is de Minister bereid om in deze beleidsdoorlichting mee te nemen dat uitgezocht wordt hoe de regeling buurtsportcoaches effectiever en minder verschillend uitgevoerd kan worden? Daarbij is het wenselijk dat er advies wordt gegeven welke aanpassingen er nodig zijn om de doeltreffendheid en doelmatigheid te verhogen.

De leden van de VVD-fractie willen graag een overzicht bij de beleidsdoorlichting waarin per georganiseerd groot evenement aangegeven wordt wat de maatschappelijk en economische impact is geweest.

Deze leden hechten tevens waarde aan een zo efficiënt mogelijke evaluatie. Zij zouden graag aan de Minister vragen welke precieze indicatoren zij voor ogen heeft om het Nederlands sportbeleid tussen 2011 en 2016 te evalueren? Welke doelstellingen zijn er in 2011 vastgelegd? Welke indicatoren worden gekozen om het hoofddoel van het beleid, de maatschappelijke betekenis van sport, te onderzoeken?

De leden van de VVD-fractie zijn het met de Minister eens dat het onderzoek zo onafhankelijk en efficiënt mogelijk uitgevoerd zou moeten worden. Genoemde leden onderstrepen ook het nut van de klankbord-

groep. Welke maatregelen gaat de Minister treffen om de onafhankelijkheid van de klankbordgroep te waarborgen? Hoe is tot de samenstelling van de klankbordgroep besloten? Is er nog een mogelijkheid om de samenstelling te wijzigen? Zo ja, is er ook ruimte voor sportbonden om direct plaats te nemen in de klankbordgroep?

Als laatste is door de leden van de VVD-fractie bij diverse debatten in de Kamer verzocht om in de beleidsdoorlichting ook de effecten van de wijziging van financiering van NOC\*NSF mee te nemen. Daarmee doelen deze leden op de positieve en negatieve effecten van de enige jaren geleden ingezette beleidswijziging om de middenstroom rechtstreeks naar NOC\*NSF te verleggen. Zij zouden graag de effecten vernemen voor het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, NOC\*NSF en de sport zelf.

### **Vragen en opmerkingen van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de opzet en vraagstelling beleidsdoorlichting artikel 6 Sport over de periode 2011–2016. Genoemde leden hebben een aantal vragen over de onderwerpen die in de beleidsdoorlichting aan de orde komen. Zo is een van de pijlers die wordt onderzocht «Passend sport- en beweegaanbod». Deze leden vinden het goed dat gekeken wordt wat de resultaten van het beleid zijn met de ingezette programma's.

Echter, de leden van de SP-fractie vinden het onduidelijk welke onderwerpen nu precies onderzocht worden. In de brief is weergegeven dat raakvlakken zoals bewegingsonderwijs waar relevant benoemd worden. Kan de Minister aangeven welke precieze onderwerpen in de beleidsdoorlichting worden meegenomen? Wordt bijvoorbeeld in de beleidsdoorlichting ook gekeken naar de huidige stand van zaken van bewegingsonderwijs en zwemonderwijs (schoolzwemmen)? Worden ook onderwerpen als kinderen die nog niet bereikt worden voor sporten en bewegen, de fitnorm waar veel mensen nog niet aan voldoen, en preventie meegenomen in de beleidsdoorlichting?

De leden van de SP-fractie constateren voorts dat ook topsport onderzocht gaat worden in de beleidsdoorlichting. Deze leden hebben meerdere malen aandacht gevraagd voor de schending van mensenrechten bij internationale topsportevenementen. Zal de inzet van het kabinet op dit punt ook meegenomen worden in de beleidsdoorlichting?

De leden van de SP-fractie constateren dat gemeenten een belangrijke rol hebben bij de uitvoering van het sportbeleid. Genoemde leden vragen of er in de beleidsdoorlichting ook aandacht wordt gevraagd voor de bezuinigingen die op lokaal niveau hebben plaatsgevonden, aangezien veel gemeenten bezuinigd hebben op sport en schoolzwemmen. Voorts vragen deze leden of in de beleidsdoorlichting de toegankelijkheid van het kunnen sporten en bewegen wordt onderzocht, aangezien sport voor veel mensen de afgelopen jaren duurder is geworden.

De leden van de SP-fractie vinden het belangrijk dat de onafhankelijkheid van de beleidsdoorlichting geborgd wordt. Zij vragen welk onafhankelijk onderzoeks- en adviesbureau ingeschakeld wordt voor deze beleidsdoorlichting. Voorts vragen deze leden waarom er medewerkers van verschillende ministeries zitting nemen in de begeleidingscommissie. Hoe kan dan nog de onafhankelijkheid van de beleidsdoorlichting worden geborgd? De leden van de SP-fractie vragen een uitgebreide reactie op de gestelde vragen.

## **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de opzet en vraagstelling voor de beleidsdoorlichting van het begrotingsartikel over sport. Genoemde leden waarderen dat de Minister deze beleidsdoorlichting uitbesteed waardoor de onafhankelijkheid van het onderzoek gewaarborgd wordt. Deze leden hebben wel nog enkele vragen en opmerkingen bij de opzet en vraagstelling.

De leden van de CDA-fractie lezen in de lijst van de te betrekken onderzoeken en eerdere evaluaties dat er geen onderzoek is gedaan naar de Stipendiumregeling voor topsporters. Deze leden vragen of in het kader van de beleidsdoorlichting hiernaar nog nader onderzoek wordt gedaan.

De leden van de CDA-fractie vragen waarom de klankbordgroep adviseert om ook een variant uit te werken van 20% meer middelen in sport. Deze leden vragen of hierbij onderzocht wordt waar deze extra middelen het meest doeltreffend en doelmatig kunnen worden ingezet. Wordt daarbij uitgegaan van wat doeltreffend is in het kader van het huidige beleid? Of worden tevens scenario's uitgedacht voor nieuw, aanvullend of bijgestuurd beleid? Worden deze keuzes gemaakt door de Minister, of door de onafhankelijke begeleidingscommissie?

De Minister schrijft dat bij de uitwerking van de varianten voor 20% besparing op niveau van het beleidsartikel gekeken moet worden of de besparingsvarianten een macrobesparing behelzen. De leden van de CDA-fractie vragen wat hiermee bedoeld wordt. Betekent dit dat besparingen in deze varianten niet opgevangen zouden mogen worden door decentrale overheden?

De leden van de CDA-fractie vragen wanneer deze beleidsdoorlichting wordt gestart.

## **II. REACTIE VAN DE MINISTER**