



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid(SZW)
Dhr. mr. dr. L.F. Asscher
Postbus 90801
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
	2015-0000231019	
betreft	ons kenmerk	datum
Verzoek uitvoeringstoets wetsvoorstel Het Nieuwe Toezicht in de Kinderopvang	ECSD/U201502057	15 december 2015

Geachte heer Asscher,

Op 10 november 2015 heeft u de VNG verzocht een uitvoeringstoets te doen op het wetsvoorstel Het Nieuwe Toezicht in de Kinderopvang (verder: wetsvoorstel HNT) Hierbij voldoen wij aan uw verzoek. De reactietermijn in uw verzoek is door uw ministerie gesteld op 4 weken. Volgens de Code Interbestuurlijke Verhoudingen staat voor een wetsconsultatie een termijn van 2 maanden. In overleg met uw ministerie is besproken dat wij zo spoedig mogelijk zullen reageren om het proces niet te vertragen, maar in de basis wel vasthouden aan de staande termijn van 2 maanden.

Dit wetsvoorstel regelt de herijking van kwaliteitseisen voor kindercentra en peuterspeelzalen, de harmonisering van die kwaliteitseisen en het aanpassen van de wijze van toezicht op die eisen.

Algemene reactie op het wetsvoorstel

De VNG is betrokken geweest bij de voorbesprekingen over de herijking van de kwaliteitseisen. Wij staan achter het voorstel deze eisen aan te passen. De VNG is in dit kader allereerst gericht op de handhaafbaarheid van de te stellen normen. Deze handhaafbaarheid zal pas bij de ontwikkeling van de lagere regelgeving in zijn totaliteit beoordeeld kunnen worden. De aanpassing van de wetsartikelen is hierin een eerste stap.

Naast de beoordeling van de handhaafbaarheid zullen wij in onze reactie ook een aantal verbeteringsvoorstellen op wetsartikelen benoemen die wij met uw ministerie hebben besproken maar die ofwel niet, ofwel niet volledig in dit wetsvoorstel zijn opgenomen. Deze voorstellen vergroten ons inziens de uitvoerbaarheid van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (verder: Wet kinderopvang) en dragen daarmee bij aan een van de doelen van het wetsvoorstel HNT, te weten een verheldering van de regels.

Een algemeen punt dat wij hier alvast maken is dat wij opmerken dat in de aangepaste artikelen (waaronder artt. 1.46, 1.49 en 1.50) niet is opgenomen dat deze aanpassing ook geldt voor de Ouderparticipatiecrèche (OPC). De regelgeving voor OPC's wordt in een wetsvoorstel Ouderparticipatiecrèches gedaan, maar een aantal aanpassingen was bij indiening van dat wetsvoorstel nog niet bekend en daardoor niet meegenomen. Om geen verschillen te krijgen tussen OPC's en de andere opvangvormen is van belang dat de wijzigingen ook in de regelgeving voor de OPC's wordt doorgevoerd. Eenduidige regelgeving maken de wet veel beter uitvoerbaar.

Het valt ons tevens op dat er voor de invoering van de kwaliteitseisen nergens overgangsrecht is opgenomen. Wij hebben in onze reactie enkele punten aangegeven waar wij adviseren dit wel op te nemen om ervoor te zorgen dat de artikelen goed uitvoerbaar zijn.

Artikelsgewijze reactie

Artikel I

A en B

Het begrip pedagogisch beleidsmedewerker:

- Het is ons niet duidelijk waarom is gekozen voor de verplichte combinatie dat deze medewerker ook beroepskracht is. In de uitvoering zal dan handhavend moeten worden opgetreden als een goed functionerende pedagogisch beleidsmedewerker niet tevens werkzaam is op de groep. Dit is voor handhaving ook een bijzonder lastige situatie, omdat er dan inhoudelijk eigenlijk geen tekortkomingen zijn.
- De uitdrukking 'werkzaam bij' is geen vast begrip. Dat leidt tot interpretatieverschillen. Ook brengt deze voorwaarde mee dat een pedagogisch beleidsmedewerker alleen bezoldigd ingeschakeld kan worden. Dit zal bijvoorbeeld in kleine kernen grote financiële gevolgen voor houders hebben en de kans vergroten dat aan deze voorwaarde niet voldaan wordt. In kleine kernen wordt ook nu al extra pedagogische expertise ingezet, maar vaak in andere vormen, bijvoorbeeld in een uitwisseling met een basisschool. Een pedagogisch deskundige van een school adviseert een kinderopvang instelling op dit gebied, uitwisseling met personeel van een school etc. Hierdoor blijft het mogelijk in kleine kernen voorzieningen te behouden, wat voor gemeenten in het bredere (kinderopvang-)beleid belangrijk is. Houders en gemeenten kunnen beter uitvoering geven aan het doel van deze bepaling als er ruimere mogelijkheden zijn voor de wijze van inzet. Tevens komt dit tegemoet aan de wensen voor een betere samenwerking tussen opvang en school.
- Het valt ons op dat volgens de definitie de pedagogisch beleidsmedewerker zich niet zal bezighouden met begeleiden van bijvoorbeeld leerlingen, beroepskrachten in opleiding etc.
- Duidelijker zou zijn om te formuleren werkzaam op een dagopvang (in plaats van een kindercentrum niet zijnde buitenschoolse opvang). Wij onderkennen dat voor de BSO de pedagogisch beleidsmedewerker niet verplicht is, maar de huidige formulering suggereert dat een BSO ook geen pedagogisch beleidsmedewerker zou mogen inzetten. Terwijl dat naar onze mening niet de bedoeling is.

Artikel 1.46:

- Houdt in de terminologie van zowel artikel 1.45 als artikel 1.46 duidelijk en consequent aan dat er een aanvraag tot exploitatie wordt gedaan en ook toestemming gegeven wordt tot exploitatie. De registratie in het LRKP is een administratieve handeling als direct gevolg van verkrijgen van toestemming tot exploitatie. De huidige tekst is niet consequent hierin, hetgeen leidt tot onuitvoerbaarheid van dit artikel (in ieder geval tot niet uniforme toepassing van de bepalingen)
- Regel duidelijk dat de registratie in het LRKP een administratieve handeling is die het gevolg is van het verkrijgen van toestemming tot exploitatie. En de verwijdering uit het LRKP dus ook van het intrekken van die toestemming. De huidige tekst is niet consequent hierin, hetgeen leidt tot slechte uitvoerbaarheid van dit artikel.
- Lid 6 (nieuw): college trekt toestemming tot exploitatie in. Er staat nu in het artikellid dat college exploitatie beëindigt, maar dat is niet de juiste term. De houder start en eindigt de feitelijke exploitatie, het college kan de gegeven toestemming tot exploitatie intrekken. De formulering zoals deze nu in het wetsvoorstel staat is voor gemeente dus niet uitvoerbaar.
- Lid 7: breder formuleren dan alleen nadere regels over uitschrijving. In de lagere regelgeving worden zaken over uitschrijving geregeld, maar ook over aanvragen en wijzigingen. Dat is anders niet (meer) mogelijk. Kies daarnaast ook voor een consequent gebruik van ofwel verwijdering uit het LRKP dan wel uitschrijving uit LRKP. Aangezien het een administratieve handeling is, lijkt verwijdering ons de meest logische term.
- Met de aanpassing van artikel 1.46 lid 5 (nieuw) is een overgangsbepaling nodig voor alle reeds geregistreerde voorzieningen die geen besluit tot exploitatie hebben gekregen. Met name wordt hier bedoeld op de voorzieningen die destijds bij invoering van het LRKP ambtshalve vanuit de gemeentelijke registers overgezet zijn naar het LRKP. Ook voor hen moet gaan gelden dat hun (ambtshalve verkregen) toestemming tot exploitatie ingetrokken kan worden. Zonder overgangsbepaling is deze regel niet uitvoerbaar voor gemeenten.

Tevens is dit punt zonder overgangsrecht niet handhaafbaar zodra ook het wetsvoorstel harmonisatie peuterspeelzalen in werking treedt. Daarin is een automatische overgang van peuterspeelzaal naar dagopvang opgenomen, zonder bijbehorend besluit. Ook voor deze groep is het overgangsrecht van groot belang om de bepalingen uitvoerbaar te maken.

C

Bij het werken met toestemming tot exploitatie moet ook goed worden bepaald welke aanpassingen van een eenmaal verleende toestemming als wijzigingen gezien kunnen worden en welke een nieuwe aanvraag vereisen.

Artikel 1.47 moet worden aangepast naar de aanpassing van artikel 1.46 lid 5 (nieuw). Als de registratie een administratieve handeling is, moet bijvoorbeeld art 1.47 lid 3 aangepast worden. De houder verzoekt dan niet meer om verwijdering van een voorziening maar om intrekking van de toestemming. En gevolg daarvan is dan ook dat de registratie verwijderd wordt. Deze aanpassing in de regelgeving moet consequent worden doorgevoerd. Wij merken op dat dit nog niet het geval lijkt te zijn.

D (en artikel III onder H)

Om de mogelijkheid tot handhaven een zo breed en goed mogelijke basis te blijven geven verzoeken wij de termen veilige en gezonde opvang niet uit artikel 1.49 te verwijderen. Wij verzoeken deze termen weer toe te voegen achter het bieden van... Zonder deze toevoeging hebben gemeenten minder mogelijkheden tot handhaving op het gebied van veiligheid en gezondheid dan in de huidige wet het geval is.

Met deze toevoeging zijn deze twee artikelen in overeenstemming met artikel 1.49 lid 5 (wetsvoorstel OPC), hetgeen leidt tot een meer uniforme werkwijze (geen verschillen tussen OPC en andere opvangvormen) en betere uitvoerbaarheid van de Wet kinderopvang.

E

- De term opvangomgeving is nieuw. Het lijkt ons goed om hier een definitie van te geven. Dit voorkomt interpretatieverschillen.
- Als de formatieve inzet van vrijwilligers niet meer toegestaan is, dan moet ook de definitie van vrijwilliger in de artt. 1.1 en 2.1 aangepast worden.
- Onderdeel j: er moet nu aandacht worden besteed aan het aantal pedagogisch beleidsmedewerkers. Niet wordt bepaald in relatie tot wat dat aantal gezien moet worden. Ook wordt niet bepaald dat er tevens aandacht moet zijn voor de rol/taken van deze medewerker dan wel aan de wijze van ondersteuning van beroepskrachten uit andere groepen dan de groep waar de pedagogisch beleidsmedewerker op werkt. Als dat allebei niet is opgenomen, kan daar niet op toegezien worden en lijkt deze kwaliteitsverhogende bepaling zijn doel te missen.

F

Alleen dit onderdeel van de wijzigingen van hoofdstuk 2 zullen we hier nog apart behandelen. Voor de onderdelen G t/m J verwijzen wij naar de opmerkingen zoals die zijn gemaakt over de onderdelen A t/m E.

In de definitie wordt gesproken over werkzaam bij een kindercentrum, niet zijnde buitenschoolse opvang. Hier zou gezien het hoofdstuk van de wet gesproken moeten worden over werkzaam bij een peuterspeelzaal.

De overige opmerkingen onder A zijn ook hier verder van toepassing.

Punten die niet of niet volledig in het wetsvoorstel zijn opgenomen

Graag zouden wij van de gelegenheid gebruik maken om in deze uitvoeringstoets een aantal punten onder uw aandacht te brengen die naar onze mening de uitvoerbaarheid van de gehele Wet kinderopvang zouden verhogen. Het betreft punten die zijn doorgeschoven naar een volgende wetswijziging dan wel punten die in combinatie met de in dit wetsvoorstel voorgestelde wijzigingen ons inziens een nog beter resultaat zouden opleveren.

- In het kader van de aanpassing van artikel 1.46 lid 5 (nieuw) is ook gesproken over artikel 1.45 lid 3. Dit artikel is overbodig en wekt verwarring op. Besproken is dat dit artikel met de aanpassing van artikel 1.46 zou vervallen.

- Als vervallen niet gewenst is, dan stellen wij voor in ieder geval de tekst te verduidelijken, zodat duidelijk is dat exploitatie pas is toegestaan na een positieve beslissing van het college.
- Momenteel is er discussie over de vraag of exploitatie nu al mag na een inspectie door de toezichthouder of pas na een positief besluit van de gemeente. De voorgestelde aanpassing verbetert de uitvoerbaarheid van de wet.
 - Artikel 1.46 zou aangepast worden aan de mogelijkheid om een aanvraag af te wijzen als deze niet aan andere (gemeentelijke) regelgeving zou voldoen. Hier is in de huidige tekst van 1.46 lid 1 geen ruimte voor. Het begrip anderszins in dit artikellid verwijst uitsluitend naar de kwaliteitseisen uit de Wet kinderopvang. Met uw ministerie kwamen wij tot de conclusie dat de voorgestelde aanpassing zeer wenselijk is, maar er is helaas geen aanpassing van dit wetsartikel in dit wetsvoorstel opgenomen.
Voor de uitvoerbaarheid van de wet zou een aanpassing zeer wenselijk zijn. Dan is voor gemeenten enerzijds de mogelijkheid opgenomen dat afwijzing op grond van andere (gemeentelijke) regelgeving toegestaan is en anderzijds wordt de huidige onduidelijke en onwenselijke situatie dat er op grond van de Wet kinderopvang positief op een aanvraag tot exploitatie wordt beschikt, maar op grond van andere gemeentelijke regelgeving exploitatie wordt geweigerd eindelijk opgelost.
 - Ook is met uw ministerie gesproken over de mogelijkheid om (in bijzondere situaties) voorwaarden te stellen aan het verlenen van toestemming tot exploitatie (bijvoorbeeld dat deze toestemming van tijdelijke duur is of dat bijvoorbeeld een de houder voorwaarden gesteld worden). Dit zal niet standaard gedaan worden, maar alleen in die gevallen die om extra maatregelen/voorwaarden vragen, bijvoorbeeld vanuit ervaringen uit eerdere handhaving. Dit past ook in het kader van het algemene streven naar een 'strenger aan de poort' beleid. Helaas is deze optie niet in dit wetsvoorstel opgenomen.
 - Er is met uw ministerie besproken dat de term zienswijze in artikel 1.63 lid 3 (bestaande wetgeving) heel veel verwarring oplevert. Verzocht is allereerst de gehele optie tot reageren door de houder te laten vervallen, hetgeen in lijn is met inspectierapporten die op andere terreinen worden opgesteld. Normaliter worden inspectierapporten door de toezichthouder opgesteld zonder reactiemogelijkheid van de onder toezicht gestelde partij. Dit lijkt ons voor kinderopvang ook een veel logischer keuze. De mogelijkheid tot reageren komt in geval van handhaving op het moment dat er een voornemen wordt gestuurd. Daarop kan de houder zijn zienswijze volgens de Awb geven.
Mocht dit niet mogelijk zijn dan verzoeken wij u de term zienswijze (die in de Awb een andere betekenis heeft) te wijzigen in reactie op de inhoud van het rapport, hetgeen meer in lijn is met wat er met zienswijze in dit artikel feitelijk wordt bedoeld.

Overige punten

Mogelijk kunnen ook de volgende punten alvast gewijzigd worden, zodat de wet op de juiste wijze uitgevoerd kan worden:

- 1.56b lid 3: het artikel is nu zo opgeschreven dat huisgenoten van de gastouder ten allen tijde een VOG moeten hebben; dus ook als de opvang plaatsvindt bij een vraagouder. Dit is niet de bedoeling geweest. De bedoeling is dat alleen in geval van opvang op woonadres gastouder de huisgenoten van de gastouder ook een VOG moeten hebben. Het lijkt ons goed dit punt zo spoedig mogelijk aan te passen ook in het kader van het in 2016 in te voeren personenregister. Dat komt de uitvoerbaarheid van dit artikel ten goede en zal ook voorkomen dat ongewild aan personen een VOG-eis gesteld wordt.
- 1.56b lid 6: dit is een dubbelop-bepaling, want in artikel 1.55 wordt al bepaald dat dat artikel van toepassing is op de voorziening voor gastouderopvang.
- Er bestaat discussie over de interpretatie van artikel 1.66 zeker gezien de laatste aanpassing daarop. Bedoeling is volgens VNG dat:
 - Artikel 1.66 (exploitatieverbod) niet de basis vormt voor afwijzen aanvraag tot exploitatie, maar dat deze afwijzing gebaseerd wordt op artikel 1.46.
 - Dat het exploitatieverbod verder in alle situaties die een exploitatieverbod nodig maken mogelijk is. Dus zowel in situaties waarin eerst een aanwijzing is opgelegd als in situaties waarin dat (om diverse redenen) niet gebeurd is.

- o Om in al deze discussies duidelijkheid te verschaffen, adviseren wij u dit artikel en de bijbehorende MvT te verduidelijken. Zodat ook op dit punt geen onduidelijkheid meer bestaat en dit ook volledig aansluit bij de aanpassing van verlenen en intrekken toestemming tot exploitatie.

Reactie op de Memorie van Toelichting

I Algemeen:

Onder punt 3 graag verduidelijken dat het gaat om verlenen en intrekken van toestemming tot exploitatie. Ook goed beschrijven dat inschrijving en verwijdering van registratie in LRKP dan een administratieve handeling is (direct gevolg van verlenen en intrekken van de toestemming tot exploitatie)

Er wordt gesproken over kinderdagopvang, terwijl dit elders in de regelgeving met dagopvang wordt aangeduid. Twee begrippen voor hetzelfde maakt de regelgeving ongewild onduidelijker, omdat lijkt of er iets anders wordt bedoeld.

1.Aanleiding

Er wordt in de eerste alinea gesteld: De eisen en *het toezicht* moeten instellingen enerzijds prikkelen (...). Graag *het toezicht* vervangen door: de wijze waarop het toezicht is ingericht.

In de tweede alinea wordt gesproken over de pedagogisch beleidsmedewerker op de werkvloer. Wat wordt daaronder verstaan? Is dat hetzelfde als op de groep? Wij zouden dit graag verduidelijkt willen zien om verschillende interpretaties te voorkomen.

Er wordt gesproken over kwaliteitsoordeel op de pedagogische praktijk, terwijl de onderzoeken naar de vraag of en hoe er eventueel een kwaliteitsoordeel in de kinderopvang ingevoerd kan worden nu nog lopen. Tevens wordt al gesproken over invulling van het oordeel met een term excellent. Het lijkt ons beter om tot het onderzoek naar een kwaliteitsoordeel afgerond is hier nog geen invulling aan te geven en eerst de onderzoeksresultaten af te wachten.

Daarnaast is het naar onze mening niet aan een overheidsinstantie om excellent ondernemerschap vast te stellen. Goed of excellent ondernemerschap is naar onze mening overigens ook iets anders dan het bieden van verantwoorde kinderopvang. Een goede ondernemer kan alles bedrijfstechnisch prima in orde hebben, maar toch slechte kwaliteit bieden.

2.Hoofdelementen van het voorstel

In onderdeel a wordt een opsomming van de pedagogische doelen van Riksen-Walraven gegeven. Onder 4 wordt gesproken over de overdracht van algemeen aanvaarde waarden en normen *ten behoeve van de gewetensontwikkeling*. Het schuingedrukte onderdeel staat echter niet in het wetsartikel opgenomen. Het lijkt ons dan ook beter dit niet pas in de MvT toe te voegen. Dit kan verwarring geven bij de beoordeling in het toezicht.

Onderdeel b

In de aanpassingen van de kwaliteitseisen voor peuterspeelzalen (accommodatie en vervallen optie inzet vrijwilliger als beroepskracht) missen wij een berekening van de financiële gevolgen voor de organisaties. Is hier rekening mee gehouden? Dit geldt ook voor inzet vrijwilliger bij BSO. Als het wetsvoorstel inderdaad ruim tevoren gepubliceerd wordt is het ontbreken van overgangsrecht op deze punten misschien minder van belang, maar algemeen missen wij overgangsrecht voor deze wijzigingen.

In de alinea over pedagogisch beleidsmedewerker wordt gesteld dat zij *minimaal* hbo-niveau moeten hebben. Aangezien er gesteld wordt dat de pedagogisch beleidsmedewerker ook op de groep staat als pedagogisch medewerker zal een hoger opleidingsniveau niet kunnen. Universitaire opleidingen kwalificeren niet als beroepskracht.

Ook hier missen we coachingstaken ten aanzien van beroepskrachten in opleiding, stagiaires etc.

Onderdeel c

Bij intrekking beschikking wordt gesteld dat dit gebeurt op basis van een GGD onderzoek. Dit klopt maar het kan ook op andere gronden (anderszins). Graag dit punt toevoegen om onduidelijkheid in de uitvoering te voorkomen.

3. Maatschappelijke gevolgen

B consequenties voor de regeldruk

Van belang is om, indien tegemoet gekomen wordt aan de wens tot verlaging van de regeldruk, te zorgen dat de eisen niet leiden tot meer bewijslast voor de houder. Het loslaten van gedetailleerde eisen kan ook leiden tot de noodzaak de wijze van invulling van een eis door een houder met meer bewijsstukken te kunnen onderbouwen. Bij de uitwerking van de eisen zal hier aandacht aan gegeven moeten worden.

Directe consequenties

De passage over de pedagogische doelen in de wet die de handhaving beter onderbouwen kunnen wij niet goed plaatsen. Voor de onderbouwing is niet de plek van de regels van belang. Van belang is of uit de constatering voldoende blijkt van overtreding van een regel die ook bestuursrechtelijk te handhaven is. Dat is bij beoordeling van gedrag in de praktijk een punt dat heel veel aandacht behoeft in de uitwerking. Daarbij is ook van belang dat de beoordeling niet zal leiden tot willekeur, maar tot een professioneel en onderbouwd oordeel.

Verheldering mogelijkheden intrekken beschikking door college

Ook hier graag weer aandacht voor benoemen dat verwijdering uit LRKP geen besluit meer is, maar een administratieve handeling.

II Artikelsgewijs

Artikel IV

Wij verwijzen naar wat hiervoor al is opgemerkt over het kwaliteitsoordeel.

Financiën

Wij gaan in deze uitvoeringstoets niet in op de gestelde financiële gevolgen van de harmonisatie peuterspeelzalen en hoe de financiële gevolgen daarvan worden geregeld. Voor een reactie hierop van de VNG verwijzen wij naar de uitvoeringstoets die door ons is gedaan op het op hetzelfde moment voorgelegde wetsvoorstel harmonisatie peuterspeelzalen en kinderopvang.

Kosten toezicht en handhaving

Omdat de gevolgen voor toezicht en handhaving pas volledig in kaart gebracht kunnen worden als ook de lagere regelgeving bekend is, is er nog niet met uw ministerie gesproken over de gevolgen van dit wetsvoorstel op de kosten voor toezicht en handhaving. Cebeon heeft onlangs wel een onderzoek opgeleverd waaruit blijkt dat de huidige storting in het gemeentefonds de kosten van toezicht en handhaving niet dekt. Dit onderzoek zal meegenomen worden in de komende besprekingen met uw ministerie over de financiële gevolgen van onder andere dit wetsvoorstel voor toezicht en handhaving en de storting in het Gemeentefonds.

ICT gevolgen

Wij missen in dit wetsvoorstel een overzicht van de ICT gevolgen. Mogelijk komt dat door de afwezigheid van een Bestuurlijke en Informatiekundige uitvoeringstoets. Deze lijkt ons in dit wetsvoorstel wel van belang.

Inwerkingtreding

In het wetsvoorstel wordt gesproken over publicatie van het wetsvoorstel en de lagere regelgeving per 1 januari 2017 en inwerkingtreding per 1 januari 2018 (met uitzondering van de aanpassing onder B). De periode tussen publicatie en inwerkingtreding is daarmee uitzonderlijk ruim. Wij hopen wel dat er daardoor ook genoeg tijd is om de lagere regelgeving op een zorgvuldige wijze op te stellen en de wens tot publicatie per 1 januari 2017 niet boven de wens tot een zorgvuldige opstelling van de lagere regelgeving komt te staan.

Wij willen opmerken dat wij er voorstander van zijn alle nieuwe regels op één moment in werking te laten treden, zodat er één moment is waarop de gehele sector (gemeenten, toezichthouders en

houders) met nieuwe kwaliteitseisen moeten gaan werken.
Gefaseerde invoering (waarover ook weleens wordt gesproken) veroorzaakt onnodige onzekerheid bij alle partijen. De last voor de handhaver, de toezichthouder maar ook voor de sector neemt toe wanneer er in twee achtereenvolgende jaren veel verandert.

Tot zover onze opmerkingen over het wetsvoorstel.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



J. Kriens
Voorzitter directieraad



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Postbus 30435 2500 GK Den Haag

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

