

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Veiligheid en Justitie over zijn brief d.d. 11 juli 2016 inzake de Kabinetsreactie beleidsdoorlichting Rechtspraak (Kamerstuk 33 199, nr. 14).

De voorzitter van de commissie,
Ypma

De griffier van de commissie,
Hessing-Puts

- Nr Vraag
- 1 Kunt u de antwoorden op alle gestelde vragen voor de begrotingsbehandeling van het Ministerie van Veiligheid en Justitie voor het jaar 2017 naar de Kamer sturen?
- 2 Hoeveel procent van de uitspraken wordt op de website van de rechtspraak geplaatst? Welke criteria zijn hiervoor leidend?
- 3 Wordt in de aangekondigde evaluaties van de genoemde verandertrajecten een koppeling gelegd met beleidsartikel 32 een doeltreffend en doelmatig rechtsbestel: de toegankelijkheid, kwaliteit en doelmatigheid van de Nederlandse rechtspraak? Zo ja, op welke wijze en welke indicatoren worden daarbij gehanteerd? Zo nee, kan dat alsnog worden meegenomen?
- 4 Hoe vaak heeft u de afgelopen vijf jaar een algemene aanwijzing gegeven aan de Raad voor de rechtspraak? Welke aanwijzingen zijn dat?
- 5 Heeft het verschuiven van de manier waarop geschillen worden opgelost, van rechtszaak naar de buitenrechtelijke geschiloplossing, effect op de financiering van beiden? Zo ja, welk?
- 6 Kunt u een uitgebreidere reactie geven op de conclusie van de Algemene Rekenkamer op pagina 8 van de beleidsdoorlichting dat de combinatie van prestatiebekostiging en een budgetplafond voor spanningen zorgt?
- 7 Wat is uw reactie op de conclusie van de Algemene Rekenkamer op pagina 8 van de beleidsdoorlichting dat de jaarlijkse productiegerelateerde bijdrage van de Minister van Veiligheid en Justitie aan de rechtspraak weliswaar wordt berekend door p maal q, maar uiteindelijk wordt bepaald door de beschikbare middelen van diezelfde Minister? Wat heeft dit betekend voor de onderhandelingen en uitkomsten van gesloten prijsakkoorden tussen de regering en de Raad voor de rechtspraak?
- 8 Hoe staat de conclusie van de Algemene Rekenkamer dat prijsafspraken uiteindelijk worden bepaald door de beschikbare middelen in verhouding tot de uitspraken van de Minister van Financiën in zijn brief van 6 oktober (Kamerstuk 34 426, nr. 26), dat het wettelijke kader altijd is gevolgd?
- 9 Wat is uw reactie op de conclusie in de beleidsdoorlichting op pagina 8 dat het effect van vaste prijzen en het verrekenen van gerealiseerde zaken op de doelmatigheid beperkt is en dat dit causale verband bovendien slechts aannemelijk is? Hoe staat deze conclusie in verhouding tot uw conclusie dat de prestatiebekostiging mede heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van de doelmatigheid?
- 10 Wat is uw reactie op de conclusie van de Algemene Rekenkamer op pagina 9 van de beleidsdoorlichting dat het risico op verlies van kwaliteit als gevolg van productiedruk aanwezig is?
- 11 Kunt u uitgebreid reageren op de twee aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer op pagina 9 van de beleidsdoorlichting die zien op het onderbouwen van de gevolgen van budgetbeperking voor het aantal te financieren zaken en het ontwikkelen van een manier om de kwaliteit van uitspraken te kunnen volgen?
- 12 Hoe past het stoppen met investeren in mediation in het strafrecht in het beleid om alternatieve vormen van geschiloplossing te versterken?
- 13 Hoe kunnen, naast het verhogen van de griffierechten, de inkomsten binnen de rechtspraak worden verhoogd?
- 14 Hoe staat het uitgangspunt van de regering dat een prijsverlaging hand in hand gaat met een productiviteitsstijging in verhouding tot pagina 6 van de beleidsdoorlichting waar staat vermeld dat er sinds 2002 geen aantoonbare productiviteitswinst is geboekt?

- Nr Vraag
- 15 Wanneer komt de nota naar aanleiding van het verslag van het wetsvoorstel tot wijziging van Boek 1 en Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten betreffende het uitspreken van de echtscheiding en ontbinding van het geregistreerd partnerschap door de ambtenaar van de burgerlijke stand (Wet scheiden zonder rechter) (Kamerstuk 34 118) naar de Kamer?
- 16 Wordt bij het beperken van de instroom van specifieke zaken middels wetgeving wel gekeken naar de wenselijkheid en consequenties van een wijziging in plaats van slechts naar de bezuiniging die de wetwijziging eventueel met zich mee kan brengen?
- 17 Per wanneer wordt de verlaging van het budget met 11,6% bewerkstelligd door het programma tot digitalisering en vereenvoudiging van procedures? Geldt nog steeds dat de baten van het KEI-project vanaf 2018 zijn te verwachten? Hoe hoog zijn deze baten? In hoeverre wordt gewerkt aan een nieuwe business case of zijn de bedragen en termijnen uit de huidige business case nog steeds realistisch? Zo nee, waarom niet?
- 18 Wat zijn de budgettaire effecten van de in 2010 aangenomen Wet griffierechten burgerlijke zaken (Kamerstuk 31 758)?
- 19 Hoe kan de toegankelijkheid tot de Nederlandse rechter, dat nu gemiddeld is vergeleken met de andere Europese landen, worden verhoogd? Welke ander Europese landen scoren tevens gemiddeld, welke lager en welke hoger?
- 20 Hoe ver reikt uw ambitie om de randvoorwaarden voor de toegankelijkheid van de Nederlandse rechtspraak op een hoger dan gemiddeld niveau te krijgen in vergelijking met andere landen in Europa? Zo ja, op welke wijze?
- 21 Wat is uw ambitie voor de ontwikkeling van de toegankelijkheid, kwaliteit en doelmatigheid van de rechtspraak? Wilt u de enigszins fluctuerende maar stabiele situatie optimaliseren? Zo ja, op welke wijze?
- 22 Hoe kan worden bewerkstelligd dat de kwaliteit van gerechtelijk uitspraken minimaal op niveau blijft of zelfs wordt verbeterd?
- 23 Is er sprake van reorganisatiemoeheid bij de rechtspraak? Zo ja, waaruit blijkt dat en wat wordt daar aan gedaan?
- 24 Wordt overwogen misdrijven te schrappen uit het Wetboek van Strafrecht om de instroom te drukken? Zo ja, welke?
- 25 Met hoeveel procent zou de instroom dalen als de teelt, handel, verkoop etc. van softdrugs wordt gelegaliseerd?
- 26 Kunt u toelichten hoe de uitgaven van subartikel 32.1 «Apparaats-uitgaven Hoge Raad» vanwege technische begrotingsregels door de jaren heen zijn ondergebracht in verschillende beleidsartikelen? Waaruit bestaat subartikel 32.1 precies?
- 27 Waarom is de financiering van de Hoge Raad apart gehouden van de rest van de financiering? Waarom valt de Hoge Raad niet onder de begroting van de Raad voor de rechtspraak? Wat zijn daar de voor- en nadelen van?
- 28 Wat zijn de redenen en de achtergrond van het feit dat mensen problemen tussen 2003 en 2014 vaker buitengerechtelijk hebben opgelost? Welke rol speelt mediation hier in?
- 29 Hoe bent u voornemens een samenhangend inzicht te geven in de neveneffecten van het kabinetsbeleid voor de rechtspraak?
- 30 Wat zijn de gevolgen die de Raad voor de rechtspraak verwacht in 2016, wanneer zij geen eigen vermogen meer heeft? Is dit vaker voorgekomen? Wanneer en met welk bedrag gaat u het eigen vermogen van de Raad voor de rechtspraak aanvullen?

- | Nr | Vraag |
|----|---|
| 31 | Wanneer en met welke bedrag bent u voornemens om het eigen vermogen van de Raad voor de rechtspraak aan te vullen, nu de Raad verwacht dat het geen eigen vermogen meer beschikbaar heeft in 2016? |
| 32 | Welke maatregelen neemt u om in de toekomst te voorkomen dat het eigen vermogen van de Raad voor de rechtspraak slinkt tot nihil en dat het eigen vermogen weer moet worden aangezuiverd? |
| 33 | Wat gebeurt er concreet om de informatievoorziening en analyses te verbeteren met betrekking tot budgetten, kosten, prijzen en kwaliteit? In hoeverre gaan die concrete acties de doelmatigheid van de prestatiebekostiging versterken? |