

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage (implementatie herziening mer-richtlijn) (Kamerstuk 29 383, nr. 276).

Voorzitter van de commissie,
Van Dekken

Adjunct-griffier van de commissie,
Jansma

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage (implementatie herziening mer-richtlijn) en willen de Minister nog enkele vragen voorleggen.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit milieueffectrapportage (implementatie herziening mer-richtlijn). Zij hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Zij hebben hierover enkele vragen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het voorliggende ontwerpbesluit. Deze leden begrijpen de noodzaak tot het aanpassen van de mer-richtlijn. Naar aanleiding van dit ontwerpbesluit en de bijhorende nota van toelichting hebben deze leden wel een enkele vraag.

Algemeen

De leden van de VVD-fractie willen graag weten welke landen binnen de EU al overgegaan zijn tot implementatie van Richtlijn 2014/52/EU en Richtlijn 2011/92/EU.

De leden van de VVD-fractie vragen waar precies de bevoegdheden en verplichtingen van enerzijds de initiatiefnemer en anderzijds het bevoegde gezag liggen. Kan worden toegelicht wat er precies wordt bedoeld met «Het bevoegd gezag moet ook rekening houden met andere relevante informatie (andere controles of beoordelingen)»? Van welke aanvullende controles kan er sprake zijn?

De leden van de VVD-fractie vragen of kan worden bevestigd dat er slechts sprake is van een technische wijziging in Artikel 4, Categorie 32.5 (Hoofdstuk 3 van het Besluit milieueffectrapportage) waarbij «het vervaardigen van automobielen of automobielmotoren of het assembleren van automobielen» gewijzigd wordt in «het vervaardigen van motorvoertuigen, motoren voor motorvoertuigen of het assembleren van motorvoertuigen». Wat betekent dit concreet qua bewijslast? Waarom worden nu ook motoren apart genoemd?

Tot slot vragen de leden van de VVD-fractie welke administratieve en financiële implicaties deze wijziging heeft. Leidt deze tot extra administratieve en financiële lasten of juist tot een vermindering?

De leden van de PvdA-fractie vragen of de Minister kan toelichten wat de verwachte milieueffecten zijn van dit ontwerpbesluit. Kan zij hierbij betrekken dat er naar verwachting minder milieueffectrapportages (mer's) plaats zullen vinden? Op welke wijze wordt bepaald aan de hand van de informatie die een initiatiefnemer aanlevert of een Milieueffectrapport (MER) wel of niet nodig is? Waarom is ervoor gekozen dat als er geen sprake is van «aanzienlijke negatieve milieueffecten» er geen MER nodig is? Waar ligt de grens tussen «gewone» negatieve milieueffecten en «aanzienlijke» negatieve milieueffecten? Waarom is er mogelijk geen MER nodig terwijl wel sprake is van «negatieve milieueffecten» (maar niet «aanzienlijk»)?

De leden van de PvdA-fractie vragen of er inhoudelijke gevolgen zijn van de wijziging in de regelgeving omtrent de uitzondering voor defensiedoel-einden, gezien de wijzigingen die hierin plaatsvinden. Zo ja, wat zijn deze gevolgen?

De leden van de PvdA-fractie kijken met belangstelling uit naar de beantwoording van hun vragen.

De leden van de SP-fractie vragen ten aanzien van de nieuwe bepalingen die van toepassing zijn op de zogenaamde «vormvrije mer-beoordeling» op welke wijze de geplande milieumaatregelen die zijn voorgesteld door de initiatiefnemer door het bevoegd gezag worden getoetst. Deze leden zien graag een verdere toelichting op deze bepaling.

Ten aanzien van de uitzondering activiteiten betreffende defensiedoel-einden vragen de leden van de SP-fractie in hoeverre milieueffecten worden meegewogen. Is er sprake van een weging van milieueffecten of spelen deze helemaal geen rol in de besluitvorming?

De leden van de SP-fractie vragen of het klopt dat voor wat betreft de ontheffingsmogelijkheden er geen wijzigingen plaatsvinden, maar er sprake is van het een-op-een overnemen van bestaande regelgeving. Deze leden zien graag een nadere toelichting. Kan verder worden toegelicht op welke wijze deze implementatie zijn plek binnen de Omgevingswet zal vinden? Deze leden vragen dit met name gezien de uiteenlopende data van inwerkingtreding van beide wetsvoorstellen.

De leden van de SP-fractie vragen of, en zo ja, in hoeverre deze wijziging van de regeling gevolgen heeft op de borging van inspraak en participatie. Zij vragen hierop een nadere toelichting.

De leden van de SP-fractie vragen een verdere toelichting op de aanwijzingen inzake windturbines. Het valt hen op dat er alleen over wordt gesproken in relatie tot regeldruk. Ook in de oorspronkelijke memorie van toelichting wordt hier niet nader op ingegaan. Klopt het dat er geen mer-plicht bestaat wanneer er sprake is van minder dan drie windmolens of wanneer deze worden geplaatst als gevolg van windenergieprojecten die vallen onder de bevoegdheid van gemeenten en provincies? Zo ja, kan worden toegelicht hoe deze keuze tot stand is gekozen? Waarom zijn over windenergieprojecten die vallen onder gemeenten en provincies geen exacte cijfers bekend? In hoeverre speelt overlast voor omwonenden een rol in voorliggende aanwijzing? Hoe is inspraak inzake windenergieprojecten binnen de nu voorgestelde mer-richtlijn geregeld? Kan worden toegelicht hoe een mer zich verhoudt ten opzichte van de Rijkscoördinatie-regeling?

De leden van de SP-fractie vragen bij wie de kosten voor een mer en/of MER liggen. Ook willen zij graag weten of er nog steeds sprake is van een onderzoek waarbij – ongevraagd – ook sprake moet zijn van onderzoek naar de meest milieuvriendelijke oplossing.

De leden van de ChristenUnie-fractie merken op dat net zoals eerder al was aangegeven in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel over de implementatie herziening mer-richtlijn (Kamerstuk 34 287), ook in de voorliggende nota van toelichting van dit ontwerpbesluit te kennen wordt gegeven dat het in Nederland ontbreekt aan een centrale registratie van mer-beoordelingen. Deze leden vragen of in het belang van transparantie naar burgers toe, alsook met het oog op het verhogen van de kwaliteit van de mer-beoordeling, er niet werk moet worden gemaakt van een centrale registratie van de mer-aanvragen en de bijhorende mer-beoordelingen. Deelt de Minister de mening dat het vandaag de dag niet heel moeilijk is

om een dergelijk registratiesysteem op te zetten en dat het goed zou zijn als dit dan ook gebeurt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke stappen zal de Minister zetten om dit te realiseren?

II Reactie van de bewindspersoon