

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën, heeft over de brief (met bijlagen) van 27 januari 2017 t.g.v. de kabinetsreactie op het rapport van de Commissie onderzoek Belastingdienst.

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De griffier van de commissie,
Berck

Vragen over de kabinetsreactie op het rapport van de Commissie onderzoek Belastingdienst

- | Nr. | Vraag |
|-----|---|
| 1. | Is het waar dat de inspecteur begin 2016 aan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft aangegeven niet langer naar de intentie te kijken van een vertrekregeling maar naar de uitwerking, om vast te stellen of een regeling van vervroegd uittreden (RVU)-heffing toegepast wordt? Kunt u dit toelichten? |
| 2. | Kunt u toelichten wat er in de informele e-mails van werknemers van de Belastingdienst stond, waaruit bleek dat zij wel degelijk op de hoogte waren van het risico op de RVU-heffing? Zijn deze e-mails wel verstrekt aan de commissie van Joustra en Borstlap? Kunt u dit toelichten? |
| 3. | Kunt u toelichten of het waar is dat de Raad van Bestuur (RvB) van de Belastingdienst op de hoogte was van het risico op de RVU-heffing? Is het waar dat dit het geval was vanaf november 2015? |
| 4. | Kunt u toelichten wanneer u op de hoogte werd gesteld van het risico van de RVU-heffing? |
| 5. | Kunt u toelichten hoe het kan dat er zo'n tijdsperiode tussen zat tussen het moment dat de RvB en zelf op de hoogte zijn gesteld van het risico op de RVU-heffing? |
| 6. | Wanneer heeft u het memo «invulling VWNW-beleid bij de Belastingdienst» voor het eerst gezien, gelezen en hierover gehoord? |
| 7. | Heeft de commissie toegang gekregen tot alle beschikbare informele en formele bronnen die inzicht kunnen geven in het besluitvormingsproces rondom de vertrekregeling? Kunt u toelichten om welke stukken het gaat? En als de commissie geen toegang heeft gekregen tot alle beschikbare informatie, kunt u toelichten welke informatie de commissie mist en waarom dit is? |
| 8. | U geeft aan dat u alle aanbevelingen overneemt; hoe gaat u dit doen? Kunt u per aanbeveling aangeven welke extra stappen bovenop de al geplande stappen u gaat ondernemen? |
| 9. | Wat betekent het dat het kabinet met grote voortvarendheid overgaat tot implementatie van de aanbevelingen? Wanneer gaat dit gebeuren? Hoe gaat dit gebeuren? |
| 10. | Hoe wordt de Kamer geïnformeerd over de implementatie van de aanbevelingen? |
| 11. | Hoe worden er op dit moment nieuwe werknemers geworven? |
| 12. | Wanneer kunnen nieuwe werknemers, die nu worden geworven, aan de slag? |
| 13. | Kunt u toelichten op welke manier het mandaat voor managers of leidinggevenden geregeld is, zodat er op een snelle en effectieve manier nieuwe werknemers kunnen worden geworven? |
| 14. | Hoe is de verantwoordelijkheid geregeld bij het management van de Belastingdienst ten aanzien van het aanstellen van nieuwe medewerkers? |
| 15. | Wat is er in de afgelopen maanden, nadat duidelijk werd dat er veel meer mensen zouden uitstromen, gebeurd rondom het personeelsbeleid? Is er een plan gemaakt voor werving en selectie van mensen? Ligt er een plan over hoe en wanneer deze mensen aangesteld kunnen worden? Is er een plan gemaakt hoe deze mensen worden ingewerkt? |
| 16. | Is er iemand binnen de organisatie van de Belastingdienst die een duidelijke verantwoordelijkheid heeft voor het personeelsbeleid? |

17. Hoe gaat u de medewerkers van de Belastingdienst meer betrekken bij de investeringsagenda tot aan de veranderaanpak die voor de zomer wordt verwacht?
18. Wanneer kan de Kamer een verder voorstel verwachten rondom de Douane en de positie hiervan?
19. De commissie constateert dat de managementstijl uit balans is geraakt; wanneer wordt er een ander profiel opgesteld voor het gehele managementteam? Hoe ziet het verdere proces eruit om de aanbeveling over het managementteam (aanbeveling vijf) over te nemen?
20. Om in control te komen is een forse inhaalslag nodig op gebied van adequate en samenhangende (management) informatie, zo stelt het rapport. Is het waar dat u op dit moment nog altijd niet in control bent? Is het tevens waar dat u dat ook niet op korte termijn zal zijn, gezien het gebrek aan informatie? Hoe gaat u dit oplossen?
21. Bent u op dit moment in staat om goed risicomanagement uit te voeren? Kunt u dit toelichten en hierbij ook ingaan op hoe zich dit verhoudt tot het feit dat er te weinig managementinformatie beschikbaar is om in control te zijn?
22. Kunt u toelichten wat er gebeurt met het Investment Committee (IC) na de conclusies die getrokken worden door de commissie dat deelname van interne organisatieonderdelen zoals FEZ en de Inspectie der Rijksfinanciën (IRF) aan het IC verwarring oproepen over de formele rol van deze partijen?
23. Bij de Algemene Financiële Beschouwingen zei u: «we zijn het rekruteren misschien een beetje verleerd, net als het opwaarts doorstromen en het inwerken en opleiden, maar dat hoort bij deze organisatie». Kunt u toelichten wat u sindsdien heeft gedaan om deze zaken te verbeteren?
24. De commissie geeft aan dat een memo van 15 januari 2016 van de DG, uzelf en de SG formeel op de hoogte stelt van de afspraken tussen de Belastingdienst en de bonden. Kunt garanderen dat zowel u als de SG, niet eerder op welke wijze dan ook op de hoogte is gesteld van de afspraken rondom de vertrekregeling?
25. Wanneer startten de gesprekken met het georganiseerd overleg (GOBD) om te heronderhandelen, nadat de risico's van de regeling geïdentificeerd zijn in het memo van 29-30 maart 2016? Hoeveel tijd zat er tussen het eerste gesprek en het memo? Waarom wordt deze datum niet genoemd in het rapport van de commissie?
26. Wie zijn er informeel, op welke manier dan ook, op de hoogte gebracht van de vertrekregeling tussen 23 november 2015 en 14 januari 2016?
27. Wanneer werden werknemers via het intranet van de Belastingdienst op de hoogte gesteld van het voorstel van de DG aan de bonden dat gedaan werd op 23 november 2015?
28. Klopt het dat de vertrekregeling ook al speelde onder werknemers tussen 23 november en 7 december 2015? Kan u dit toelichten?
29. Wat zijn de gevolgen van de uitspraak van het gerechtshof in Den Bosch, dat de Belastingdienst de vrijwillige vertrekregeling niet mag behandelen als een verkapt vroegpensioen, ook wel bekend als de RVU, en dat dus de RVU-heffing niet van toepassing is? Kunt u dit toelichten in algemene zin, maar ook meer specifiek voor de RVU-heffing voor de vertrekregeling bij de Belastingdienst? Klopt het dat er cassatie tegen deze uitspraak loopt? Wanneer verwacht u dat de Hoge Raad hierover uitspraak zal doen?
30. Op welke manier vond er overleg plaats tussen de DG en u? Hoe vaak vonden deze gesprekken plaats? Is hiervan helemaal geen verslaglegging gepleegd, in welke eventueel informele vorm dan ook?

31. Was u voor 14 januari 2016 op de hoogte van de afspraken die gemaakt zijn met de bonden rondom de vertrekregeling? Kunt u dat toelichten?
32. Heeft u voor 14 januari 2016 uw ambtenaren gevraagd over de vertrekregeling? Zo ja, welke vragen heeft u gesteld?
33. Heeft u voor 14 januari 2016 (formeel of informeel) gesproken met uw ambtenaren en/of verantwoordelijken binnen de Belastingdienst die tijdens dat gesprek al op de hoogte waren van de afspraken die gemaakt zijn met de bonden? Zijn deze afspraken op de één of andere manier toen besproken? Zo ja, wat is er toen over gezegd?
34. Tijdens het AO op 2 november 2016 heeft u al aangegeven «het is al voldoende plausibel gemaakt dat de continuïteit geborgd kan worden.» Bent u nog altijd van dezelfde mening na de conclusies van de commissie?
35. Al op 2 november 2016 sprak u van het bestaan van een rekruteringsplan. Waarom is dit plan geen onderdeel van de onderzoeken naar continuïteit?
36. Kunt u toelichten wat er staat in het rekruteringsplan waar u op 2 november 2016 over sprak? Bent u bereid dit plan naar de Kamer te sturen?
37. Al op 2 november 2016 sprak u van het feit dat er in de verre toekomst geen absoluut bewijs bestaat dat de continuïteit niet in het geding is. Ook was het toen al duidelijk dat de continuïteit er niet vanzelf komt. U geeft nu aan dat de continuïteit op dit moment beheersbaar zou zijn. Tot wanneer verwacht u dit? Dus tot welke al dan niet verre toekomst kunt u de continuïteit wel garanderen?
38. Wat is de oorzaak van de «ingesleten informaliteit» bij de Belastingdienst?
39. Wordt met «ingesleten informaliteit» gedoeld op de besluitvorming in de top van de Belastingdienst, op het niveau van het middelmanagement of op de werkvloer?
40. Wat is de ontwikkeling van het totale aantal fte's bij de Belastingdienst in de komende jaren? In hoeverre zijn daarmee alle openstaande taakstellingen bij de Belastingdienst daarmee ook daadwerkelijk ingevuld? In hoeverre zijn de aantallen van 23.000 fte's die de Vereniging van Hogere ambtenaren bij het Ministerie van Financiën (VHMF) eerder heeft genoemd aan de orde?
41. Waar komt het budget voor de 140 fte voor bedrijfskritische functies binnen het Ministerie van Financiën vandaan? Waar zat deze ruimte in de begroting van het ministerie?
42. Wat wordt bedoeld met 140 fte voor «bedrijfskritische functies»? Op welke wijze helpt dit tegen continuïteitsproblemen?
43. Bestaat er een kans dat de Belastingdienst bij het inzetten van de additionele ruimte voor 140 fte op kritische functies medewerkers aanneemt die gebruik hebben gemaakt van de vertrekregeling? Zo ja, om welke aantallen gaat het dan?
44. Op welke wijze gaat u voorzien in «effectieve en uitnodigende instrumenten voor de werkvloer om signalen van daaruit op de goede plek aan de top te krijgen»?
45. Welke maatregelen zullen er genomen worden om de werkvloer meer te betrekken bij de Investeringsagenda?
46. Hoe wordt ervoor gezorgd dat er meer directe mogelijkheden van communicatie komen tussen de top en de werkvloer?
47. De voortgang van de investeringsagenda verloopt te traag en heeft door de vertrekregeling te weinig aandacht gekregen. Hoe ziet de planning eruit en waar staan we nu? Hoe denkt u de vertraging in te lopen?
48. Waarom heeft u er niet voor gekozen om de vertrekregeling uit te stellen, gegeven de voortgang van de investeringsagenda?

49. Aanbeveling drie stelt voor het aantal managementlagen te verkleinen. Hoeveel lagen zijn er nu en worden dat er in de toekomst minder?
50. hoe heeft de afstand tussen top en werkvloer zo groot kunnen worden? Welke oorzaken liggen hieraan ten grondslag?
51. Wat wordt er aan gedaan om de afstand tot de werkvloer te verkleinen, aangezien geconstateerd wordt dat deze te groot is geworden?
52. Wanneer is het voorstel gereed dat wordt uitgewerkt voor de toekomstige positie van de Douane?
53. Wat vindt u van de suggestie om Douane meer rechtstreeks onder het departement te laten vallen?
54. Kan u meer in concrete zin aangeven hoe u denkt aanbeveling vijf uit te voeren, met name op de punten dat er meer fiscale kennis in de top van de Belastingdienst gewenst is en voorts hoe rechtsstatelijke waarborgen beter zullen worden verankerd?
55. Hoe zag het oude model (RvB) er precies uit en waarom waren was daar de functiescheiding onvoldoende aanwezig en waren functies uit balans qua span of control?
56. Hoe wordt de Kamer betrokken bij het opnieuw indelen, opsplitsen en verbeteren van het huidige begrotingsartikel Belastingdienst?
57. In welke onderdelen wil u het huidige begrotingsartikel van de Belastingdienst opsplitsen? Wat is hiervan de toegevoegde waarde?
58. Kunt u de «nieuwe managementstructuur» uittekenen? Kunt u daarbij tevens aangeven op welke wijze de genoemde punten «fiscaliteit en rechtsstatelijkheid» hierin terugkomen?
59. Volgens de onderzoekscommissie ontbreekt het aan adequate en samenhangende informatie over budget, prestaties en de inzet van personeel en ondersteunende middelen. Vanaf wanneer verwacht u dit gat in de informatievoorziening te hebben gedicht?
60. Kunt u aangeven welke aanbevelingen uit het op 20 mei 2015 verschenen rapport «managementinformatie bij de Belastingdienst» zijn opgevolgd, welke onderhanden zijn en welke niet zijn opgepakt?
61. Is de kritiek uit het «Rapport van de Commissie onderzoek Belastingdienst» ten aanzien van managementinformatie bij de Belastingdienst, op enigerlei wijze het gevolg van het niet goed oppakken van eerder gedane aanbevelingen?
62. In hoeverre zijn deze tekortkomingen met de nieuwe managementstructuur (zonder RvB) opgeheven?
63. Wat was de risicobeoordeling van de vertrekregeling en welke lessen zijn geleerd?
64. Op welke wijze gaat u zorgen voor helderheid over «de mogelijkheden en middelen voor werving»?
65. Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dat er meer doorstroming van personeel mogelijk is binnen de Belastingdienst?
66. Hoe denkt u het personeelsbeleid met kracht er hand te nemen als tegelijk het aantal functies in de sfeer van HR de komende jaren sterk zal dalen, zoals blijkt uit de continuïteitsrapportage?
67. Wat wordt bedoeld met de opmerking dat een leven lang werken bij de Belastingdienst niet meer de standaard kan zijn?
68. U streeft naar meer mobiliteit onder het personeel en verwacht meer verloop de komende jaren. Hoeveel verloop wordt verwacht? Hoe gaat de u een grotere mobiliteit bewerkstelligen en waarom is dit wenselijk?
69. Hoe denkt u de informele cultuur te doorbreken zonder te verzanden in bureaucratie?

70. Hoe vindt de afstemming plaats tussen het opheffen van het IC in relatie tot het verbeteren van het reguliere proces van checks and balances, zodat er geen lacunes ontstaan?
71. Het IC wordt opgeheven en de vrijgave van middelen zal weer via het reguliere proces verlopen. Betekent dit dat het IC geen adviserende, maar een besluitvormende rol had bij de vrijgave van middelen?
72. Hoeveel tijd hebben de externe leden van het IC besteed aan hun rol? Hoe verhoudt deze tijdsinspanning zich tot de vergoeding van 0,03 fte? Was dit voldoende om effectief invulling te geven aan de taken van deze externen?
73. Waarom wil de Belastingdienst de blik meer naar buiten richten en hoe krijgt dit vorm bij de uitrol van de investeringsagenda middels Gateway Reviews?
74. De centrale ondernemingsraad van de Belastingdienst wordt gepositioneerd onder de centrale ondernemingsraad van het departement en de leden van eerstgenoemde ondernemingsraad zullen niet langer deelnemen aan managementoverleggen. Wanneer gaan deze besluiten in en is hierover overlegd met de vakorganisaties?
75. Hoe zien de oude en nieuwe organisatiestructuur eruit (organigram), inclusief de gewijzigde medezeggenschapsstructuur?

Vragen over bijlage 1: Rapport Onderzoek naar de besluitvormingsprocedures binnen de Belastingdienst

76. In hoeverre en wanneer kunnen de tijdelijke maatregelen (zoals het onder curatele stellen en de beperkte tekenbevoegdheid) worden vervangen door maatregelen van meer structurele aard?
77. Welke maatregelen of programma's komen er om de cultuurverandering binnen de Belastingdienst voor elkaar te krijgen?
78. Geldt het voor alle lagen in de organisatie dat de inhoudelijke doelen van de investeringsagenda breed gedragen worden, zoals de commissie stelt?
79. Heeft het IC nog een klacht ingediend dat zij gepasseerd zijn bij het toestemming geven voor 500 miljoen euro aan uitgaven?
80. Zijn alle contracten met Oliver Wyman rechtmatig tot stand gekomen?
81. Hoeveel geld is betaald aan Oliver Wyman per contract? Zijn deze contracten op de juiste wijze aanbesteed?
82. Wanneer heeft het IC besloten om af te zien van formele verantwoording? Waarom is dat niet aan de Kamer meegedeeld, maar werd er verteld dat het een waakhond was?
83. Hoe gaan de medewerkers nu wel gestructureerd bij de Investeringsagenda betrokken worden?
84. Kunt de rapportage uit voetnoot 44, de investeringsagenda routekaart, aan de Kamer doen toekomen?
85. Kunt u «DG Belastingdienst Stand van zaken investeringsagenda, 8 december 2016» en «Directie FEZ, Stand van zaken investeringsagenda, 6 december 2016» aan de kamer doen toekomen?
86. Hoe moet de zin: «De medewerkers van de FIOD en de Douane zijn uitgezonderd omdat deze onderdelen van de Belastingdienst niet onder de reikwijdte van de Investeringsagenda vallen», gezien worden in relatie tot de zin: «Ook voor medewerkers van de FIOD en de Douane is een uitstroombmogelijkheid in de vertrekregeling opgenomen»?
87. Is te achterhalen waarom bepaalde beslissingen en uitgangspunten met betrekking tot de vertrekregeling zijn genomen? Zo nee, waarom niet?

88. Deelt u de conclusies dat de twee situaties waarop de remplace-
tenregeling van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (ARAR)
ziet, niet van toepassing zijn op FIOD en douane?
89. Heeft de Belastingdienst toestemming gevraagd aan de Minister
voor Wonen en Rijksdienst om af te wijken van het ARAR?
90. Was de afwijking van het ARAR rechtmatig?
91. Komen alle stukken die RVU-risico's benoemen voor in het
DIGIDOC-systeem?
92. Hoe verhoudt de nadruk op vertrek zich tot het instellen van
Switch?
93. Wie heeft het besluit genomen om af te wijken van de oorspronke-
lijke plannen zoals vastgelegd in de investeringsagenda?
94. Kunt u de verslagen, e-mails en andere documenten uit de
voetnoten 92 tot en met 124 aan de Kamer doen toekomen?
95. Ontvangt u als Staatssecretaris de verslagen van de Raad van
Bestuur (in opdracht)?
96. Is te achterhalen waarom de dienstleiding volkomen onverwacht
voorstelde om de vrijwillige fase VWNW voor iedereen van
toepassing te verklaren binnen de Belastingdienst (de zogenaamde
blauwe kant)? Zo nee, waarom niet?
97. Waarom was er geen gezamenlijke inwerkperiode bij de aanstel-
ling van de nieuwe DG op 1 november 2015? Waarom was er geen
overdrachtdossier?
98. Wie namen de beslissing om de vrijwillige fase VWNW op iedereen
van toepassing te verklaren?
99. Wanneer heeft u het memo «invulling VWNW beleid bij de
Belastingdienst» voor het eerst gezien?
100. Wie heeft het memo «invulling VWNW beleid bij de Belasting-
dienst» opgesteld?
101. Is het memo «invulling VWNW beleid bij de Belastingdienst» ooit
naar u opgestuurd per e-mail of in de stroom? Zo ja,
wanneer?
102. Wanneer is u voor het eerst informeel meegedeeld dat er een risico
bestaat op een RVU-heffing?
103. Met de memo van 15 januari 2016 stelt de DG u formeel op de
hoogte van de afspraken over de vertrekregeling. Wanneer bent u
informeel op de hoogte gebracht?
104. In de memo van 26 januari 2016 informeert de DG de Minister en
zichzelf naar aanleiding van de vertrekregeling onder andere dat
mogelijk een fiscale eindheffing verschuldigd kan zijn. Wat is er
met deze informatie gedaan?
105. Kan in de tabel zeven naast de absolute aantallen ook het
percentage per leeftijdscategorie aan de Kamer worden gezonden
(dus hoeveel procent is 1.724 personen in leeftijdscategorie 64 jaar
in relatie tot de totale omvang van deze leeftijdscategorie in de
Belastingdienst)?
106. Kunt u toelichten of de afstand tussen de werkvloer en de top van
de Belastingdienst en uzelf zelfs zo groot is geworden dat de
werknemers wel op de hoogte waren van de vertrekregeling en het
voorstel richting de bonden maar uzelf niet?
107. Kan u nader ingaan op hoe u het gevaar beschouwt dat de
«menselijke maat» in de verdrukking komt?
108. De commissie deelt de conclusie uit uw brief van 11 oktober 2016
dat er geen besluitvormende stukken over de totstandkoming van
de vertrekregeling aan de Minister of aan u zijn voorgelegd. Dit
baseert de commissie op formele stukken die zijn aangereikt. Heeft
de commissie ook toegang gekregen tot alle andere stukken?
Informeel e-mails, sms'jes, aantekeningen of welke andere vorm
van informatiedrager dan ook? Waarom wel of niet?

109. Blijkt uit informele stukken hetzelfde als uit de formele stukken over de vraag of u al voor 14 januari 2016 op de hoogte waren van de vertekregeling? Of zijn er informele stukken waaruit zou kunnen blijken dat u of de Minister wel op de hoogte was? Kunt u dit toelichten?
110. Wie waren er aanwezig bij het gesprek met uzelf op 23 november?
111. Is het memo-onder-de-arm besproken in het gesprek met uzelf op 23 november?
112. In hoeverre heeft de commissie kennis kunnen nemen van de continuïteitsrapportage van de Belastingdienst en de maatregelen die u op basis daarvan heeft genomen?

Vragen over bijlage 2: Aanvullend verzoek Commissie onderzoek Belastingdienst

113. In hoeverre is dit aanvullend verzoek rondom de waarschuwingen over de RVU-heffing meegenomen in het onderzoeksrapport (bijlage 1). Of wordt hierover separaat gerapporteerd?