

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister d.d. 21 februari 2017 over het Ontwerpbesluit houdende bepalingen voor een experiment met instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie gericht op onder meer een vermindering van de lasten die gepaard gaan met de accreditatie in het hoger onderwijs (Besluit experiment instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie) (Kamerstuk 31 288, nr. 578).

De waarnemend voorzitter van de commissie,
Van Tellegen

Adjunct-griffier van de commissie,
Bošnjaković

Inhoud	
I. Vragen en opmerkingen uit de fracties	2
Algemeen	2
1. Inleiding	2
2. Het experiment «instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie»	3
2.1 Selectieprocedure voor deelname aan het experiment	3
2.2 Uitwerking experiment instellingsaccreditatie	3
2.3 Start, duur en einde experiment	4
3. Waarborgen in het experiment	4
3.1 Noodremprocedure	4
3.2 Vroegtijdige beëindiging	4
4. Evaluatie	4
Artikelsgewijs	4
Artikel 14	4
II. Reactie van de Minister	4

I. Vragen en opmerkingen uit de fracties

Algemeen

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het ontwerpbesluit voor een experiment met instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie. De leden herkennen hierin de weerslag van het debat in de Tweede Kamer en de door de eerdergenoemde leden met andere partijen ingebrachte voorstellen om onder voorwaarde van een instellingstoets de opleidingsaccreditatie op basis van twee in plaats van vier standaarden te bepalen. De focus komt zo met name te liggen op het waarborgen van het diploma en geeft opleidingen de ruimte om het «hoe» te bepalen. De leden hebben nog enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van onderhavig besluit dat onder andere voortvloeit uit de aangenomen motie Rog¹ die pleit voor de mogelijkheid van accreditatie op instellingsniveau. Deze leden hebben nog wel een aantal vragen.

De leden van de GroenLinks-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het besluit over het experiment instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie. Zij hebben nog enkele vragen.

1. Inleiding

De leden van de VVD-fractie merken op dat het ontwerpbesluit stelt dat het accreditatieproces dient te voldoen aan de European Standards and Guidelines (ESG). Kan de Minister aangeven welke voorwaarden hier relevant zijn en wat de (beperkende) invloed gaat zijn op de wijze van evaluatie van de standaards 2 en 3? Gaan deze standaards nog invloed hebben op het potentieel aan vermindering van (ervaren) lastendruk, zo vragen zij.

¹ Kamerstuk 33 472, nr. 28.

2. Het experiment «instellingsaccreditatie met lichtere opleidingsaccreditatie»

2.1 Selectieprocedure voor deelname aan het experiment

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister nader te motiveren waarop het maximum aantal van zes instellingen is gebaseerd dat mag meedoen aan het experiment.

2.2 Uitwerking experiment instellingsaccreditatie

De leden van de VVD-fractie hebben vragen over de bepaling omtrent clustergewijze visitatie, waar deelnemende instellingen de ruimte krijgen om zelf te bepalen hoe de vergelijkbaarheid van opleidingen vorm krijgt. Licht deze instellingsbeslissing per keer ter instemming aan de NVAO² voor? Kan de Minister nogmaals onderbouwen wat de voordelen van deze verandering zijn, maar ook wat de eventuele nadelen zijn, zoals het verlies aan vergelijkbaarheid bij gelijktijdige vergelijkbare visitaties, zo vragen de leden.

Naast dit ontwerpbesluit willen de leden nogmaals het belang van studentbetrokkenheid benadrukken bij accreditaties. De eerdergenoemde leden zijn dan ook voorstander van pilots met studentenpanels. Wat is het resultaat van overleggen die hierover werden aangekondigd tussen ISO³, LSVb⁴ en NVAO? Kan de Minister aangeven op welke manier het studentenpanel een rol gaat spelen in de accreditatie? Deelt de Minister de mening dat de baten van een dergelijk panel ruim opwegen tegen de mogelijk iets hoger ervaren administratieve lastendruk? Daarnaast vragen de leden aan de Minister hoeveel opleidingen aan de slag gaan met de studentenpanels. Als dat er geen of weinig zijn, vragen de leden aan de Minister welke redenen daarvoor aangegeven worden. Kan de Minister inzichtelijk maken welke stappen zij zou kunnen zetten om pilots met de studentenpanels te stimuleren, zo vragen de leden.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister nader toe te lichten hoe de evaluatie er in de praktijk uit zal zien en op welke wijze het terugbrengen van de administratieve lastendruk, één van de hoofdredenen van de eerdergenoemde motie Rog, zal worden gemonitord. Deze leden vragen tevens in hoeverre het mogelijk is om tussentijds zaken te wijzigen mocht dit noodzakelijk zijn.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen de Minister of in de manier van instellings- en opleidingsaccreditatie meer inspraak van opleidingscommissies of medezeggenschap zit besloten dan in de huidige vorm van accreditatie. Zij vragen tevens op welke andere manieren de Minister voorziet dat instellingen in de accreditatieprocedure van de pilot studenten en docenten beter betrekken.

De leden zouden ook graag vragen of het signaleren, bijvoorbeeld door de medezeggenschap, van het afnemen van draagkracht voor de pilot onder studenten en docenten, aanleiding zou kunnen zijn om de pilot voortijdig te beëindigen.

Ten slotte zouden de leden graag aan de Minister willen vragen of er in de evaluatie van de pilot ook een duidelijk rol is voor de opleidingscommissie en de medezeggenschap.

² NVAO: Nederlands Vlaamse Accreditatieorganisatie

³ ISO: Interstedelijk Studenten Overleg

⁴ LSVb: Landelijke Studentenvakbond

2.3 Start, duur en einde experiment

De leden van de VVD-fractie vragen met betrekking tot de duur van het experiment waarom er gekozen is voor een periode van zes jaar en of er eventueel door een tussentijdse evaluatie eerder al mogelijkheid is om het experiment uit te breiden dan wel een meer permanent besluit te nemen.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister toe te lichten wat de overwegingen kunnen zijn om het experiment na zes jaar te verlengen met twee jaren. Na zes jaar moet het toch mogelijk zijn dat een helder en transparant beeld is ontstaan over de verschillende aspecten van het experiment? Graag ontvangen deze leden een toelichting.

3. Waarborgen in het experiment

3.1 Noodremprocedure

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister onder welke voorwaarden kan worden besloten om over te gaan tot de noodremprocedure indien de onderwijskwaliteit in gevaar komt. Waaruit moet dat blijken? Wat moet het college van bestuur minimaal kunnen aantonen om dit te bewijzen, zo vragen de leden.

3.2 Vroegtijdige beëindiging

De leden van de CDA-fractie vragen naar de voorwaarden waaronder de Minister kan overgaan tot vroegtijdige beëindiging van het experiment of het uitsluiten van het experiment van één of meerdere instellingen.

4. Evaluatie

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister aan te geven in hoeverre de ervaringen die zijn opgedaan in Vlaanderen, waar al langere tijd wordt gewerkt met de instellingsaccreditatie, ook zijn meegenomen in de evaluatie en monitoring van het experiment.

Artikelsgewijs

Artikel 14

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister nadere uitleg hoe wordt geborgd dat de kwaliteit op de kwaliteitsaspecten die niet onder de instellingsaccreditatie vallen in orde blijft aangezien deze accreditatie niet ziet op de niveaus 2 en 3 omdat daar de instelling zelf verantwoordelijk voor is.

II. Reactie van de Minister