

De vaste commissie voor Financiën heeft op 16 juni 2017 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over zijn brief van 10 mei 2017 over voorlichting aan immigranten over de MRB-plicht (Kamerstuk 34 550-IX, nr. 23), en over zijn besluit van 30 maart 2017 na het Wob-verzoek om informatie over de parallelimport van auto's in 2016.¹

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De griffier van de commissie,
Berck

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/03/30/besluit-na-wob-verzoek-om-informatie-over-de-parallelimport-van-autos-in-2016>

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief over de voorlichting aan immigranten over de MRB-plicht en Wob-verzoek importcijfers voertuigen parallelimport 2016. En hebben daarover nog een aantal vragen en opmerkingen.

Voorlichting aan immigranten over de MRB-plicht

De leden van de VVD-fractie zijn teleurgesteld over de reactie van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB). De argumentatie voor het niet willen uitvoeren van de taak is wel erg mager.

De NVVB geeft aan dat er geen enkele capaciteitsruimte meer voor extra taken is. Waar blijkt dat uit? Waar is dat op gebaseerd? Wat verstaat de NVVB onder een passende compensatie? En waarom is er dan wel ruimte voor extra taken?

Een probleem is dat gemeentemedewerkers niet geëquipeerd zouden zijn om vragen te beantwoorden. Dit probleem is toch eenvoudig met een A4-tje met informatie vanuit de Belastingdienst op te lossen?

Waarom concludeert de Staatssecretaris op basis van die (magere) argumentatie en onderbouwing dat het niet tot het gewenste effect zal leiden?

De leden van de VVD-fractie lezen dat de NVVB aangeeft dat het de Belastingdienst vrij staat om met individuele gemeenten tot samenwerking te komen. Welke mogelijkheden ziet de Staatssecretaris daartoe? De Belastingdienst heeft al contact met enkele gemeenten. Hoe gaat de Staatssecretaris daarmee verder?

Is de Staatssecretaris bereid om ook nog een keer het gesprek aan te gaan met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en ook de Minister van Binnenlandse Zaken daarbij te betrekken? Zo nee, waarom niet?

Wob-verzoek importcijfers voertuigen parallelimport 2016

Kan de Staatssecretaris een reactie geven op de cijfers? Welke conclusies trekt de Staatssecretaris uit deze cijfers? Ook voor het beleid? Hoeveel procent is de parallelimport? Wat vindt de Staatssecretaris daarvan?

Wat zijn de gevolgen van deze parallelimport? Het totale BPM-bedrag is ruim € 302 miljoen. Wat zegt dit cijfer precies?

Wat is de ontwikkeling van deze cijfers over de afgelopen jaren geweest?

Welke beleidsmaatregelen zijn er de afgelopen jaren genomen met betrekking tot de parallelimport? Tot welke effecten heeft dit geleid c.q. wat zijn de gevolgen daarvan geweest?

Wat is de reden dat er voor een motorrijtuig met buitenlands kenteken voor de korting op de bruto BPM gekozen mag worden uit een koerslijst, een taxatierapport of forfaitaire tabel?

Er zijn eerder ook meerdere Wob-verzoeken gedaan met de gegevens voor de parallelimport. Waarom worden de cijfers niet gewoon jaarlijks opgenomen in bestaande publicaties?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben met verbazing kennisgenomen van het antwoord op het Wob-verzoek over de importcijfers over parallelimport van voertuigen over 2016. Deze leden vragen de Staatssecretaris te reflecteren op deze enorme aantallen aan parallelimport.

De leden van de CDA fractie zouden graag een schatting van het kabinet ontvangen wat de totale extra ontvangsten in BPM in Nederland zouden zijn indien er in het geheel geen parallelimport zou plaatsvinden.

Verder zouden de leden van de CDA-fractie graag een tijdreeks van tien jaar zien van de volgende drie zaken

- totale BPM opbrengt,
- aantal nieuw verkochte auto's in Nederland,
- parallelimport van auto's.

Tot slot vernemen de leden van de fractie van het CDA graag van het kabinet of zij mogelijkheden ziet om dit gat te dichten. Welke maatregelen zijn mogelijk om de heffingsgrondslag in Nederland te beschermen en ervoor te zorgen dat iedereen gelijke belastingen betaalt?

Het tweede onderwerp op de agenda is de brief van de NVVB over een voorlichtingsplicht over de MRB. De leden van de CDA-fractie zien op het dossier MRB voor migranten weinig vooruitgang. Sterker nog het kabinet heeft aangegeven de controle hierop stop te zetten en slechts nog formulieren te sturen (waarom een steeds kleiner percentage mensen uit het buitenland nog eerlijk vertelt een auto te hebben; dat is gedaald naar 6%).

Zij zouden graag van het kabinet vernemen of zij bereid is de volgende acties in gang te zetten:

1. Automatische nummerplaattherkenning van buitenlandse kentekens en het ontwikkelen van software die vaststelt of een bepaald kenteken zich gedurende langere tijd zich regelmatig op de Nederlandse weg begeeft.
2. Een uitwisseling van gegevens over die auto's met relevante landen in de Europese Unie. Dan kan de Nederlandse fiscus die landen rechtstreeks aanschrijven met het verzoek om MRB te betalen in Nederland.
3. Een convenant met een aantal gemeentes dat wanneer iemand een parkeervergunning aanvraagt voor een auto met een buitenlands kenteken, dat dan de gemeente naam en houder onmiddellijk doorgeeft, zodat de Belastingdienst de persoon benadert over de MRB-plicht.

Tot slot verzoeken de leden van de CDA-fractie het kabinet aan te geven of zij nog nadere actie ondernomen heeft naar aanleiding van het Rekenkamerrapport over handhaving bij de Belastingdienst.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het NVVB-advies over voorlichting aan immigranten over de MRB-plicht en de reactie hierop van de Staatssecretaris. De leden vinden het opmerkelijk dat het advies al eerder naar het ministerie was verzonden maar dat deze het ministerie niet had bereikt. Kan de Staatssecretaris toelichten hoe dat kon gebeuren?

De NVVB geeft aan dat een extra voorlichtingstaak voor gemeenten onmogelijk is, omdat de folder over MRB-plicht mogelijk extra vragen oproept die een balie-medewerker van de gemeenten niet kan beant-

woorden. De leden zien in dat het voor burgers onhandig kan zijn om een folder te krijgen bij één loket om vervolgens doorverwezen te worden naar een ander loket als er extra vragen over de folder zijn. Er wordt ook een verantwoordelijkheid neergelegd bij de gemeenten die nu bij de Belastingdienst ligt.

Hoe werkt de Belastingdienst nu al samen met de gemeenten? Is het uitreiken van een folder door de gemeente de enige mogelijkheid tot samenwerking met gemeente, waarom wel of niet? Aan welke andere samenwerkingsvormen kan worden gedacht, waarbij de verantwoordelijkheid en de vragen bij de Belastingdienst blijven liggen maar dat de gemeente ondersteunend kunnen zijn in dit proces? De NVVB geeft verder aan dat het wel mogelijk zou zijn om de Belastingdienst te helpen als daar een vergoeding tegenover staat. Om wat voor vergoeding gaat dit precies? Hoe verhoudt zich deze vergoeding tot het argument dat de baliemedewerkers niet over de juiste kennis beschikken? Zou deze vergoeding ingezet worden om deze kennis te vergroten? Kan de Staatssecretaris toelichten of een vergoeding vanuit de Belastingdienst een optie is? Als de gemeenten een taak overnemen van de Belastingdienst, kan dit mogelijk bespaard worden bij de Belastingdienst? Kan de Staatssecretaris dit toelichten?

De leden van de D66-fractie vragen tot slot de Staatssecretaris hoe de voorlichting aan immigranten over de MRB-plicht, ook zonder de hulp van gemeenten, kan worden verbeterd? Welke opties ziet de Staatssecretaris hiervoor?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris en het advies van de NVVB dat daaraan ten grondslag ligt.

De leden van de SP-fractie begrijpen het advies van de NVVB, dat kortgezegd inhoudt dat gemeenten geen enkele capaciteitsruimte meer hebben voor extra taken, hoe klein ook. Zij vragen de Staatssecretaris of hij tot hetzelfde oordeel komt. Kan hij zijn antwoord toelichten?

Kan de Staatssecretaris ingaan op de vraag hoe het kan dat gemeenten geen capaciteitsruimte meer hebben? Wat zijn hiervan de oorzaken?

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het besluit op het Wob-verzoek en de cijfers. Zij vragen de Staatssecretaris er enige toelichting bij te geven. Was deze informatie reeds toegankelijk, vragen deze leden? Zo ja, waar konden zij deze informatie raadplegen? Zo nee, waarom niet? Hoe groot zijn de gevolgen voor de schatkist, vragen zij de Staatssecretaris?

II Reactie van de Staatssecretaris