

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 19 mei 2017 inzake het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit langdurige zorg en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 met betrekking tot het aanpassen van de aftrek van vermogensbestanddelen voor het bepalen van het vermogen (Kamerstuk 34 104, nr. 178).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Lodders

De adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

I.	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II.	Reactie van de Staatssecretaris	4

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit langdurige zorg en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 met betrekking tot het aanpassen van de aftrek van vermogensbestanddelen voor het bepalen van het vermogen. Deze leden zijn van mening dat het belangrijk is dat de effecten van het afschaffen van de ouderentoeslag goed in beeld zijn. Dan kunnen waar nodig maatregelen worden getroffen om negatieve effecten aan te pakken. De leden van de VVD-fractie vinden het belangrijk dat een oplossing in verhouding staat tot het gesignaleerde probleem. Genoemde leden hebben over dit voorstel nog enkele vragen.

De compensatieregeling leidt tot een derving aan opbrengsten uit eigen bijdragen die geraamd wordt op € 12 miljoen voor de Wet langdurige zorg (Wlz) en € 5 miljoen voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015. De gemeenten worden daarvoor gecompenseerd via het Gemeentefonds. Hoe wordt die compensatie gedekt? Wat betekent dit voor het Fonds langdurige zorg? Loopt het fonds € 12 miljoen mis?

Uit tabel 3 blijkt dat het effect op het besteedbaar inkomen in de meeste situaties geen of een minimaal positief effect heeft op het besteedbaar inkomen. In twee gevallen valt er een substantieel effect waar te nemen (11% en 9%). Hier lijkt dus sprake van meer dan compensatie alleen. Wat is hierop de reactie van de Staatssecretaris? Hoe groot is de groep verzekerden (bij benadering) die te maken krijgt met dit grotere effect?

Dit besluit is gericht op een deel van de verzekerden die de AOW-leeftijd hebben bereikt en door het afschaffen van de ouderentoeslag te maken zouden kunnen krijgen met een hogere eigen bijdrage in de Wlz of Wmo 2015. Wat betekent dit voor het verschil tussen de hoogte van de eigen bijdrage die mensen jonger dan de AOW-gerechtigde leeftijd betalen voor de Wlz en de Wmo 2015? Hoe groot is dit verschil?

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie maken graag van de gelegenheid gebruik om aanvullende en verduidelijkende vragen te stellen over het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Besluit langdurige zorg en het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 met betrekking tot het aanpassen van de aftrek van vermogensbestanddelen voor het bepalen van het vermogen.

Deze leden achten het zeer wenselijk dat het besluit wordt aangepast om de ongewenste gevolgen van het afschaffen van de ouderentoeslag voor zorgbijdragen terug te draaien. Het afschaffen van de ouderentoeslag in box 3 had namelijk veel verschillende nadelen en pakt voor een kleine groep belastingplichtigen, toeslaggerechtigden en zorgvragers zeer onrechtvaardig uit. De leden van de CDA-fractie hebben zich dan ook altijd verzet tegen het afschaffen van de ouderentoeslag. Het schrappen van de ouderentoeslag was volgens het kabinet bedoeld als een vereenvoudigingsmaatregel. Nu blijkt dat het schrappen van de ouderentoeslag inderdaad onredelijke gevolgen heeft, wordt het «systeem» aan de

achterkant, via de eigen bijdragen Wmo en Wlz, juist weer veel ingewikkelder gemaakt. Kan de Staatssecretaris daarop reflecteren? Was het niet veel eenvoudiger geweest om de ouderentoeslag niet af te schaffen? Kan de Staatssecretaris reflecteren op de vraag of de vereenvoudiging nog wel opgaat na onderhavige wijziging van het besluit?

Toen de ouderentoeslag werd afgeschaft heeft de Staatssecretaris van Financiën aangegeven dat het effect grotendeels eenmalig was, omdat de vrijstelling in box 3 een jaar later voor iedereen verhoogd is. De ouderentoeslag was tussen de € 14.118 en € 28.236 en de vrijstelling in box 3 is in twee stappen met ruim € 3.600 verhoogd. Daardoor heeft een deel van de ouderen die de ouderentoeslag kregen, slechts één jaar geen recht op huurtoeslag gehad. Een verhoging van € 3.600 is echter ruim onvoldoende om te compenseren voor een verlies van een vrijstelling van maximaal € 28.236. De afschaffing van de ouderentoeslag heeft daardoor nog steeds effect op de huurtoeslag. Kan de Staatssecretaris dat bevestigen? Het is dan merkwaardig dat die redenering kennelijk niet voor de eigen bijdragen Wlz/Wmo geldt en dat de Staatssecretaris kiest voor een structurele tegemoetkoming. Kan de staatsecretaris toelichten waarom hiervoor gekozen is?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de compensatie voor het afschaffen van de ouderentoeslag bij de eigenbijdrageregeling net anders uitpakt dan de ouderentoeslag zelf. Er zijn dus mensen die toch nog een iets hogere eigen bijdrage moeten gaan betalen en er zijn mensen die door dit besluit een (fors) lagere eigen bijdrage moeten betalen dan dat zij moesten toen de ouderentoeslag er nog was. Kan de Staatssecretaris toelichten waarom hiervoor is gekozen? Kan de Staatssecretaris de verschillende financiële gevolgen van deze besluitwijziging voor verschillende inkomensgroepen van 65-plussers uiteenzetten?

Het is de leden van de CDA-fractie niet helemaal duidelijk hoe de Staatssecretaris tot het maximum van € 2.700 is gekomen. Het Ministerie van VWS vermenigvuldigt het heffingsvrije vermogen dat voor iedereen geldt van € 25.000 met 10,8%. Maar zou het niet logischer zijn om het bedrag van de verloren ouderentoeslag te vermenigvuldigen met 10,8%? Graag ontvangen deze leden een reactie van de Staatssecretaris op dit punt.

De Staatssecretaris stelt dat dit tot een verlies aan opbrengsten uit eigen bijdragen leidt die geraamd wordt op € 12 miljoen voor de Wlz en € 5 miljoen voor de Wmo 2015. De leden van de CDA-fractie vragen de Staatssecretaris hoe deze bedragen in 2018 en verdere jaren worden gedekt.

Vragen en opmerkingen van de 50PLUS-fractie

De leden van de 50PLUS-fractie hebben kennisgenomen van deze algemene maatregel van bestuur. Deze leden willen hier graag nog enkele vragen over stellen. Is er met deze maatregel werkelijk sprake van volledige compensatie van mogelijke negatieve inkomenseffecten voor iedereen die het betreft? Kan de Staatssecretaris het antwoord duidelijk motiveren?

Levert de afschaffing van de ouderenkorting evenveel op als deze compensatiemaatregelen kosten? Met andere woorden, is er per saldo nog steeds sprake van een bezuiniging? Kan de Staatssecretaris dit cijfermatig onderbouwen?

De maatregel kan leiden tot een derving aan opbrengsten van € 12 miljoen in de Wlz en € 5 miljoen in de Wmo. Vindt hiervoor compensatie plaats? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

II. REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS