



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aangetekend en tevens per e-mail

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 30 juni 2017
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
2096527

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted],

Bij brief van 6 december 2016, welke is ontvangen op 7 december 2016, hebt u namens uw cliënt bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 23 november 2016.

In voornoemd besluit (kenmerk: 794994) heb ik kort gezegd medegedeeld dat ik informatie openbaar zal maken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) naar aanleiding van het verzoek van AD Nieuwsmedia B.V. (AD).

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond, omdat er in het kader van de heroverweging aanleiding is om een zinsnede in de mailwisseling van 16 juni 2014 inhoudende "Als er (...) voort." in document 16 gelet op artikel 10 lid 2 sub e en sub g Wob niet openbaar te maken. Voor het overige blijft het primaire besluit van 23 november 2016 ongewijzigd.

Verloop van de procedure

Hierna wordt op hoofdlijnen het verloop van de totstandkoming van het onderhavige besluit uiteen gezet.

- Bij brief van 30 september 2015 (ontvangen op 5 oktober 2015) heeft AD een Wob-verzoek ingediend. Dit verzoek komt er kort gezegd op neer dat AD informatie openbaar gemaakt wil hebben ten aanzien van de overleggen die zijn gevoerd met betrekking tot de foto die van uw cliënt is gemaakt op 16 juni 2014.
- Bij brief van 26 november 2015 is uw cliënt uitgenodigd om zijn zienswijze te geven op mijn voornemen om het Wob-verzoek (deels) in te willigen.
- Bij brief van 7 januari 2016 heeft uw cliënt zijn zienswijze kenbaar gemaakt.
- Na kennisneming van deze zienswijze heb ik bij besluit van 23 november 2016 (primaïr besluit) aan AD laten weten informatie deels en

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

geanonimiseerd openbaar te maken. Het gaat om 50 documenten waaronder diverse mailwisselingen. Van de openbaar te maken documenten is bepaalde informatie geanonimiseerd op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e Wob), onevenredige benadeling (artikel 10 lid 2 onder g Wob) en vanwege persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11 lid 1 Wob).

- Tegen dit besluit heeft u bij brief van 6 december (pro forma) bezwaar aangetekend.
- Bij brief van 28 december 2016 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld om de bezwaren aan te vullen uiterlijk op 25 januari 2017.
- Bij brief van 24 januari 2017 hebt u de gronden van uw bezwaarschrift aangevuld. Deze brief is op 25 januari 2017 door mij ontvangen.
- Bij e-mail van 24 februari 2017 zijn naar aanleiding van uw bezwaarschrift enkele vragen aan u voorgelegd.
- Bij e-mail van 7 maart 2017 heeft u op deze vragen geantwoord.
- Op 8 maart 2017 vond telefonisch een hoorzitting plaats. Voor het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als **bijlage 1** bij dit besluit is gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn en wel op 24 januari 2017 aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante juridisch kader

Het beoordelingskader bij verzoeken tot openbaarmaking van informatie is primair de Wob, zoals die ten tijde van het nemen van het onderhavige besluit luidde. De weigeringsgronden staan vermeld in artikel 10 en artikel 11 van de Wob. Voor het (relevante) wettelijk kader verwijs ik naar de bijgevoegde **bijlage 2**.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - primair aangevoerd dat de documenten in kwestie niet openbaar gemaakt mogen worden, omdat u niet inziet waarom op grond van de Wob meer informatie openbaar gemaakt wordt dan ik eerder aan de Kamer zou hebben verstrekt.¹ Daarnaast bent u van mening dat de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (WSJG) aan openbaarmaking in de weg staat. Daarnaast stelt u dat de veiligheid van de staat, welke weigeringsgrond genoemd staat in artikel 10, eerste lid, sub b van de Wob, aan openbaarmaking in de weg staat.

¹ Mijn brief d.d. 29 september 2015, blz. 21 in reactie op vragen van de groep Bontes/Van Klaveren.

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

Subsidiair stelt u dat een aantal concreet in uw bezwaarschrift genoemde passages, welke zijn vermeld in enkele e-mails, in de weg staan aan openbaarmaking. Tijdens de hoorzitting hebt u toegelicht dat de grondslag voor weigering van de desbetreffende passages gelegen is in artikel 10, tweede lid, sub e Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en artikel 10, tweede lid, sub g Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de zaak betrokken persoon).

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende. In het kader van de heroverweging heb ik mede naar aanleiding van uw bezwaarschrift het primaire besluit volledig heroverwogen. Naar aanleiding van die beoordeling kom ik tot de conclusie dat uw bezwaar gedeeltelijk gegrond is. Dit licht ik hierna toe.

Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob

Anders dan u meent, hebben artikel 68 van de Grondwet en de Wob hun eigen toetsingskader ten aanzien van het verstrekken van informatie. Onderhavig (informatie)verzoek is ingediend op basis van de Wob. Op grond van deze wet ben ik gehouden om bij de behandeling van dit verzoek te toetsen aan de in die wet opgenomen weigeringsgronden. Uw opmerkingen over de informatieverstrekking met betrekking tot deze kwestie aan de Tweede Kamer – zijn niet relevant gelet op het wettelijke toetsingskader van de Wob.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

De WJSG voorziet anders dan u stelt niet in een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter die aan de Wob derogeert, zodat uw bezwaar op dit punt niet kan slagen (vgl. AbRvS 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311). Dit onderkent u ook in uw e-mail van 7 maart 2017. Gelet daarop staat de WJSG niet in de weg aan (gedeeltelijke) openbaarmaking van de desbetreffende e-mailberichten.

Artikel 10 lid 1 sub b Wob: veiligheid van de staat

Daarnaast stel ik mij op het standpunt dat de veiligheid van de staat niet in de weg staat aan (gedeeltelijke) openbaarmaking van de inhoud van de desbetreffende documenten. Informatie die ziet op de beveiliging en begeleiding van uw cliënt is immers niet openbaar gemaakt op grond van het voorkomen van onevenredige inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer en/of onevenredige benadeling van zijn persoon. De argumenten die u in dit verband heeft aangevoerd, maken dat niet anders. In zoverre is de weigeringsgrond van artikel 10 lid 1 sub b Wob, anders dan u meent, niet aan de orde.

Uw subsidiaire standpunt

Voor zover de WJSG en de veiligheid van de staat zich niet tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten vermeld in het primaire besluit verzetten, merkt u subsidiair nog op dat u bezwaren heeft tegen specifieke passages in enkele documenten. Mijn reactie op die bezwaren licht ik hierna verder toe.

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

Beoordeling passages in het primaire besluit

Voor zover de hiervoor genoemde argumenten niet kunnen slagen, stelt u dat bepaalde passages in de openbaar te maken documenten geanonimiseerd dienen te worden. Uw bezwaren richten zich concreet tot drie documenten: document 6, document 16 en document 40. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zoals genoemd in artikel 10, lid 2 sub e Wob en/of artikel 10 lid 2, sub g Wob, het voorkomen van onevenredige benadeling van uw cliënt staan aan openbaarmaking van die passages volgens u in de weg. Hierna geef ik mijn standpunt ten aanzien van uw bezwaren weer.

Mailwisseling d.d. 30 april 2014 (document 6)

- Zinsnede (blz. 2) "*NIFP (..) is.*"

In heroverweging zie ik geen redenen waarom artikel 10 lid 2 sub e en/of sub g Wob in de weg zouden staan aan openbaarmaking. Het betreft een feitelijke opmerking over de deskundigheid van het NIFP. Wat ook zij van de conclusies die derden volgens u daaruit zouden kunnen trekken - bijvoorbeeld over de door u gestelde psychische gesteldheid - maakt niet dat ik van openbaarmaking zal afzien. In zoverre slaagt uw bezwaar niet. Ik handhaaf dan ook de in het primaire besluit voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van document 6.

Mailwisseling 16 juni 2014 (document 16)

- Zinsnede (blz. 1) "*Als er (..) voort.*"

In heroverweging zie ik alsnog redenen om de desbetreffende zin in document 16 niet openbaar te maken. Niet uit te sluiten is dat openbaarmaking van voornoemde zin aanleiding kan zijn voor derden om hun handelwijze daarop af te stemmen, hetgeen ertoe kan leiden dat uw cliënt daarvan nadeel kan ondervinden. Gelet daarop zie ik alsnog reden om ten aanzien van voornoemde zin gelet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en/of onevenredige benadeling van openbaarmaking ex artikel 10 lid 2 sub e en sub g Wob af te zien. Uw bezwaar is in zoverre dan ook gegrond. Het primaire besluit wordt ten aanzien van dit specifieke document herroepen en de desbetreffende zinsnede zal niet openbaar worden gemaakt.

Mailwisseling d.d. 24 september 2015 (document 40)

- Zinsnede "*Gesprek met (..) ondergetekende.*"
- Zinsnede "*Telefonisch (...) zijn.*"

In heroverweging zie ik geen redenen waarom artikel 10 lid 2 sub e en/of sub g Wob in de weg zouden staan aan openbaarmaking van de twee hiervoor genoemde zinsneden.

Ten aanzien van bovenstaande zinsneden "*Gesprek met (...) ondergetekende.*" en "*Telefonisch (..) zijn*" zie ik niet in en hebt u overigens ook geen argumenten aangevoerd waarom openbaarmaking de persoonlijke levenssfeer van uw cliënt

zodanig zou raken dat openbaarmaking achterwege zou moeten blijven. Wat ook zij van de opmerking dat openbaarmaking van deze zinsneden ertoe zou kunnen leiden dat derden daaruit kunnen afleiden dat uw cliënt bij die bijeenkomst mogelijk aanwezig had willen zijn hetgeen inzicht zou bieden in zijn opvatting of afwegingen zie ik niet en acht ik niet zodanig dat dat tot een onevenredige inbreuk zou leiden op zijn persoonlijke levenssfeer dan wel dat dat aanleiding zou geven tot onevenredige benadeling van uw cliënt.

Tenslotte zie ik niet in hoe de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 1 juli 2011 (ECLI:NL:RBUTR:2011:BR3436) uw argumenten in dit verband zou ondersteunen. In die uitspraak stelde de rechtbank het Openbaar Ministerie (OM) in het gelijk die stukken had geweigerd gelet op haar controle- en toezichttaak op stichtingen zoals neergelegd in artikel 2:297 van het Burgerlijk Wetboek. Het OM (en de stichting in kwestie) zou voor die taak onevenredig benadeeld zijn als stukken die in die zaak waren verstrekt aan de openbaarheid had moeten prijsgeven. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake, zodat het argument niet kan slagen.

In zoverre slaagt uw bezwaar niet. Ik handhaaf de in het primaire besluit voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van document 40 en maak de twee zinnen derhalve openbaar.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep het bestreden besluit ten aanzien van openbaarmaking van één zinsnede in de mailwisseling van 16 juni 2014 (document 16). In voornoemd document wordt de zinsnede op blz. 1 "Als er (...) voort" alsnog geanonimiseerd op grond van artikel 10, tweede lid, sub g Wob en artikel 10 tweede lid sub e Wob. Voor het overige handhaaf ik het primaire besluit.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is bepaald op: € 944. Dit bedrag is als volgt berekend: 2 punten (bezwaarschrift en het bijwonen van de (telefonische) hoorzitting) x factor € 472.

Dit bedrag wordt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit aan u betaald op rekeningnummer: NL69 RABO 03 93 176 770 onder vermelding van het kenmerk van deze zaak.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting een of meer belanghebbende(n) bezwaar hebben tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen, niet reeds openbare documenten, vindt de feitelijke (gedeeltelijke) openbaarmaking van

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

deze documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende(n) de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het instellen van beroep bij de rechtbank en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een beroepschrift is ingediend bij de rechtbank en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar zullen worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst, maar niet eerder dan nadat dit besluit onherroepelijk is geworden.

Een afschrift van dit besluit, waarin de desbetreffende passages geanonimiseerd zijn, zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,



S. Blok

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

Bijlagen

Bijlage 1: verslag hoorzitting d.d. 8 maart 2017

Bijlage 2: wettelijk kader

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

Bijlage 2: wettelijk kader

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096527

Geweigerd

Document 1

Document 2

Geweigerd

Geweigerd

Document 3

Document 4

57

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van:

EPL

(Ressortsparket Bedrijfsvoering)

Verzonden:

dinsdag 22 april 2014 10:46

Aan:

EPL

(Ressortsparket Arnhem-Leeuwarden);

EPL

(PaG Den Haag)

Onderwerp:

EPL

+OB

EPL

Casusoverleg gehad met EPL en NCTV vanmorgen.

NCTV had het gevoel dat er een goed gesprek is geweest met hen,

EPL + OB

(daarvoor hadden reclassering en wij natuurlijk al voorwerk gedaan).

EPL + OB

Ik ga er vanuit dat dat ook voor Oost geldt. EPL zal dat aan EPL aangeven.

Nadrukkelijk is afgesproken dat tot nader order

EPL + OB

zijn. Heb EPL gevraagd ook EPL naar hem te richten en niet naar ons.

EPL + OB

Heb aangegeven dat dat

niet zo kan zijn. Hebben wij die signalen ook? Moet ik

EPL daar nog over bellen?

EPL + OB + PBO

Heb aangegeven dat de beschikking deze week de deur uit gaat. Klopt?

PBO

Bij de LA

meenemen, is dit te organiseren?

EPL + OB

EPL morgen is er weer een overleg Bolhaar, NCTV, Minister?

PBO

Groet,

EPL

Document 5

40

Kort verslag incidententafel [EPL +OB] op 25 april 2014

Aanwezig:

[EPL]

(verslag)

Vorbereiding overdracht DJI - NCTV

[EPL + OB]

De voorwaarden en afspraken die gouden tijdens de verloven gelden dan ook. Verschil } wel dat [] een vrij man is. De advocaten van [EPL +OB] staan achter de gemaakte afspraken en ook [EPL]

[EPL + OB]

Voor Harderwijk geldt dat hoofd Ov] [EPL] de burgemeester zal informeren als dat nodig blijkt te zijn.

De reclassering en NCTV maken nadere afspraken over de details van de eerste week.

Reclassering en OM bereiden samen de periode na de eerste week voor.

Dreigend kort geding

OM geeft aan dat vandaag een reactie uitgaat op de brief van de advocaten van [EPL +OB] waarin zij bezwaar maken tegen het opleggen van bijzondere voorwaarden en waarbij zij aangeven dat de wet v.i. niet van toepassing zou zijn op [EPL +OB]. Ook wordt de beschikking aan [EPL +OB] uitgereikt waarin staat welke algemene en bijzondere voorwaarden worden opgelegd.

Woordvoering

Afgesproken wordt dat NCTV een seintje geeft aan [EPL] (DV) als een persbericht uit kan gaan. DV stemt vervolgens precieze tijdstip af met OM en met DSP [EPL]. Zij belt [EPL] [EPL] vlak voor/tijdens het uitbrengen van het persbericht. In het persbericht zal niets worden aangegeven over de beveiliging.

Er wordt ook een aantal q en a's opgesteld omdat er veel vragen worden verwacht over beveiliging/bewaking. Door de voorlichters zal zeer terughoudend worden gereageerd op dit soort vragen. Op de vraag of de burgemeester van de plaats waar [EPL +OB] zich zal vestigen wordt geïnformeerd, zal als antwoord worden gegeven dat in deze zaak de burgemeester altijd zal worden geïnformeerd.

Het is van belang dat na 9 mei een foto in de krant verschijnt van []

[EPL + OB]

Document 6

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T
F
EPL
www.om.nl

Van: EPL (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)

Verzonden: woensdag 30 april 2014 17:45

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: RE: overleg reclassering vandaag

- [redacted] EPL

- [redacted] PBO

- 9 mei gaat een beetje een eigen leven leiden, het gaat er om dat het na 6 mei is. Maar dat de NCTV dit EPL + OB zou willen is nieuw voor mij. [redacted] PBO

- [redacted] EPL + OB

- De gemeentes: [redacted] PBO ik hoor snel of er groen licht is.

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: woensdag 30 april 2014 17:01

Aan: EPL (Ressortsparket, Bedrijfsvoering); EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: overleg reclassering vandaag

Dag beiden,

Even terugkoppeling gesprek:

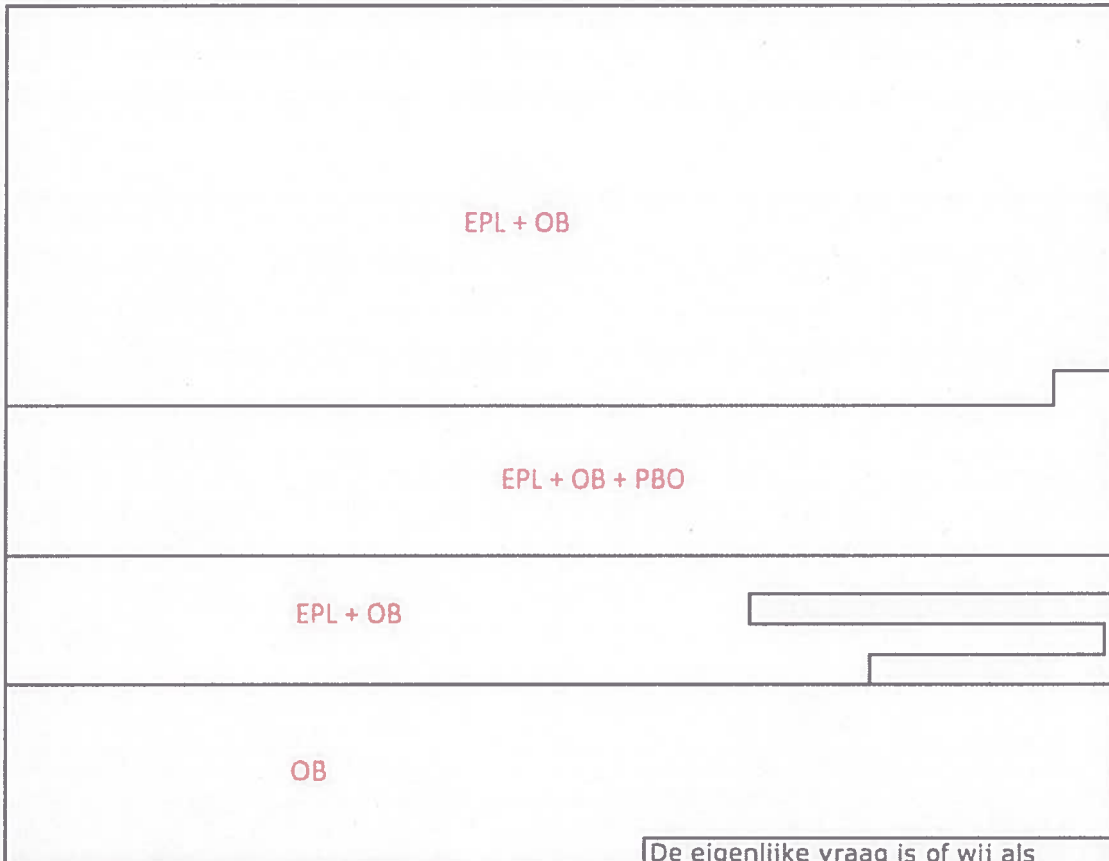
[redacted] EPL Op zich geen ramp maar
afgesproken dat reclassering wel druk houdt. [redacted] PBO

[redacted] EPL Weet jij dit EPL [redacted] PBO

[redacted] NIFP wordt ook benaderd om verder mee te
denken met personen. [redacted] PBO

[redacted] RN maakt afspraken met NIFP
hierover. NIFP heeft geadviseerd en zij hebben de deskundigheid om te beoordelen of
begeleiding nog nodig is. [redacted] PBO

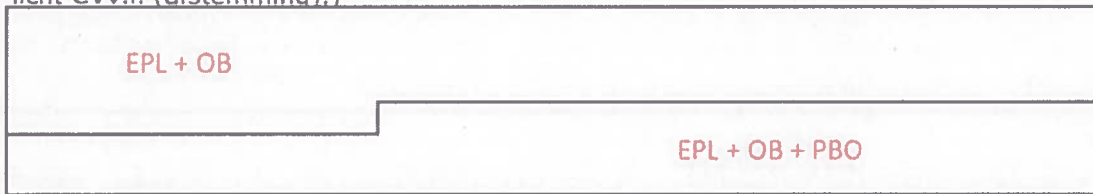
EPL
+OB



De eigenlijke vraag is of wij als

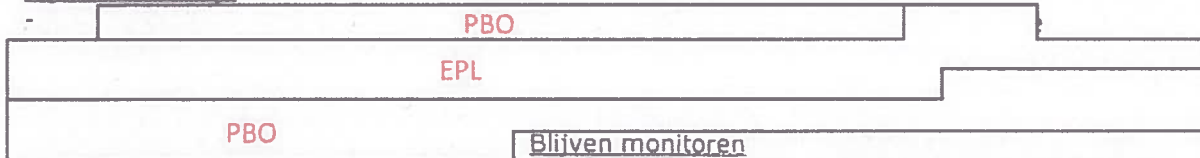
CVv.i. hier gesprekspartner in zijn?

- Niet veel meer over persafspraken gezegd behalve afspraken moeten op dat niveau gemaakt worden en zijn ook gemaakt. (laten vallen: CVv.i. en reclassering na groen licht CVv.i. (afstemming).)



- Vraag RN: Is er al iets meer bekend over benaderen gemeente EPL + OB door OM? RN neemt geen actie naar een van de gemeenten.

Eigen aanvulling:



Blijven monitoren

- EPL belde en vertelde dat het EPL + OB nog niet geregeld is. Ik geef het maar mee. Of het klopt weet ik niet.

EPL

Openbaar Ministerie
 Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T EPL

Document 7

45

EPL

BD/DB3/AO

Van: [EPL] - BD/DB3/AO
Verzonden: donderdag 1 mei 2014 14:48
Aan: [EPL] - BD/DB3/AO [EPL] - BD/DB3/AB
Onderwerp: TELEFONISCH CONTACT MET ADVOCAAT [EPL]

[EPL]

Telefonisch contact gehad met mevrouw [EPL]:

- Heimelijkheid en wederzijds belang nogmaals benadrukt. [EPL] veilig en onder de radar. Zij zal dit bij [EPL] nogmaals onder de aandacht brengen;
- Fotomoment: zowel maken als publiceren niet eerder dan 10- mei a.s.;
- [EPL + OB]
- Brieven: morgen 1 exemplaar via koerier aan [EPL]. Exemplaar aan [EPL + OB] meegeven aan DBB en hem dat geven tijdens [EPL + OB]. Tijdens [EPL + OB] moet hij er op ieder moment over kunnen beschikken om zich voor te bereiden op het gesprek van 7 mei. [EPL] heeft [EPL + OB] daarvan ikg.

Met vriendelijke groet,

[EPL]

NCTV

[EPL]

[EPL]

(secretariaat)

Turfmarkt 147 Den Haag
Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Geweigerd

Document 8

Geweigerd

Document 9

Geweigerd

Document 10

Geweigerd

Document 11

EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van: **EPL** (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: woensdag 28 mei 2014 19:47
Aan: **EPL** (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) **EPL**
(Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: **EPL**
Categorieën: Categorie Rood

Dank je,

PBO

Dat punt heb ik niet met **EPL** besproken, ik raad je aan eerst met Oost te overleggen en als zij aangeven dat ook te trekken dat dan aan **EPL** voorstellen, hij zal direct ja zeggen.

Van: **EPL** (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 27 mei 2014 23:11
Aan: **EPL** (Ressortsparket, Bedrijfsvoering); **EPL** (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: **EPL + OB**

Dag bieden,

Zie hieronder in rood aangevuld

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden
T
F
@ **EPL**
www.om.nl

Van: **EPL** (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: dinsdag 27 mei 2014 9:48
Aan: **EPL** (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); **EPL** (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: **EPL + OB**

EPL
Vandaag overleg met **EPL** en nctv:

EPL + OB

EPL moet het weten en raadslieden weten het ook. Ik zal **EPL** nogmaals uitleggen dat dit de bedoeling is.

EPL + OB
PBO **EPL** werken de raadslieden daar nog aan? Wat ik begrepen heb wel. Ze zouden dat willen overleggen met nctv maar kennelijk dus niet gebeurt. Ik verwacht elk moment eigenlijk. Vorige week wisten ze me te melden dat het deze week zou

plaatsvinden. Maar dit zijn een van de dilemma's waar ze voor staan en die ze lastig vinden.

PBO

EPL + OB

PBO

Oost neemt morgen de coördinatie van de eventuele strafzaken (tegen ^{EPL}_{+OB} van het LP over. Betekent dit dat ^{EPL} helemaal geen aanspreekpunt meer is? Als dat zo is dan moeten we dit wijzigen in ops. Nieuwe datum overleg tussen nctv, ^{EPL} 5 of 6 juni, fysiek of per vc. Willen de secr's van ^{EPL} dit regelen?

Als er dringende zaken zijn dan graag sms.

Ik bel ^{EPL} morgen sowieso op.

Raadslieden bel ik ook en dan alleen over het

^{EPL + OB}

PBO

Groet en succes,

^{EPL}

Document 13

46

EPL - BD/DB3/AO

Van: EPL - BD/DB3/AB
Verzonden: maandag 16 juni 2014 12:35
Aan: EPL - BD/DB3/AO
CC: EPL - BD/DB3/AO
Onderwerp: MBT FOTO sms

Dag EPL,

We proberen je te sms-en maar dat lukt niet om e.a. onduidelijke reden (niet via mijn telefoon en ook niet via de telefoon van EPL). Daarom even per mail wat ik je wilde sms-en:

Nog even samenvattend:

- We hechten aan het consequent omgaan met voorwaarden;
- We zien op dit moment geen heksenjacht/onbeheersbare situatie;
- B&B gaat beter als niemand hem herkent.

Vriendelijke groet, EPL

Document 14

EPL

BD/DB3/AO

Van: [EPL] Ressortsparket, [EPL]
Verzonden: maandag 16 juni 2014 14:58
Aan: [EPL] BD/DB3/AB
Onderwerp: RE: sms

EPL + OB

Met vriendelijke groet

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

EPL

www.om.nl

Van: [EPL] BD/DB3/AB [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 16 juni 2014 14:56
Aan: [EPL] Ressortsparket, [EPL]
Onderwerp: RE: sms

EPL + OB

Weet je al iets over publicatie?

Van: [EPL] Ressortsparket, [EPL] [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 16 juni 2014 14:53
Aan: [EPL] BD/DB3/AB
Onderwerp: RE: sms

EPL + OB

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

EPL

www.om.nl

Van: [EPL] BD/DB3/AB [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 16 juni 2014 14:53
Aan: [EPL] (Ressortsparket, [EPL])
Onderwerp: RE: sms

EPL + OB

Van: [EPL] - BD/DB3/AB
Verzonden: maandag 16 juni 2014 14:49
Aan: [EPL] (Ressortsparket, [EPL])
Onderwerp: RE: sms

Ha [EPL]

[EPL + OB]

Wil je nog even laten weten of de foto gepubliceerd gaat worden? En als je dat weet: hoe laat en door welk blad/internetpagina/nieuwsbedrijf?

Vriendelijke groet, [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket, [EPL] [mailto:[EPL]])
Verzonden: maandag 16 juni 2014 12:48
Aan: [EPL] - BD/DB3/AB
Onderwerp: RE: sms

[EPL + OB]

Met vriendelijke groet,

[EPL]

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

[EPL]

www.om.nl

Van: [EPL] BD/DB3/AB [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 16 juni 2014 12:35
Aan: [EPL] (Ressortsparket, [EPL])
CC: [EPL]
Onderwerp: sms

Daag [EPL]

[EPL + OB]

Nog even samenvattend:

- We hechten aan het consequent omgaan met voorwaarden;
- We zien op dit moment geen heksenjacht/onbeheersbare situatie;
- B&B gaat beter als niemand hem herkent.

[EPL]

[EPL]

[EPL]

Document 15

EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 16 juni 2014 12:02
Aan: EPL (Ressortsparket)
Onderwerp: FW: EPL+OB

fyi

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T
F
@ EPL
www.om.nl

Van: EPL (Ressortsparket, Bedrijfsvoering)
Verzonden: vrijdag 23 mei 2014 10:10
Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: Re: EPL

en dank, heb de NCTV mbt eerste punt inmiddels de voorwaarschuwing gegeven.

EPL

Op 23 mei 2014 om 09:57 heeft EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)" <EPL> het volgende geschreven:

Ha EPL

Gisteren de raadvrouw gesproken om mede te delen dat huisvesting geregeld was zoals afgesproken.

Ze waren inderdaad gisteren door de NCTV geïnformeerd.

PBO

PBO

Ze vertelde dat ze nogal voor dilemma's stonden. Ze was gisteren nogal open en vertelde veel.

- EPL → de NCTV gaat dus deze vraag krijgen. PBO
- Het foto moment media willen ze ook volgende week laten plaatsvinden. (mogelijk maandagochtend). Of ze daar nu wel of geen overleg over wilde met de NCTV weet ik niet.
- Of EPL + OB moet overlopen daar willen ze ook de NCTV advies over vragen.
- PBO
- EPL + OB
- En ik heb ze zelf meegegeven dat zij zich moeten realiseren hoeveel er voor hun cliënt wordt gedaan en dat dat nog nooit voor een ex-gedetineerde is gebeurd. Dat ik kan begrijpen dat dat niet beseft maar dat ik van hen wel verwacht dat zij zich dat wel realiseren.

EPL + OB

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T

F

@

www.om.nl

EPL

EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van: **EPL** (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 16 juni 2014 15:10
Aan: **EPL** (Ressortsparket)
Onderwerp: **EPL+OB**

Ha **EPL**

Volgens afspraak vanochtend afgehandeld

NCTV neemt geen contact op met advo's. NCTV zegt alleen:

- hechten aan het consequent omgaan met voorwaarden door ons; zien op dit moment geen heksenjacht/onbeheersbare situatie;
- B&B gaat beter als niemand hem herkent.

PBO

EPL + OB + PBO

Advo's gesproken: geconfronteerd met het feit welk doel het dient? Dat er nu geen heksenjacht is en dat het in het kader van B&B beter gaat als hij niet herkend wordt

PBO

Verder zeggen ze dat:

NCTV heeft hen tot korte tijd geleden altijd geadviseerd om dit te doen **EPL** en **EPL** hebben **EPL** hierin geadviseerd.

EPL + OB **PBO**

PBO

EPL + OB Het is een risico dat ze nemen.

EPL Daarin was hij niet echt betrokken alleen op het laatst geïnformeerd door NCTV. Dat wilde NCTV zelf doen.

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Rechtspraak, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T
F

EPL

www.om.nl

Document 17

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van:

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden:

maandag 16 juni 2014 17:04

Aan:

EPL

(Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting);

EPL

(Ressortsparket)

Onderwerp:

RE: woordvoering na publicatie foto EPL+OB

Dag EPL

Ze weet dit omdat ik de RN bevestigd heb hierover.

Ik heb aan EPL verzocht om heel voorzichtig en heel terughoudend te zijn in de woordvoering omdat het heel gevoelig ligt.

Ik hoop dat ze het ook doen.

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T

F

@

www.om.nl

EPL

Van: EPL (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting)

Verzonden: maandag 16 juni 2014 16:36

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); EPL (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: woordvoering na publicatie foto EPL+OB

Hallo,

Ik heb net de reclassering gesproken en zij (= EPL) vroeg wat onze woordvoering is mbt de foto en of het onder het mediaverbod valt. Ze was namelijk op de hoogte gesteld over het naar buiten brengen van de foto.

PBO

Ook heb ik doorgegeven hoe wij onderstaande vragen beantwoorden,

PBO

PBO

Verder heb ik aangegeven dat ze de journalisten naar mij kan doorverwijzen.

Iedereen akkoord?

Groet,

EPL

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: maandag 16 juni 2014 16:03

Aan: EPL (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting); EPL (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: woordvoering na publicatie foto EPL+OB

PBO

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T
F
@

EPL

www.om.nl

Van: [EPL] (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting)

Verzonden: maandag 16 juni 2014 15:50

Aan: [EPL] (Ressortsparket); [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: woordvoering na publicatie foto [EPL+OB]

Goedemiddag,

Hieronder even kort de vragen die zouden kunnen komen nav de foto van [EPL+OB] die in de krant zal gaan verschijnen.

PBO

PBO

PBO

PBO

Als er nog iets moet veranderen, dan hoor ik dat graag.

De eerste drie vragen zal ik doorgeven aan de woordvoerder van de reclassering.

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie

T
M

EPL

www.om.nl

Document 18

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Van:

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden:

maandag 16 juni 2014 19:35

Aan:

EPL

(Ressortsparket)

Onderwerp:

RE: woordvoering na publicatie foto EPL+OB

PBO

Fijne avond.

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem/Leeuwarden

T

F

@

EPL

www.om.nl

Van: EPL (Ressortsparket)

Verzonden: maandag 16 juni 2014 18:18

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); EPL (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting)

Onderwerp: RE: woordvoering na publicatie foto EPL+OB

Eens!

Beter zoals ik al insprak op jouw voicemail EPL

PBO

Verder eens

Gr. EPL

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: maandag 16 juni 2014 16:03

Aan: EPL (Ressortsparket, 's-Hertogenbosch/Persvoorlichting); EPL (Ressortsparket)

Onderwerp: RE: woordvoering na publicatie foto EPL

PBO

PBO

Hieronder even kort de vragen die zouden kunnen komen nav de foto van EPL
+OB die in de krant zal gaan verschijnen.

PBO

PBO

PBO

PBO

Als er nog iets moet veranderen, dan hoor ik dat graag.
De eerste drie vragen zal ik doorgeven aan de woordvoerder van de reclassering.

Met vriendelijke groet.

EPL

Openbaar Ministerie
T EPL
M
www.om.nl

Antw Dich

Document 19

Zijn wij wel duidelijk genoeg geweest?

48

PBO

Antw

EPL

In je mail zit het bericht dat vanuit ons aan Ott is gezonden. Hiern argumenten om het niet te doen maar geen "nee"

Antw Dich

Zal zo eens kijken. Maar ook wij moeten duidelijk zijn.

PBO

Antw

EPL

Helder, zal het met

EPL

kortsluiten.

Antw

EPL

EPL

~~stuurt de antw~~

SMS aan

EPL

17/6 8⁰⁵

47

Bericht van Dich: zijn wy wel duidelijk
genoeg geweest?

PBO

SMS van

EPL

16/6 16.44

Hierbij het bericht van Cull/OM doorgestuurd
Ik neem geen contact meer op met
raadsleden maar weet wel dat foto
in handen is van fotograaf. Het is nu
afwachten. Advoc's zijn gewezen op de
risico's die dit met zich mee brengt. Gr

EPL

Geweigerd

Document 21

Document 22

49

Verslag Vierhoek EPL +OB (op 16-07-2014 gewijzigd vastgestelde versie)

Datum: 18 juni 2014, 16.00 uur

Locatie: Conference call

Aanwezig:

Dhr. Berends, Burgemeester voorzitter

Dhr Schoof, NCTV

EPL

NCTV

EPL

OM

Ressortsparket Den Haag

Politie NOG

Politie Apeldoorn

EPL

SGBO

Burgemeester

Veiligheid en recht (verslag)

Opening.

Burgemeester Berends heet iedereen van harte welkom op dit overleg over EPL
+OB In verband met het WK en de aard van de ontwikkelingen vindt dit overleg in de vorm van een Conference call plaats.

Verslag.

Het verslag van de vierhoek van 4 juni 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Sitrap/stand van zaken.

Allereerst spreken allen hun complimenten uit voor de wijze waarop burgemeester Berends de vestiging van EPL
+OB heeft bekend gemaakt en de wijze waarop hij als bestuurder heeft gehandeld en iedereen is zeer content over de aanpak van de gemeente Apeldoorn

EPL heeft geen opmerkingen bij dit agendapunt. Ze zijn geïnformeerd over de foto. Het OM ziet nog geen aanleiding zich zorgen te maken.

EPL geeft aan dat vanuit het SGBO het beeld rustig is. Dat geldt voor EPL + OB (rustig) en Apeldoorn (redelijk rustig). Naar aanleiding van de foto in de Telegraaf zijn er zo'n 6 000 tweets geteld. EPL + OB + PBO

EPL + OB

Dhr Schoof

EPL + OB

EPL

EPL

EPL merkt op, dat vanuit de Reclassering heeft gespeeld dat de raadslieden het voornemen hadden om zelf de foto te publiceren. PBO Het is een eigen actie van de raadslieden geweest. Zij gaan e.e.a. nog na. (Actiepunt NCTV)

EPL + OB

Tenslotte speelt de voorbereiding op het kort geding op 14 juli as. Dat gaat over de opgelegde voorwaarden. **EPL** wil die juridisch aanvechten. Het verweer wordt door de landsadvocaat voorbereid **+OB** (nb a. afwijzing vordering b. overgangsregiem wel/ niet mogelijk om in te stellen; c. voorwaarden te streng)
Afgesproken wordt de communicatiestrategie te delen in de volgende Vierhoek of als daar aanleiding toe is weer via een conference call

EPL + OB

Dhr Berends is tevreden over het verloop tot nu toe en over de eigen bewoners en de wijze waarop de Apeldoorners op het bekendmaken van het nieuws hebben gereageerd

Specifieke onderwerpen/ Vooruitblik komende periode

EPL + OB

Dhr Berends vraagt of er voor de volgende Vierhoek nog vanuit de operationele organisatie bestuurlijke besispunten moeten worden voorbereid
EPL merkt in dat verband op dat het goed zou zijn om de scenario's naar aanleiding van het kort geding gezamenlijk voor te bereiden. Vanuit de diverse geledingen worden de volgende organisaties genoemd: NCTV, Politie, Gemeente, Parket Oost, Reclassering en Ressortsparket
EPL zal zorgen dat de politie/SGBO het initiatief neemt voor dit overleg

EPL + OB

Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

Volgend overleg

Een volgende vergadering van de vierhoek wordt vooralsnog gepland op woensdag 16 juli 2014 om 16.30 uur in het stadhuis te Apeldoorn (of zoveel eerder als dat gelet op de zaak nodig mocht zijn)

Document 23

50

EPL

- BD/DB3/AO

Van:

EPL

- BD/DB3/AO

Verzonden:

vrijdag 25 september 2015 16:27

Aan:

EPL

- BD/DB3/AO

Onderwerp:

FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Van:

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) [mailto:

EPL]

Verzonden: vrijdag 18 september 2015 14:44

Aan:

EPL

- BD/DB3/AO

Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Ha

EPL

Totaal vergeten, sorry.

"Het OIV is in het gehele traject rondom de voorwaardelijke leedlijedstelling uiterst terughoudend geweest met het delen van informatie, onder meer met het oog op een succesvolle re-socialisatie van betrokkene. Het OIV houdt ook nu deze terughoudendheid; daarom kunnen wij geen mededelingen doen of antwoorden geven op vragen over deze casus."

Toevallig gisteren te horen gekregen dat de RN is gevraagd door Brandpunt reporter of zij zelf vragen mogen stellen. Dan weet je dat het nog speelt. Wij hebben het verzoek nog niet voorgelegd gekregen.

EPL
LOB

Daarnaast wil ik je mededelen dat ik zelf van de zaak af ga.

EPL

Ik ga je de contactgegevens toemailen van de nieuwe mensen. Ik doe dat in een afzonderlijke mail.

Ik wil je in ieder geval hartelijk danken voor de prettige samenwerking en wie weet komen we elkaar nog een keer tegen.

Logmaats, vast dank voor de prettige samenwerking en hartelijk groet!

EPL

EPL

EPL

- BD/DB3/AO [

EPL]

Verzonden: maandag 24 augustus 2015 10:50

Aan:

EPL

(Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Ha

EPL

Wil je me nog laten weten hoe de beantwoording van de vragen is gelopen?

Dan kan ik de oogen die hier intern op de hoogte waren ook even informeren over de afloop.

Alvast bedankt, vriendelijke groet

EPL

Van: [EPL] - BD/DB3/AO
Verzonden: maandag 17 augustus 2015 13:40
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Ook, dankje. Ik vind het wel prettig om het antwoord te ontvangen, dus graag.

Vriendelijke groet [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) [EPL]
Verzonden: maandag 17 augustus 2015 13:16
Aan: [EPL] - BD/DB3/AO
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag [EPL]

Als het goed is is dat via de persvoorlichting gegaan en is er goedkeuring gekomen van NCTV. Ik had gevraagd jou mee te nemen in de cc. Er is overigens beantwoord dat we geen antwoord gaan geven kort gezegd.

Dat leek ons toch beter. Wil je de definitieve tekst nog ontvangen?

Gr [EPL]

Van: [EPL] - BD/DB3/AO [EPL]
Datum: 17 augustus 2015 12:52:38 CEST
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) [EPL]
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag [EPL]

Ik heb geen mailbericht meer ontvangen, klopt dat?

Vriendelijke groet [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) [EPL]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 14:41
Aan: [EPL] I.B.M. - BD/DB3/AO
CC: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting); Messchaert, drs. E.M. - BD/DV/P&B
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Vanaf

Van: [EPL] - BD/DB3/AO [EPL]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 14:40
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
CC: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting); Messchaert, drs. E.M. - BD/DV/P&B
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag [EPL]

Bedankt voor het doorsturen van de vragen. Is het mogelijk dat u ons een voorstel maakt om de
aanpak van de vragen te verbeteren? Het is mogelijk dat u ons een voorstel maakt om de
aanpak van de vragen te verbeteren.

Vriendelijke groet: EPL

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) EPL
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 13:30
Aan: EPL - BD/DB3/AO
CC: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag EPL,

Bijgaand mail met de vragen die ons gesteld zijn. Graag even samen kortsluiten wat en hoe te reageren. Bijgevoegd mailgegevens van onze persvoorlichter Peter Elberse. Als het goed is wordt jullie persvoorlichter ook benaderd door Peter.

Groet,

EPL

Van: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <centralevoorzieningvi@om.nl>
Datum: 23 juli 2015 12:04:42 CEST
Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <EPL>
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Hoi EPL

Wij hebben onderstaande mail van de KRO ontvangen. Ik heb de mail voorgelegd aan de persvoorlichter Peter Elberse. Hij is maandag terug van vakantie.

Groetjes EPL

Van: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: donderdag 23 juli 2015 12:03
Aan: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Goedemorgen meneer Elberse,

Op deze stuur ik u onderstaande mail door van de KRO. Gisteren werd ik telefonisch benaderd door EPL ik heb verzocht om het op de mail te zetten. Dat heeft hij bij deze gedaan. Kan u als persvoorlichter deze mail beantwoorden aan de KRO?

A vast bedankt!

Met vriendelijke groet

EPL

Centrale Voorziening VI

Openbaar Ministerie

Ressortsparket, vestiging Arnhem - Leeuwarden

Tel:

EPL

Fax:

E-mail: centralevoorzieningvi@ovp.nl

Van: EPL, EPL

Verzonden: donderdag 23 juli 2015 11:48

Aan: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Geachte heer, mevrouw,

Ik ben verslaggever voor het tv-programma *Brandpunt Reporter* (KRO) en wil u het volgende voorleggen.

Op 17 juni 2014 is in *De Telegraaf* een fotoserie verschenen van Volkert van der G., die het kantoor van zijn advocaat in Amsterdam verlaat. De foto's werden gemaakt door Ferry de Kok en kwamen volgens *De Telegraaf* onverwacht voor Van der G.

In andere media werd echter destijds gespeculeerd dat Van der G. mogelijk een akkoord had gesloten met de krant en / of de fotograaf. Een voorbeeld is Gerlof Leistra in *Elsevier*.

Leistra schreef:

"Onderdeel van de voorwaarden voor zijn vrijlating is echter dat Van der Graaf geen contact heeft met de media. Anders moet hij alsnog de rest van zijn straf - zes jaar - uitzitten. Natuurlijk weten hij en zijn advocaat dat *De Telegraaf* die foto als eerste wil hebben en daarvoor alles uit de kast haalt, maar nemen zij het risico dat Justitie achter een eventuele deal zou komen?"

(bron: <http://www.elsevier.nl/over/leistra>)

Wij lezen in het vonnis van de rechtbank Den Haag (d.d. 30-7-2014) dat er "ruimte is om in overleg met de bij de VI betrokken partijen een uitzondering te maken" op het mediaverbod. En dat Van der G. "alle aanvragen van media, wetenschappers of andere personen ter beoordeling en eventuele goedkeuring moet voorleggen aan de CVvi".

(bron: <http://www.rechtspraak.nl/over/2014/07/30/140730-1348066>)

Dit roept bij ons de vraag op of het CVvi betrokken is geweest bij de fotoserie in *De Telegraaf* en of deze wellicht met goedkeuring van het CVvi in scène is gezet. Kortom, we zouden graag antwoorden willen op de volgende vragen:

- Is door het CVvi vooraf toestemming verleend voor (het in scène zetten van) de fotoserie, aan Van der G., zijn advocaat, de fotograaf (De Kok) of *De Telegraaf*?
- Zo ja: waarom?
- Zo nee: zou het in scène zetten van de fotoserie zonder instemming van het CVvi inderdaad een overtreding van het mediaverbod inhouden, zoals *Elsevier* schrijft?
- Kan het eventueel overtreden van een mediaverbod inderdaad betekenen, zoals *Elsevier* schrijft, dat Van der G. de resterende gevangenisstraf zou moeten uitzitten?

Met vriendelijke groet.

EPL

's Gravelandseweg 80, 1217 EW Hilversum | Postbus 23000, 1202 EA Hilversum



KRO-NCRV is het omroepbedrijf dat de programma's verzorgt voor KRO, NCRV en RKK. Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

Document 24

Piketrapport DV vrijdag 18 – zondag 20 september
Edmond Messchaert

Dik 7000 asielaanvragen in augustus

In augustus hebben 5.360 vreemdelingen een eerste asielaanvraag ingediend. Dat schrijft staatssecretaris Dijkhoff vrijdagavond aan de Tweede Kamer. „In september doet zich een snelle verdere toename voor.” De eerste asielaanvragen in 2015 zijn vooral ingediend door Syriërs en Eritreeërs, meldt de bewindsman. Ook komen er meer familieleden naar ons land van mensen die hier al asiel hebben gekregen. In augustus was de instroom van deze „nareizigers” 1610. Als ook de herhaalde aanvragen van asiel worden meegerekend, was de totale instroom in augustus 7110.

Dijkhoff: onorthodoxe maatregelen nodig om vluchtelingen op te vangen

Staatssecretaris Dijkhoff is het eens met de woningcorporaties dat er onorthodoxe maatregelen nodig zijn om vluchtelingen aan onderdak te helpen, aldus NOS. Koepelorganisatie Aedes wil kleine, tijdelijke woningen voor tienduizenden mensen. Volgens Dijkhoff is het niet de bedoeling dat anderen die een huurwoning willen "de hele tijd moeten blijven wachten". Hij wil af van het beeld dat iedereen met een verblijfsvergunning meteen een eigen huis kan worden geboden. Hij en minister Blok overleggen met Aedes en de gemeenten over een oplossing. Dijkhoff benadrukt dat het voor vluchtelingen al langer mogelijk is om zelf woonruimte te regelen, bijvoorbeeld bij een familielid of kennis, de zogeheten zelfzorgarrangementen. Mensen die daar gebruik van maken, kunnen een vergoeding krijgen, omdat er zo bedden worden uitgespaard in een AZC. Dijkhoff wijst erop dat de afgelopen dagen gemeenten zelf ook al aan de slag zijn gegaan, bijvoorbeeld door het ombouwen van kantoorpanden of mensen voorzieningen te laten delen.

'Meer geld voor opvang indien nodig'

Het kabinet zal als dat nodig is meer geld uittrekken voor de opvang van vluchtelingen in Nederland. PvdA-minister Jeroen Dijsselbloem van Financiën zei dat zaterdag op een ledenraad van zijn partij in Utrecht. Als er meer geld nodig is voor de opvang, dan maken we daar geld voor vrij, zei Dijsselbloem. Als meer geld nodig is voor scholing van kinderen van asielzoekers, dan moet dat worden gevonden op de begroting van Onderwijs. Als er meer nodig is voor zorg, moet dat gebeuren, zei Dijsselbloem. „Dat is onze opdracht.”

82-jarige gevangene dood na steekincident

Een 82-jarige gedetineerde uit Reeuwijk is zondag in de gevangenis in Zoetermeer overleden na een steekincident met een medegevangene. Dat heeft de politie zondag laten weten. Een 25-jarige Hagenaar is door een arrestatieteam aangehouden. Het slachtoffer is ter plekke aan zijn verwondingen overleden. De verdachte sloot zich na het incident op in een ruimte. Hij werd daar door het arrestatieteam weggehaald en meegenomen naar een politiebureau. De recherche onderzoekt de exacte toedracht. Er wordt onder meer onderzocht hoe de verdachte aan een steekwapen heeft kunnen komen en waarom de twee in een ruimte verbleven. De Telegraaf meldt op basis van bronnen dat een gevangene met een tbs-verleden volledig op tilt omdat hij niet wilde worden overgeplaatst naar de penitentiaire inrichting in Vught. Het drama zou zich hebben afgespeeld in de recreatieruimte waar de dader zijn medegevangene met een mes te lijf ging.

Document 24

Verdachte Thalys (16) vermoedelijk zwartrijder / Maatregelen na vrijdelde aanslag augustus

De verdachte die zich vrijdagochtend opsloot in het toilet van de Thalys op het Centraal Station in Rotterdam is vermoedelijk een 16-jarige jongen die als zwartrijder naar Frankrijk wilde. Het onderzoek loopt nog, maar er is tot nu toe geen enkele aanwijzing dat hij een misdrijf wilde plegen. De politie denkt dat de jongen geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft. Zijn identiteit staat nog steeds niet voor 100 procent vast, liet een woordvoester van de politie zaterdag weten. Het vaststellen van de identiteit kost tijd omdat hij geen legitimatie bij zich had. Ook is hij verward en moet hij worden gehoord met behulp van een tolk, aldus de politie, die nog niks zegt over zijn vermoedelijke afkomst. De jongen zit nog vast. Gezien zijn lichamelijke en geestelijke gesteldheid wordt ook bekeken welke hulp hij nodig heeft. Het Centraal Station werd ontruimd nadat de verdachte de trein van Amsterdam naar Parijs was ingerend. Bijna drie uur later werd hij overmeesterd door een arrestatieteam. Hij bleek ongewapend en verzette zich niet. Wegens hyperventilatie werd hij voor controle tijdelijk naar een ziekenhuis gebracht. In de trein zijn geen explosieven gevonden.

Thalys neemt maatregelen na de vrijdelde aanslag op een hogesnelheidstrein van vorige maand. Zo wordt het personeel extra geschoold om abnormaal gedrag te herkennen en met paniek en crisissituaties om te gaan. Daarnaast worden omleidings- en evacuatiescenario's uitgewerkt en worden noodtelefoonnummers in de treinstellen duidelijk zichtbaar aangebracht. Verder wordt het systeem voor de communicatie tussen boordpersoneel, de treinbegeleider en de machinist verbeterd. Dat schrijft het bedrijf vrijdag in een onderzoeksrapport over het incident van 21 augustus.

Politiebonden spreken woensdag met minister

Alle politiebonden gaan woensdag in gesprek met minister Van der Steur over het cao-conflict. Ze gaan in op een uitnodiging van de minister. De bonden benadrukken dat het niet gaat om onderhandelingen. Van der Steur hoopt dat het gesprek leidt tot een doorbraak van de impasse over de cao. De minister hoopt op een „goed en constructief” overleg, zo zei hij vrijdagmiddag. Van de vier bonden ligt de FNV dwars, maar volgens Van der Steur schuift ook deze bond aan tafel. Politiebonden en agenten demonstreren al tijden tegen het loonbod van het kabinet, dat ze te mager vinden. Woensdag was er nog een massale betoging rond de Tweede Kamer in het centrum van Den Haag. Agenten keerden Van der Steur daar demonstratief de rug toe.

Rechtbanken krijgen minder strafzaken

Rechtbanken in Nederland krijgen steeds minder strafzaken aangemeld. Er is een duidelijke terugloop te zien en die trend zal zich in 2016 doorzetten, stelde de Raad voor de Rechtspraak vrijdag. „In 2015 is een lichte daling van het aantal zaken zichtbaar en de verwachting is dat het in 2016 iets sterker daalt”, aldus een woordvoester. Het is nog speculeren over de oorzaak, maar het kan wellicht de reorganisatie bij de politie zijn of door dalende criminaliteitscijfers komen. Of de trend leidt tot overcapaciteit bij de rechtbanken moet nog bekeken worden, aldus de Raad. De Amsterdamse rechtbankpresident Henk Naves zei vrijdag in een interview met NRC Handelsblad te moeten „sleuren” om de zittingen „goed gevuld te krijgen”. De rechtbank in Den Haag spreekt van een „verminderde instroom van zaken”, en „ook wij herkennen ons in het beeld dat het zaakaanbod terugloopt”, zegt Utrecht. In Rotterdam is een „kleine terugloop” waarneembaar. Naves suggereerde dat de terugloop mogelijk te maken heeft met de reorganisatie bij de politie. „Misschien is de politie meer bezig met de eigen organisatie dan met de opsporing.” De vermindering van het aantal

Document 24

strafzaken komt middenin een discussie over de toekomst van rechtbanken in ons land. De Raad voor de Rechtspraak moet bezuinigen en wil dat er bij rechtbanken in zeven steden (Alkmaar, Almelo, Assen, Dordrecht, Lelystad, Maastricht en Zutphen) alleen nog eenvoudige zaken worden behandeld. Het verzet daartegen is groot. Frits Bakker, voorzitter van de Raad, stelde eind augustus dat de bezuinigingen oplopen van 32 miljoen euro volgend jaar tot 88 miljoen in 2020. „We zijn bezig met een modernisering van de rechtspraak en nemen tegelijk maatregelen om financieel gezond te blijven. We kiezen voor mensen in plaats van gebouwen.” De Raad stelt dat ondanks de bezuinigingen de kwaliteit van de rechterlijke macht niet achteruit gaat.

Volkert v.d. Graaf overtrad voorwaarde proeftijd

Volkert van der Graaf, de moordenaar van Pim Fortuyn, heeft doelbewust een voorwaarde van zijn voorwaardelijke invrijheidstelling geschonden. Dat stelt het tv-programma Brandpunt-Reporter van KRO-NCRV die zondagavond opnames toonde die met een verborgen camera zijn gemaakt. Van der Graaf riskeert nu dat hij alsnog de resterende zes jaar gevangenisstraf geheel of gedeeltelijk moet uitzitten, aldus het programma. Van der Graaf zegt in een heimelijk opgenomen gesprek dat hij foto's die vorig jaar in De Telegraaf verschenen zelf 'in scène heeft gezet'. Hij vertelt dat zijn toenmalige advocaat, Stijn Franken, contact legde met de fotograaf. Franken wil hier geen commentaar op geven. Van der Graaf heeft een mediaverbod waardoor hij niet actief contact mag leggen met de pers. Een eis om de uitzending te verbieden werd zondag door de rechtbank van Amsterdam afgewezen.

Minister laat Hamza B. aan Marokko over

Minister Van der Steur voelt zich niet geroepen in actie te komen na berichten dat Marokkaanse rechters niets doen met berichten over corruptie in de zaak tegen Hamza B. Dat schrijft Het Parool zaterdag. De Amsterdamse-Marokkaan B. kreeg als enige van de drie verdachten van de wildwestschietpartij in de Amsterdamse Staatsliedenbuurt geen levenslang van rechters in Marokko, waar hij naartoe was gevlucht. Bij een zitting in de Marokkaanse havenstad Tanger schoof het hof alle berichten over corruptie van betrokken rechters terzijde. Van der Steur had eerder aangedrongen op een onderzoek naar de corruptie, maar nooit een reactie gekregen van zijn Marokkaanse ambtsgenoot.

Diefstal 9 kilo cocaïne uit pand politie

Een zestigjarige voormalig medewerker van de politie staat volgende week woensdag voor de rechter op verdenking van het stelen van ruim 9 kilo cocaïne uit een pand van de politie. Het OM bevestigde een bericht van AT5. De cocaïne werd begin dit jaar geroofd uit een beslaghuis van de politie in Amsterdam Nieuw-West, waar in beslag genomen goederen liggen opgeslagen. Ten tijde van de roof werkte de verdachte in een administratieve functie op deze locatie voor de politie. Hij zou ingebroken hebben in de kluis waar de partij lag opgeslagen. Naast de cocaïne is er zo'n 700 gram heroïne verdwenen. Justitie verdenkt de man verder van witwassen. Hij zou de herkomst niet kunnen verklaren van twee personenauto's, een stacaravan en een flinke som geld. Ook vraagt het OM zich af hoe de verdachte aan het geld kwam voor vakanties in Griekenland en Spanje.

Politie neemt bij toeval explosief in beslag

De politie in Tilburg heeft bij toeval een koffertje met een explosief in beslag genomen. Agenten namen vrijdagmiddag de koffer mee bij een huiszoeking. Die doorzoeking deden ze na een arrestatie

Document 24

donderdag van een Tilburger en een man uit Kaatsheuvel. In hun auto werd toen bij een controle een dubbelloops jachtgeweer en diverse munitie gevonden. Een van de mannen had ook amfetamine pillen bij zich. Bij het openmaken van de koffer op zaterdagochtend op het politiebureau werd het mogelijke explosief ontdekt. De politie wil in verband met het onderzoek niet zeggen wat er precies in de koffer zat. „Het was vrijwel zeker een explosief en daarom heeft de EOD het meegenomen. Er zijn foto's van gemaakt zodat we het met de verdachte kunnen bespreken”, aldus de woordvoerder van de politie.

Poederbrief UWV Rotterdam ongevaarlijk

Bij het kantoor van het UWV aan de Laan op Zuid in Rotterdam is vrijdagmorgen een 'poederbrief' bezorgd. Enige tijd later wees onderzoek uit dat er geen gevaarlijke stof in het poststuk zat. Bij het openmaken kregen medewerkers wel geïrriteerde ogen, meldt de politie. Daarop besloot die het pand te ontruimen. Brandweer, politie en een ambulance werden naar het pand gestuurd. Het gebouw werd afgezet met linten.

Migrantenouders bezorgd over radicalisering jongeren

Marokkaanse en Turkse ouders in Nederland maken zich zorgen over het risico dat hun kinderen radicaliseren, schrijft het Sociaal en Cultureel Planbureau in een rapport over migrantenouders. Die ouders weten vaak niet of zij moeten ingrijpen en hoe dat zou moeten. Het is voor ouders ook vaak moeilijk te beoordelen wanneer religieuze belangstelling van jongeren omslaat in radicalere ideeën, schrijft het SCP. Migrantenouders zouden geneigd zijn hun kinderen scherper te controleren. Vooral sinds de aanslagen van begin dit jaar in Parijs zijn de zorgen over radicalisering van jongeren toegenomen. Ook de berichten over jihadstrijders zouden een rol spelen. Uit gesprekken met migrantenouders komt volgens het SCP naar voren dat zij in hoofdzaak bezorgd zijn dat hun kinderen hun opleiding niet afronden, dat ze geen werk vinden en dat zij in contact komen met "verkeerde vrienden" of op een andere manier ontsporen en in aanraking komen met drugs en criminaliteit.

'Overgelopen sergeant van Turkse afkomst'

De sergeant van de Koninklijke Luchtmacht die zich onlangs aansloot bij terreurorganisatie IS, is een 26-jarige man van Turkse afkomst. Volgens RTL had hij toegang tot systeeminformatie van Apache gevechtshelikopters. Het ministerie van Defensie zou, direct nadat bekend werd dat de militair was overgelopen, de systeeminformatie hebben versleuteld zodat de sergeant niet meer bij de gegevens kon komen. Eerder had RTL al gemeld dat het zou gaan om een man die werkzaam was op de vliegbasis Gilze-Rijen. Het ministerie reageert niet zolang het onderzoek loopt, zei zondagavond een woordvoerder.

Arrestaties voor smokkel honderden Syriërs

Twee Syriërs zijn opgepakt op verdenking van het smokkelen van honderden Syrische vluchtelingen naar Europa, waaronder Nederland. Ze verbleven in Eindhoven, meldt het Openbaar Ministerie. De hoofdverdachte en zijn neef werden vorige week vrijdag door de marechaussee gearresteerd. Een jaar geleden begon het onderzoek naar de 35-jarige hoofdverdachte uit Eindhoven. Hij heeft vermoedelijk met anderen uit winstbejag op grote schaal Syriërs die tijdelijk in Italië verbleven, naar Nederland en andere West-Europese landen gesmokkeld. Tijdens het onderzoek bleek dat vluchtelingen ook in Griekenland, Oostenrijk en Hongarije werden opgehaald, aldus het OM. „De mensensmokkelaars beschikten in Milaan, Athene, Wenen en Budapest over vaste locaties waar

Document 24

vluchtelingen verbleven. De vluchtelingen betaalden vooraf een deel van de reissom contant. Bij aankomst betaalden zij het restant aan de chauffeur." De smokkelpraktijken begonnen in Turkije. Daar werden vluchtelingen geronseld voor de overtocht per boot naar Griekenland of Italië, zegt het OM. „Voorafgaand aan de inschepping betaalden vluchtelingen 7000 euro. Voor een smokkelreis met een personenauto of bestelbusje vanuit Italië betaalden zij per persoon 700 euro." Justitie denkt dat er dagelijks vanuit Milaan en Wenen personenauto's en busjes vertrokken naar Nederland, Duitsland, Denemarken en Zweden. In de afgelopen maanden verplaatsten de smokkelaars hun activiteiten naar Boedapest. Vanwege het grote aanbod verdubbelden zij hun prijzen. 1500 euro voor een smokkelreis naar Nederland werd heel normaal.

En verder:

- Publiceerde NRC vrijdag een interview met Gerard Bakker, voorzitter van het COA. Kop van het artikel: 'Komst van migranten is een verrijking'.
- Hebben daarnaast diverse RTV rubrieken aandacht besteed aan de problematiek rondom vluchtelingen. Zo besteedde Buitenhof aandacht aan het bouwen van draagvlak onder burgers in een gesprek met de burgemeesters van Weert en Haarlem en de directeur van het SCP. Had WNL op zondag Neelie Kroes als gast die zei dat ze het sluiten van grenzen niet als oplossing ziet. En lieten Frits Bolkesteijn en Jan Pronk zich in Nieuwsuur uit over de vluchtelingencrisis.

Geweigerd

Document 25

Document 26

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: [EPL] - BD/DSenJ/KR
Sent: donderdag 5 november 2015 10:45
To: [EPL] - BD/CBJ/JIZ
Subject: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4) doc
Attachments: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4) doc

Ha [EPL],

Zie hieronder nog een korte mailwisseling rond het amtsbericht.

Gr. [EPL]

Van: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Verzonden: maandag 21 september 2015 21:24
Aan: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
CC: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Onderwerp: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Dag Ard en Klaas
Eindelijk amtsbericht binnen. [PBO] In amtsbericht staat nu oordeel al over
enscenering. Ik bel jullie zo
Michele

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Sent: maandag 21 september 2015 21:08:31
To: [EPL] - BD/DSenJ/BenD; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Beste [EPL] en Michèle,

Bijgaand een aangepaste versie van het amtsbericht van het OM over Volkert van der G [EPL] met een
kleine wijziging t.o.v. de eerdere versie.

Met vriendelijke groet,

[EPL]

Adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Cluster Parlementaire zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
Secretariaat | T [EPL]
Mobiel M [EPL]

[EPL]

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: [EPL] (PaG Den Haag) [mailto:[EPL]]

Verzonden: maandag 21 september 2015 19:39

Aan: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: Fwd: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Hi [EPL]

Toch nog iets gewijzigd in eerste 2 zinnen onder "Bekendheid foto CVvi". Wil jij dit ook even doorsturen naar [EPL] en Michelle Blom? Heb hun mailadressen namelijk niet in mijn telefoon.

Thx!

Groet,

[EPL]

Document 27

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: [EPL] - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:24
To: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

PBO

PBO

Gr [EPL]

Sent with Good (www.good.com)

From: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:13:24
To: [EPL] - BD/DV/P&B; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:09:21
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Subject: FW: Nieuwe versie

Minister, staats, onderstaand persbericht van het OM naar aanleiding van hun laatste ambtsbericht. Vk heeft vragen gesteld, zodoende gaat persbericht vanavond nog.

Mvg [EPL]

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] (PaG Den Haag)
Sent: maandag 21 september 2015 21:38:18
To: [EPL] - BD/DV/P&B
Subject: Nieuwe versie

EPL

Nog 3 wijzigingen van ons.

PBO

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod, heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

PBO

PBO

PBO

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Document 28

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:37
To: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL;
- BD/DV/P&B
Cc: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Subject: RE: Nieuwe versie

EPL

PBO

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Sent: maandag 21 september 2015 22:24:17
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL;
Cc: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Subject: RE: Nieuwe versie

EPL

Ard, klaas

Ergo:

PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:18:55
To: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL;
Subject: RE: Nieuwe versie

EPL

Dit debat voerde ik zojuist ook met

EPL

PBO

PBO

Ard

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:13:24
To: - BD/DV/P&B; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

EPL

PBO

PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:09:21
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Subject: FW: Nieuwe versie

Minister , staats, onderstaand persbericht van het OM naar aanleiding van hun laatste ambtsbericht. Vk heeft vragen gesteld, zodoende gaat persbericht vanavond nog.

Mvg [EPL]

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] (PaG Den Haag)
Sent: maandag 21 september 2015 21:38:18
To: [EPL] - BD/DV/P&B
Subject: Nieuwe versie

[EPL]

Nog 3 wijzigingen van ons.

PBO

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod, heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

PBO

PBO

PBO

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Document 29

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: Steur, mr. G A. van der - BD/AL
Sent: dinsdag 22 september 2015 11:33
To: [REDACTED] EPL - BD/DV/P&B
Subject: RE: nieuwe versie OM persbericht

PBO

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: [REDACTED] EPL - BD/DV/P&B
Sent: dinsdag 22 september 2015 11:07:56
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Subject: FW: nieuwe versie OM persbericht

Minister, onderstaand de laatste versie van het persbericht van het OM.

PBO

PBO

Akkoord?

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod, heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

Het OM is op 16 juni 2014 door een van de advocaten van Van der G. in kennis gesteld van het feit dat er een foto werd gemaakt. Het OM heeft inhoudelijk beoordeeld of hier sprake zou zijn van een overtreding van het opgelegde mediaverbod. Daarvan was volgens het OM geen sprake.

PBO

Document 30A

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Minister van Veiligheid en Justitie
d.i.v. EPL
DGRR/DJOA/JBOZ
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
Telefax +31 (0)88 699 0164

Uitsluitend per e-mail

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken

EPL

22 september 2015

PaG/BJZ/48402

1

Ambtsbericht n.a.v. Reporter-uitzending over
Volkert van der G.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Willt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer Van der Steur,

In de uitzending van KRO Reporter van 20 september 2015 over Volkert van der G. is
gesuggereerd dat Volkert van der G. het hem als bijzondere voorwaarde bij zijn
voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod zou hebben overtreden door
contact te hebben met de media over het plaatsen van een foto van hem in De
Telegraaf op 17 juni 2014.

Met bijgevoegd ambtsbericht van de hoofdadvoocaat-generaal van het Ressortsparket
d.d. 21 september 2015 informeer ik u over OB

Het College van procureurs-generaal kan zich met het ambtsbericht en de daarin
vervatte conclusie verenigen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,

EPL

H.J. Bolhaar

Geweigerd

Document 30B
(ambtsbericht OM)

Geweigerd

Document 31
(concept spreektekst)

2

Vragenuur: Vragen Van Oosten

Aan de orde is het mondelinge vragenuur, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Van Oosten aan de minister van Veiligheid en Justitie over de berichtgeving inzake Volkert van der G. en zijn proeftijdvoorwaarden.

De voorzitter:

Ik heet iedereen van harte welkom.



De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter. Vorig jaar heeft de Kamer, en in het bijzonder de VVD-fractie, de toenmalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie zich echt tot het uiterste laten inspannen om te voorkomen dat Volkert van der G. vervroegd in vrijheid zou worden gesteld. Uiteindelijk bleek de vervroegde invrijheidstelling onvermijdelijk, ook door toedoen en door uitspraken van de rechter. Er zijn toen criteria, voorwaarden gekoppeld aan zijn vervroegde invrijheidstelling, onder meer het niet hebben van contact met de media: een mediaverbod.

Wie schetst nu mijn verbazing toen ik afgelopen zondag werd geconfronteerd met berichtgeving en later een uitzending van Brandpunt, waarin het in ieder geval op mij overkomt alsof een van die voorwaarden is geschonden: contact met de krant, contact met de media? Dan heb ik vanaf deze plek maar één vraag aan de minister, aan de opvolger van de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie die hier een jaar geleden zo'n ingewikkeld debat had te voeren. Wat gaat deze minister van V en J doen om te organiseren dat de rechter — want die heeft uiteindelijk het laatste woord in dit land — zich uitspreekt over de vraag of hier sprake is van een schending van de voorwaarden gekoppeld aan de vervroegde invrijheidstelling van Volkert van der G. en welke consequenties dat voor deze figuur zou moeten hebben?



Minister Van der Steur:

Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat Van der G. een afschuwelijk misdrijf heeft gepleegd. De moord op Pim Fortuyn was niet alleen een moord op een politicus, maar ook een aanslag op onze rechtsstaat en op onze democratie. Het heeft destijds voor heel veel onrust in de samenleving gezorgd. Zoals ook nu weer blijkt, doet het dat nog steeds. Het is terecht dat de heer Van Oosten mij vragen heeft gesteld naar aanleiding van de uitlatingen van de heer Van der G. en de vraag of hij de voorwaarden die hem bij de voorwaardelijke invrijheidstelling zijn opgelegd, wel of niet heeft overtreden.

In de televisie-uitzending van Brandpunt Reporter werd melding gemaakt van de foto die op 17 juni 2014 is gepubliceerd in De Telegraaf. Uit de informatie die ik heb gekregen van het Openbaar Ministerie blijkt dat het Openbaar Ministerie er vooraf van op de hoogte was dat de foto zou worden gepubliceerd. Het Openbaar Ministerie werd de dag ervoor door de advocaat van Van der G. telefonisch

ervan in kennis gesteld dat er een foto werd gemaakt van de betrokkene. Het Openbaar Ministerie heeft vervolgens inhoudelijk geoordeeld of hier sprake zou zijn van een overtreding van het opgelegde mediaverbod. Het Openbaar Ministerie heeft vervolgens aan de advocaat van Van der G. medegedeeld dat het Openbaar Ministerie van oordeel was dat er geen sprake was van overtreding van het mediaverbod.

Het is uiteraard van het grootste belang dat Van der G. zich houdt aan de voorwaarden die hem door het Openbaar Ministerie zijn opgelegd. Daartoe houdt de reclassering nauwlettend toezicht. Alle mogelijke risico's, zowel voor de samenleving als voor Van der G., moeten zo veel mogelijk worden beperkt. Gelet op de uitlatingen van Van der G. heeft de staatssecretaris de reclassering verzocht om, naast de reguliere evaluatiemomenten die al plaatsvinden, nog eens inzichtelijk te maken hoe en of Van der G. zich aan de voorwaarden houdt die hem zijn opgelegd. Het Openbaar Ministerie zal toetsen of Van der G. de voorwaarden heeft overtreden. Uw Kamer zal vanzelfsprekend worden geïnformeerd over het oordeel van het Openbaar Ministerie.

Dat betekent dus dat niet alleen wordt gekeken naar de kwestie in juni 2014, maar dat het hele handelen, inclusief de uitlatingen van Van der G. die afgelopen zondag zijn gedaan en waaraan iedereen die ernaar heeft gekeken vast een gevoel heeft overgehouden, wordt betrokken bij de vraag die het Openbaar Ministerie primair moet toetsen, namelijk of hij wel of niet zijn voorwaarden heeft overtreden. Dat staat ook in de brief die aan de Kamer is verzonden.

De heer Van Oosten (VVD):

Ik zal maar eerlijk zijn, want ik vind het een ingewikkeld antwoord van de minister. Ik heb zojuist een persbericht van het Openbaar Ministerie gelezen waarin het zegt toestemming te hebben gegeven voor het contact met de media en nu laat de minister blijken zijn brief die hij een paar minuten geleden naar de Kamer heeft gestuurd, het Openbaar Ministerie en de reclassering opnieuw onderzoeken in hoeverre er sprake is van overschrijding van het mediaverbod. Ik kan ook rekenen. Als ik dat persbericht naast die brief leg, weet ik niet of ik daaruit de uitkomst kan verwachten die de VVD vorig jaar ook wilde, namelijk een maximale inzet om de rechter te laten toetsen of hier nu werkelijk sprake is van een schending van deze voorwaarden. Ik wil graag — en dat staat ook in de wet — dat de minister zijn eigen bevoegdheden aangrijpt om het zo te organiseren dat de rechter die uitspraak uiteindelijk ook zo kan doen.

En dan nog wat. We hebben het nu over schending van de voorwaarden waaronder Van der G. voorlopig in vrijheid is gesteld, maar de uitzending van Brandpunt en de artikelen waarop ik mijn vragen heb gebaseerd, lieten ook nog wat anders zien. Het kan toch niet zo zijn dat in dit land bijstand wordt misbruikt op een wijze zoals die door Van der G. tentoon werd gespreid? Hij laat namelijk niet alleen bewust zijn familie op een andere plek wonen, maar vindt de reclassering ook nog eens om de vinger door op geen enkele manier aan zijn sollicitatieplicht te voldoen maar wel €900 in de maand te halen. Ik kan het echt niet uitleggen en ik neem aan dat de minister zijn collega van Sociale Zaken aan het werk heeft gezet.

Mijn laatste punt heeft betrekking op de treiterprocedures. Ik hoor Van der G. zeggen dat hij niet eens een baan wil, omdat hij dan geen toevoegingen meer kan krijgen doordat hij dan geen recht meer heeft op rechtsbijstand. Men zal zich misschien herinneren dat ik vele malen in deze Kamer met de collega's heb gedebatteerd om ons hard te maken voor de rechtsbijstand. Maar verdraaid nog aan toe, het zal toch niet gebeuren dat wij dat goede geld van de rechtsbijstand gaan misbruiken omwille van zo'n Van der G. die alleen maar de overheid tegen zich in het harnas wil jagen en het enkele doel — zichzelf — wil dienen door treiterprocedures te voeren. Ik krijg daarop graag een reactie van de minister.

Minister Van der Steur:

Ik heb daar één minuut voor en die zal ik graag voor de beantwoording van deze drie vragen gebruiken. Laat ik vooropstellen dat ik mij als minister van Veiligheid en Justitie bewust ben van de bevoegdheid die artikel 15i van ons Wetboek van Strafrecht mij geeft. Dat betekent echter wel dat ik die bevoegdheid pas kan gebruiken op het moment dat de gebruikelijke stappen zijn gezet. Reclassering Nederland doet een onderzoek en kijkt daarmee veel breder dan alleen maar naar het aspect van de foto van 14 juni respectievelijk 17 juni. Vervolgens is het Openbaar Ministerie aan zet om daarover te oordelen en dan komt de minister eraan te pas. Ik kan op dit moment niet vooruitlopen op wat ik dan zal doen om de simpele reden dat ik daarmee het Openbaar Ministerie onder druk zet om een beslissing te nemen waarvan ik vind dat het die in volledige zelfstandigheid moet kunnen bereiken.

In de tweede plaats is het, zoals de heer Van Oosten weet, niet de minister van Sociale Zaken die bijstand verstrekt maar de gemeente waarin betrokkene woont. Ik ga ervan uit dat de gemeente gegeven de uitlatingen van de heer Van der G. daar nog eens goed naar zal kijken. Wellicht heeft mijn collega van Sociale Zaken wel de mogelijkheid om even bij de gemeente te informeren hoe zij daarmee omgaat.

Het laatste punt is de rechtsbijstand. Dat is een lastig punt. Ik deel de zorg van de heer Van Oosten over het gebruik van rechtsbijstand, maar het stelsel geeft iedereen, ook de heer Van der G., het recht om van rechtsbijstand gebruik te maken. Voor zover mij bekend, is er op dit moment geen mogelijkheid om daar verandering in aan te brengen. Dit is nu eenmaal het stelsel waar wij met elkaar voor hebben gekozen en waar we 500 miljoen per jaar aan uitgeven. Daar heb ik overigens als minister een mening over, maar die lijkt vooralsnog niet op een meerderheid van de Staten-Generaal te kunnen rekenen.

De heer Van Oosten (VVD):

Ik doe een laatste poging met de laatste vraag die ik via u, mevrouw de voorzitter, aan de minister wil stellen: alstublieft, schroom niet — en wil dat ook toegeven in deze zaal — om, als het erop aankomt, uw eigen bevoegdheden die rechtstreeks uit de wet voortvloeien en die u kunt hanteren, in te zetten om precies zoals uw voorganger heeft gedaan en zoals u zelf als Kamerlid heeft gewild een jaar geleden, de vraag aan de rechter voor te leggen en de rechter een uitspraak te laten doen, ook in het onverhoopte geval dat

het Openbaar Ministerie zal besluiten dat niet uit eigen beweging te doen.

Minister Van der Steur:

Zoals ik heb aangegeven, ben ik mij zeer bewust van de bevoegdheid die artikel 15i mij biedt. Ik zal het oordeel van het Openbaar Ministerie naar aanleiding van het reclasseringsonderzoek afwachten en de Kamer vervolgens informeren over de eventuele vervolgstappen.

De voorzitter:

Heb ik goed gehoord dat u hebt toegezegd dat u aan uw collega van SZW zult vragen om bij de gemeente te informeren hoe het zit en dat u de Kamer daarover schriftelijk informeert?

Minister Van der Steur:

Ik zal de collega van Sociale Zaken vragen om dat te doen.

De heer Van der Staaij (SGP):

De moord op Pim Fortuyn heeft een diepe wond geslagen in onze samenleving en ook in ons parlement. De recente uitlatingen rijten die wonden weer open. Ik kan de minister vinden in het formeel-juridische verhaal, maar los daarvan vraag ik hem: wil hij Nederland en ons parlement blijven beschermen tegen provocaties van Van der G. en anderen, die mogelijkheden benutten om een lange neus — zoals het wel is uitgedrukt — uit te steken tegen de rechtsstaat? Wil de minister al zijn mogelijkheden aanwenden om dat te voorkomen en ons te vrijwaren van dit soort provocatieve uitlatingen?

Minister Van der Steur:

Het is een lastige vraag die de heer Van der Staaij stelt, want mijn natuurlijke neiging is om er ja op te antwoorden. Als dat betekent dat ik bijvoorbeeld had moeten meedoen met het kort geding dat is aangespannen tegen de KRO om de uitzending van Brandpunt Reporter niet te laten plaatsvinden, zeg ik dat dit te ver gaat. Ik denk ook niet dat de heer Van der Staaij dat bedoelt. In dit specifieke geval denk ik dat wij wel moeten vaststellen dat het er alle schijn van heeft — ik zeg het heel voorzichtig — dat de opnamen die gemaakt zijn waardoor zijn uitlatingen bekend zijn geworden, heimelijk zijn gemaakt, dus niet met zijn toestemming. Hij wist dus misschien ook niet dat die opnamen werden gemaakt. De heer Van der Staaij zegt dat hij een lange neus uitsteekt, maar het is niet gezegd — ik zeg het in alle voorzichtigheid — dat het zijn intentie was om die lange neus publiekelijk uit te steken. Ik heb wel goede nota genomen van de uitlatingen die hij heeft gedaan.

De heer Bontes/Bontes/Van Klaveren):

Volkert van der Graaf is nog steeds een gevaarlijke crimineel, een potentiële recidivist. Deze minister moet alles op alles zetten om die boef nog voor zes jaar achter de tralies te krijgen. Dat zie ik niet terug in de antwoorden van de minister. Mijn vraag aan de minister is: is hij bereid om van zijn aanwijzingsbevoegdheid gebruik te maken en het Openbaar Ministerie aan het werk te zetten om naar de rechter te gaan om dit terug te draaien?

Minister Van der Steur:

Ik begrijp heel goed dat de heer Bontes de vraag stelt die de heer Van Oosten ook heeft gesteld. Het antwoord daarop wordt daardoor echter niet anders. Wij hebben gekozen voor een stelsel waarbij de reclassering aan zet is. Het Openbaar Ministerie velt daarover een oordeel en uiteindelijk heeft de minister, zoals in artikel 15i staat, de mogelijkheid om al dan niet aan het Openbaar Ministerie een verzoek te doen, afhankelijk van het oordeel van het Openbaar Ministerie. Dat is de lijn die ik zal volgen; daar hebben wij met elkaar voor gekozen.

De heer Bontes/Bontes/Van Klaveren):

Ik zit even niet te wachten op het oordeel van het Openbaar Ministerie. Het Openbaar Ministerie heeft verzuimd om de heer Teeven — daar zit hij — de toenmalige staatssecretaris, te melden dat men akkoord is gegaan met het contact met de media. De minister moet daar nu bovenop zitten en het Openbaar Ministerie gewoon aan het werk zetten. Graag krijg ik daarop een reactie.

Minister Van der Steur:

Ik heb goede nota genomen van de hartenkreet van de heer Bontes en die zal ik bij mijn beleid betrekken.

Mevrouw Helder (PVV):

Het is geen geheim dat ook mijn fractie vindt dat de minister van zijn aanwijzingsbevoegdheid gebruik moet maken. Uit alles blijkt weer dat alle organisaties eigenlijk niet wisten wat zij aan het doen waren. Wat schrijft de minister? De reclassering is verzocht om nogmaals voor het OM inzichtelijk te maken of Van der G. zich aan de voorwaarden houdt. Maar het Openbaar Ministerie laat met een persbericht al weten dat Volkert van der Graaf de voorwaarden niet heeft geschonden. Dan is de vraag aan de minister: is dit nu een geval van schadebeperking? De tweede vraag, die daarin besloten ligt, is: is dit nu de reactie van de minister op de opgestoken middelvinger van Volkert van der Graaf?

Minister Van der Steur:

Ik denk dat het goed is dat ik niet inga op wat ik persoonlijk of als minister vind van de uitlatingen die hij gedaan heeft, juist omdat het gaat om een beoordeling van de reclassering. Er wordt niet alleen gekeken naar het ene aspect van juni, nu meer dan een jaar geleden. Er wordt gekeken naar het totale concept, inclusief de uitlatingen die de heer Van der G. heeft gedaan in de uitzending. Dat geeft een breed beeld en een brede beoordeling, die vervolgens door het OM kan worden meegenomen. Ik denk echt dat dit de beste methode is om te bezien wat de reactie zou moeten zijn als de heer Van der G. zijn voorwaarden heeft overtreden.

De heer Oskam (CDA):

Ik kies een andere invalshoek. Voor mij is belangrijk wie wat wist op welk moment. Ik zou de minister willen vragen om ons een feitenrelaas te geven van hoe het is gegaan met die voorwaarden. Hoe kan het nu dat het Openbaar Ministerie een beslissing neemt en niet de staatssecretaris op de hoogte stelt in zo'n delicate kwestie? Hoe kan het dat het OM de reclassering als toezichthouder niet op de hoogte

stelt van een dergelijke beslissing? Ik wil ook van de minister weten hoe hij inhoudelijk tegen die beslissing aankijkt, want niemand in Nederland begrijpt dit. Als je een afspraak maakt met de Telegraaf om een foto te maken, dan is het natuurlijk niet de bedoeling dat die foto in het archief komt te liggen, maar dat die foto in de krant komt. Niemand snapt de beslissing van het Openbaar Ministerie.

Minister Van der Steur:

Ik heb ook in de brief al aangegeven dat het Openbaar Ministerie die afweging gemaakt heeft. De naam Telegraaf komt daar overigens niet in voor, ook niet in de berichtgeving die ik van het OM heb gekregen. Ik ga er dus vanuit dat het Openbaar Ministerie daarvan niet op de hoogte was, anders dan de heer Oskam opmerkt. Reclassering Nederland was weer wel op de hoogte van het feit dat er een foto zou verschijnen. Ik zeg dit om helder te maken dat zowel het Openbaar Ministerie als Reclassering Nederland op de hoogte was van het feit. Voor zover ik in één dag onderzoek heb kunnen vaststellen, zijn de minister en de staatssecretaris niet geïnformeerd. Ik stel voor dat ik alle vragen die de heer Oskam stelt over de precieze gang van zaken meeneem in de brief die ik de Kamer aan het einde van het proces zal toesturen, als het Openbaar Ministerie uiteindelijk Reclassering Nederland getoetst zal hebben.

De voorzitter:

Dat betekent dat het feitenrelaas onderdeel zal uitmaken van de brief die u aan de Kamer stuurt?

Minister Van der Steur:

Ja. Ik ben nooit zo heel erg van de feitenrelaas, want dat is altijd een baaiert van ellende. Ik zal op basis van het ambtsbericht van het Openbaar Ministerie aangeven hoe het gegaan is. Vooral interessant is hoe het in de toekomst zal gaan, al is dat niet belangrijker dan wat er in het verleden is gebeurd.

Document 33

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: **EPL** (PaG Den Haag) <**EPL**>
Sent: woensdag 23 september 2015 14:09
To: **EPL** - BD/DJOA/JBOZ
Subject: FW: brief Volkert van der G.

Van: **EPL** (Ressortsparket) <**EPL**>
Datum: 23 september 2015 13:31:37 CEST
Aan: **EPL** (PaG Den Haag) <**EPL**>
Onderwerp: FW: brief Volkert van der G.

Van: **EPL** [mailto:**EPL**]
Verzonden: woensdag 23 september 2015 13:26
Aan: **EPL** (Ressortsparket)
Onderwerp: Re: brief Volkert van der G.

Geachte **EPL**,

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 sep. 2015 om 13:20 heeft **EPL** het volgende geschreven:

Van: **EPL** (Ressortsparket) [mailto:**EPL**]
Verzonden: woensdag 23 september 2015 13:19
Aan: Secretariaat FZKC
Onderwerp: FW: brief Volkert van der G.

Bij deze.

Van: **EPL** - BD/BSG/MDL [mailto:**EPL**]
Verzonden: woensdag 23 september 2015 13:17
Aan: **EPL** (Ressortsparket)
Onderwerp: brief Volkert van der G.

Met vriendelijke groet,

EPL

.....

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Bureau Secretaris-Generaal
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

EPL

EPL

www.rijksoverheid.nl/venj

Afwezig: EPL

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

<TK Volkert van der G..docx>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Document 34

62

EPL

(PaG Den Haag)

Van: EPL (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 23 september 2015 11:22
Aan: EPL (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G

Kijk, zie hieronder. Ken jij EPL van de NCTV?

Van: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting) <p.elberse@om.nl>
Datum: 23 september 2015 10:49:47 EEST
Aan: EPL (PaG Den Haag) <EPL>
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

EPL (ik weet niet wie dat precies is) was ook even bij e e a. betrokken. Stuur je zo nog een mailtje van door.

Van: EPL - BD/DB3/AO [mailto:EPL]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 14:40
Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
CC: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting); EPL - BD/DV/P&B
Onderwerp: RE: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag EPL,

Bedankt voor het doorsturen van de vragen. Is het handig dat jullie een voorzet maken voor beantwoording, vanwege de koppeling met de VI-vwdn, wij meelesen?

Vriendelijke groet, EPL

Van: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) [mailto:EPL]
Verzonden: dinsdag 28 juli 2015 13:30
Aan: EPL - BD/DB3/AO
CC: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting)
Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Dag EPL,

Bijgaand mail met de vragen die ons gesteld zijn. Graag even samen kortsluiten wat en hoe te reageren. Bijgevoegd mailgegevens van onze persvoorlichter Peter Elberse. Als het goed is wordt jullie persvoorlichter ook benaderd door Peter.

Groet,

EPL

Van: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <centralevoorzieningvi@om.nl>

Datum: 23 juli 2015 12:04:42 CEST

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) EPL

Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Ho EPL,

Wij hebben onderstaande mail van de KRO ontvangen. Ik heb de mail voorgelegd aan de persvoorlichter Peter Elberse. Hij is maandag terug van vakantie.

Groetjes EPL

Van: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Verzonden: donderdag 23 juli 2015 12:03

Aan: Elberse, P. (Ressortsparket, Persvoorlichting)

Onderwerp: FW: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Goedemorgen meneer Elberse,

Bij deze stuur ik u onderstaande mail door van de KRO. Gisteren werd ik telefonisch benaderd door EPL. Ik heb verzocht om het op de mail te zetten. Dat heeft hij bij deze gedaan. Kunt u als persvoorlichter deze mail beantwoorden aan de KRO?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

EPL

Centrale Voorziening v.i.

Openbaar Ministerie
Ressortsparket, vestiging Arnhem – Leeuwarden, locatie Arnhem

Tel: EPL

Fax:

E-mail: centralevoorzieningvi@om.nl

Van: EPL [mailto:EPL]

Verzonden: donderdag 23 juli 2015 11:48

Aan: Centrale Voorziening VI (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

Onderwerp: Vragen Brandpunt Reporter (KRO) over mediaverbod Van der G.

Geachte heer, mevrouw,

Ik ben verslaggever voor het tv-programma *Brandpunt Reporter* (KRO) en wil u het volgende voorleggen.

Op 17 juni 2014 is in *De Telegraaf* een fotoserie verschenen van Volkert van der G., die het kantoor van zijn advocaat in Amsterdam verlaat. De foto's werden gemaakt door Ferry de Kok en kwamen volgens *De Telegraaf* onverwacht voor Van der G.

Document 35

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: **EPL** - BD/DJOA/JBOZ
Sent: donderdag 24 september 2015 0:14
To: **EPL** (PaG Den Haag) **EPL** - BD/DJOA/JBOZ
Subject: RE: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

EPL

wellicht wat snel geformuleerd, kan niet in de tekst, maar mijn eerste indruk:

PBO

PBO

PBO

PBO

PBO

ingewikkelde zaak! hoop dat dit behulpzaam is.

gr **EPL**

met vriendelijke groet,

EPL

Sent with Good (www.good.com)

From: **EPL** (PaG Den Haag)
Sent: woensdag 23 september 2015 23:18:35
To: **EPL** - BD/DJOA/JBOZ; **EPL** - BD/DJOA/JBOZ
Subject: Fwd: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

Ter info, vertrouwelijk, onze ruwe tekst. Hoofdletters zijn van mij afkomstig. Het is nog zeker niet klaar. Morgen verder.

Ik hoor graag jullie commentaar.

Groet,

EPL

Van: EPL (PaG Den Haag) <EPL>

Datum: 23 september 2015 23:02:22 CEST

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <EPL>

EPL (PaG Den
(Ressortsparket) <EPL>

Onderwerp: Re: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

Helaas, mijn laptop doet het niet dus ik moet op de Ipad werken en kan dan niet anders dan op deze manier in de tekst werken (in hoofdletters). Sorry!

De minister wil alle bronnen die ten grondslag liggen aan de chronologische beschrijving. Wellicht, voor zover niet al gebeurd, om deze te verzamelen.

Groet,

EPL

Aanvullend ambtsbericht VdG

PBO

(CONCEPTTEKST)

Document 36

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Sent: donderdag 24 september 2015 0:25
To: [EPL] (PaG Den Haag); [EPL] BD/DJOA/JBOZ
Subject: RE: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

EPL

Dank!
Staccato, vanaf mijn iPhone:

PBO

PBO

PBO

PBO

Morgen verder.

Gr [EPL]

Sent with Good (www.good.com)

From: [EPL] (PaG Den Haag)
Sent: woensdag 23 september 2015 23:18:35
To: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ; [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Subject: Fwd: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

Ter info, vertrouwelijk, onze ruwe tekst. Hoofdletters zijn van mij afkomstig. Het is nog zeker niet klaar.
Morgen verder.

Ik hoor graag jullie commentaar.

Groet,

[EPL]

Van: [EPL] (PaG Den Haag) <[EPL]>
Datum: 23 september 2015 23:02:22 CEST
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[EPL]>
[EPL] (PaG Den

Haag) < [EPL] (Ressortsparket) < [EPL]

Onderwerp: Re: Aanvullend ambtsbericht VdG.doc

Helaas, mijn laptop doet het niet dus ik moet op de Ipad werken en kan dan niet anders dan op deze manier in de tekst werken (in hoofdletters). Sorry!

De minister wil alle bronnen die ten grondslag liggen aan de chronologische beschrijving. Wellicht, voor zover niet al gebeurd, om deze te verzamelen.

Groet,

[EPL]

Aanvullend ambtsbericht VdG

PBO
(CONCEPTTEKST)

Document 37

EPL

BD/CBJ/JIZ

From: [EPL] (PaG Den Haag) [EPL]
Sent: donderdag 24 september 2015 13:29
To: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Subject: RE: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4) doc

Ik laat het hier even bij. Ben druk met typen en we zullen eea nader uitleggen.

Groetjes,

EPL

EPL

Openbaar Ministerie
Parket Generaal
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

EPL

Van: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ [mailto:[EPL]]
Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:19
Aan: [EPL] (PaG Den Haag)
CC: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

EPL

Nav ons telefoongesprek: bedoel jij dit eerdere concept? Daarin staat

PBO

PBO

Of is er nog een eerder concept, dat wij niet kennen, waarin ook over het voortraject werd gesproken, en is dat rechtstreeks met DGSenB gedeeld?

Groet,

EPL

EPL

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | [EPL]
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

EPL

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Van: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:09
Aan: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Met vriendelijke groet,

[EPL]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Tel: [EPL]
E-mail: [EPL]
www.rksoverheid.nl/ven

Van: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:06
Aan: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Versie 1

From: [EPL] (PaG Den Haag)
Sent: maandag 21 september 2015 18:50:15
To: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ; [EPL] - BD/DSenJ/BenD
Subject: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Beste [EPL],

Hierbij dan de zojuist vastgestelde tekst van het ab. De ondertekende aanbiedingsbrief van het College volgt morgenochtend.

De afstemming vergde helaas meer tijd dan door mij voorzien, vandaar dat jullie het nu pas ontvangen.

Succes en we hebben er ongetwijfeld nog wel contact over.

Met vriendelijke groet,

[EPL]

[EPL] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[EPL] | www.om.nl

Geweigerd

Document 38

Geweigerd

Document 39

EPL

Van: EPL

Verzonden: donderdag 24 september 2015 14:13

Aan: EPL

Onderwerp: FW: EPL + OB

Bijlagen: 20150924140636367.pdf

Beste EPL

Een aantal data:

Overleggen:

24 april, locatie PI Zwolle, aanwezig EPL en ondergetekende (tijdens dit gesprek is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de eerste foto ter sprake gekomen)

7 mei, locatie Zeist, aanwezig EPL en ondergetekende. EPL meldt dat zij op 10 mei een gesprek heeft met een fotograaf -

Geen mailverkeer met EPL kunnen vinden. Mailbox vorige maand geleegd.....

- Telefonisch contact met EPL (opgeschreven in notitieboek)
- 14 mei: randvoorwaarden over de te maken foto besproken:
 - * foto maken bijvoorbeeld bij verlaten advocaten kantoor
 - * EPL + OB
 - * vermoedelijke datum zal waarschijnlijk 19 mei worden.
 - * afspraak gemaakt dat er geen beveiligers of auto's op de foto's komen
 - * EPL meldt dat zij een contract met de fotograaf zal opmaken
 - * mogelijkheid besproken dat de fotograaf op tv zou komen (bijv. EPL)

15 mei:

EPL en EPL hiervan ikg.

- 12:55 uur belt EPL; foto niet maandag 19 mei maar mogelijk 26 mei.
- Na telefonisch contact met EPL bleek dat fotograaf in het buitenland zat

Gesprek met Volkert, locatie woning Apeldoorn: aanwezig NCTV, EPL en DB&B ondergetekende. Zie gespreksverslag met introductie, doelgesprek enz.

Bijzondere dagen:

11 juni BM Apeldoorn informeert nabije omgeving van de nieuwe woning van EPL + OB in Apeldoorn

Telefonisch contact gehad met EPL over het feit dat EPL + OB bij het publieke moment aanwezig wil zijn.

16 juni fotomoment in Amsterdam

Met vriendelijke groet,

Dienst Bewaken en Beveiligen i.o.

EPL

Politie | Landelijke Eenheid | dienst Bewaken en Beveiligen i o

Noordwal 4, 2513 EA Den Haag
Postbus 30414, 2500 GK Driebergen

M
E EPL

Document 41

EPL

(PaG Den Haag)

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 14:48
Aan: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Automatic reply: Van der G [EPL]

Dit is de mail waar ik op doelde.

Gr. [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: maandag 21 september 2015 22:06
Aan: Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag)
CC: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Automatic reply: Van der G [EPL]

[EPL]

Zoals telefonisch al even besproken.

Een boze [EPL]

Zoals je kunt lezen, richt hij zijn pijlen op de NCTV en de politie.

PBO

Wat vind jij?

Gr. [EPL]

Van: [EPL] [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 21 september 2015 20:28
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
CC: [EPL]
Onderwerp: Re: Automatic reply: Van der G [EPL]

Geachte [EPL],

Tot dit moment heb ik de journalisten die mij hebben benaderd van mij af gehouden met de boodschap dat mijn geheimhoudingsplicht als advocaat ook geldt als onzin wordt verteld.

EPL + OB

absoluut.

Ook de geheimhoudingsplicht van advocaten is namelijk niet

U merkt:

EPL + OB

Ik ben dus benieuwd wat hij de Kamer morgen zal vertellen.

Met groet,

EPL

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2015 om 19:56 heeft "[REDACTED] EPL" (Ressortsparket, Arnhem-Lecuwarden)"
<[REDACTED] EPL > het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED] EPL .

Het spijt mij dat een en ander zo is gelopen, maar wij werden ook overvallen door alle commotie die sinds afgelopen vrijdagmiddag is ontstaan. [REDACTED] PBO

[REDACTED] Blijkbaar is deze gedachte niet terecht geweest, waarvoor mijn wel gemeente excuses.

[REDACTED] PBO

[REDACTED] Wij (het OM) komen dan zeker bij u op deze kwestie terug.

In ieder geval vast hartelijk dank. [REDACTED] EPL + OB

Met vriendelijke groet.

EPL

EPL

Van: EPL

Verzonden: maandag 21 september 2015 19:15

Aan: EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

CC: EPL

Onderwerp: Re: Automatic reply: Van der G EPL

Geachte EPL,

EPL + OB

EPL + OB

EPL + OB

Met groet,

EPL

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2015 om 18:25 heeft "[REDACTED] EPL" (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)"
<[REDACTED] EPL > het volgende geschreven:

Ik ben 21 september 2015 niet op het parket en zeer beperkt bereikbaar.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Document 42

EPL

(PaG Den Haag)

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 15:20
Aan: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Volkert van der G [EPL]

Nu heb je de correspondentie als het goed is.
Geen nieuwe elementen tov de eerdere mails.

Gr. [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: dinsdag 22 september 2015 12:55
Aan: [EPL]
Onderwerp: RE: Volkert van der G [EPL]

Beste [EPL],

PBO

In de lijnen die wij moeten bewandelen benadrukken wij voortdurend dat het VI-traject naar de mening van het OM goed verloopt. Wij treden daar echter niet uitgebreid mee naar buiten en het houden het zo juridisch en zakelijk mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[EPL]

Van: [EPL]
Verzonden: maandag 21 september 2015 23:07
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: Volkert van der G [EPL]

Beste [EPL],

In de laatste e-mail aan [EPL] maak je de opmerking [PBO]
[PBO] Dat is een oordeel naar aanleiding van een op bedenkelijke wijze tot stand gekomen tv-programma. De stelling in dit programma dat cliënt het mediaverbod overtreedt toont aan dat aan de juistheid van wat te zien is geweest ernstig moet worden getwijfeld. We weten immers dat het mediaverbod geheel niet is overtreden.

[EPL + OB]

EPL + OB

EPL + OB

Met vriendelijke groet,

EPL

EPL

Jebbink Soeteman advocaten
Singel 362 • 1016 AH Amsterdam

EPL

www.JebbinkSoeteman.nl

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Op 21 sep. 2015, om 19:56 heeft [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

<[EPL]> het volgende geschreven:

Geachte [EPL],

Het spijt mij dat een en ander zo is gelopen, maar wij werden ook overvallen door alle commotie die sinds afgelopen vrijdagmiddag is ontstaan. [PBO]

[PBO] Blijkbaar is deze gedachte niet terecht geweest, waarvoor mijn wel gemeente excuses.

Wat betreft de hele waarheid: [PBO]

PBO

Wij (het OM) komen

dan zeker bij u op deze kwestie terug.

In ieder geval vast hartelijk dank, [EPL]

Met vriendelijke groet,

EPL

Van: [REDACTED] EPL
Verzonden: maandag 21 september 2015 19:15
Aan: [REDACTED] EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Automatic reply: Van der G [REDACTED] EPL

Geachte [REDACTED] EPL,

[REDACTED]
EPL + OB

[REDACTED]
EPL + OB

[REDACTED]
EPL + OB

Met groet,

[REDACTED] EPL

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 sep. 2015 om 18:25 heeft "[REDACTED] EPL (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)"
<[REDACTED] EPL> het volgende geschreven:

Ik ben 21 september 2015 niet op het parket en zeer beperkt bereikbaar.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Document 43

EPL

(PaG Den Haag)

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 15:24
Aan: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Van der G [EPL]

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

[EPL]

Ik heb je alles doorgestuurd, wat ik boven water kon krijgen.

Geen nieuwe elementen of gevoeligheden.

Ook geen aanleiding om het ambtsbericht aan te passen.

Gr. [EPL]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [EPL] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:23
Aan: [EPL] (Ressortsparket); Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag); [EPL] (PaG Den Haag)
CC: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Van der G [EPL]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

[EPL]

Weten we nu zeker dat dit de laatste mail is die [EPL] gedeeld heeft met advocaten? Ik wil heel graag deze middag een volledig beeld hebben van alle beschikbare correspondentie met de advocaten. We kunnen ons niet veroorloven dat er morgen nog meer mails naar boven komen. Vanmiddag gaat een concept ambtsbericht naar het dep, nadat [EPL] er naar gekeken heeft en dan moeten wij alle info vanuit het OM hebben gezien.

Overigens, geeft deze mail van [EPL] je nog aanleiding om je ambtsbericht van vandaag aan te passen?

Met vriendelijke groet,

[EPL]

[EPL]

Openbaar Ministerie
Parket Generaal
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

[EPL]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 12:53

Aan: Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag); [EPL] (PaG Den Haag)
CC: [EPL] (PaG Den Haag); [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Van der G [EPL]
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Bij het doorspitten en doorvragen kom ik nog op onderstaande mail van [EPL] aan [EPL], waarin hij de mailwisseling met [EPL] doorstuurt.

Hij zegt hierin niets anders dan in de mail naar [EPL], waarop ik heb gereageerd in mijn ambtsbericht. Voor de volledigheid.

Gr. [EPL]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 21 september 2015 18:43
Aan: [EPL]
CC: [EPL]
Onderwerp: RE: Van der G [EPL]
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte [EPL],

Ik vind het op de eerste plaats buitengewoon jammer dat wij niet eerder contact over deze kwestie hebben gehad op de wijze zoals ik ook met [EPL] kunnen communiceren.

[EPL + OB]

Het OM kan en mag niet eerder reageren dan het moment at de Minister heeft gesproken. Ter nader informatie zal ik hieronder de tekst opnemen van de zakelijke weergave van het gesprek dat ik vanmiddag met [EPL] had. Daaruit blijkt voldoende het standpunt van het OM zoals dat ook in een ambtsbericht aan de Minister is medegedeeld.

[PBO]

Ik hoop van harte dat u kun wachten en gelijk kunt optrekken met [EPL] en het OM.

Nu volgt de beloofde tekst:

"Van: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Verzonden: maandag 21 september 2015 15:42
Aan: [EPL]
Onderwerp: RE: Volkert van der G [EPL] Brandpunt Reporter

Geachte [EPL],

De onderstaande weergave van ons gesprek is juist, ook wat betreft de standpunten van het OM.

[PBO]

Ik houd u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

EPL

Van: [EPL]
Verzonden: maandag 21 september 2015 14:26
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)
Onderwerp: Volkert van der G [EPL] Brandpunt Reporter

Geachte [EPL],

Zojuist heb ik met mijn cliënt overlegd. [EPL].

U deelde mij het volgende mee:

1 - de minister van V&J is geïnformeerd over het standpunt van het OM. [EPL]

PBO

2 - u verzocht mij niet op de uitzending van Brandpunt Reporter te reageren in de media totdat de minister het standpunt onder 1 morgen in de Tweede Kamer inneemt en verdedigt. [EPL + OB]

EPL + OB

3 - [EPL]

PBO

4 - [EPL]

PBO

Met vriendelijke groet,

[EPL]

We houden u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen. Kopie van deze mail stuur ik naar [EPL] en [EPL]
[EPL]

Met vriendelijke groet,

[EPL]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [EPL] (mailto:[EPL])
Verzonden: maandag 21 september 2015 18:25
Aan: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden)

CC: [REDACTED] EPL

Onderwerp: Van der G [REDACTED] EPL

Geachte [REDACTED] EPL,

Uw rechtstreekse mailadres ontving ik van [REDACTED] EPL, die [REDACTED] EPL en mij is opgevolgd als advocaat van Volkert van der G [REDACTED] EPL

[REDACTED] PBO

[REDACTED] PBO

EPL + OB

[REDACTED] PBO

Het is heel simpel.

[REDACTED] EPL + OB

[REDACTED] PBO

[REDACTED] EPL + OB

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] EPL

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Document 44

EPL

(PaG Den Haag)

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 16:31
Aan: [EPL] PaG Den Haag
Onderwerp: FW: persbericht

EPL,

PBO

Veel belangrijker is hoe ze op het feitenrelaas gaan reageren.

Gr. [EPL]

Van: [EPL] (Ressortsparket)
Verzonden: donderdag 24 september 2015 14:55
Aan: [EPL] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: persbericht

Op deze mail is niet meer gereageerd.

Van: [EPL]
Verzonden: dinsdag 22 september 2015 13:04
Aan: [EPL]
CC: [EPL] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden); [EPL]
Onderwerp: Re: persbericht

Beste [EPL],

Ik wil daar graag nog het volgende aan toevoegen. Ik heb [EPL] op de dag vóór de "fotoshoot" gebeld om te bevestigen dat het de volgende dag zou gaan plaatsvinden. Dat hadden we zo afgesproken. Er was veel gedoe geweest over de timing, met name op aangeven van de politie en het NCTV. Het OM wist dus wel veel eerder dan 16 juni dat er een shoot zou worden gemaakt. Sterker nog, al tijdens een van de eerste gesprekken op het parket in Amsterdam is de mogelijkheid van een fotoshoot al als idee aan de orde gekomen.

De slechte lezer kan uit het persbericht ten onrechte de conclusie trekken dat ik het OM vrij laat op de hoogte heb gesteld.

Vriendelijke groet,

[EPL]

Op 22 sep. 2015 om 12:54 heeft [EPL] het volgende geschreven:

Geachte [EPL],

Zojuist lees ik het persbericht van het openbaar ministerie. De enig juiste mededeling in dat persbericht is dat Van der G[EPL] het mediaverbod niet heeft overtreden. De uitspraak dat het openbaar ministerie op 16 juni 2014 is geïnformeerd over de foto suggereert dat het openbaar ministerie (en het departement, de reclassering, de politie en de NCTV) niet eerder wisten dat een foto zou worden gemaakt. Dat is feitelijk onjuist. De schade die is toegebracht aan mijn kantoor en mij blijft daardoor onverminderd bestaan.

Indien de minister de Tweede Kamer zo dadelijk evenmin juist en volledig informeert, zal ik de publiciteit zoeken.

Met vriendelijke groet,

EPL

Vanaf 5 juni 2015 is ons kantoor gevestigd aan de Vondelstraat 54, 1054 GE Amsterdam. De overige contactgegevens blijven ongewijzigd.

Franken | Zuur | van Kampen | Croes Advocaten
Vondelstraat 54
1054 GE Amsterdam
T: 020 333 1440
F: 020 333 1441

EPL

EPL

- BD/DSenJ/KR

Van: [EPL] - BD/STAF_DGSenB
 Verzonden: woensdag 30 september 2015 16:03
 Aan: [EPL] - BD/DSenJ/KR
 Onderwerp: FW: Vragen naar aanleiding van uw informatie

Van: [EPL]
 Verzonden: vrijdag 25 september 2015 20:21
 Aan: [EPL] - BD/STAF_DGSenB; [EPL]
 Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van uw informatie

Geachte [EPL]

EPL

De vragen kan ik als volgt beantwoorden:

1. Of op 16 januari 2014 of op 5 maart 2014 hebben wij met vertegenwoordigers van het openbaar ministerie gesproken over een (of: "de") foto. Alleen de datum staat voor ons niet vast - maar duidelijk is wel dat het onderwerp tijdens één van beide overlegmomenten ter sprake is gekomen. Daarbij ging het (uitsluitend) over de mogelijkheid een foto te enceneren, om een jacht op de eerste foto van mijn voormalig cliënt na zijn invrijheidstelling te voorkomen. Overigens is die mogelijkheid op dat moment - in dat gremium - geen uitvoerig onderwerp van gesprek geweest, omdat het [EPL] en mij al snel duidelijk werd dat een onderwerp als dit primair thuis hoort bij politie en/of NCTV.

2. [EPL + OB]

3. [EPL] Of [EPL] daadwerkelijk enig bedrag heeft ontvangen, weet ik niet. Ik vermoed van wel, maar ik heb geen eigen wetenschap daaromtrent.

[EPL] Uit het vorenstaande volgt dat ook de overheid - voor zover ik weet en redelijkerwijs kan vermoeden - niet op enigerlei wijze betrokken is geweest bij een betaling aan [EPL] en/of bij diens keuze voor De Telegraaf als (eerste) podium voor de foto's.

4. In het overleg over "de foto" is aan [EPL] en mij gevraagd of wij een fotograaf wilden regelen en is ons medegedeeld dat de overheid daar niet bij betrokken wenste te zijn. Ik ben vervolgens degene geweest die [EPL] heeft benaderd om de foto te maken. Het is dus juist dat het departement noch een aanpalende organisatie bij de keuze voor deze fotograaf betrokken is geweest.

[EPL] Of door mij (of door [EPL]) de naam van [EPL] op enig moment is genoemd in een overleg of een gesprek met een overheidsvertegenwoordiger, kan ik nu niet meer reconstrueren. Overigens zijn [EPL] en ik nadien nooit aangesproken op de keuze voor deze fotograaf.

Met vriendelijke groet,

EPL

From: [EPL] - BD/STAF_DGSenB [EPL]
Sent: Friday, September 25, 2015 7:22 PM
To: [EPL]
Subject: Vragen naar aanleiding van uw informatie

Geachte [EPL],

Op verzoek van Michèle Blom doe ik u onderstaande mail toekomen.

Met vriendelijke groet,

[EPL]

Geachte [EPL], beste [EPL]

Nogmaals hartelijk dank voor de twee documenten die u mij vandaag hebt gestuurd.
Graag zou ik u nog enkele vragen willen stellen ter verduidelijking.

- 1) In voetnoot 1 (en 2) van uw gespreksnotitie staat "*Uit dossier blijkt, door het ontbreken van een datum, niet of de optie van een geënceneerde foto op 16 januari 2014 of op 5 maart 2014 is besproken.*" Bedoelt u hiermee dat niet duidelijk is of de optie van een foto op 16 januari of maart is besproken, of dat de optie van een foto wel degelijk op 16 januari is besproken maar niet duidelijk is of de optie voor een geënceneerde foto op 16 januari of 5 maart is besproken.
- 2) [EPL + OB]
- 3) In de media wordt gesproken over de 25.000 euro die aan de fotograaf is betaald. Er wordt onder andere gesteld dat u dit bedrag heeft betaald. Klopt dit? Kunt u ons in onze aanname bevestigen dat er geen betrokkenheid van het ministerie van VenJ (en/of aanpalende organisaties zoals reclassering en OM) is bij zowel het maken van deze afspraken als het eventueel betalen van bedragen aan de fotograaf?
- 4) Telefoongesprek met [EPL] op 1 mei: klopt het dat u degene bent die hem heeft geselecteerd om de foto te maken? Is onze aanname juist dat het ministerie van VenJ (en/of aanpalende organisaties zoals reclassering en OM) niet bij deze selectie betrokken is/zijn geweest?

Het gaat helaas niet lukken u vanavond een concept-brief te sturen. We zijn nog druk bezig met het reconstrueren van de feiten. De verwachting is dat we u morgen aan het einde van de dag een eerste concept ter afstemming kunnen doen toekomen. Dit is hetzelfde concept dat dan ook naar de minister zal gaan.

Met hartelijke groeten,

Michèle Blom

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic

Document 46

EPL

- BD/CBJ/JIZ

From: [EPL] - BD/BSG/ADVIES
Sent: zondag 27 september 2015 11:16
To: h.j.bolhaar@om.nl; Roes, mr. G.N. - BD/DGRR; Schoof, drs. H.W.M. - BD/NCTV;
[redacted] - BD/DSenJ; Stordiau - van Egmond, mr. drs. A.M.E. -
BD/DV;
[redacted] - BD/DSenJ/BenD, [EPL] - BD/DB3, Kortman, W.T. - BD/DV/P&B, Blom,
drs. M.C.A. - BD/DGSenB, Oosterveer, mr. J.A. - BD/DV/P&B, Riedstra, drs. S. - BD/AL;
Cc: [EPL] - BD/DJOA/JBOZ, [EPL] - BD/DSenJ/TenB, [EPL] - BD/DSenJ/BenD, [EPL] -
BD/DSP/SR, [redacted] - BD/DSenJ/KR
Subject: Reactie [redacted] op conceptbrief

Beste allemaal,

Op verzoek van Michèle Blom stuur ik jullie onderstaande reactie van [EPL] op de concept-brief door.

Met vriendelijke groet,

Van: [EPL]
Verzonden: zondag 27 september 2015 10:29
Aan: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
CC: [EPL] - BD/STAF_DGSenB; [EPL] - BD/STAF_DGSenB
Onderwerp: concept

Geachte mevrouw Blom,

Dank voor toezending van de concept-brief. Het zal u niet verbazen dat ik mij in deze e-mail slechts uitlaat over de passages die betrekking hebben op [EPL] en mijzelf, als toenmalig advocaten van Volkert. In dat verband is het mij opgevallen dat:

- 1) [redacted]
- 2) [redacted] PBO
- 3) [redacted]

Ik werk deze punten hierna uit.

Ad 1. In overleg met [EPL] en gebaseerd op het door ons verstrekte chronologisch overzicht, heb ik aan het concept van de brief enkele passages toegevoegd die betrekking hebben op contacten van ons met overheidsdiensten op 15, 17, 24 en 25 april 2014 en op 15 mei 2014. In de bijlage treft u de in de tekst opgenomen toevoegingen aan. [redacted] PBO

Ad 2. [redacted] Dat is de dag dat de fotoserie is gemaakt en de dag voorafgaand aan de publicatie daarvan. [redacted] PBO

Wat is feitelijk gebeurd?

[EPL + OB] [redacted] In dat kader is het maken van de foto ook enkele malen uitgesteld, met daarin een leidende rol van de NCTV. Die leidende rol is vanzelfsprekend, gelet op de drie belangen die waren gemoeid met controle over de eerste foto van Volkert. Die drie belangen staan op p. 3 van de conceptbrief: a) geen jacht, b) goede inschatting van gevaar na publicatie foto en c) inzicht in risico's beveiliging. Ik stel vast dat het voor een ieder volstrekt duidelijk zal zijn dat [EPL] en ik nimmer een oordeel kunnen hebben uitgesproken over de aspecten b

en c: [PBO] Via DBB is ons steeds weer verteld dat een foto volgens de NCTV nodig is voor een actuele veiligheidsanalyse.

Uit een juiste weergave van de feiten (na de toevoeging ad 1, zie hierboven) volgt dat in de maanden mei en juni 2014 de vraag of het mediaverbod zou worden geschonden door een te ensceneren foto al lang niet meer aan de orde was. Op 25 april 2014 is namelijk al aan ons formeel bevestigd dat een foto geen schending van het mediaverbod oplevert.

[PBO] Over het mediaverbod is in elk geval op 16 juni 2014 niet gesproken. [PBO]

Toen 16 juni 2014 was vastgelegd als datum van de foto, heeft [EPL] direct [EPL] geïnformeerd. Dat was enkele dagen voor 16 juni 2014. [EPL] heeft toen slechts gevraagd haar te bellen op het moment dat de foto's zouden zijn genomen. In de herinnering van [EPL] voegde [EPL] daaraan toe dat zij dan de persafdeling van het openbaar ministerie kon informeren.

Op 16 juni 2014 heeft [EPL] nadat de foto's waren genomen, contact gezocht met [EPL] en haar medegedeeld dat de foto's inmiddels waren genomen. Het onderwerp van het mediaverbod is toen dus niet besproken. Dat was immers al lang afgekaart. In het eerste telefoongesprek op 16 juni 2014 heeft [EPL] na de mededeling van [EPL] verteld dat zij snel zou terugbellen. Dat deed zij inderdaad korte tijd later. Toen is aan [EPL] verteld dat er groen licht was voor publicatie van de foto. Dat is alles. Er is niets verteld over contacten van [EPL] met de NCTV of met de reclassering op 16 juni 2014. Er is niet gesproken over de risico's van publicatie, over een gewijzigde of nieuwe risico-inschatting. [PBO] Het is gewoon niet waar.

[PBO] [EPL] en ik hebben daar ook geen verstand van. Dat hebben zij niet gedaan.

[EPL] en ik konden immers geen analyse maken van de veiligheidssituatie op dat moment noch van de risico's die met publicatie zouden zijn gemoed.

[PBO] Die mail hebben wij in elk geval nimmer ontvangen.

- Ad 3
- a. [PBO]
 - b. [PBO]
 - c. [PBO]
 - d. [PBO]

[PBO]

PBO

Tot slot:

PBO

De integriteit

van **EPL** en van mijzelf laat ik niet in twijfel trekken.

Met vriendelijke groet,

EPL

EPL

- BD/DSenJ/KR

Van: [redacted] EPL
Verzonden: maandag 28 september 2015 7:04
Aan: [redacted] EPL - BD/DSenJ/KR
CC: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Onderwerp: RE: Nieuwe versie conceptbrief

Geachte mevrouw Blom, geachte [redacted] EPL,

Met deze versie van de brief van de minister aan de Kamer kan ik instemmen. [redacted] PBO [redacted]

Ik heb het op prijs gesteld dat u mij in de gelegenheid heeft gesteld te reageren op een eerder concept. Als de brief in deze vorm uitgaat, dan kunnen de vragen die ik gisteren via u aan de minister heb voorgelegd onbeantwoord blijven.

Met vriendelijke groet,

[redacted] EPL

From: [redacted] EPL - BD/DSenJ/KR [redacted] EPL
Sent: Monday, September 28, 2015 1:13 AM
To: [redacted] EPL
Cc: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: Nieuwe versie conceptbrief

Geachte [redacted] EPL,

Bijgevoegd de laatste versie van de conceptbrief inclusief de bijlagen. Alleen de bijlage met de onderzoeksverantwoording ontbreekt nog. Om half 9 wordt deze brief met de minister besproken. Graag hoor ik uw reactie.

Groet, namens Michèle Blom,

[redacted] EPL

[redacted] EPL

Portefeuille Ketenregie

[redacted] EPL

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

[redacted] EPL

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

EPL

- BD/DSenJ/KR

Van: [EPL] - BD/STAF_DGSenB
Verzonden: woensdag 30 september 2015 16:03
Aan: [EPL] - BD/DSenJ/KR
Onderwerp: FW: Conceptbrief vdG en enkele vragen

Van: [EPL]
Verzonden: maandag 28 september 2015 17:54
Aan: [EPL] - BD/STAF_DGSenB; [EPL]
CC: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Onderwerp: RE: Conceptbrief vdG en enkele vragen

Geachte mevrouw Blom, geachte [EPL],

Als ik het goed zie, brengt deze versie van de brief geen wijzigingen aan in de weergave van de contacten die er tussen overheidsdiensten enerzijds en advocaten anderzijds zijn geweest. Dat betekent dat ik (ook) met deze versie kan instemmen. U zult ongetwijfeld bij de eindredactie van de brief bemerken dat er hier en daar nog wat dubbele spaties staan tussen woorden en dat op p. 6 (eerste alinea) 23 juli 2014 staat, terwijl op p. 5 (laatste alinea) 23 juli 2015 staat. In de derde alinea op p. 7 staat tweemaal het woordje "dat".

Ik kom toe aan beantwoording van uw vragen:

1. In mijn mail van gisteren, 10.30 uur, heb ik medegedeeld dat [EPL] enkele dagen voor 16 juni 2014 aan het OM heeft bericht dat het fotomoment op 16 juni zou plaatsvinden. Of dat op 13 juni 2014 is geweest, kunnen wij niet achterhalen. Als de desbetreffende medewerkster van CVvi zich niet herkent in de datum van 13 juni 2014, dan kan dat dus kloppen – omdat ik bij mijn weten die datum niet heb genoemd. Bij de vorige versie, die ik vanochtend in alle vroegte las, ben ik ervan uitgegaan dat de datum van 13 juni 2014 in de tijdlijn afkomstig was van de medewerker van CVvi.

[PBO]

2. In mijn bezit zijn, voor zover voor de beantwoording van deze vraag relevant, twee mailberichten, waarin [EPL] aan mij verslag doet van telefoongesprekken die zij heeft gevoerd. De eerste mail is van 17 april 2014, waarin zij verslag doet van een telefoongesprek op die dag met [EPL] die volgens mij van DBB is. De tweede mail is van 1 mei 2014, waarin [EPL] verslag doet van een telefoongesprek met een medewerker van de NCTV op die dag. Daarnaast bevat mijn dossier een notitie van 15 april 2014 en een notitie van 25 april 2014, waarin verslag wordt gedaan van respectievelijk een bespreking met NCTV en DBB en van een telefoongesprek op 25 april 2014. In het u eerder toegestuurde chronologisch overzicht zijn (vrijwel) letterlijk de relevante passages uit de mails en notities weergegeven. Beide mails en beide notities bevatten echter meer informatie, die valt onder mijn geheimhoudingsplicht. Daarom kan ik u die mails en die notities niet toesturen. [PBO]

[PBO]

3. Met het antwoord kan ik instemmen.
- 4.

[PBO]

EPL + PBO

Ik hoop dat u vanavond toch nog een beetje op tijd naar huis kunt.

Met vriendelijke groet,

EPL

Van: [EPL] - BD/STAF_DGSenB [mailto:[EPL]]
Verzonden: maandag 28 september 2015 16:30
Aan: [EPL]
CC: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Onderwerp: Conceptbrief vdG en enkele vragen

Geachte [EPL],

Zoals telefonisch met Michèle Blom besproken stuur ik u nog enkele vragen toe. Nogmaals veel dank voor uw bereidheid om hiervoor tijd vrij te maken.

- U heeft recentelijk aangegeven dat [EPL] op 13 juni 2014 al telefonisch contact had met het CVVi over het voorgenomen fotomoment op 16 juni 2014. De betreffende medewerker van het CVVi herkent zich niet in het door u geschetste beeld en stelt dat – als er al telefooncontact heeft plaatsgevonden – niet over het fotomoment op 16 juni 2014 is gesproken.

PBO

Door de Kamer is de volgende vraag aan de minister gesteld:
Beschikt u over de email van medio april 2014 waarnaar de advocaat van Van der G. verwijst en waaruit blijkt dat de politie enkele weken voor de vrijlating van Van der G. heeft aangeraden en erop aangedrongen een eerste foto te laten maken en vervolgens ook eisen stellen over het juiste moment om dit in scene te zetten, zoals de advocaat van Van der G. stelt? Zo ja, kunt u een kopie van die mail bijvoegen aan het feitenrelaas dat u de Kamer zal doen toekomen?

Bent u bereid deze e-mail aan ons te verstrekken zodat we kunnen aangeven en/of bevestigen wat er in deze mail staat? We zijn overigens niet voornemens om de e-mail aan de Kamer te verstrekken.

In de conceptversie van de antwoorden staat op dit moment:

PBO

- Door de Kamer is de volgende vraag aan de minister gesteld:
Bent u bereid de correspondentie tussen mr. Franken en het OM, waarvan melding werd gemaakt in de Volkskrant van 23 september, met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet?

In de conceptversie van de antwoorden staat op dit moment:

PBO

Kunt u instemmen met dit antwoord?

- In de brief staat op dit moment de volgende passage opgenomen:

PBO

Kunt u daarmee instemmen?

Met vriendelijke groet,

EPL

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

EPL

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

EPL

www.rijksoverheid.nl/ven

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Geweigerd

Document 49

EPL - BD/DSenJ/KR

Van: EPL - BD/STAF_DGSenB
Verzonden: woensdag 30 september 2015 16:04
Aan: EPL - BD/DSenJ/KR
Onderwerp: FW: Definitieve conceptbrief versie dinsdagochtend schoon.docx

Van: EPL
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 12:39
Aan: EPL - BD/STAF_DGSenB; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Onderwerp: RE: Definitieve conceptbrief versie dinsdagochtend schoon.docx

Dames,

PBO

Met vriendelijke groet,

EPL

Vanaf 5 juni 2015 is ons kantoor gevestigd aan de Vondelstraat 51, 1054 GE Amsterdam. De overige contactgegevens blijven ongewijzigd.

Franken | Zuur | van Kampen | Croes Advocaten
Vondelstraat 51
1054 GE Amsterdam
T: 020 333 1410
F: 020 333 1411

EPL

Van: EPL - BD/STAF_DGSenB [mailto:EPL]
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 12:19
Aan: EPL
Onderwerp: FW: Definitieve conceptbrief versie dinsdagochtend schoon.docx

Vers van de pers! Met vriendelijke groet, EPL

Van: EPL - BD/DSenJ/BenD
Verzonden: dinsdag 29 september 2015 12:18
Aan: EPL - BD/STAF_DGSenB
Onderwerp: FW: Definitieve conceptbrief versie dinsdagochtend schoon.docx

Vriendelijke groet,

EPL

Afdeling Boetes en Detentie

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 27e verdieping
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

EPL

www.rijksoverheid.nl/vgnj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aangetekend en tevens per e-mail

[Redacted address information]

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T [Redacted]
F [Redacted]

Datum 30 juni 2017
Onderwerp Besluit op bezwaar

Ons kenmerk
2096526

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted]

Bij brief van 6 december 2016, welke is ontvangen op 7 december 2016, hebt u namens uw cliënt bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 23 november 2016.

In voornoemd besluit heb ik kort gezegd medegedeeld dat ik informatie (deels) openbaar zal maken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (**Wob**) naar aanleiding van het verzoek van de KRO-NCRV (kenmerk:795140).

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond. De argumenten die u heeft aangevoerd maken niet dat ik reden zie om mijn primaire besluit van 23 november 2016 te herroepen. Mijn besluit licht ik hierna verder toe.

Verloop van de procedure

Hierna wordt op hoofdlijnen het verloop van de totstandkoming van het onderhavige besluit uiteen gezet.

- Bij brief van 10 februari 2016 (ontvangen op 16 februari 2016) heeft KRO-NCRV een verzoek op grond van de Wob ingediend. Dit verzoek komt er kort gezegd op neer dat KRO-NCRV verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot beslissingen die op ambtelijk en politiek niveau zijn genomen over het verloop van de proefverloven, de voorwaardelijke invrijheidsstelling en het resocialisatie-traject van uw cliënt.
- Bij brief van 9 mei 2016 is uw cliënt uitgenodigd om zijn zienswijze te geven op mijn voornemen om het Wob-verzoek (deels) in te willigen.
- Bij brief van 19 mei 2016 heeft uw cliënt zijn zienswijze kenbaar gemaakt.
- Mede op basis van deze zienswijze heb ik bij besluit van 23 november 2016 (**primaïr besluit**) aan KRO-NCRV laten weten informatie (deels) openbaar te maken. Het betreft een vijftal verslagen van stuurgroepen van december 2013 tot en met april 2014. Van deze documenten is

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

bepaalde informatie geanonimiseerd op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e Wob), onevenredige benadeling (artikel 10 lid 2 onder g Wob) en persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11 lid 1 Wob).

- Tegen dit besluit heeft uw cliënt bij brief van 6 december (pro forma) bezwaar aangetekend.
- Bij brief van 28 december 2016 is uw cliënt in de gelegenheid gesteld om de bezwaren aan te vullen uiterlijk op 25 januari 2017.
- Bij brief van 24 januari 2017 heeft u de gronden van uw bezwaarschrift aangevuld. Deze brief is op 25 januari 2017 door mij ontvangen.
- In onderling overleg met u en de KRO-NCRV is de datum van de hoorzitting vastgesteld op 8 maart 2017. Met u is besproken dat de hoorzitting telefonisch plaatsvindt en dat belanghebbenden afzonderlijk worden gehoord.
- Bij e-mail van 24 februari 2017 zijn naar aanleiding van uw bezwaarschrift enkele vragen aan u voorgelegd.
- Bij e-mail van 7 maart 2017 heeft u op deze vragen geantwoord.
- Op 8 maart 2017 vond telefonisch een hoorzitting plaats waaraan u en uw cliënt hebben deelgenomen. De vertegenwoordiger van KRO-NCRV is op dezelfde dag gehoord. Voor het verhandelde tijdens deze zittingen verwijs ik naar de verslagen van de hoorzitting die als **bijlage 1** bij dit besluit zijn gevoegd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn en wel op 24 januari 2017 aangevuld. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevant juridisch kader

Het beoordelingskader bij verzoeken tot openbaarmaking van informatie is primair de Wob, zoals die ten tijde van het nemen van het onderhavige besluit luidde. De weigeringsgronden staan vermeld in artikel 10 en artikel 11 van de Wob. Voor het (relevante) wettelijk kader verwijs ik naar de bijgevoegde **bijlage 2**.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - primair aangevoerd dat de documenten in kwestie niet openbaar gemaakt mogen worden, omdat u niet inziet waarom op grond van de Wob meer informatie openbaar gemaakt wordt dan ik eerder aan de Kamer zou hebben verstrekt.¹ Daarnaast bent u van mening dat openbaarmaking van informatie in strijd is met de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (WJSG). Verder stelt u dat de

¹ Mijn brief d.d. 29 september 2015, blz. 21 in reactie op vragen van de groep Bontes/Van Klaveren.

veiligheid van de Staat, welke weigeringsgrond genoemd staat in artikel 10, eerste lid, sub b van de Wob, aan openbaarmaking in de weg staat.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Subsidiair stelt u dat een aantal concreet in uw bezwaarschrift genoemde passages, welke zijn vermeld in enkele verslagen van de stuurgroep, in de weg staan aan openbaarmaking. Tijdens de hoorzitting hebt u toegelicht dat de grondslag voor weigering van de desbetreffende passages gelegen is in artikel 10, tweede lid, sub e Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en artikel 10, tweede lid, sub g Wob (het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de zaak betrokken persoon).

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

In het kader van de heroverweging heb ik mede naar aanleiding van uw bezwaarschrift het primaire besluit volledig heroverwogen. Naar aanleiding van die beoordeling kom ik tot de conclusie dat ik het bestreden besluit in heroverweging handhaaf. Mijn standpunt licht ik hierna verder toe.

Verhouding artikel 68 Grondwet en Wob

Anders dan u meent, hebben artikel 68 van de Grondwet en de Wob hun eigen toetsingskader ten aanzien van het verstrekken van informatie. Onderhavig (informatie)verzoek is ingediend op basis van de Wob. Op grond van deze wet ben ik gehouden om bij de behandeling van dit verzoek te toetsen aan de in de wet opgenomen weigeringsgronden. Uw opmerkingen over de informatieverstrekking met betrekking tot deze kwestie aan de Tweede Kamer – zijn niet relevant gelet op het wettelijke toetsingskader van de Wob.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

De WJSG voorziet anders dan u stelt niet in een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitpuittend karakter die aan de Wob derogeert, zodat uw bezwaar op dit punt niet kan slagen (vgl. AbRvS 7 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB7311). Dit onderkent u ook in uw e-mail van 7 maart 2017. Gelet daarop staat de WJSG niet in de weg aan (gedeeltelijke) openbaarmaking van de verslagen van de stuurgroep.

Artikel 10 lid 1 sub b Wob: veiligheid van de staat

Daarnaast stel ik mij op het standpunt dat de veiligheid van de staat niet in de weg staat aan (gedeeltelijke) openbaarmaking van de inhoud van de desbetreffende documenten. Informatie die ziet op de beveiliging en begeleiding van uw cliënt is immers niet openbaar gemaakt op grond van het voorkomen van onevenredige inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer en/of onevenredige benadeling van zijn persoon. De argumenten die u in dit verband heeft aangevoerd, maken dat niet anders. In zoverre is de weigeringsgrond, anders dan u meent, niet aan de orde. Gelet daarop is het bestreden besluit rechtmatig.

Uw subsidiaire standpunt

Voor zover de WJSG en de veiligheid van de staat zich niet tegen openbaarmaking van de documenten vermeld in het primaire besluit verzetten, merkt u subsidiair nog op dat u bezwaren heeft tegen openbaarmaking van specifieke passages in enkele documenten. Mijn reactie op die bezwaren licht ik hierna verder toe.

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

Beoordeling passages in het primaire besluit

Volgens u zouden bepaalde passages in twee verslagen van de stuurgroep alsnog geanonimiseerd dienen te worden. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zoals genoemd in artikel 10, lid 2 sub e Wob en/of artikel 10 lid 2, sub g Wob, het voorkomen van onevenredige benadeling van uw cliënt staan aan openbaarmaking van die passages volgens u in de weg. Hierna geef ik mijn standpunt ten aanzien van uw bezwaren weer.

Verslag Stuurgroep#5 d.d. 3 april 2014 (document 4)

- blz. 1, zinsnede: "DJI geeft aan dat [...] zit"
- blz. 1, zinsnede: "Uiteindelijk zal [...] hebben."
- Blz. 1, zinsnede: "[...] hij [...] mei [...]"
- Blz. 2, zinsnede: "Tijdelijke [...] ontvangt."

In heroverweging zie ik geen aanleiding op bovenstaande passages te anonimiseren op grond van artikel 10, lid 2 sub e van de Wob en/of artikel 10 lid 2, sub g van de Wob.

Het gaat hier om feltelijke uitlatingen van de betrokken personen. Gelet daarop valt niet in te zien dat die informatie ertoe leidt dat de persoonlijke levenssfeer van uw cliënt daardoor wordt benadeeld dan wel dat van onevenredige benadeling sprake is. De argumenten die uw cliënt in bezwaar naar voren heeft gebracht, namelijk dat de omstandigheid dat de media hierover reeds hebben bericht mogelijk speculaties betreffen, leiden niet tot een andere conclusie.

- Blz. 2, zinsnede: "Verblijf in [...]."

Ook in heroverweging blijf ik mij op het standpunt stellen dat openbaarmaking van voornoemde zin niet zal leiden tot onevenredige benadeling van uw cliënt noch tot aantasting van zijn persoonlijke levenssfeer. De argumenten die uw cliënt in bezwaar naar voren heeft gebracht leiden niet tot een andere conclusie. Dat openbaarmaking van deze zin zou leiden tot een terughoudender opstelling van uw cliënt richting de reclassering en de reclassering daarmee in het gedrang zou komen, acht ik niet aannemelijk.

Verslag Stuurgroep#7 d.d. 25 april 2014 (document 5)

- Blz. 1, zinsnede: [aanduiding woonplaats]

In heroverweging zie ik geen aanleiding om de genoemde locatie te anonimiseren op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en/of onevenredige benadeling.

Gelet op de omstandigheid dat reeds publiekelijk bekend is dat uw cliënt destijds in de aangeduide woonplaats woonachtig was, zie ik geen aanleiding dat openbaarmaking van deze informatie in dit specifieke geval ertoe leidt dat uw cliënt daardoor onevenredig wordt benadeeld. De argumenten die uw cliënt in bezwaar naar voren heeft gebracht inhoudende dat het gaat om mogelijke speculaties in de media leiden niet tot een andere conclusie.

Ten slotte zie ik niet in hoe de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 1 juli 2011 (ECLI:NL:RBUTR:2011:BR3436) uw argumenten in dit verband zou ondersteunen. In die uitspraak stelde de rechtbank het Openbaar Ministerie (**OM**) in het gelijk dat stukken had geweigerd gelet op haar controle- en toezichttaak op stichtingen zoals neergelegd in artikel 2:297 van het Burgerlijk Wetboek. Het OM (en de stichting in kwestie) zou voor die taak onevenredig benadeeld zijn als stukken die in die zaak waren verstrekt aan de openbaarheid had moeten prijsgeven. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake, zodat het argument niet kan slagen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van vornoemd artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake, reden waarom ik niet tot de gevraagde kostenvergoeding overga.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting een of meer belanghebbende(n) bezwaar hebben tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen, niet reeds openbare documenten, vindt de feitelijke (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende(n) de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het instellen van beroep bij de rechtbank en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een beroepschrift is ingediend bij de rechtbank en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar zullen worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst, maar niet eerder dan nadat dit besluit onherroepelijk is geworden.

Een afschrift van dit besluit, waarin de desbetreffende passages geanonimiseerd zijn, zend ik aan belanghebbende(n).

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,

 S. Blok

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven.

Bijlagen

Bijlage 1: verslagen hoorzitting d.d. 8 maart 2017
Bijlage 2: wettelijk kader

Bijlage 2: wettelijk kader

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
30 juni 2017

Ons kenmerk
2096526

Document 1

33

Stuurgroepoverleg 21 december 2013

Aanwezig: dDSP/pDGJS, OM, DJI, NCTV

De verslagen van de overleggen worden zoveel mogelijk kaal geformuleerd en worden vervolgens alleen in hard copy naar de betrokkenen verzonden. Er worden zo min mogelijk gesprekken gevoerd over de telefoon over deze casus, en mocht het toch noodzakelijk zijn, dan zonder vermelding van details.

Er worden geen namen of personalia meer gebruikt, er wordt gebruik gemaakt van EPL + OB

Voor het OM is het van belang te weten of het verlov goed is gegaan. Er wordt gesproken hoe aan relevante informatie tijdens het verlov moet worden gekomen. DJI levert zo veel mogelijk informatie aan over de periode tot het verlov en nadat het verlov is geweest. Beveiligers hebben een beveiligingstaak, EPL + OB

DJI/NCTV stellen voorwaarden op voor wat betreft het verlov. Als één van de voorwaarden voor verlov waarvoor EPL + OB moet tekenen zal worden geformuleerd dat hij gedurende het verlov geen gebruik mag maken van

EPL + OB Ook zal in de voorwaarden worden opgenomen dat zijn internetgebruik wordt gecontroleerd, dat hij zich niet mag mengen in discussies op internetfora/sociale media over zijn casus. Door DJI kan in de voorwaarden voor het verlov worden opgenomen dat politie en DJI zijn internetgebruik kunnen/zullen controleren. DJI en NCTV stemmen af over de op te leggen voorwaarden voor verlov. DJI zal dit vervolgens ook delen met het OM, in verband met het v.i.-voorbereidingstraject.

DJI en NCTV overleggen bilateraal wie er met EPL + OB gaat praten over het verlov. Ter discussie is ook gesteld of de burgemeester van het gebied waar de locatie voor het eerste verlov in ligt, vooraf geïnformeerd moet worden. Dit hangt van de omstandigheden van het verlov en het type locatie af. Het OM geeft aan dat als de burgemeester wordt geïnformeerd, dit dan ook zou moeten gelden voor de HOvJ van die regio.

Op 2 januari a.s. wordt met de Staatssecretaris gesproken over het verlovplan. DJI zal tijdens dat overleg aangeven wat de procedure zal zijn en de stappen die worden genomen t.a.v. EPL + OB zelf door de PI, t.a.v. EPL + OB en t.a.v. EPL + OB. De NCTV zal tijdens dat overleg het beveiligingsplan voorstellen.

Incidententafel 23 januari 2014

Aanwezig: pDGJS, NCTV, OM, DJI

1. Verslag vorige incidententafel

Het verslag van het vorige overleg wordt vastgesteld.

2. Terugblik eerste verlof

Het eerste verlof is heel goed verlopen. Vanmiddag vindt een evaluatiegesprek plaats met [redacted] Omdat op [redacted] EPL + OB [redacted] voorafgaand aan het verlof bleek dat binnen [redacted] Er zijn voor zover bekend geen foto's gemaakt van [redacted] bijvoorbeeld bij het vertrek uit de PI.

De politie wilde de burgemeester uitgebreid informeren, dit was uitdrukkelijk niet de bedoeling.

DJI heeft de burgemeester vooraf geïnformeerd en na het verlof weer duidelijk 'afgemeld'.

[redacted] EPL [redacted]

De HOvJ van regio Oost is slechts informeel op de hoogte gesteld van het verlof. [redacted]

[redacted] PBO [redacted] Afgesproken wordt dat bij een volgend verlof de HOvJ wel formeel op de hoogte wordt gesteld van het tijdstip van verlof.

[redacted] EPL + OB [redacted]

[redacted] EPL [redacted] De lokale basiseenheid is globaal op de hoogte.

Er waren mondelinge vragen gesteld naar aanleiding van de brief aan de TK en de berichtgeving in de media over het eerste verlof. Deze vragen zijn niet goedgekeurd. Wel komt er binnenkort een plenair debat in de TK over [redacted] EPL +OB [redacted]

[redacted] PBO [redacted]

Er zal opnieuw contact worden opgenomen met [redacted] EPL [redacted] om te verifiëren wie geïnformeerd moeten worden. Dit naar aanleiding van de berichtgeving in de media. [redacted]

[redacted] EPL [redacted]

3. Voorbereiding tweede verlof

De RSJ heeft geoordeeld dat het tweede verlof gedurende minimaal 36 uur moet zijn. Bij 'normaal' verlof is het ook zo dat er een opbouw in zit en dat iemand geleidelijk went aan terugkeer in de maatschappij.

EPL + OB heeft zich tijdens het eerste verlof uitstekend aan alle voorwaarden gehouden. In principe kan hij de voorwaarden nog aan de rechter voorleggen, de termijn daarvoor is nog niet verstreken.

Ten aanzien van de datum van het tweede verlof: er moet een redelijke periode tussen de verloven zitten. Het hoeft niet iedere maand op dezelfde dag. In april moet worden opgelet dat het niet te dicht op de datum v.i. zit. Vlak voor de v.i. mag een gedetineerde niet meer op verlof.

De beschikking die door DJI is gemaakt geldt in principe voor alle verloven, maar er kan altijd weer een nieuwe beschikking worden gemaakt als dat nodig is.

Over de vrijheden die **EPL + OB** tijdens het verlof kan hebben: hierover kan in redelijkheid overleg plaatsvinden met **EPL + OB**

PBO

PBO

PBO

PBO

Afgesproken wordt dat het tweede verlof 36 uur netto zal zijn.

EPL + OB

4. Voorbereidingen v.i.

EPL

PBO

OM zal hierover nog eens met de advocaten van

EPL + OB

overleggen. Als de onderzoeken hierdoor niet tijdig zijn afgerond, kan het OM om uitstel vragen bij de rechter.

DJI geeft aan dat nog geen data bekend zijn van de gesprekken door Reclassering en NIFP. OM zal dit z.s.m. doorgeven aan DJI.

EPL + OB	
Officiële wegen moeten bewandeld worden en dat kost tijd.	PBO
PBO	NCTV zegt dat het technisch gezien ook mogelijk is.

5. Communicatie

Eerder is gesproken over de communicatie met de slachtoffers.

EPL + OB

, ook het aantal bevoegde gezagen dat geïnformeerd moet worden toeneemt.

6. WVTK

NCTV heeft geconstateerd op de sociale media dat er beperkte aandacht voor het verlov is geweest. De toonzetting van de berichten is niet opvallend dreigend of agressief. Het aantal bedreigingen dat is geuit valt ook erg mee.

Verslag Incidententafel EPL +OB maandag 24 februari 2014

Aanwezig: pDGJS, OM, NCTV, DJI

Het derde verlof wordt momenteel voorbereid. De locatie is gekozen. Het is vrijer dan de locatie van de eerste twee verloven. EPL + OB Er worden nu afspraken gemaakt over het aantal uitstapjes en de randvoorwaarden daarbij. Een datum is afgesproken.

EPL + OB

EPL +OB houdt zich aan de afspraken. Hij heeft evaluatiegesprekken gevoerd met de EPL

EPL

Dit verzoek zal worden afgewezen. Tegen de beslissing is bezwaar en beroep bij de RSJ mogelijk. De LA heeft aangegeven veel argumenten te hebben om het verzoek af te wijzen.

De rapportages over het recidiverisico van EPL +OB tbv de beslissing wel/geen uitstel of afstel van de v.i. zijn afgerond. Zaterdag heeft EPL +OB de conceptrapportages van het NIFP gekregen. Zondag zijn deze met hem besproken. Ook zijn raadslieden hebben inzage gehad in de rapportages. Vandaag ontvangt het OM alle rapportages (ook van de reclassering) en zal een beoordeling worden gemaakt. Het concept-rapport met de beoordeling is naar verwachting op 3 maart a.s. klaar. Op 5 of 6 maart zal een reflexiegroep van het OM naar het concept-rapport en de conclusies kijken. Op 10 maart gaat het concept-rapport naar het College. Op 20 maart wordt een mondelinge briefing over het ambtsbericht aan de bewindspersonen gegeven aan het departement. 21 maart is een overleg met de Staatssecretaris over het ambtsbericht.

pDGJS en OM zullen op 20 maart telefonisch contact hebben over het ambtsbericht van het OM. Het zal die dag ook schriftelijk aan het departement en de bewindspersonen worden aangeboden. Op maandag 24 maart moet de brief over de v.i. van EPL +OB naar de Tweede Kamer worden verzonden. Er kan dan nog een debat in die week plaatsvinden. Dinsdag 1 april is de laatste dag dat het OM een vordering uitstel/afstel v.i. zou kunnen indienen. Er moeten goede afspraken worden gemaakt over het proces en de acties in de periode 21 maart – 2 april.

Het OM geeft aan dat het ambtsbericht ziet op de beslissing al dan niet uitstel of afstel van de v.i.. In de weken daarna wordt pas nagedacht over de concrete bijzondere voorwaarden die kunnen worden gesteld.

PBO

Afgesproken wordt dat ervoor wordt gezorgd door DGJS in samenwerking met DV en de voorlichter van het OM dat er een draaiboek klaarligt.

OM verzoekt DJI en NCTV om binnen twee weken te berichten of het verlof tot nu toe problemen heeft opgeleverd. Heeft EPL +OB zich gehouden aan de afspraken? Is hij betrouwbaar gebleken?

PBO

[Redacted] PBO

HOvJ [Redacted] EPL worden gericht.

De informatie over [Redacted] EPL kan rechtstreeks aan de

Incidententafel EPL
+OB

Datum: donderdag 3 april 2014

Aanwezig: NCTV, DJI, OM, RN en pDGJS

Agendapunten voor dit overleg:

- Vierde verlof
- Voorbereiding v.i.
- V.i. periode
- Internationaal

EPL geeft aan dat zij bij RN de eindverantwoordelijke is van de zaak EPL
+OB voor het OM is zij de contactpersoon bij RN.

Momenteel speelt het beveiligingsvraagstuk of EPL + OB

EPL + OB Er heeft een overleg plaatsgevonden tussen Minister, Staatssecretaris, de voorzitter van het College van PG's en de NCTV. Op 8 april staat een vervolgoverleg gepland. Tijdens dat overleg zullen op strategisch niveau beslissingen worden genomen t.a.v. EPL + OB

EPL + OB

In ieder geval EPL + OB

EPL + OB

De vraag wordt gesteld welke instantie gaat zorgen voor een woning/verblijfplaats voor EPL + OB

EPL + OB

DJI geeft aan dat EPL
+OB op dit moment in de wachtstand zit. EPL

EPL
+OB Uiteindelijk zal EPL
+OB een vaste woon- en verblijfplaats moeten hebben.

PBO OM benadrukt dat

EPL + OB EPL + OB gereed zal zijn.

pDGJS vraagt of RN verblijfplaatsen in Nederland voor EPL
+OB beschikbaar heeft. Dat is niet het geval. RN zal met relevante partners op zoek moeten gaan EPL
+OB heeft geen inkomen. Hij staat nog niet ingeschreven voor een uitkering omdat de woonplaats nog niet bekend is.

Er zal een tussenvoorziening moeten worden geregeld voor de eerste maanden na 2 mei. Met het bevoegd gezag zullen goede afspraken moeten worden gemaakt. PBO

PBO

PBO

Er zijn nu geen aanwijzingen voor.

EPL + OB

Er zal een tweesporenbeleid worden gevolgd:

1: korte termijn, tijdelijke woning, eerste twee maanden publieke reactie afwachten op de vrijlating van

EPL
+OB

2: vervolgens, vestiging in een gemeente van voorkeur waarbij een uitkering ontvangt.

EPL + OB

EPL
+OB

RN gaat onderzoeken welke gemeenten de voorkeur hebben van en welke plaats het meest geschikt lijkt te zijn. Dit is een delicaat proces.

EPL
+OB

PBO

Na de volgende incidententafel kan het OM, eventueel samen met RN, contact opnemen met een of meerdere burgemeesters.

DJI geeft aan dat een locatieverbod heeft bij de v.i. en dat hij daarvoor een enkelband met GPS krijgt.

EPL + OB

Afgesproken wordt dat RN dit aspect met spoed zal laten onderzoeken.

Over het vierde en laatste verlof geeft DJI aan dat het om 52 uur netto zal gaan. Het verlof vindt mag meer, het zal een kan aangeven welke activiteiten hij wil doen gedurende het verlof.

EPL + OB

Voorafgaand aan wordt in de gelegenheid gesteld een bankrekening te openen. De driehoek wordt geïnformeerd over het verlof.

EPL + OB

EPL
+OB

EPL + OB

Het OM geeft aan dat er een notitie in voorbereiding is over de mogelijkheden en onmogelijkheden met betrekking tot verblijf in het buitenland van Er wordt gekeken naar WETS-landen en andere buurlanden.

EPL
+OB

PBO

PBO

RN kan hierbij begeleiden.

EPL
+OB

Document 5

40

Kort verslag incidententafel EPL +OB op 25 april 2014

Aanwezig:

EPL

(verslag)

Vorbereiding overdracht DJI - NCTV

EPL + OB

De voorwaarden en afspraken die golden tijdens de verloven gelden dan ook. Verschil? wel dat EPL een vrij man is. De advocaten van EPL +OB staan achter de gemaakte afspraken en ook EPL

EPL + OB

Voor Harderwijk geldt dat hoofd OvJ EPL de burgemeester zal informeren als dat nodig blijkt te zijn.

De reclassering en NCTV maken nadere afspraken over de details van de eerste week.

Reclassering en OM bereiden samen de periode na de eerste week voor.

Dreigend kort geding

OM geeft aan dat vandaag een reactie uitgaat op de brief van de advocaten van EPL +OB waarin zij bezwaar maken tegen het opleggen van bijzondere voorwaarden en waarbij zij aangeven dat de wet v.i. niet van toepassing zou zijn op EPL +OB. Ook wordt de beschikking aan EPL +OB uitgereikt waarin staat welke algemene en bijzondere voorwaarden worden opgelegd.

Woordvoering

Afgesproken wordt dat NCTV een seintje geeft aan EPL (DV) als een persbericht uit kan gaan. DV stemt vervolgens precieze tijdstip af met OM en met DSP EPL. Zij belt EPL EPL vlak voor/tijdens het uitbrengen van het persbericht. In het persbericht zal niets worden aangegeven over de beveiliging.

Er wordt ook een aantal q en a's opgesteld omdat er veel vragen worden verwacht over beveiliging/bewaking. Door de voorlichters zal zeer terughoudend worden gereageerd op dit soort vragen. Op de vraag of de burgemeester van de plaats waar EPL +OB zich zal vestigen wordt geïnformeerd, zal als antwoord worden gegeven dat in deze zaak de burgemeester altijd zal worden geïnformeerd.

Het is van belang dat na 9 mei een foto in de krant verschijnt van EPL

EPL + OB