

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de brief van 26 september 2017 over **Basisregistratie Personen** (Kamerstuk **27 859**, nr. **113**).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Pia Dijkstra
De waarnemend griffier van de commissie,
Hendrickx

Nr.	Vraag
1	Hoe verklaart u het grote verschil tussen de twee adviezen van het BIT (tussen begin 2016 en het laatste advies)?
2	Waarom staat Operatie BRP op het Rijks ICT-Dashboard nog geregistreerd met de status «in uitvoering»?
3	Hoe kan het dat het BIT in het eerste rapport met betrekking tot operatie BRP (gematigd) positief is en in het tweede rapport een vernietigend oordeel velt? Is er hierbij sprake geweest van beïnvloeding vanuit het ministerie? Waarom gaf de Minister bij het eerste rapport van het BIT de Tweede Kamer niet aan dat de inschattingen van het BIT veel te positief waren?
4	Hoe beoordeelt de Minister het vermogen van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om I(C)T-projecten te initiëren, te begeleiden, te managen en/of tot een goed einde te brengen?
5	Kan de Minister aangeven of er bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken voldoende en voldoende bekwame ambtenaren werkzaam zijn voor het (laten) uitvoeren van IT-projecten? Indien de Minister van oordeel is dat dit het geval is, hoe verhoudt zich dit tot de bevindingen van het BIT dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken in ieder geval voor operatie BRP onvoldoende bekwaam personeel tot zijn beschikking had?
6	Vind de Minister dat hij de Tweede Kamer steeds eerlijk, volledig en tijdig heeft geïnformeerd met betrekking tot de voortgang en de uiteindelijk te verwachten resultaten?
7	Constaterende dat de Tijdelijke Commissie ICT in haar eindrapport aanbevolen heeft om «resultaten uit het verleden» (niet per se juridische aansprakelijkheid voor wanprestatie) te gaan registreren en te gebruiken bij nieuwe aanbestedingen, is de Minister bereid om het BRP fiasco aan te grijpen om een begin te maken met de aanbeveling van de Tijdelijke Commissie ICT om slechte (en goede) prestaties te gaan registreren?
8	Kunt u aangeven of bij andere ICT-projecten (zoals bijvoorbeeld de eID) vergelijkbare problemen spelen en kunt u aangeven hoe groot de kans is dat deze hetzelfde einde als de BRP tegemoet gaan?
9	Wat is volgens u de reden dat gemeenten zo ontevreden zijn?
10	Kunt u aangeven hoe de keuze voor het gebruik van software generatoren is gedaan? Wanneer is er besloten hier geen gebruik meer van te maken? Waarom? Hoe is de Kamer hierover geïnformeerd? Hoe verklaart u het verschil tussen de opvattingen van het BIT over deze generatoren en uw eigen opvattingen?
11	Kunt u verder reflecteren op de rol van de RvIG? Hoe is de samenwerking volgens u geweest tussen de RvIG en de operatie BRP? Wanneer bent u geïnformeerd door de RvIG dat de kosten hoger zouden worden?
12	Constaterende dat in 2013 adviesbureau Gartner al heeft geadviseerd niet GBA-V als BRP systeem te gebruiken, waarom wordt hier nu wel voor gekozen terwijl bijvoorbeeld de NVVB aangeeft dat dit ook een «peperduur» project zal worden? (zie https://nvvb.nl/nl/communicatie/nieuwsberichten/operatie-brp-wordt-beeindigd/)
13	Kan er eerst uitgebreid onderzoek gedaan worden naar de kosten om de centrale voorziening GBA-V toekomstvast te maken?
14	Is het wenselijk dat er nu in de praktijk twee systemen gerealiseerd worden: de door de VNG opgezette Verenigde Registratie van Persoonsgegevens en het door de RvIG gebruikte systeem GBA-V? Zo nee, wat doet de Minister hieraan?
15	Hoeveel geld is er gemoeid met het gemeentelijke initiatief?
16	Wat betekent het uitzetten van de GBA-V voor de RvIG systemen?
17	Wat wordt er gedaan aan de kennisachterstand van het systeem BRP bij de RvIG?
18	Op welke manier worden gebruikers en beheerders van de BRP vanaf nu meegenomen in het ontwikkelen van de benodigde software?
19	Waarom is bij de start van het BRP niet onderzocht naar het toekomstvast maken van de GBA-V voorziening?
20	Welke voorzieningen vallen allemaal onder GBA-V?

Nr.	Vraag
21	Hoe verhoudt een eigen BRP van gemeenten c.q. de VNG (Gemeentelijke Verenigde Registratie van persoonsgegevens) zich tot het verder ontwikkelen van het GBA-V? In hoeverre kunnen er twee systemen naast elkaar functioneren? In hoeverre hebben de gemeenten c.q. de VNG de vrijheid om een eigen systeem te ontwikkelen en in beheer te hebben?
22	Wat voor afspraken zijn er gemaakt met de Gemeenten over de betrokkenheid van het ministerie bij hun onderzoek? Wordt de Minister frequent geïnformeerd over de voortgang?
23	Hebben de gemeenten aangegeven wat de functionaliteiten zijn die zij in de huidige GBA-V missen of in de toekomst gaan missen? Zo ja welke zijn dit?
24	Van wie zijn de persoonsgegevens van degenen die in de Basisregistratie Personen zijn ingeschreven? Van het Rijk c.q. de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) of de gemeenten?
25	In hoeverre kunt u verzekeren dat de gemeenten de kosten van het onderzoek naar een Gemeentelijke Verenigde Registratie van persoonsgegevens zelf zullen dragen en dat het Rijk daar geen bijdrage aan zal leveren?
26	Mochten de gemeenten en de VNG van mening zijn dat bepaalde onderdelen van de oBRP bruikbaar zijn voor een eventuele Gemeentelijke Verenigde Registratie van persoonsgegevens, moeten zij daarvoor dan betalen? Zo nee, waarom niet?
27	Constaterende dat het gemeentelijke veld, vertegenwoordigd door de VNG, KING en de NVVB, aangeeft ongelukkig te zijn met de recente besluitvorming en een beperkte doorstart onderzoekt met gebruikmaking van de producten van het programma, kan de Minister aangeven hoe de communicatie tussen het ministerie en het gemeentelijke veld sinds de vrijgave van het concept BIT rapport is verlopen?
28	Kan de Minister aangeven waarom, naar zijn mening, het gemeentelijke veld zijn oordeel en dat van het BIT niet deelt?
29	Hoe groot schat de Minister de kans in dat de doorontwikkeling van GBA-V dadelijk gaat zorgen voor een adequaat systeem waarbij de wensen van de gemeenten om onderling gegevens uit de gemeentelijke basisregistratie uit te kunnen wisselen ingevuld worden?
30	Wanneer kwam het RvIG tot een verhoging van haar kostenschattingen en wanneer informeerde zij het ministerie daarover?
31	Kunt verklaren waarom de gemeenten van mening zijn dat het stopzetten van dit ICT-project niet terecht is? Hoe komen zij tot deze conclusie? Kunt u uitsluiten dat er, in het afgelopen jaar, vanuit het ministerie op enigerlei wijze richting gemeenten of de VNG gecommuniceerd is dat een doorstart van de BRP, in welke vorm dan ook, haalbaar is?
32	Is er bij het onderzoeken of er kosten verhaald kunnen worden, zoals gevraagd in de motie Van Raak, niet alleen gekeken naar inspanningsverplichtingen maar ook naar eventueel wanpresteren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wie heeft dat onderzoek gedaan en wie is tot de conclusie gekomen dat hier geen wanprestaties zijn geleverd?
33	Kunt u alle beschikbare code, vanaf het begin van de ontwikkeling, openbaar maken?
34	Wat wordt er naar aanleiding van dit project gedaan met de aanbevelingen van de Tijdelijke Commissie ICT? Worden de (wan)prestaties van de leveranciers bijgehouden? Zo nee, waarom niet? Worden er bedrijven of leveranciers uitgesloten van toekomstige ICT-projecten? Zo nee, waarom niet? Hoe is dat voor de gedelegeerd opdrachtgever?
35	Is de Minister bereid om ook alle eerdere versies van de BRP broncode volledig vrij te geven? Zo nee waarom niet?
36	Is de Minister bereid om naast de laatste versie van de software en de systeemdokumentatie, de eerdere versies van de technische en projectdocumentatie onbewerkt vrij te geven? Zo nee, waarom niet?
37	Kan de Minister – naast de meest actuele versies van de ontwikkelde programmatuur en bijbehorende documentatie voor de operatie BRP - ook alles wat eerder is geproduceerd openbaar maken in de vorm van een «ontwikkelpad» (wat is wanneer geproduceerd, inclusief broncodes)? Zo nee, waarom niet?
38	Welke bedrijven waren de afgelopen jaren betrokken bij het programma Operatie BRP?
39	Wie neemt op dit moment de positie van bewindvoerder in (externe ingehuurd, medewerker in vaste dienst)?
40	Wanneer beschikt u over de inventarisatie van wat er beëindigd moet worden, wanneer en hoe dat moet gebeuren? Kan de Tweede Kamer ook dit overzicht ontvangen?
41	Hoe wordt de diverse programmatuur op basis van de Archiefwet opgeslagen en bewaard?
42	Welke juridische belemmeringen kunnen er zijn om alles wat door de operatie BRP is geproduceerd openbaar te maken?
43	In hoeverre wordt alles wat door de oBRP is geproduceerd openbaar gemaakt? Wat valt daar precies onder? In hoeverre wordt ook alles van de periode daarvoor openbaar, met name wordt bedoeld op de periode vanaf 2009, toen een doorstart werd gemaakt?

Nr.	Vraag
44	Welke kosten verwacht de Minister dat er nog gemaakt dienen te worden bij de volledige beëindiging van operatie BRP? Verwacht hij dat er uit lopende of in een eerder stadium afgesloten contracten nog bepaalde kosten voortvloeien? Zo ja, om welk bedrag gaat het? Zo nee, kan de Minister garanderen dat er geen verdere kosten worden gemaakt (zoals de begroting Binnenlandse Zaken overigens ook aangeeft)? Kan de Minister schadeclaims van ontwikkelaars (op enige wijze bij operatie BRP betrokken) uitsluiten?
45	Kunt u een overzicht geven van de ingehuurd personen en bedrijven en hoeveel aan hen is uitgegeven?
46	Wanneer is precies gekozen om de afspraak van een resultaatverplichting om te zetten in een inspanningsverplichting? Waarom is hier destijds voor gekozen? Waarom is afgeweken van wat er eerder aan de Kamer is gecommuniceerd?
47	Waarom is de externe expertgroep opgeheven in 2011?
48	Zijn er (risico's op) schadeclaims?
49	Waarom is er in 2013 geen analyse op de door het programma BRP gerealiseerde kwaliteit van de software uitgevoerd, maar is er enkel gekeken naar de voortgang van de operatie BRP?
50	Kan de Minister een overzicht geven van de gemaakte beslissingen aangaande het BRP project vóór 2013?
51	Kan de Minister de motie van het Lid Ozutok c.s. (27 859 nr 107) daadwerkelijk uitvoeren en het feitenrelaas (met daarin uiteengezet: wie op welk moment over welke informatie over de voortgang van het project BRP beschikte, wanneer duidelijk was dat de planning niet werd gehaald en het budget werd overschreden en wanneer bleek dat eerdere informatie niet juist was) aan de kamer doen toekomen?
52	Kan en zal de Minister de aanbestedingscontracten met externen die onderdeel waren van de oBRP aan de kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet?
53	Hoe kijkt de Minister terug op het gebruiken van inspanningsverplichtingen in contracten met externen in plaats van resultaatverplichtingen?
54	Op welke wijze waren deze inspanningsverplichtingen in de contracten afrekenbaar gemaakt?
55	Kan de Minister een overzicht geven van de nog niet beëindigde contracten?
56	Is het de Minister bekend of het beëindigen van contracten met de leveranciers van de operatie BRP schadeclaims zal opleveren?
57	Kan de Minister aangeven welke aanbestedingsmethode is gebruikt, is er sprake geweest van een proof of concept? Beveelt de Minister voortaan aan om andere aanbestedingsmethodes te gebruiken, zoals het «concurrentiegericht dialogo»?
58	Welke bedrijven zijn betrokken geweest bij de ontwikkeling?
59	Wat is de reden dat voor deze bedrijven is gekozen?
60	Constaterende dat de Minister de broncode van de operatie BRP als archiefbescheiden beschouwt dat openbaar gemaakt kan worden, voor welke andere broncodes van ICT projecten bij het Rijk geldt hetzelfde?
61	Hoe/waar gaat u alles wat door de operatie BRP geproduceerd is openbaar maken?
62	Wanneer verwacht u dat tot openbaarmaking overgegaan kan worden van alles wat door de operatie BRP geproduceerd is?
63	Waarom is volstaan met een bijlage met brieven, rapporten, etc. die sinds 2013 over de oBRP zijn verschenen? Is er een echt(geschreven) feitenrelaas opgesteld? Bent u bereid om dat alsnog te doen? Zo nee, waarom niet?
64	Constaterende dat in 2010 de aanbesteding voor de Operatie BRP uitdrukkelijk in de markt gezet is als een aanbesteding met resultaatverplichting, maar dat de Minister nu meldt dat alle activiteiten op «uurtje-factuurtje» basis zijn uitgevoerd en er aldus geen schadeverhaal kan plaatsvinden, kan de Minister aangeven waarom en wanneer de meest wezenlijke uitgangspunten van de aanpak van het programma mGBA zoals deze in 2009 richting de Kamer zijn gecommuniceerd zijn afgedankt?
65	Waarom heeft de Minister voornamelijk geen feitenrelaas met betrekking tot operatie BRP naar de Tweede Kamer gestuurd?
66	Waarom gaf de Minister bij de bespreking van de motie die de regering oproep met een feitenrelaas te komen aan dat dit al toegezegd was terwijl hij -aangezien het er nog steeds niet ligt- blijkbaar niet van plan was met een feitenrelaas te komen?
67	Constaterende dat gedurende het gehele project het programma oBRP informatie gedeeld heeft met een aantal ICT leveranciers wier software op de BRP zou moeten worden aangesloten, en deze informatie (inclusief «teggeluiden») nimmer is vrijgegeven: is de Minister bereid om alle communicatie met de genoemde ICT leveranciers per omgaande volledig vrij te geven? Zo nee waarom niet?
68	Kan de Minister in het feitenrelaas tevens ingaan op specifieke en cruciale aspecten van operatie BRP zoals de software generatoren, waarvan al vanaf het begin duidelijk was dat deze nooit zouden kunnen gaan werken, en de beslissingen van het ministerie om deze exotische technologie tegen beter weten in toch te blijven gebruiken, terwijl er ook gaandeweg geen enkele aanwijzing was dat dit een goed idee was? Waarom gaf de Minister aan dat deze software generatoren effectief waren terwijl het BIT aangaf dat deze juist ongeschikt waren?

Nr.	Vraag
69	Constaterende dat voor de realisatie van de BRP in 2010 via een Europese Aanbesteding acht partijen zijn gecontracteerd en tevens mensen zijn ingehuurd onder een mantelovereenkomst van ICTU, adviserende partijen zijn gecontracteerd en er een gedelegeerd opdrachtgever als topman is ingehuurd: kan de Minister per jaar aangeven hoeveel werk elk van de genoemde partijen heeft verricht (uren en in rekening gebrachte kosten) en welke overige kosten (kostensoorten en bedragen) er verder zijn gemaakt?
70	Constaterende dat Gartner stelt dat zij niet heeft gekeken naar de kwaliteit van de BRP-software, kan de Minister in detail aangeven welke werkzaamheden Gartner in 2013 heeft uitgevoerd? Is bureau Gartner gevraagd een oordeel te geven over de kwaliteit van de BRP-software? Zo nee, waarom niet?
71	Is het denkbaar dat Gartner bij haar werkzaamheden geen zicht heeft gekregen in de kwaliteit van de BRP software waarvan het BIT nu vaststelt dat deze abominabel is?
72	Gesteld dat Gartner de BRP software heeft gezien of had behoren te zien, deelt de Minister de mening dat Gartner melding had moeten maken van de kwaliteit ervan, ook wanneer dat strikt genomen niet tot haar opdracht behoorde?
73	Wanneer precies heeft Gartner voorgesteld om ook een oordeel te geven over de kwaliteit van de BRP software?
74	Wat waren de overwegingen bij het ministerie om niet op dat voorstel in te gaan?
75	Is het denkbaar dat Gartner geen oordeel over de kwaliteit van de BRP software mocht afgeven omdat bij de opdrachtgever reeds bekend was dat dit een doorstart van het programma onmogelijk zou maken?
76	Constaterende dat na de doorstart het bureau KPMG is ingeschakeld om de kwaliteit van de BRP software continu te meten, kan de Minister verklaren waarom KPMG niet direct tot de conclusie is gekomen die het BIT recent trekt als zou de 32 procent van de BRP die voor de doorstart al was ontwikkeld als onbruikbaar moest worden beoordeeld?
77	Is de Minister bereid om KPMG net als Gartner te verzoeken om verantwoording af te leggen over haar beoordelingen van de kans van slagen van de BRP?
78	Is de Minister van mening dat Gartner in 2013 nalaat om het ministerie te wijzen op de onwerkbaar slechte kwaliteit van de BRP software grond zou moeten zijn om deze partij voor enige tijd uit te sluiten van adviesopdrachten door het Rijk?
79	Is de Minister van mening dat het BRP-fiasco grond zou moeten zijn om de gedelegeerd opdrachtgever, die vanaf 2013 tot 2017 eindverantwoordelijk was voor dit ICT drama en mogelijk ook betrokken was bij het onderzoek naar en de besluitvorming tot doorstart, voor enige tijd uit te sluiten van adviesopdrachten door het Rijk?
80	Is de Minister van mening dat de extern opdrachtgever kan blijven functioneren in andere belangrijke, nog lopende ICT programma's van zijn ministerie?
81	Klopt het dat BRP-topman Franke ook een grote rol heeft gespeeld in het onderzoek van Gartner in 2013 waarin gezegd werd dat er mogelijkheden waren om door te gaan met het project? Wat was zijn rol precies? Is het met terugwerkende kracht logisch dat dezelfde persoon ook de uitvoering ter hand neemt?
82	Wat is er gebeurd met de al eerdere waarschuwingen (oa 2011) die zijn gedaan tijdens de Gateway Review? Is er iets veranderd naar aanleiding van deze waarschuwingen?
83	Wat is de rol van KPMG geweest? Waarom hebben zij niet eerder volgens u aangegeven dat de BRP een mislukking zou worden?
84	Hoe kijkt u terug op de rol van Gartner? Welke werkzaamheden hebben zij uitgevoerd in 2013? Waarom is er destijds voor gekozen ze geen inhoudelijk oordeel te laten vellen over de kwaliteit van de software?
85	Kan de Minister, nu bij een Europese aanbesteding voor het BRP acht partijen zijn gecontracteerd, mensen zijn ingehuurd, adviserende partijen zijn gecontracteerd en er een gedelegeerd opdrachtgever als topman is ingehuurd, per jaar een kostenoverzicht sturen met daarin hoeveel werk elk van de genoemde partijen heeft verricht (uren en in rekening gebrachte kosten) en welke overige kosten (kostensoorten en bedragen) er verder zijn gemaakt? Zo nee, waarom niet?
86	Is de Minister bereid om alle conceptversies van de verschillende adviezen die zijn uitgebracht door externe partijen. (oa door Gateway en KPMG), de rapporten alsmede de schriftelijke communicatie tussen het programmamanagement en deze bedrijven vrij te geven? Zo nee waarom niet?
87	Hoe kon het dat in 2017, zestien jaar na het opstarten van het modernisatie project, het software-ontwikkelproces nog niet onder controle was en er een groot gesprek aan focus op stabiliteit was (de broncode bleek bijvoorbeeld nog regelmatig te veranderen, volgens het BIT)?
88	Waarom is er gedurende het hele proces sinds 2013 zeer weinig gefocust op het testen van de ontworpen software?
89	Kan en zal de Minister de interne projectcommunicatie van de operatie BRP sinds 2013 aan de Kamer doen toekomen?
90	Wie zal er plaatsnemen in de externe commissie die onafhankelijk rapporteert over de uitkomsten van het «terugkijken» op de operatie BRP?
91	Waarom zijn de geselecteerde leden van deze commissie onafhankelijk?
92	Hoe kan het dat de kennis over het BRP-systeem op het ministerie zo gering is (zie BIT advies 2017) en dat de sleutelfiguren met kennis extern zijn?

Nr.	Vraag
93	Wilt u vanaf 2010 op een overzichtelijke wijze de verschillende beslismomenten en beleidswijzigingen op een rij zetten inclusief de financiële gevolgen/het financieel beslag?
94	Is er tijdens het proces een eerste werkbare versie van de software gemaakt?
95	Wie neemt zitting in de externe onafhankelijke commissie? Wat is hun opdrachtformulering?
96	Constaterende dat als onderdeel van het programma mGBA een groep van acht externe experts werd opgericht die van buitenaf geacht werden om mee te denken, maar in 2011 – wanneer zij zeer kritisch was – werd opgeheven, kan de Minister aangeven op basis van welke afwegingen dit besluit is genomen?
97	Constaterende dat reeds bij de eerste Gateway Review tijdens de realisatiefase in 2011 concrete waarschuwingen zijn afgegeven over dreigende ontsporingen, kan de Minister aangeven hoe met dergelijke waarschuwingen is omgegaan?
98	Constaterende dat de Tijdelijke Commissie ICT in 2014 in haar eindrapport harde conclusies heeft getrokken over het programma oBRP (toen nog mGBA), kan de Minister aangeven wat met deze aanbevelingen operationeel is gebeurd?
99	Kan de Minister een uitgebreid feitenrelaas sturen dat minimaal loopt vanaf het begin van operatie BRP tot en met het stopzetten van operatie BRP met vermelding van welke partijen op welk moment over informatie over de voortgang, budgetten en de haalbaarheid van het project beschikten en alle beslissingen die het ministerie gedurende deze periode met betrekking tot operatie BRP nam inclusief de overwegingen die daarbij gemaakt zijn?
100	Kan de Minister, bij voorkeur als onderdeel van het (al meermaals en zelfs bij Kamerbreed aangenomen motie aangevraagde) feitenrelaas aangeven hoe met waarschuwingen bij de eerste Gateway Review, en tijdens de realisatiefase in 2011 is omgegaan?
101	Waarom heeft Gartner in zijn onderzoek niet naar de kwaliteit van de broncode gekeken, waarom heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken hier niet naar gevraagd en waarom is het bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken niet opgevallen dat het onderzoek zeer oppervlakkig was en dat aan de hand van het onderzoek niet vastgesteld kon worden wat de status van operatie BRP was?
102	Kan de Minister een volledig overzicht geven van de verschillende externe partijen die software zouden leveren die op de BRP zou kunnen worden aangesloten? Kan de Minister tevens alle berichten vrijgeven die richting deze leveranciers zijn verzonden met betrekking tot operatie BRP?
103	Kunt in detail aangeven welke rol Gartner heeft gespeeld?
104	Hoe en vanaf wanneer was de toekomstig gedelegeerd opdrachtgever betrokken bij het Gartner onderzoek? Is deze ook betrokken geweest bij het besluit om door te starten of is hij pas later bij het programma betrokken?
105	Waarom kan de Kamer pas in het voorjaar van 2018 worden geïnformeerd over het toekomstvast maken van de bestaande centrale voorziening GBA-V? In hoeverre zijn er mogelijkheden om de Kamer eerder te informeren? Zo ja, wanneer zou dat kunnen?
106	Wie maken deel uit van de onafhankelijke commissie die het onderzoek gaat doen naar het toekomstvast maken van de GBA-V?
107	Waarom krijgt de onafhankelijke commissie een tweeledige taak, te weten het doen van onderzoek naar het toekomstvast maken van de GBA-V en het terugkijken naar de wijze waarop in 2013 is besloten over de doorstart van de oBRP en de operatie sindsdien is aangestuurd?
108	Kan de Minister aangeven welke onafhankelijke partij onderzoek gaat doen naar operatie BRP, welke personen er in deze onderzoeksgroep plaats nemen en wat precies de onderzoeksopdracht is?
109	Is de Minister van plan om de onafhankelijke partij die onderzoek gaat doen naar operatie BRP ook te laten kijken naar wat er mis gegaan is bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken bij het aansturen van dit project en bij de informatievoorziening richting de Tweede Kamer? Zo nee, waarom niet?
110	Bent u bereid een onafhankelijke onderzoeker onderzoek te laten doen naar de gang van zaken rondom de BRP, en daarbij mee te nemen welke rol de adviesgevende instanties hebben gespeeld? Zo nee, waarom niet?