

[redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e

Van: DJZ-CR-IRH <DJZ-CR-IRH@minbuza.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2012 11:36
Aan: [redacted] BD/DJOA/IR
CC: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: Rechtshulpverzoek Thailand: mogelijkheden?
Bijlagen: Thailand.doc

Hai [redacted] 10.2.e

[redacted] 11.1

[redacted] voor de volledigheid verwijs ik naar de website www.handsoffcain.info waar je volledige informatie kunt vinden. Hieronder in elk geval een klein stukje gekopieerd:
"Under the Penal Code alone, the death sentence can be applied to 35 crimes, ranging from offences against the King, treason, murder, rape in which the victim is killed and arson, to robbery which results in death. Exploitation of position by a legislative official for his/her own benefit is also subjected to the punishment, although in practice no one has ever faced it.
The death penalty applies in Thailand also to heroin or amphetamine drug trafficking and especially when a prisoner is found guilty after pleading not guilty at the start of the trial. A guilty plea allows judicial leniency - 25 years to life in jail instead of execution for heroin trafficking and export.
According to the Thai Penal Code, prisoners who receive the death sentence can appeal for a royal pardon. The appeal must be made within 60 days of the verdict. Each prisoner can appeal only once.
If the pardon is granted, execution will be commuted to life imprisonment.
It is never known in advance when a death warrant is to be issued, and executions are performed only once in a while. Usually a death warrant arrives in the morning and the execution takes place in the evening of the same day. Before the day of execution, the police will take fingerprints from the prisoner to compare them to those in the prisoner's file to ensure that the wrong person is not executed.
If the prisoner is a Buddhist, monks will be invited to give a sermon, followed by the reading of the death sentence by the prison director.
A pregnant convict may not be executed until the baby is born. Insane prisoners are also spared execution, at least until they recover. If their treatment takes more than one year, the sentence is commuted to life."

[redacted] 11.1

[redacted] 11.1

[redacted] 10.2.a, 11.1

[redacted] 11.1

Mvrgr,

10.2.e

Weigeren: 10.2.a, 10.2.c, 10.2.e, 11.1

[redacted] - BD/DJOA/AIRS

Van: [redacted] [redacted]@brabant-zo.politie.nl
Verzonden: maandag 23 april 2012 17:48
Aan: [redacted] BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e
Onderwerp: Re: korte terugkoppeling en vervolgstappen overleg 23 april 2012 bij VerJ

10.2.e Hoi [redacted] bedankt voor de snelle terugkoppeling en verslag. Collegas waren erg blij met het meedenken en zoeken naar oplossingen dit geeft weer energie en vertrouwen. Tot horens.
Met vriendelijke groet:

International Center for Mutual Legal Assistance Southern Netherlands
Geer 10
5501 LA Veldhoven
[redacted] 10.2.e
Liaison Officer IRC Zuid
Phone: [redacted]
Fax: [redacted] 10.2.e
Mobile: [redacted]
E-mail: irczuid@brabant-zo.politie.nl

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR [mailto:[redacted]@minvenj.nl]
Verzonden: Monday, April 23, 2012 05:42 PM
Aan: [redacted] 10.2.e
Cc: [redacted] - BD/DJOA/IR <[redacted]@minvenj.nl>; DJZ-CR-IRH <DJZ-CR-IRH@minbuza.nl>
Onderwerp: korte terugkoppeling en vervolgstappen overleg 23 april 2012 bij VerJ

Beste [redacted] 10.2.e
Dank voor jullie komst vandaag en de uitvoerige presentatie! We waren erg onder de indruk.

10.2.c

[Large redacted block]

[Redacted block]

10.2.c

[Redacted block]

10.2.c

Mocht je nog aanvullingen hebben of indien er nog onduidelijkheden zijn weet je me te vinden.

Beste groet,
[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e
Juridisch Beleidsmedewerker / Legal policy officer

Ministerie van Veiligheid en Justitie / Ministry of Security and Justice
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden / Legal and Operational Affairs Department
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken / Unit International Legal Assistance in Criminal Matters
Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | H 10.02
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag / PD Box 20301, NL-2500 EH The Hague

10.2.e

@minvenj.nl

<http://www.rijksoverheid.nl/venj>

Veiligheid en Justitie. Recht raakt mensen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit emailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerd is verboden. De informatie in dit emailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en of een verschoningsrecht vallen.

[redacted] - **BD/DJOA/AIRS** [redacted] 10.2.e

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 8 juni 2012 11:14 [redacted] 10.2.e
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
Onderwerp: paspoortgegevens
Bijlagen: [redacted].pdf

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ha [redacted] [redacted] 10.2.e

Zie hierbij het specifieke aanvraagformulier. Heb jij al wat gehoord?

Mvrgr,
[redacted] [redacted] 10.2.e

From: BAN-PA
Sent: vrijdag 8 juni 2012 11:12
To: [redacted] [redacted] 10.2.e
Subject: [redacted]

Dear Mrs. [redacted]

Referring to your recent telephone conversation with [redacted] please kindly find the attached [redacted] 10.2.e document of [redacted] for further reference. [redacted] 10.2.e

Kind regards,

[redacted] [redacted] 10.2.e
Secretary to Deputy Head of Mission
/Senior Secretary Political and Economic Department
Embassy of the Netherlands
15 Soi Tonson, Ploenchit Road,
Lumpini, Pathumwan,
Bangkok 10330
Tel. [redacted] [redacted] 10.2.e
Fax [redacted]
Email [redacted]@minbuza.nl
Website www.netherlandsembassy.in.th

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2.e

Van: [redacted] [redacted]@brabant-zo.politie.nl> 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 juni 2012 9:14
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: Thailand in de zaak [redacted]

[redacted] 10.2.e

Weet jij of er al een beslissing is genomen voor Thailand.
Het team heeft mij zojuist gebeld over de rechtshulp.
Ik hoor het graag zsm.

Best regards / Meilleures salutations / Muy atentamente / Med vennlig hiisen / Üdvözlettel/ مع كامل احتراماتي / Namaskaar /
Mit vorzüglicher Hochachtung / S pozdravom/ S pozdravem/
С приветом/С уважением/З повагою/Srdečně zdravím/ S úprimným pozdravom/Srdačan pozdrav/Срдачни
поздрави/ Lep pozdrav/Срдечни поздрави/Pagarbiai/Parimate tervitustega /Բարեկամական մաղրանքներով

[redacted] 10.2.e

IRC Zuid,

Bezoekadres: Geer 10, 5501LA Veldhoven.

Postadres: Postbus 13, 5500AA Veldhoven.

[redacted] 10.2.e
[redacted]@brabant-zo.politie.nl 10.2.e

Disclaimer

Aan de informatie in deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie in deze e-mail (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn.

Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde medewerker die kennis mag nemen van berichten voor geadresseerde, mag u geen enkel gebruik maken van de in deze e-mail vervatte informatie. Openbaarmaking,

vermenigvuldiging of verspreiding van de informatie in deze e-mail kan leiden tot schadeplichtigheid. De in deze e-mail eventueel vermelde opdrachten tot levering van diensten of goederen zijn niet eerder rechtsgeldig dan nadat zij schriftelijk door de korpsbeheerder of de door of namens hem aangewezen gemandateerde zijn bekrachtigd.

*****Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. *****

Disclaimer:

The information contained in this E-mail and its attachments is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action with regard to the contents of this E-mail and any attachments is strictly prohibited and may be unlawful. Police Brabant Zuid-Oost is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this E-

[redacted] - **BD/DJOA/AIRS** 10.2 e

Van: [redacted] [redacted]@brabant-zo.politie.nl
Verzonden: dinsdag 22 januari 2013 15:03
Aan: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] Thailand FW: [redacted]

Hoi [redacted] 10.2.e

Ik heb vorige week nog contact gezocht met het team om de laatste stand van zaken door te nemen. Er staan nog een groot aantal rechtshulpverzoeken uit naar diverse landen. Zoals we hebben afgesproken zou het laatste dat naar Thailand worden. Ik weet nog niet wat het tijdpad gaat worden maar mogelijk dat ik komende week of volgende week weer contact heb met het team. Tot heden heb ik nog niets gehoord.

Met vriendelijke groet:



International Center for Mutual Legal Assistance Southern Netherlands

[redacted] 10.2.e
Liaison Officer IRC Zuid
Bezoekadres: Geer 10, 5501 LA Veldhoven
Postadres: Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch
Phone: [redacted]
Fax: [redacted] 10.2.e
Mobile: [redacted]
E-mail: irczuid@brabant-zo.politie.nl

Van: [redacted] BD/DJOA/IR [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2013 14:48
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: AIRS - DJOA; [redacted] mr. - BD/DJOA/IR; [redacted] mw. - BD/DJOA/IR
Onderwerp: FW: [redacted] Thailand FW: [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

Kun je mij de stand van zaken doorgeven?
Hier heb ik er niets meer aan gedaan. [redacted] 10.2.a
[redacted] Maar dit is ook lange termijn werk. Toch leent deze zaak zich als een goed voorbeeld. Daarom mijn collega's die hier mee bezig zijn in cc.

Gr [redacted] 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: AIRS - DJOA
Verzonden: donderdag 17 januari 2013 15:49

Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
Onderwerp: FW: [redacted] Thailand FW: [redacted] 10.2.e

He [redacted] 10.2.e

[redacted] 11.1

Gr. [redacted] 10.2.e

Van: Mailbox IPOL Liaisons [mailto:MailboxIPOLLiaisons@klpd.politie.nl]

Verzonden: donderdag 17 januari 2013 15:19

Aan: IRC Zuid (Politie Brabant Zuid Oost); AIRS - DJOA

Onderwerp: [redacted] Thailand FW: [redacted] 10.2.e

IRC Zuid, tav [redacted] 10.2.e

AIRS, tav [redacted]

Ref. [redacted] 10.2.e

Beste collega,

Bijgaand bericht ontvingen wij van [redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Medewerker Informatievoorziening

Politie | Landelijke Eenheid | DLIO | o
LIRC | Politie Rechtspraak | team Liaisons
Europaweg, 2711 EM EM Zoetermeer
Postbus 3016, 2700 KX Zoetermeer

T [redacted] 10.2.e

Liaisons@klpd.politie.nl

Van: [redacted] 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 januari 2013 9:54

Aan: KLPD-DIN-UBE

Onderwerp: [redacted] 10.2.e

AAN IRC Zuid, [redacted] / AIRS [redacted] 10.2.e

DATUM 17-01-2013

VAN [redacted] Groep Thailand 10.2.e

DOSSIER [redacted] Witwassen [redacted] TH

ONZE REF.

BRON

UW REF.

BIJLAGE(N)

[redacted] 10.2.e

ONDERWERP : Ontwikkelingen zaak [redacted] 10.2.e

Email aan: KLPD-DIN-UBE@minbuza.nl ter informatie

Met verzoek om doorzending aan: irczuid@brabant-zo.politie.nl en [redacted]@minveni.nl 10.2.e

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

13

Secretariaat Spong advocaten (JA)

Van: mr J.T.E. Vis (Spong advocaten)
Verzonden: donderdag 24 juli 2014 11:15

Aan: [Redacted] 10.2.e

CC: mr G. Spong; mr S.F.J. Smeets (Spong advocaten)

Onderwerp: [Redacted]

Edelachtbare heer,

[Redacted] 11.1

<http://englishnews.thaipbs.or.th/dutch-drug-gang-leader-arrested/> en <http://www.pattavailynews.com/pattaya-news/dutch-man-arrested-drugs-money-laundering-pattaya/?print=1>). Deze informatie heeft inmiddels ook Nederlandse media bereikt (o.m. [http://www.telegraaf.nl/binnenland/22891154/ Nederlandse drugsmokelaar in Thaise cel .html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/22891154/Nederlandse_drugsmokelaar_in_Thaise_cel_.html)).

[Redacted] 10.2.c

Hoogachtend,

mr. J.T.E. Vis

[Redacted]

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
No rights can be claimed on the basis of this email message.

Spong
advocaten

2014-07-24 12:24

mr J.T.E. Vis (Spong advocaten)

Van: [redacted] AP Zeeland-West-Brabant [redacted]
Verzonden: donderdag 24 juli 2014 12:24
Aan: mr J.T.E. Vis (Spong advocaten) 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Geachte heer Vis,

10.2.c

[Large redacted area]

dubbel

[Large redacted area]

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: maandag 22 september 2014 11:26
Aan: 'DJZ-NR-IRH'
CC: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: THailand - [redacted] 10.2.e

Hoi [redacted] 10.2.e

We hebben een kopie van de brief aan de zaaksovj binnen van Spong. Ik weet nog niet of we hierop actie moeten ondernemen. 10.2.e

[redacted] heeft het dossier in behandeling. 10.2.e

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: DJZ-NR-IRH [mailto:DJZ-NR-IRH@minbuza.nl]

Verzonden: maandag 22 september 2014 9:40

Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

Onderwerp: THailand - [redacted] 10.2.e

Doen we eigenlijk nog wat met deze meneer?

Groet, [redacted] 10.2.e

DJZ/NR

<http://www.bd.nl/regio/tilburg-en-omgeving/tilburg/spong-tilburger-moet-snel-uit-thaise-cel-1.4529705>

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 oktober 2014 16:51
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 10.2.e
 [redacted] and [redacted]
 (Archived on 1-9-2014 11:41:12)
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.PDF
Categorieën: Categorie Geel

Beste [redacted] 10.2.e

Zie bijgaand ter informatie een brief van Spong advocaten van 24 oktober 2014 en de beantwoording van deze brief door AIRS in de zaak [redacted]. Ik meld daarbij dat 1 van de bijlagen van [redacted] 10.2.e voornoemde brief de PowerPoint presentatie betrof die de Nederlandse politie in Thailand heeft gegeven. Deze was voorzien van aantekeningen in het Thais. Deze presentatie is via de Thaise advocaat van [redacted] aan [redacted] zelf verstrekt, die deze weer naar Spong Advocaten [redacted] 10.2.e e-mailde.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 17:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 10.2.e
 and [redacted] (Archived on 1-9-2014 11:41:12)

Beste [redacted] 10.2.e

11.1

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

Verzonden: donderdag 2 oktober 2014 15:23

Aan: [redacted] 10.2.e

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: RE: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 10.2.e
and [redacted] (Archived on 1-9-2014 11:41:12)

Beste [redacted] 10.2.e

Is op korte termijn nog een aanvulling op het eerdere rechtshulpverzoek aan Singapore te verwachten? Zo niet lijkt het mij goed om toch nog even een tussenbericht te zenden naar Singapore over de termijn waarbinnen een eventuele aanvulling/aanpassing van het verzoek kan worden verwacht. Zou je mij terzake kunnen berichten?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

Verzonden: maandag 1 september 2014 11:40

Aan: [redacted] 10.2.e

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: FW: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 10.2.e
and [redacted] (Archived on 1-9-2014 11:41:12)

Geachte heer / mevrouw [redacted], 10.2.e

[redacted] 10.2.a

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AGC) [redacted] 10.2.e

Verzonden: donderdag 28 augustus 2014 3:12

Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

CC: AGC CentralAuthority (AGC); AGC IAD (AGC)

Onderwerp: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands [redacted] and
[redacted]

[redacted] 10.2.a
[redacted] 10.2.c

[redacted] 10.2.a
[redacted] 10.2.c

[redacted]

[redacted] 10.2
a
10.2
c

[redacted]

10.2
10.2

31

37



NATIONALE POLITIE
LANDELIJKE EENHEID
 Dienst Landelijke Informatie Organisatie
 Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum

Groep Bangkok (Thailand-Cambodja-Laos Myanmar-
 Singapore-Vietnam-Sri Lanka-Malediven)

=====

MEMO UIT

=====

AAN : Rechtbank Breda, Officier van Justitie, 10.2.e
 DATUM : 29-10-2014
 VAN :
 DOSSIER : 10.2.e
 ONZE REF.
 BRON
 UW REF.
 BIJLAGE(N)

ONDERWERP : Uitvoering verzoeken Thaise autoriteiten.

Geachte Mr. 10.2.e

Vorige week maandag, 20 oktober 2014, omstreeks 14.30/ 19.30 uur (NL/TH tijd) hadden wij telefonisch contact. Daarbij heb ik de vraag gesteld of je het laatste officiële dossier, wat door jou is opgesteld, kunt toezenden. Dit zodat de autoriteiten hier daarvan in bezit kunnen worden gesteld. Het formaliseren van het dossier, waarvan jij reeds een kopie had gestuurd. Een scan zou al voldoende zijn. Deze memo even als reminder. Graag wil ik je verzoeken om zo snel mogelijk deze mij alsnog te doen toekomen.

Procesinformatie

Voor wat betreft het onderzoeksteam, die stukken moeten aanleveren ter uitvoering van het rechtshulpverzoek van Thailand, wacht ik nog geduldig twee en halve week, maar wellicht wel goed om elkaar daarin scherp te houden. Ik neem aan dat dit ter sprake is geweest tijdens jullie overleg op dinsdag 21 oktober 2014.

In afwachting van de beantwoording,

Groet 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

10.2 e

Regional Police Attaché Southeast Asia

National Police / Department of International Police Cooperation

Embassy of the Kingdom of The Netherlands in Bangkok

Office:

Mobile:

[Redacted]

10.2 e

E-mail office:

BAM-KLPD@miribuzaa.nl

In accordance with Dutch law, this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authority.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the attainment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Naar het best of informatie is inclusief plaatselijke gegevens wordt hierin is voor police investigations/intelligence purpose only. Het is niet allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority.

reeds openbaar

Jan zit in de cel, maar ‘dat was niet bedoeld’

Justitie Advocaten drugsverdachte spannen geding aan tegen Nederlandse staat om inschakelen Thaise autoriteiten.

Door onze redacteur ELSJE JORRITSMA

AMSTERDAM.

Amsterdam. Een brief van de Nederlandse politie over een Nederlander in Thailand is door Thaise autoriteiten deze zomer opgevat als een formeel vervolgingsverzoek. Volgens de politie was de brief alleen bedoeld om informatie te geven. Jan van L. zit sinds eind juli in Bangkok in de gevangenis.

In reactie op Van L.'s arrestatie zei het Openbaar Ministerie (OM) in Breda eerder dat het niet om zijn vervolging of arrestatie heeft gevraagd. Dat zou een onafhankelijk besluit zijn van Thailand, 'op grond van informatie uit het Nederlandse onderzoek'. De brief van de politie is in overleg met het OM opgesteld, bevestigde een woordvoerder gisteren.

Het is opmerkelijk dat Van L. door toedoen van Nederland in Thailand vastzit. Hij wordt in Nederland verdacht van vergrijpen in verband met de exploitatie van coffeeshops in Noord-Brabant, zoals aanhouden van een externe drugsvoorraad en witwassen van geld. Volgens Van L.'s advocaten, Gerard Spong, Sidney Smeets en Tim Vis, staan Nederlandse rechters in dit soort zaken doorgaans niet toe dat verdachten de uitkomst van het onderzoek in de cel moeten afwachten.

Het OM in Breda doet al zo'n drie jaar onderzoek naar de coffeeshops. In juli werden op twintig plekken panden doorzocht. In diverse landen is voor samen zo'n 20 miljoen euro beslag gelegd. In Nederland is niemand aangehouden in verband met dit onderzoek.

De Thaise autoriteiten ontvingen in deze zaak twee verzoeken uit Nederland. Het OM in Breda heeft via een formeel rechtshulpverzoek de Thaise collega's gevraagd de in Thailand wonende Van L. te verhoren ten behoeve van het Nederlandse onderzoek. Daarbij is niet gevraagd om zijn aanhouding. Volgens justitie was het zelfs uitdrukkelijk niet de bedoeling dat Van L. in Thailand zou worden gedetineerd.

Daarnaast heeft de politie in overleg met het OM een brief gestuurd om Thailand informatie te verstrekken over het onderzoek naar Van L. De politie vraagt daarin ook aan het Thaise OM „to initiate a criminal case [...] and take all necessary proceeding against the said suspects”. Dit heeft Thailand opgevat als een verzoek Van L. te vervolgen („petition to prosecute”), afkomstig van de Nederlandse ambassade. Dat blijkt uit het Thaise arrestatiebevel van eind juli, onlangs door de advocaten ontvangen, dat expliciet naar de politiebrieff verwijst.

Het OM verwerpt de kritiek. „Thailand is enkel in overweging gegeven een zelfstandig onderzoek te starten. Dat is wat anders dan vragen om aanhouding en/of uitlevering.”

Volgens Van L.’s advocaten maakt het OM met die redenering een kunstmatig onderscheid, en verschuilt het zich achter de brief van de politie. Vis: „De politie verzoekt in overleg met het OM een land met de strengste drugswetgeving ter wereld om een strafzaak te beginnen tegen Van L. Daarmee hebben OM en politie op zijn minst de aanmerkelijke kans aanvaard dat de Thai dwangmiddelen, waaronder aanhouding en detentie, zouden inzetten.”

Spong heeft er geen goed woord voor over. „De officier draait om de hete brij heen. Eerst zei hij dat alleen verzocht was om Van L. uit te nodigen voor verhoor, maar nu komt deze onthullende brief boven water.”

De advocaten nemen de kwestie hoog op en hebben de staat in kort geding gedagvaard. De zaak dient op 2 december.

Dit artikel is verschenen in het NRC Handelsblad van dinsdag 11 november 2014 op pagina 6

http://zoeken.nrc.nl/article-locations?locations=%7B%22channel%22%3A%22losse-artikelen%22%2C%22medium%22%3A%22web%22%7D&redirect=true&urn=urn%3Anews-item%3Anrhandelsblad%3A20141111%3ANH_ART000000000000000000001440306

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 november 2014 11:36
Aan: AIRS - DJOA
Onderwerp: FW: Brz408 Rhv Thailand
Bijlagen: 2014-10-08 Thailand IN Request for Assistance bewijsstukken uit dossier ENGELS.tif; 2014-09-25 Thailand IN Request for Assistance ENGELS.tif; 2014-09-25 Thailand IN Request for Assistance NL.doc; 2014-10-08 RHV Thailand IN Request for Assistance bewijsstukken uit dossier NL.doc

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Gaarne inboeken en opleggen in afwachting van originele verzoeken van Thailand. Bij voorbaat dank.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 11 november 2014 10:12
Aan: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: Brz408 Rhv Thailand

Goedemorgen [redacted] 10.2.e

Bijgevoegd ter informatie de twee rhv's die Thailand heeft ingediend. Op het rhv dd 25 september staat tijdsdruk.

Je deelde tijdens ons zojuist gevoerde telefoongesprek mede, dat deze rhv's nog niet via de officiële route zijn ingebracht.

Ik zal de liaison Thailand verzoeken zsm te bevorderen dat deze twee rhv's worden ingebracht via AIRS naar de OvJ zodat wij de behandeling officieel ter hand kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----



38

NATIONALE POLITIE
LANDELIJKE EENHEID
 Dienst Landelijke Informatie Organisatie
 Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum

**Groep Bangkok (Thailand-Cambodja-Laos Myanmar-
 Singapore-Vietnam-Sri Lanka-Malediven)**

MEMO UIT

AAN : Eenheid Oost Brabant [redacted]
 [redacted]
 DATUM : 12-11-2014
 VAN : [redacted] Groep Thailand
 DOSSIER : [redacted] 10.2.e
 ONZE REF. : [redacted]
 BRON : [redacted]
 UW REF. :
 BIJLAGE(N) : 1 (één)

ONDERWERP : Originele stukken RHV Thai en info Belgische LO.

Deze brief gaarne doorsturen aan:

[redacted]

10.2.e

Beste allen,

Gisteren van [redacted] een mail ontvangen inhoudende de mededeling:

10.2.e

Gaede middag [redacted]

Bijgevaegd ter informatie de twee rhv's die wij ter info van Thailand hebben ontvangen. Hierbij is ons te kennen gegeven dat de rhv's via de officiële weg zouden worden ingebracht. Ik heb vandaag contact gehad met ons contactpersoon bij AIRS, [redacted] deelde mede, dat deze rhv's nog niet via de officiële route zijn ingebracht.

Kun jij bevorderen dat deze twee rechtshulpverzoeken za spoedig mogelijk officieel worden ingebracht zodat ze via AIRS bij de zaaks-OvJ aankamen en wij de behandeling officieel ter hand kunnen nemen.

10.2.e

Met vriendelijke graet,

[redacted]

10.2.e

Naar aanleiding van deze mail in de administratie van het dossier gedoken. Daaruit kwam naar voren dat op 08 oktober 2014 de officiële verzoek door de Minister of Foreign Affairs of Thailand, is verzonden aan de Thaise Ambassade te 's-Gravenhage [redacted]

11.1

Ik maak tevens van deze gelegenheid gebruik om jullie te attenderen op een mail die ik ontvangen heb van de Belgische LO te Thailand. Wellicht ten overvloede en zijn jullie al in het bezit van deze informatie. Zo niet dan weten jullie waar deze informatie te halen is.

Het bericht wat ik ontving was het navolgende.

Beste

10.2.c

Waarschijnlijk zijn jullie daar al van op de hoogte en werd al het nodige gedaan?

Met vriendelijke gaeten,

10.2.e

10.2.c

Hopende jullie bij deze voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Please note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority



Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
 t.a.v. [redacted] 10.2.e
 Postbus 20301
 2500 EH Den Haag

Directie Juridische Zaken

Afdeling DJZ/CR

Postbus 20061
 2500 EB Den Haag
 Nederland
 www.minbuza.nl

Contactpersoon

mw. [redacted] 10.2.e

T [redacted]

F [redacted]

diz-nr-lrh@minbuza.nl

Datum 13 november 2014

Betreft Rechtshulpverzoek van Thailand inzake [redacted]

10.2.e

Onze referentie [redacted] 10.2.

Uw referentie [redacted] e

Bijlage(n)

divers

Bijgaand treft u aan een note verbale met kenmerk [redacted] van de Thaise 10.2.e
 autoriteiten, gedateerd 10 november 2014, met bijlagen, betreffende
 bovengenoemd rechtshulpverzoek, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve
 verwijs.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

10.2.e

mw. [redacted] 10.2.e

Beleidsmedewerker

Directie Juridische Zaken

Afdeling Nederlands Recht (DJZ/NR)

40



**NATIONALE POLITIE
LANDELIJKE EENHEID**
Dienst Landelijke Informatie Organisatie
Landelijk Internationaal Rechtshulp Centrum

**Groep Bangkok (Thailand-Cambodja-Laos Myanmar-
Singapore-Vietnam-Sri Lanka-Malediven)**

MEMO UIT

AAN : Openbaar Ministerie, Arrondissementsparket Breda, [redacted] 10.2.e
DATUM : 13-11-2014
VAN : [redacted] Groen Thailand
DOSSIER : [redacted] 10.2.e
ONZE REF.
BRON
UW REF.
BIJLAGE(N) : 2 (twee)

ONDERWERP : Uitvoering Rechtshulpverzoek. Kopie Uitskomsten

Gaarne doorsturen aan: [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

Ik ben blij jullie te kunnen mededelen dat ik eergisteren een ordner heb ontvangen van de Royal Thai Police, met daarin de uitkomsten van het rechtshulpverzoek wat door jullie is gedaan.

De originele documenten zullen via het geëigende diplomatieke kanaal aan jullie worden verzonden.

Er van uitgaande dat jullie graag willen weten wat de uitkomsten zijn heeft [redacted] een summary gemaakt van [redacted] 10.2.e

de inhoud van de documenten, alsmede heeft zij belangrijke zaken daar uit gefilterd en voor jullie in de Engelse taal al op een rijtje gezet. Dan weten jullie wat eraan komt. (Zijn als bijlage bij dit bericht gevoegd)

Begin volgende week zullen de verstrekte kopleën op voorhand al aan jullie worden verzonden, zodat jullie met deze uitkomsten al aan de slag kunnen.

Mijn hoop is erop gevestigd dat de uitkomsten bij kunnen dragen aan jullie onderzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature box]

10.2.e

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.
Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.
Please note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority

[Redacted]

10.2.e

Van: [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: maandag 24 november 2014 14:24
Aan: [Redacted] BD/DJOA/IR; [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Er is toch een kort geding ingesteld? Laat de OvJ anders ook even met PaG afstemmen in hoeverre hangende dat kort geding er onomkeerbare maatregelen kunnen worden getroffen.

[Redacted]

11.1

[Redacted]

Van: [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: maandag 24 november 2014 14:02
Aan: [Redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [Redacted] BD/DJOA/IR; [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: FW: Brz408 Rv Thailand

[Redacted] 10.2.e

Kunnen we even overleggen?

Groet,

[Redacted] 10.2.e

Van: [Redacted] P Zeeland-West-Brabant [Redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 24 november 2014 12:51
Aan: [Redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [Redacted] 10.2.e

[Redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Dag [Redacted] 10.2.e

Gelet op hetgeen onder het laatste streepje staat: er is haast geboden bij het uitvoeren van het verzoek. De Thai hebben de stukken dringend nodig om hun zaak op een goede manier verder te kunnen voortzetten. Wij hebben de stukken voor de Thai bijna klaar.

11.1

[Redacted]

MvG

[Redacted] 10.2.e

Van: [Redacted] BD/DJOA/IR [Redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 24 november 2014 12:45
Aan: [Redacted] 10.2.e
CC: [Redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Beste [Redacted] 10.2.e

Zie bijgevoegde e-mail m.b.t. de officiële ontvangst en doorzending van het Thaise rechtshulpverzoek. M.b.t. de voorlopige beantwoording van het Thaise rechtshulpverzoek wil ik (wellicht ten overvloede) nog het volgende opmerken:

[redacted] 11.1

[redacted] Gelet op het algemeen geldende specialiteitsbeginsel, dient daarvoor toestemming van deze landen te worden verkregen. Gelieve daarmee rekening te houden.

-Uit de e-mail van 19 november 2014 begrijp ik dat de uitvoeringsstukken vertaald worden aangeboden aan de Thaise autoriteiten. Verdragsrechtelijk bestaat hier geen verplichting toe. Het is gebruikelijk dat uitvoeringsstukken worden aangeboden in de taal van de aangezochte staat. Eventuele misvattingen cq onduidelijkheden die uit een verkeerde vertaling kunnen voortvloeien is Nederland dan ook niet aan te rekenen.

-Afschriften van uitvoeringsstukken mogen niet onderhands worden aangeboden aan de Thaise autoriteiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] @politie.nl 10.2.e
Verzonden: donderdag 20 november 2014 10:24
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: Brz408 Rv Thailand

Goedemorgen,
Het rhv Thailand inkomend ligt volgens de liaison bij de Thaise ambassade in Nederland. OvJ [redacted] heeft besloten om stukken beschikbaar te gaan stellen. 10.2.e
Voor het overige verwijs ik naar het onderstaande bericht met bijlagen.

Groet,

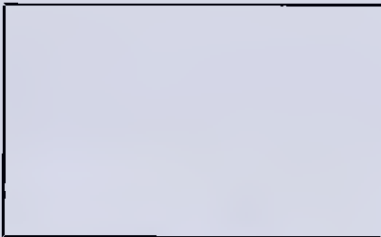
[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 19 november 2014 15:16
Aan: [redacted] @minbuza.nl)* 10.2.e
CC: [redacted]
Onderwerp: Brz408 Rv Thailand

Goedemorgen,
In het kader van het Rhv Thailand, hierbij de eerste stukken en een summary.
In de summary staan de vragen weergegeven, zoals gesteld in het Rhv.
Bij iedere vraag staat aangegeven wat geleverd wordt (attached) en staan de eventuele opmerkingen.
In de grijze tekst staat aangegeven waarmee de betreffende vraag beantwoord zal worden. Waar nodig heb ik bij de vragen opmerkingen geplaatst.
Bij deze mail zijn gevoegd de belangrijkste artikelen van de Opiumwet in het Engels. De gehele wet incl Lijst I en II zijn in het NL bijgevoegd. Deze heb ik niet laten vertalen.
Vertaalopdrachten voor pv's heb ik vanochtend 19-11 de deur uitgedaan met een deadline op 25-11.
Zodra er nieuwe stukken zijn, mail ik die.

Groet,

[redacted] 10.2.e



10.2.e

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: maandag 8 december 2014 12:35
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg Brz408 rhv Thailand

Categorieën: Categorie Geel

[redacted] ik constateer inderdaad dat het verzoek verkeerd is geadresseerd. Excuses daarvoor. Een 10.2.e
afschrift van de aanbiedingsbrief van AIRS met het Thaise rechtshulpverzoek is overigens wel op 21
november 2014 aan [redacted] toegezonden. Ik heb verder nog geen uitvoeringsstukken gezien 10.2.e
[redacted] zou bij mijn op de lijn komen zodra de stukken verzendklaar zijn. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] politie.nl] 10.2.e
Verzonden: maandag 8 december 2014 9:50
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: vervolg Brz408 rhv Thailand

Hallo [redacted] 10.2.e

Graag wil ik nog even terugkomen op de communicatie m.b.t. een Thais rhv inzake onderzoek BRZ408.
Vandaag heeft het IRC Zuid middels tussenkomst van het IRC Limburg een rechtshulpverzoek uit Thailand
ontvangen, wat om onbekende redenen naar hen was gestuurd. IRC Limburg heeft het verzoek op 28 november j.l.
onder [redacted]
Uit de stukken is gebleken dat het onderhavig rechtshulpverzoek op 11 november j.l. is binnengekomen bij AIRS en 10.2.c
op 19 november 2014 onder vermelding van [redacted] door je ter uitvoering naar IRC Limburg is gezonden.
Dit impliceert dat dit rechtshulpverzoek, waarvoor de uitvoeringsstukken dus reeds beschikbaar waren in de
Nederlandse taal, reeds in Nederland binnen was en beoordeeld met betrekking tot de uitvoering.

[redacted] 11.1

Op dit moment is me niet bekend of het antwoord op enige wijze toch alweer bij je is gepasseerd ter verzending naar
de Thaise autoriteiten.
Zou je me hierover nog willen berichten ?

Dan kunnen we het hier administratief juist afwerken.

Bij voorbaat dank.



Met vriendelijke groet,

[Redacted]

10.2.e

[Redacted]

International Center for Mutual Legal Assistance Southern Netherlands

Bezoekadres: Piazza Boschdijktunnel 10 5611AG Eindhoven

Postadres: Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch

Attention: new tel/fox number IRC South and my personal email is changed.

[Redacted]

10.2.e

Van: [Redacted] - BD/DJOA/IR [Redacted] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 14 november 2014 10:01

Aan: [Redacted] 10.2.e

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Brz408 rhv Thailand

Beste [Redacted] 10.2.e

[Redacted] 11.1
10.2
g

Tot op heden hebben wij nog steeds geen officieel verzoek ontvangen van de Thaise autoriteiten.

[Redacted] 11.1
10.2.g

Met vriendelijke groet,

[Redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[Redacted] 10.2.e

Van: [redacted]@politie.nl 10.2.e

Verzonden: donderdag 13 november 2014 12:51

Aan: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: FW: Brz408 rhv Thailand

Hallo [redacted] 10.2.e

10.2.c

Zie hieronder de mail van BRZN inzake onderzoek [redacted] Collega [redacted] zegt het met je te hebben besproken. 10.2.e

Voor evt strafvervolgung in Thailand wil hij gegevens van het onderzoek [redacted] vertaald hebben. 10.2.c

Helaas heb ik geen competentie opdrachten tot vertalingen er uit te doen gaan, zonder er uberhaupt sprake van legitieme rechtshulp lijkt te zijn.

Mocht je vanuit AIRS hiertoe wel mogelijkheden hebben, zou je de behandelend officier [redacted] en/of de collega [redacted] hierover willen berichten? 10.2.e 10.2.e

Laat je me je nog even weten wat het wordt ?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature box]

10.2.e



International Center for Mutual Legal Assistance Southern Netherlands

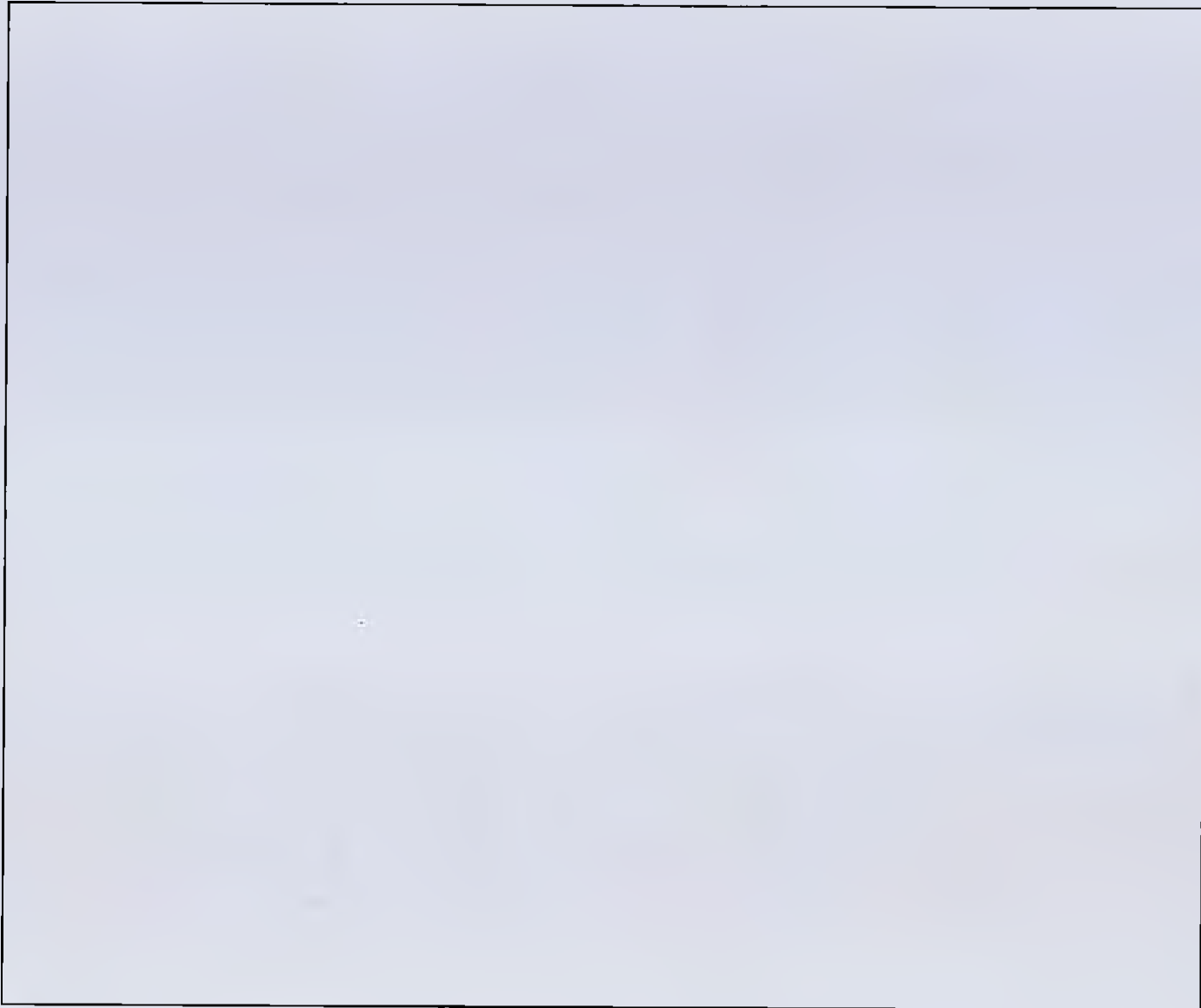
Bezoekadres: Piozza Boschdijktunnel 10 5611AG Eindhoven

Postadres: Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch

Attention : new tel/fax number IRC South and my personal email is changed.

[redacted signature box]

10.2.e



Groet,

[Redacted]

[Redacted] 10.2.e

Van: [Redacted]

[Redacted] 10.2.e

Verzonden: donderdag 13 november 2014 11:07

Aan: [Redacted]

[Redacted] 10.2.e

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Brz408 rhv Thailand

Hallo [Redacted]

[Redacted] 10.2.e

Je mail in goede orde ontvangen !

Zou je me een samenvatting van het document wat je uit Thailand hebt ontvangen willen sturen ?

Graag hierin de namen van de personen, waartegen ze daar een strafrechtelijk onderzoek willen doen, de delicten waaraan het verzoek ten grondslag ligt , en heel kort de verzoekonderdelen die het behelst.

Gaat het slechts om inlichtingen of vraagt het om BOB-middelen?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,



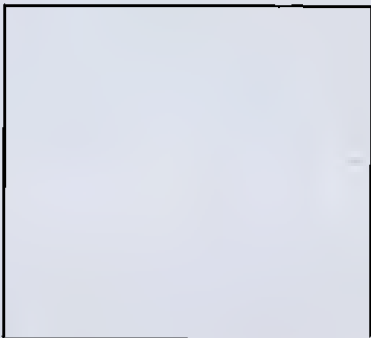
10.2.e

International Center for Mutual Legal Assistance Southern Netherlands

Bezoekadres: Piazza Boschdijktunnel 10 5611AG Eindhoven

Postadres: Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch

Attention : new tel/fax number IRC South and my personal email is changed.



10.2.e

Van: [redacted] 10.2.e

Verzonden: donderdag 13 november 2014 10:56

Aan: [redacted]

CC: [redacted] 10.2.e

Onderwerp: Brz408 rhv Thailand

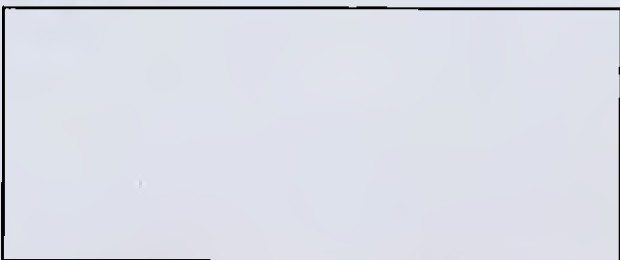
[redacted] 10.2.e

Ter bevestiging van ons telefoongesprek van zojuist inzake rhv Thailand, hierbij mijn gegevens. Overigens de vraag hoe we de vertaling van stukken het best kunnen gaan organiseren om voor 1 december iets te kunnen aanleveren aan de Thaise autoriteiten is nog niet beantwoord. Ga jij daar binnen IRC iets mee doen?

10.2.e [redacted] en [redacted] coördineren [redacted] en hebben dit bericht cc, heb je ook hun emailadres.

10.2.c

Groet,
[redacted] 10.2.e



10.2.e

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een

verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

IRC Limburg
Postbus 2800
6401 DH Heerlen

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

10.2.e

Datum 19 november 2014
Onderwerp Rechtshulpverzoek van Thailand

Contactpersoon

Bijgaand zend ik u een verzoek om rechtshulp van het Attorney General Office in Thailand van 8 oktober 2014.

Ons kenmerk:

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermijden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

10.2.a

Ik verzoek u de uitvoering van dit rechtshulpverzoek te willen bevorderen voor zover de verlening van de verzochte rechtshulp niet in strijd is met artikel 552I lid 1 onder c van het Wetboek van Strafvordering.

De stukken waaruit blijkt dat aan dit verzoek het nodige gevolg is gegeven zie ik gaarne tegemoet.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

10.2.e

Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 november 2014 15:27
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR; [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DJOA/IR
Onderwerp: FW: Brz408 Rv Thailand

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

[redacted] 10.2.e

Zie bijgaand de reactie van [redacted] Naar de inhoud verwijs ik kortheidshalve. 10.2.e
Vooralsnog kennen wij de inhoud niet van de dagvaarding in kort geding, maar [redacted] bericht o.a. dat in het aangespannen kort geding niet ter discussie wordt gesteld de mogelijkheid om gegevens uit te wisselen met Thailand. [redacted] 11.1

V.w.b. het convenant wordt gesteld dat de Thai zich goed houden aan de afspraken terwijl het convenant nog niet af is dus ook niet door beide landen ondertekend. De vraag is of als voorwaarde voor de doorzending van eventuele uitvoeringsstukken eerst het convenant wordt ondertekend.

Graag verneem ik.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 november 2014 13:24
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [redacted] (PaG Den Haag) 10.2.e
Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Dag [redacted] 10.2.e

[redacted] 11.1 In dat kort geding wordt niet ter discussie gesteld de mogelijkheid om gegevens uit te wisselen met Thailand. Dat kort geding wordt enkel ingesteld door de verdediging om ruis te maken. [redacted] 11.1

[redacted] 11.1
[redacted] 11.1
11.1 [redacted] Spong is raadsman van [redacted] in [redacted] 10.2.e
de Nederlandse strafzaak en niet in de Thaise strafzaak. [redacted]

[redacted] 11.1

[redacted] 10.2.a

[redacted] 10.2.a

Zodra ik de stukken gereed heb kom ik bij je op de lijn.

Groet en tot snel

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e

Verzonden: maandag 24 november 2014 15:24

Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant)

CC: [redacted] (PaG Den Haag) 10.2.e

Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Beste [redacted] 10.2.e

Als het goed is loopt er ook nog een kort geding dat begin december zal plaats vinden. [redacted]

[redacted] 11.1

Al eerder was aangegeven dat een convenant zou worden opgesteld tussen Nederland en de Thai, waarin zou worden vastgelegd welke land [redacted] voor welke feiten zou gaan vervolgen. Is dat nog steeds aan de orde en zo ja, is deze reeds opgesteld en akkoord bevonden? Hoe verhoudt dit 10.2.e convenant zich tot het verlenen van de gevraagde rechtshulp door de Thai?

Zodra alle seinen op groen staan zijn wij vanzelfsprekend bereid om voor een spoedige doorzending van de stukken zorg te dragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

[redacted] vanaf hier dubbel

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
 Verzonden: dinsdag 9 december 2014 14:25
 Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
 CC: [redacted] - BD/DJOA/IR
 Onderwerp: RE: [redacted] 10.2.e
 Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

[redacted] 11.1

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
 Verzonden: dinsdag 9 december 2014 14:12
 Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
 Onderwerp: FW: [redacted] 10.2.e

Hoi [redacted] 10.2.e

Vanochtend heb ik telefonisch contact gehad met de landsadvocaat.

De eis in kort geding was beperkt tot (kort gezegd) het vragen van uitlevering/overdracht svv aan Thailand, het rechtzetten van beweerdelijk onjuiste informatie die aan de Thai is verstrekt, om [redacted] 10.2.e [redacted] op borgtocht vrij te krijgen en om allerlei stukken vrij te geven.

Er is dus niet geëist dat rechthulpverkeer/verlening wordt stilgelegd.

Het kort geding staat daarmee niet in de weg aan het doorgeleiden van uitvoeringsstukken naar Thailand.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: Bitter, Cécile M. [mailto:cm.bitter@pelsrijcken.nl]
 Verzonden: dinsdag 9 december 2014 10:58
 Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
 Onderwerp: [redacted]

Beste [redacted] 10.2.e

Zoals net besproken, stuur ik je hierbij alsnog de dagvaarding en de pleitnotities inz. het kort geding van [redacted] 10.2.e [redacted] tegen de Staat. 10.2.e

Het vonnis is bepaald op 16 december a.s.

Hartelijke groet,

Cécile

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleeveer Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleeveer Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 16:44
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DRC/CV 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamervraag inzake "de vervolging van de vervolging van een Nederlandse coffeeschoupeigenaar in Thailand"

Hoi [redacted] 10.2.e

Onderstaand de gevraagd duidelijkheid van het OM over de vraag op wiens initiatief de Thai een onderzoek zijn gestart

[redacted] 11.1

Groet!

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 16:00
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamervraag inzake "de vervolging van de vervolging van een Nederlandse coffeeschoupeigenaar in Thailand"

Hallo [redacted] 10.2.e

Hieronder de reactie van [redacted] Volgens mij geeft dat voldoende duidelijkheid over de gang van zaken. 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 11:43
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) 10.2.e
Onderwerp: RE: Kamervraag inzake "de vervolging van de vervolging van een Nederlandse coffeeschoupeigenaar in Thailand"

Dag [redacted] 10.2.e

Jij ook een mooi en gezond 2015!

Het is als volgt: we hebben eerst een rechtshulpverzoek gedaan aan Thailand. In dat rechtshulpverzoek hebben we onder meer gevraagd om beslag te leggen op vermogen van [redacted] in Thailand. De Thaise autoriteiten 10.2.e hebben toen aangegeven dat het leggen van beslag op basis van het rechtshulpverzoek niet mogelijk was maar dat het wel mogelijk was als ze zelf een onderzoek zouden starten. Dat is een zelfstandige suggestie geweest van de Thaise autoriteiten. Wij hebben vervolgens aangegeven daar geen problemen mee te hebben en hebben de Thai vervolgens van informatie voorzien op grond waarvan zij een eigen onderzoek konden starten: die info-verstrekking is gegaan middels een brief van de liaison. Feitelijk kan dus worden geconcludeerd dat de Thaise autoriteiten zelf met het plan zijn gekomen om een eigen onderzoek te starten.

Mocht je nog meer info nodig hebben dan hoor ik het graag.

Grt

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (PaG Den Haag) 10.2.e
Verzonden: maandag 5 januari 2015 15:35
Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamervraag inzake "de vervolging van de vervolging van een Nederlandse coffeeschoupeigenaar in Thailand"

Beste [redacted] 10.2.e

Allereerst natuurlijk de allerbeste wensen voor 2015.

In mijn mailbox trof ik een bericht aan van vorig jaar december, waarin om nadere uitleg wordt gevraagd over het verzoek aan de Thaise autoriteiten. De formulering luistert hier erg nauw. Zou jij s.v.p. naar het onderstaande bericht kunnen kijken en jouw reactie daarop willen geven?

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2014–2015

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1013

Vragen van de leden **Berndsen-Jansen** en **Sjoerdsma** (beiden D66) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *de vervolging van een Nederlandse coffeeshopeigenaar in Thailand* (Ingezonden 11 november 2014).

Antwoord van Minister **Opstelten** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 13 januari 2015) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 748

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de berichten «Tilburgse drugsmokkelaar Johan van L. (35) in Thailand opgepakt»¹, «Nederlandse «drugsmokkelaar» in Thaise cel»² en «Nederlander al weken in Thaise cel na verzoek OM»³? Klopt deze berichtgeving?

Antwoord 1

Ik heb kennisgenomen van deze berichten. De daarin genoemde persoon is in Thailand aangehouden op grond van een Thais strafrechtelijk onderzoek. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 2.

Vraag 2

Klopt het bericht dat de Nederlander is aangehouden nadat de Thaise justitiële autoriteiten door het Nederlandse Openbaar Ministerie (OM) zijn geïnformeerd over een groot strafrechtelijk onderzoek naar coffeeshops in Noord-Brabant? Zo ja, waarover heeft het OM de Thaise autoriteiten precies geïnformeerd en met welk doel?

Antwoord 2

In Nederland loopt sinds 2011 een strafrechtelijk onderzoek naar vier coffeeshops in Noord-Brabant. Eén van de hoofdverdachten in dit onderzoek woont sinds 2008 in Thailand. Hij wordt onder meer verdacht van overtreding van de Opiumwet, deelname aan een criminele organisatie en witwassen. In het kader van het onderzoek heeft het Openbaar Ministerie (OM) een rechtshulpverzoek gezonden aan Thailand, omdat er aanwijzingen waren dat

¹ <http://www.omroepbrabant.nl/?news/2144991313/Tilburgse+drugsmokkelaar+Johan+van+L.+{35}+in+Thailand+opgepakt.aspx>

² http://www.telegraaf.nl/binnenland/22891154/_Nederlandse_drugsmokkelaar_in_Thaise_cel_.html

³ <http://www.nrc.nl/nieuws/2014/08/30/nederlander-al-weken-in-thaise-cel-na-verzoek-om/>

in Thailand belangrijk bewijsmateriaal voor de Nederlandse strafzaak aanwezig was, alsmede dat in Thailand veel vermogen van de verdachte aanwezig was. Desgevraagd zijn de Thaise autoriteiten in juli 2014 door de politie nader geïnformeerd over de achtergronden van de zaak die aan het rechtshulpverzoek ten grondslag lag. Het doel van het informeren van de Thaise autoriteiten was dan ook de uitvoering van het rechtshulpverzoek te bevorderen en te bespoedigen met het oog op de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek in Nederland. De Thaise autoriteiten hebben besloten een zelfstandig strafrechtelijk onderzoek te starten tegen de genoemde persoon dat ziet op aspecten waarover het Nederlandse onderzoek zich niet uitstrekt. In het kader van dit Thaise onderzoek is betrokkene aangehouden.

Vraag 3, 4 en 5

Kunt u toelichten of het vaker voorkomt dat door of namens het OM een buitenlandse autoriteit wordt verzocht een zelfstandige vervolging in te stellen, in verband met feiten die in Nederland onder de achterdeurproblematiek van het gedoogbeleid worden verstaan?

Kunt u toelichten of het gebruikelijk is dat door of namens het OM aan een buitenlandse autoriteit informatie wordt verstrekt uit een Nederlands strafrechtelijk onderzoek, in verband met feiten die in het buitenland zwaar bestraft worden maar in Nederland onder de achterdeurproblematiek van het gedoogbeleid vallen?

Op welke wijze wordt bij dergelijke verzoeken uitgelegd wat het Nederlandse gedoogbeleid inhoudt en komt daarbij ook de recente stroom van rechterlijke uitspraken aan de orde waarbij rechters te kennen hebben gegeven coffeeshops niet meer voor de aanvoer via de achterdeur te willen bestraffen?

Antwoord 3, 4 en 5

Als een strafzaak een internationale component heeft, bijvoorbeeld omdat de verdachte zich buiten Nederland bevindt, is het gebruikelijk afstemming te zoeken met andere landen. Van geval tot geval wordt beoordeeld of een (rechtshulp)verzoek wordt ingediend en of er informatie kan worden uitgewisseld, dan wel samenwerking met het buitenland nodig en wenselijk is.

Bij de afweging om het buitenland al dan niet te informeren, en bij het bepalen van de inhoud van de eventueel te verstrekken informatie, speelt de stand van zaken in de jurisprudentie, ook met betrekking tot de achterdeurproblematiek, vanzelfsprekend een rol. Voorts wordt daarbij betrokken het beleid zoals dat in Nederland wordt gevoerd. Zoals evenwel blijkt uit het antwoord op vraag 2 gaat het in de onderhavige zaak over meer dan alleen feiten die te relateren zijn aan de zogenoemde achterdeurproblematiek.

Vraag 6, 7 en 8

Deelt u de opvatting dat wanneer door het OM aan een buitenlandse autoriteit om de vervolging van een Nederlander wordt verzocht, daarbij voor het OM een bijzondere zorgplicht voor de rechtsgang van de betreffende onderdaan, inclusief de detentieomstandigheden geldt? Zo ja hoe wordt daar invulling aangegeven? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de opvatting dat een Nederlander bij voorkeur in Nederland berecht dient te worden, zeker waar het feiten betreft die volledig zien op handelen in Nederland, gerelateerd aan de achterdeur van coffeeshops? Zo nee, waarom niet?

Op welke wijze speelt de wijze van opereren van het Thaise Anti-Money Laundering Office onder auspiciën van de huidige militaire junta een rol bij uw beoordeling over het al dan niet verstrekken van informatie over Nederlanders door het OM aan Thailand?

Antwoord 6, 7 en 8

Vooropgesteld moet worden dat verhuizing naar een ander land er niet toe moet leiden dat een verdachte zich aan strafvervolging onttrekt. Per geval zal worden bezien in welk land de vervolging uit een oogpunt van goede rechtsbedeling het beste kan plaatsvinden. De nationaliteit van de verdachte kan daarbij een rol spelen, maar is niet altijd doorslaggevend. Indien een rechtshulpverzoek of andersoortige contacten er voorzienbaar toe leiden dat de betrokken persoon in een andere Staat zal worden blootgesteld aan een

behandeling die strijdig is met fundamentele rechten zoals onder andere neergelegd in het EVRM, dan kan dat het OM ervan weerhouden om contact te zoeken met een andere Staat, ongeacht de nationaliteit van de verdachte. In dit geval is van deze situatie geen sprake.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
 Verzonden: maandag 15 december 2014 16:30
 Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
 Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Categorieën: Categorie Geel

Prima.

Ik zal bij de toezending van de stukken een clause opnemen dat deze alleen mogen worden gebruikt voor de doeleinden als genoemd in het rechtshulpverzoek etc.

Morgenmiddag zie ik [redacted] die in Nederland is voor de LO terugkomweek en bespreek hoe de 10.2.e stukken in Thailand tijdig kunnen worden overgedragen aan de autoriteiten aldaar.

Groet.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] 10.2.e
 Verzonden: maandag 15 december 2014 16:16
 Aan: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
 Onderwerp: RE: Brz40B Rv Thailand

10.2.e Dag: [redacted] de politie heeft de stukken klaar staan en gaat ze bij jou afleveren. Ik zal de politie vragen met jou contact te leggen om de afspraak te kunnen maken. Voor jouw beeld: we willen de stukken naar Thailand sturen waarover de verdediging in Nederland reeds beschikt.

Grt [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e
 Datum: 15 december 2014 16:05:10 CET
 Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] 10.2.e
 CC: [redacted] politie.nl> 10.2.e
 Onderwerp: RE: Brz408 Rv Thailand

Hallo [redacted] 10.2.e

[redacted] 11.1
 verneem ik graag wanneer de stukken bij ons worden aangeleverd. Om de stukken in Thailand te krijgen moet ook met BZ nog e.e.a. worden geregeld.
 Graag verneem ik z.s.m.

Groet,

[redacted]
 Ministerie van Veiligheid en Justitie 10.2.e
 Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
 [redacted]

[redacted] dubbel met nr.
 44: lakken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 december 2014 10:23
Aan: [redacted] BD/DJOA/IR
CC: [redacted] BD/DJDA/IR; [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: St[redacted] 10.2.e

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Bedankt [redacted] 10.2.e

De stukken zijn gisteren aan BZ aangeboden voor een extra diplozending naar ZM Ambassade Bangkok.

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: woensdag 17 december 2014 10:19
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR; [redacted] - BD/DJDA/IR; [redacted] - BD/DJDA/IR 10.2.e
Onderwerp: FW: St[redacted]

[redacted] 11.1

Voor een groot deel (inzage in stukken) in hij niet-ontvankelijk verklaard, omdat de r-c zich hierover al heeft gebogen.

Voor het overige wordt hij niet gevolgd in zijn stellingen dat het onrechtmatig is om afspraken met de Thaise autoriteiten te maken (zie vooral overweging 3.6).

Van: Bitter, Cécile M. [mailto:cm.bitter@pelsrijcken.nl]

Verzonden: dinsdag 16 december 2014 11:17

Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

Onderwerp: St/[redacted]

Ha [redacted] 10.2.e

De voorzieningenrechter heeft [redacted] niet-ontvankelijk verklaard in een deel van de vorderingen en deze 10.2.e voor het overige afgewezen.

Zie hierbij het vonnis.

Groet,

Cécile

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

ECLI:NL:RBDHA:2014:15729

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	16-12-2014
Datum publicatie	23-12-2014
Zaaknummer	C-09-476243 KG ZA 14-1298
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	

Nederlandse man, ten aanzien van wie in Nederland een strafrechtelijk onderzoek loopt en die sinds enige maanden gedetineerd zit in Thailand (waar hij al enkele jaren woont), vordert in een kort geding tegen de Staat onder meer dat de Staat een uitleveringsverzoek doet en stukken overlegt ten aanzien van een rechtshulpverzoek dat aan Thailand is gedaan. Wat betreft de stukken wordt eiser niet-ontvankelijk verklaard in zijn vordering, nu de r-c zijn bezwaar tegen de onthouding van deze stukken door het OM, reeds een aantal malen ongegrond heeft verklaard en er in dat geval geen ruimte is voor een andersluidend oordeel in kort geding. Afwijzing vordering betreffende het uitleveringsverzoek omdat, kort gezegd, de aanhouding van eiser heeft plaatsgevonden nadat de Staat een rechtshulpverzoek aan Thailand heeft gedaan, hetgeen niet als onrechtmatig kan worden beschouwd, in het kader van een eigen onderzoek dat door Thailand is ingesteld, hetgeen niet ongebruikelijk is na een rechtshulpverzoek. Niet kan worden aangenomen dat de aanhouding heeft plaatsgevonden als gevolg van een volgens eiser onzorgvuldige presentatie, die NL in Thailand heeft gegeven over het strafrechtelijk onderzoek naar eiser, en/of van een brief van het OM aan Thailand, waarin Thailand wordt verzocht/in overweging wordt gegeven een eigen onderzoek te starten. Een causaal verband ontbreekt. Voorts kan niet worden aangenomen dat het strafrechtelijk onderzoek naar eiser alleen betrekking heeft op zogenaamde achterdeurfeiten ten aanzien van de gedoogde verkoop van cannabis in Nederland. Voorts wordt relevant geacht dat de Staat heeft getracht te bewerkstelligen dat de Thaise strafzaak aan Nederland zou worden overgedragen, hetgeen niet is gelukt, maar wel heeft geleid tot een voorlopige afspraak ten aanzien van een beperkte vervolging in Thailand.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

Rechtbank den haag

Team Handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/476243 / KG ZA 14-1298

Vonnis in kort geding van 16 december 2014

in de zaak van

[eiser],

wonende te [woonplaats], Chonburi (Thailand), thans gedetineerd te Bangkok (Thailand),

eiser,

advocaat mr. M. van Weeren te Amsterdam,

tegen:

de Staat der Nederlanden (Ministerie van Veiligheid en Justitie),

zetelende te Den Haag,

gedaagde,

advocaat mr. C.M. Bitter te Den Haag.

1 De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 2 december 2014 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

- 1.1. Eiser heeft de Nederlandse nationaliteit. Hij is betrokken dan wel betrokken geweest bij de exploitatie van verschillende coffeeshops in Nederland met de naam "the Grass Company" (hierna: de coffeeshops). Hij is een periode directeur geweest van de in dit kader opgerichte vennootschappen, alsook aandeelhouder en adviseur. Eiser is sinds 2008 woonachtig in Thailand.
- 1.2. In 2011 is er een strafrechtelijk onderzoek gestart naar de organisatie achter de coffeeshops. Eiser is een van de verdachten in dit onderzoek. In een proces-verbaal van verdenkingen van 24 januari 2012 zijn onder meer opgenomen de aanleiding voor dit onderzoek en de verdenkingen jegens eiser. Deze worden in dit stuk aldus samengevat dat eiser zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 11A Opiumwet mede gelet op artikel 11 leden 3, 4 en 5 van de Opiumwet in verband met artikel 3 van de Opiumwet, waarbij wordt vermoed dat eiser tezamen met zijn broer leiding geeft aan deze organisatie. Vervolgens worden de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot deze verdenking verkort weergegeven. De overige verdachten in dit onderzoek zijn in Nederland woonachtig. Zij zijn thans niet gedetineerd.
- 1.3. In november 2013 is een Nederlandse officier van justitie (hierna: de OvJ), vergezeld door enkele leden van zijn onderzoeksteam, naar Thailand gereisd, alwaar zij overleg hebben gevoerd met de Thaise justitie. Hierbij hebben zij gebruikgemaakt van een Power Point-presentatie die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek naar eiser (hierna: de Power Point-presentatie).
- 1.4. In juni 2014 heeft gedaagde een rechtshulpverzoek aan Thailand gedaan.

1.5. Op 14 juli 2014 heeft een Nederlandse verbindingsofficier in Thailand (hierna: de verbindingsofficier) een brief verzonden aan een Thaise procureur-generaal (hierna: de brief van 14 juli 2014). Het onderwerp van deze brief luidt: *"Request for initiating an investigation in Thailand In accordance with the Act on Prevention and Suppression Transnational Organized Crime and the article 20 of the Thai Criminal Procedure Code"*.

In deze brief staat, voor zover thans relevant, vermeld:

"I, on behalf of the Netherlands authority, have the honor to inform the Attorney General of Thailand the following information for your kind consideration regarding initiating criminal proceeding:

In november 2011, a criminal investigation was launched under the responsibility of the public Prosecutor in Breda the Netherlands, against the following two Dutch suspects,

- [eiser]
- (...)

and the following legal entities used by them:

(...)

Also the natural persons, the following:

(...)

Summary of the fact

(...)

Based on this investigation in the Netherlands, [eiser], is also suspected of committing various offences in Thailand, more specifically money laundering and participation in a criminal organization. (...)

Furthermore, at the beginning of July 2014 a joint operation has been started in the Netherlands, Luxemburg and Spain. As a result, drugs, large amount of cash money, several bank accounts, houses and buildings are seized and freeze.

I would therefore, Mr. Attorney General, request your kind cooperation and consideration tot initiate a criminal case, conduct any relevant investigation in accordance with article 20 of the Thai Criminal Procedure Code and take all necessary proceeding against the said suspects under Thai related Laws.

(...)"

1.6. Op 23 juli 2014 hebben de Thaise autoriteiten de woning van eiser doorzocht en hebben zij eiser aangehouden. Eiser zit sindsdien in Bangkok in voorlopige hechtenis. In het in het Engels vertaalde verzoek van het Thaise Openbaar Ministerie om eiser te mogen vasthouden, staat onder meer vermeld:

"(...) on 15 July 2014 the Embassy of the Netherlands in Thailand filed the petition to the Attorney-General to prosecute Mr. [eiser] and Mrs. [A] or Mrs. [eiser] and accomplices for committing the narcotic offenses and participated in the network that could be regarded as the transnational criminal organization."

(...)

The actions of both accused are regarded "jointly committed money laundering and transnational criminal organization" according to the Protection and Suppression of Money Laundering B.E. 2542 Section 3, 5, 6, 7, 60, 61, the Protection and Suppression of Transnational Criminal Organization B.E. 2556 Sections 3, 5, 6, 25, 32 and the Criminal Code Section 83."

1.7. De OvJ heeft op 23 juli 2014, en ook in daarop volgende correspondentie, aan de raadsman van eiser bericht i) dat hij een rechtshulpverzoek naar Thailand heeft verzonden, ii) dat de Thaise autoriteiten daaraan uitvoering hebben gegeven, waarbij er onder meer een doorzoeking van de woning van eiser heeft plaatsgevonden, iii) dat het hem bekend is dat de Thaise autoriteiten zelfstandig een onderzoek naar eiser en zijn levenspartner hebben gestart, welk onderzoek deels

is gestart op grond van informatie uit het Nederlandse onderzoek, iv) dat eiser en zijn levenspartner in het kader van dat Thaise onderzoek zijn aangehouden, v) dat er dus twee zaken naast elkaar lopen; de uitvoering van het rechtshulpverzoek en het optreden van de Thaise autoriteiten in het kader van hun eigen onderzoek vi) dat de aanhoudingen niet op zijn verzoek hebben plaatsgevonden en dat daarom ook niet in het rechtshulpverzoek is verzocht en dat dit een zelfstandige beslissing is van de Thaise autoriteiten in het kader van hun eigen onderzoek.

- 1.8. Op 8 oktober 2014 heeft de OvJ aan de raadsman van eiser – samengevat – het volgende bericht. In september 2014 is overleg gevoerd tussen de Thaise autoriteiten en het Openbaar Ministerie te Breda over de (verdere) vervolging van eiser gelet op het feit dat er zowel in Nederland als in Thailand een strafzaak tegen eiser loopt. Tijdens het overleg zijn verschillende opties besproken, waaronder de overdracht door Thailand van de Thaise strafzaak tegen eiser aan Nederland en de overdracht van de Nederlandse strafzaak tegen eiser aan Thailand. Beide opties waren voor respectievelijk Thailand en Nederland echter niet bespreekbaar. Het overleg heeft geleid tot een voorlopige afspraak tussen het Openbaar Ministerie in Thailand en het Openbaar Ministerie in Breda over de vervolging van eiser. Deze afspraak houdt in dat Thailand eiser zal vervolgen voor het witwassen van onroerend goed, gelden en andersoortige goederen die zich op het grondgebied van Thailand bevinden, welke (gestelde) feiten (deels) op Thais grondgebied zijn gepleegd, dat de Thaise autoriteiten eiser niet zullen vervolgen voor deelname aan of leiderschap van een criminele organisatie en dat de vervolging voor onder meer dat (gestelde) feit, bij de huidige stand van zaken, in Nederland zal plaatsvinden.
- 1.9. In de periode tussen mei 2014 en november 2014 heeft eiser bezwaar gemaakt tegen het bevel van de OvJ dat aan hem de kennisneming van diverse processtukken uit de strafzaak wordt onthouden. In dit kader heeft de OvJ:
- op 30 juli 2014 de aan de rechter-commissaris (hierna: de r-c) verstrekte stukken ook aan eiser verstrekt, te weten het startproces-verbaal, het proces-verbaal van verdenking van 24 januari 2012 en drie processen-verbaal stand van zaken;
 - op 3 september 2014 een reactie gegeven op het bezwaar onthouding stukken van eiser van 29 augustus 2014. Hierin staat onder meer vermeld: *"Ik wens ten aanzien van het verzonden rechtshulpverzoek aan Thailand specifiek op te merken dat er van dit rechtshulpverzoek nog geen uitvoeringsstukken zijn ontvangen. Nu er geen uitvoeringsstukken zijn kan ook niet worden gesproken over processtukken. (...) Het Openbaar Ministerie is van mening dat het rechtshulpverzoek zoals gezonden aan Thailand en overige in deze zaak gezonden rechtshulpverzoeken dienen te worden onthouden aan de verdediging. Ik verwijs daarbij naar (...) hetgeen is opgenomen in dit schrijven ten aanzien van de financiële gegevens en de getuigenverklaringen".* Over die laatstgenoemde onderwerpen is in dit schrijven opgenomen: *"(...) Zoals hiervoor ook gesteld zal het prijsgeven van deze stukken de verdachten inzicht verschaffen in de tactieken en onderzoekrichtingen van het thans nog lopende onderzoek. Dat inzicht biedt de verdachten vervolgens de mogelijkheid om maatregelen te treffen om het nog lopende onderzoek en daarmee de waarheidsvinding te belemmeren. (...)"*
- De r-c van de rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft naar aanleiding van de bezwaren drie beschikkingen gewezen, te weten:
- I. een beschikking van 27 juni 2014. Hierin staat onder meer vermeld, samengevat, dat is gebleken dat er een (internationaal) complex strafrechtelijk onderzoek tegen eiser gaande is en dat de OvJ genoegzaam heeft aangetoond dat met het verlenen van kennisneming aan verdachte van de tegen hem opgemaakte processtukken ernstig valt te vrezen dat hij de waarheidsvinding ernstig zou kunnen belemmeren. Het onthouden van deze stukken acht de r-c niet in strijd met het bepaalde in artikel 30 lid 3 van het Wetboek van Strafvordering (Sv). Het bezwaar van de raadsman van eiser wordt daarom ongegrond verklaard.
 - II. De beschikking van 12 september 2014. Hierin staat onder meer vermeld dat de r-c is gebleken dat er concreet onderzoek plaatsvindt in zowel binnen- als buitenland. Voorts wordt hierin overwogen: *"Van de zijde van de verdediging is aangevoerd dat de officier van justitie een onjuiste uitleg geeft aan het begrip processtukken en – zo begrijpt de rechter-commissaris het standpunt van de verdediging – aldus een onjuist criterium aanlegt voor beantwoording van de vraag of*

stukken (en met name de rechtshulpverzoeken en onderliggende stukken) aan de verdediging onthouden kunnen/moeten worden.

Naar het oordeel van de rechter-commissaris is door de officier van justitie geen onjuist criterium aangelegd. Uit de beslissing van de officier van justitie van 28 augustus 2014 blijkt dat de onthouding kennisneming van stukken is gebaseerd op de overweging dat het prijsgeven van de onderzoeksbevindingen ertoe kan leiden dat de waarheidsvinding ernstig wordt belemmerd. Met de mededeling van de officier van justitie (in zijn brief van 3 september 2014) dat nog geen uitvoeringsstukken op de uitstaande rechtshulpverzoeken in Thailand, Spanje en Luxemburg zijn ontvangen, geeft de officier van justitie, anders dan de verdediging van mening is, niet aan dat daarom het rechtshulpverzoek (en onderliggende stukken) geen processtukken kunnen zijn, maar dat er fysiek (nog) geen onderzoeksresultaten zijn uit het buitenland die onderwerp kunnen zijn van de procedure inzake de onthouding kennisneming stukken."

Verder heeft de OvJ volgens de r-c genoegzaam aangetoond dat met het verlenen van kennisneming aan verdachten van de processtukken ernstig te vrezen valt dat de waarheidsvinding ernstig zou kunnen worden belemmerd. Die vrees is voldoende concreet onderbouwd door de verwijzing naar de aard en omvang van het onderzoek (dat niet enkel ziet op een te grote voorraad softdrugs), het internationaal karakter van het onderzoek, de stand van het onderzoek en het collusiegevaar. Dat het strafrechtelijk onderzoek vooral financieel van aard zou zijn c.q. vooral zou zien op financiële stukken, doet, met name nu een van de verdenkingen ziet op witwassen, volgens de r-c niet af aan voornoemde vrees. Verder is niet gebleken dat de verdediging door het niet verstrekken van de stukken ernstig wordt belemmerd in het voeren van de verdediging. Ten slotte is niet gebleken dat eiser in Thailand gedetineerd is op grond van de Nederlandse strafzaak. De r-c heeft op al deze gronden het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

De beschikking van 7 november 2014. De r-c overweegt in deze beschikking samengevat als volgt. Gebleken is dat er nog concreet en actueel onderzoek plaatsvindt in het binnen- en buitenland. Dat onderzoek ziet niet alleen op de verdenking inzake de aanwezigheid van een te grote hoeveelheid softdrugs in de coffeeshops, maar ook op de overige verdenkingen. Er zijn geen omstandigheden die wijzen op een niet voortvarend optreden waardoor een eigen onderzoeksbelang wordt gecreëerd. De OvJ heeft genoegzaam aangetoond dat met het verlenen van kennisneming aan verdachten van de processtukken ernstig te vrezen valt dat de waarheidsvinding ernstig zou kunnen worden belemmerd. Met het verstrijken van de tijd wordt de beoordeling of sprake is van een grond tot onthouding van stukken, mede gelet op het verdedigingsbelang, indringender, maar gelet op de in de beschikking genoemde omstandigheden weegt het onderzoeksbelang, in de stand van het strafrechtelijk onderzoek alsdan, zwaarder dan het belang van de verdediging inzake kennisneming van de processtukken. Het bezwaarschrift wordt ongegrond verklaard.

2 Het geschil

2.1. Eiser vordert, zakelijk weergegeven:

1. gedaagde te gebieden te bewerkstelligen dat eiser door Thailand wordt ingeleverd dan wel uitgeleverd aan Nederland, alsmede te bewerkstelligen dat de strafvervolging van eiser van de Thaise autoriteiten wordt overgenomen, en daartoe met gepaste spoed maar uiterlijk binnen drie werkdagen na dit vonnis de noodzakelijke actie te nemen en de raadsman van eiser op de hoogte te houden;
2. gedaagde te gebieden om zich in te spannen de Thaise autoriteiten de nodige garanties te bieden die de vrijlating van eiser uit de voorlopige hechtenis in Thailand op borgtocht mogelijk zullen maken, althans zodanige maatregelen en acties te ondernemen dat eiser zijn proces in

Nederland kan afwachten;

3. gedaagde te gebieden om zich in te spannen de aan de Thaise autoriteiten gepresenteerde onjuiste en/of onvolledige en/of suggestieve en/of niet met bewijs gestaafde informatie en de suggestieve vraagstelling uit de Power Point-presentatie, in ieder geval voor wat betreft de in de dagvaarding omschreven punten, schriftelijk te rectificeren aan de Thaise autoriteiten, op de wijze zoals in de dagvaarding nader omschreven;

4. gedaagde te gebieden uiterlijk binnen drie werkdagen na dit vonnis te overhandigen aan de raadsman van eiser: i) het rechtshulpverzoek, ii) de aan de Thaise autoriteiten verstrekte informatie uit het strafonderzoek jegens eiser, inclusief begeleidend schrijven, iii) elke andere correspondentie en/of communicatie met de Thaise autoriteiten waarin wordt gecommuniceerd over eiser, althans dat gedeelte daarvan waarin de Thaise autoriteiten is voorgehouden dat zij zelfstandig tot vervolging zouden kunnen overgaan, iv) de correspondentie en/of verslaglegging van de liaison officer en/of de regionale politieattaché van informatie betreffende eiser en vermeende door hem gepleegde feiten, v) de (schriftelijke) toestemming namens het Openbaar Ministerie en/of gedaagde aan de verbindingsofficier om tot verstrekking van informatie aan de Thaise autoriteiten over te gaan en vi) de correspondentie en/of verslaglegging van de toestemming van het Ministerie van Buitenlandse Zaken tot het verstrekken van informatie uit het strafdossier aan de Thaise autoriteiten;

met veroordeling van gedaagde in de kosten van dit geding en in de nakosten.

2.2. Daartoe voert eiser, samengevat, het volgende aan. De OvJ heeft in de brief van 14 juli 2014 de Thaise autoriteiten geïnstrueerd, verzocht dan wel uitdrukkelijk in overweging gegeven om eiser in Thailand te vervolgen. Eiser zit dientengevolge thans onder erbarmelijke omstandigheden gedetineerd in een Thaise cel. In het licht van de diverse hierna genoemde omstandigheden had de OvJ daartoe nimmer mogen overgaan. Deze brief is voorafgegaan door een eind 2013 gegeven Power Point-presentatie, die zeer onzorgvuldig is. Daarin wordt suggestieve informatie over eiser verstrekt en ontbreekt belangrijke informatie, waaronder ook een uitleg over het Nederlandse gedoogbeleid. Als gevolg hiervan was te verwachten dat de Thaise autoriteiten onmiddellijk tot actie zouden overgaan. Voorts is relevant dat het Nederlands strafrechtelijk onderzoek jegens eiser zich uitsluitend richt op verdenkingen van zogeheten 'achterdeurfeiten', feiten die zien op de inkoop, verwerking en aanvoer van cannabis door coffeeshops, waarbij in het kader van de verkoop sprake is van een gedoogbeleid. Verscheidene rechterlijke colleges hebben de afgelopen jaren geoordeeld dat het aanhouden van externe voorraad noodzakelijk is voor de bevoorrading van gedoogde coffeeshops en dat het niet past om coffeeshops daarvoor te vervolgen dan wel aan hen straf op te leggen. Er zijn ook gelijkkluidende uitspraken die betrekking hebben op de teelt van cannabis en op witwassen van gelden in dit verband. Het is dan ook aannemelijk dat het Openbaar Ministerie ook in de zaak tegen eiser niet-ontvankelijk zal worden verklaard dan wel dat er geen strafoplegging zal volgen. Voorts is het een feit van algemene bekendheid dat Thailand een zeer strenge drugswetgeving kent en dat de macht in Thailand na een staatsgreep thans in handen is van het leger, die met name aan drugs gerelateerde criminaliteit hard wil aanpakken. Gelet hierop kon de OvJ vrijwel zeker weten dat zijn brief van 14 juli 2014 zou resulteren in een voorlopige hechtenis van eiser in een land dat een van de ernstige gevangenisregimes ter wereld kent. Verder ligt het om diverse redenen zeer voor de hand om eiser voor het gehele feitencomplex, en derhalve ook voor de vermeende witwashandelingen in Thailand, in Nederland te vervolgen. Gelet op al deze omstandigheden had de OvJ grote zorgvuldigheid moeten betrachten bij zijn optreden in het kader van de strafzaak tegen eiser en rustte op hem een bijzondere zorgplicht. Deze heeft hij echter geschonden. Hij heeft voorts gehandeld in strijd met de maatschappelijke betamelijkheid en met meerdere beginselen van behoorlijk bestuur en hij heeft zijn bevoegdheden misbruikt. De OvJ heeft ook geen behoorlijke belangenafweging gemaakt alvorens te handelen zoals hij heeft gedaan. Als hij dat wel had gedaan, had hij nooit aldus kunnen en mogen handelen, gelet op de extreme gevolgen voor eiser zoals vermeld, afgezet tegen het beperkte belang van gedaagde, voor zover hij dat al heeft, bij strafvervolging in Thailand. De onrechtmatigheid van het handelen van de OvJ is dan ook gegeven. Dit handelen kan voorts aan gedaagde worden toegerekend, gelet op de inhoud van de brief van 14 juli 2014 en de

Power Point-presentatie. Eiser lijdt ernstige schade door dit handelen. Hij heeft onder andere ernstige gezondheidsproblemen gekregen door zijn verblijf in de Thaise gevangenis en er is sprake van geestelijk letsel en materiële schade. Al deze schade staat in causaal verband met het onrechtmatig handelen van gedaagde. De gevraagde voorzieningen zijn erop gericht om zoveel als mogelijk verdere schade te beperken. Verder heeft eiser recht op de gevorderde stukken, die meer inzicht kunnen geven in het onrechtmatig handelen van gedaagde. Het betreft stukken ten aanzien waarvan de OvJ zich op het standpunt stelt dat dit geen processtukken zijn in de Nederlandse strafzaak, zodat er geen andere rechtsingang is om die stukken te verkrijgen.

2.3. Gedaagde voert gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

3 De beoordeling van het geschil

3.1. Eiser heeft aan zijn vordering ten grondslag gelegd dat gedaagde jegens hem onrechtmatig handelt. Daarmee is de bevoegdheid van de burgerlijke rechter – in dit geval de voorzieningenrechter in kort geding – gegeven.

3.2. De voorzieningenrechter stelt voorop dat gedaagde wordt gevolgd in zijn meest verstrekkende verweer ten aanzien van de vordering sub 4, te weten dat eiser in deze vordering niet kan worden ontvangen. Eiser heeft de procedure die is aangewezen voor het verkrijgen van deze stukken reeds driemaal gevolgd bij de r-c. Deze heeft laatstelijk op 7 november 2014 hierover geoordeeld, inhoudende dat het bezwaar van eiser ongegrond is, zodat deze stukken door gedaagde aan eiser mogen worden onthouden. In de daaraan voorafgaande beschikking van 12 september 2014 is expliciet verwezen naar het rechtshulpverzoek aan Thailand en de onderliggende stukken, zodat ervan moet worden uitgegaan dat het oordeel van de r-c ook ziet op de thans gevorderde stukken. Voor de juistheid van de stelling van eiser dat dit niet het geval is, omdat de OvJ zich op het standpunt heeft gesteld dat dit geen processtukken zijn in de Nederlandse strafzaak, ziet de voorzieningenrechter geen aanknopingspunt. Het Openbaar Ministerie heeft in zijn reactie van 3 september 2014 alleen vermeld dat wat betreft de *uitvoeringsstukken* van het rechtshulpverzoek aan Thailand, niet kan worden gesproken van processtukken, omdat deze nog niet zijn ontvangen. Het Openbaar Ministerie merkt over het rechtshulpverzoek zelf op dat dit stuk dient te worden onthouden aan de verdediging omdat inzicht daarin de waarheidsvinding kan belemmeren. Ook de r-c heeft blijkens zijn overwegingen in de beschikking van 12 september 2014 de reactie van het Openbaar Ministerie aldus begrepen en de bezwaren van eiser vervolgens ongegrond verklaard. Voor een andersluidend oordeel in dit geding is alsdan geen plaats, gelet op het gesloten stelsel van rechtsmiddelen.

3.3. Vervolgens is de vraag aan de orde of gedaagde jegens eiser aansprakelijk is uit hoofde van een onrechtmatige daad, de grondslag waarop de vorderingen sub 1, 2 en 3 berusten. Daarvoor moet niet alleen sprake zijn van onrechtmatig handelen van gedaagde, maar moet tevens – in dit geding: met grote mate van waarschijnlijkheid – kunnen worden vastgesteld dat er sprake is van een causaal verband tussen het onrechtmatige handelen van gedaagde en de schade van eiser. Volgens eiser is hiervan sprake, omdat hij in hechtenis is genomen door de presentatie van de OvJ eind november 2013 in combinatie met het verzoek van (althans vanwege) de OvJ aan de Thaise autoriteiten in de brief van 14 juli 2014 om hem te vervolgen. Beide acties van gedaagde zijn volgens eiser te kwalificeren als zeer onzorgvuldig en onrechtmatig jegens hem. Gedaagde heeft ter zitting toegelicht dat het overleg in Thailand in november 2013 tot doel had om de mogelijkheden van samenwerking te verkennen. Daartoe is aan de Thaise aanwezigen een beeld geschetst van het Nederlandse strafrechtelijk onderzoek tot dan toe, waarbij ook het Nederlandse gedoogbeleid is toegelicht. Vanwege het vermoeden dat zich in Thailand belangrijk onderzoeksmateriaal en vermogensbestanddelen bevonden, is in juni 2014 een rechtshulpverzoek aan Thailand gedaan, waarin onder meer is gevraagd tot doorzoeking van een of meer adressen

en tot inbeslagneming over te gaan. De Thaise autoriteiten hebben daarna laten weten dat zij overwogen om een zelfstandig onderzoek te starten naar in Thailand gepleegde witwasactiviteiten door eiser. Omdat in juli 2014 in verschillende landen tegelijkertijd onderzoekshandelingen, waaronder doorzoekingen, zouden moeten plaatsvinden, heeft de verbindingsofficier aanleiding gezien de zaak nog een keer onder de aandacht te brengen van de Thaise autoriteiten en hun hierover nader te informeren, waarbij hij hun in overweging heeft gegeven een eigen onderzoek te starten, waartoe de brief van 14 juli 2014 is verzonden. Geen van deze handelingen kan als onrechtmatig worden aangemerkt, aldus gedaagde.

3.4. De voorzieningenrechter overweegt dat het op zichzelf niet onrechtmatig te achten is dat gedaagde in het kader van een strafrechtelijk onderzoek in Nederland in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en door middel van een rechtshulpverzoek de hulp inroept van dat land voor het verrichten van onderzoekshandelingen. Dit geldt in beginsel ook voor een land als Thailand, dat met diverse problemen te kampen heeft, zoals door eiser geschetst in het licht van de dit jaar in Thailand gepleegde staatsgreep. Gedaagde heeft er in dit verband ook terecht op gewezen dat een verbod voor gedaagde om contact te leggen met de Thaise autoriteiten ertoe zou leiden dat eiser, die ervoor heeft gekozen om aldaar te gaan en te blijven wonen, in feite de strafrechtelijke vervolging in Nederland kan frustreren.

3.5. De voorzieningenrechter begrijpt eiser echter aldus dat niet het rechtshulpverzoek op zichzelf, maar de presentatie zoals die in november 2013 is gegeven en de brief van 14 juli 2014 hebben geleid tot zijn aanhouding. Dat acht de voorzieningenrechter echter onvoldoende aannemelijk geworden. Niet gebleken is dat de Thaise autoriteiten in de maanden na de presentatie in november 2013 enige (eigen) actie jegens eiser hebben ondernomen. Hiertoe zijn zij pas overgegaan na het rechtshulpverzoek; pas toen hebben zij aan gedaagde laten weten het starten van een eigen strafrechtelijk onderzoek te overwegen, waartoe zij ook zijn overgegaan en in welk kader zij eiser in juli 2014 hebben aangehouden. Gedaagde heeft in dit verband verklaard dat het geen ongebruikelijke gang van zaken is dat een rechtshulpverzoek van een andere staat aanleiding vormt voor de aangezochte staat om tevens een eigen strafrechtelijk onderzoek te starten. Daarbij heeft gedaagde erop gewezen dat er niet tweemaal een doorzoeking kan plaatsvinden en dat overigens volgens informatie van de Thaise autoriteiten geen beslaglegging op vermogensbestanddelen van eiser mogelijk was als geen sprake was van een eigen strafrechtelijk onderzoek. Dit heeft eiser niet dan wel onvoldoende gemotiveerd weersproken. Daarvan uitgaande kan niet worden aangenomen dat het de presentatie van november 2013 en/of de brief van 14 juli 2014 zijn geweest, die hebben geleid tot de aanhouding van eiser, en dat deze aanhouding achterwege zou zijn gebleven als gedaagde zich tot het rechtshulpverzoek had beperkt. Een causaal verband tussen de door eiser gestelde onrechtmatige handelingen van gedaagde en zijn schade ontbreekt derhalve in deze. In elk geval kan de voorzieningenrechter niet met voldoende mate van waarschijnlijkheid vaststellen dat van een dergelijk causaal verband sprake is.

3.5. Gelet op de door eiser ingenomen stellingen overweegt de voorzieningenrechter hierbij nog het volgende. Voor zover er enkel sprake zou zijn van een verdenking van het plegen van zogenoemde achterdeurfeiten, samenhangend met de gedoogde verkoop van cannabis in Nederland, zou aan de kant van gedaagde wel extra voorzichtigheid geboden zijn bij het inschakelen van de hulp van Thailand. Dat dit het geval is, is echter niet aannemelijk gemaakt. Uit de stukken blijkt immers dat de r-c heeft vastgesteld dat het onderzoek niet alleen ziet op de verdenking inzake de aanwezigheid van een te grote hoeveelheid softdrugs in de coffeeshops, maar ook op overige verdenkingen. Voorshands valt niet in te zien waarom gedaagde in de onderhavige procedure niet in ieder geval inzicht had kunnen geven in de actuele verdenkingen jegens eiser. Wat daar echter ook van zij, ook als zou worden aangenomen dat het strafrechtelijk onderzoek in de zaak tegen eiser, evenals in de jurisprudentie waarnaar hij heeft verwezen, 'slechts' betrekking heeft op het aanhouden van voorraden, telen en witwassen, dan wil dat nog niet zeggen dat in deze zaak alleen sprake is van het aanhouden van noodzakelijke voorraden, van veilig en verantwoord telen en van het witwassen van geldstromen die verklaarbaar zijn

vanuit de omzet van de coffeeshops en derhalve van achterdeurfeiten die geheel samenhangen met de gedoogde verkoop van cannabis, hetgeen volgens eiser in de door hem genoemde jurisprudentie het geval was. Dat is afhankelijk van de concrete feiten en omstandigheden en die staan ter beoordeling van de strafrechter.

3.6. Voor zover eiser meent dat op gedaagde, ondanks het vorenstaande, de plicht rust om over te gaan tot de acties zoals hij, eiser, heeft gevorderd, volgt de voorzieningenrechter eiser niet. Gebleken is dat gedaagde reeds overleg heeft gevoerd met de Thaise autoriteiten en heeft getracht te bewerkstelligen dat de Thaise strafzaak aan Nederland wordt overgedragen. Deze poging is echter niet geslaagd en de uitlevering van eiser aan Nederland is voor Thailand evenmin bespreekbaar gebleken. Dit heeft geleid tot de afspraak dat Thailand eiser (enkel) zal vervolgens voor witwaspraktijken die een directe link met Thailand hebben en niet voor deelname aan of leiderschap van een criminele organisatie, aan welke afspraak de Thaise autoriteiten zich tot op heden houden. Gedaagde heeft zich derhalve ingespannen om een zo groot mogelijk deel van de strafzaak voor zijn rekening te nemen en de nadelige gevolgen voor eiser van het rechtshulpverzoek aan Thailand, voor zover gedaagde deze niet heeft beoogd, te beperken. Dit in aanmerking nemende, en gegeven de beleidsvrijheid die gedaagde in dit kader toekomt en het beperkte toetsingskader in dit kort geding, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om gedaagde te veroordelen om daarnaast over te gaan tot datgene wat door eiser is gevorderd.

3.7. Wat betreft het overleg in november 2013 wordt nog overwogen dat uit geen enkel stuk kan worden afgeleid dat gedaagde aldaar het Nederlandse gedoogbeleid heeft toegelicht. Gelet op de inhoud van de overgelegde sheets van de presentatie, had het naar het oordeel van de voorzieningenrechter voor de hand gelegen dat ook dit onderwerp in de sheets, en niet slechts in een mondelinge toelichting, aan bod zou zijn gekomen, zeker nu volgens gedaagde *vanzelfsprekend* op dit onderwerp is ingegaan. Dit laatste heeft gedaagde voorts voor het eerst ter zitting gesteld, hoewel partijen voorafgaand aan de zitting uitvoering met elkaar hebben gediscussieerd. De vordering tot rectificatie is desondanks echter niet voor toewijzing vatbaar, met name omdat niet valt in te zien welk spoedeisend belang eiser heeft bij (enkel) toewijzing van deze vordering, mede gelet op zijn stellingen over het drugsbeleid dat in Thailand wordt gevoerd.

3.8. Eisers vorderingen sub 1, 2 en 3 zullen derhalve worden afgewezen en eiser zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding, alsmede (deels voorwaardelijk) in de nakosten.

4 De beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart eiser niet-ontvankelijk in zijn vordering sub 4;
- wijst het overigens gevorderde af;
- veroordeelt eiser in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van gedaagde begroot op € 1.424,-, waarvan € 816,- aan salaris advocaat en € 608,- aan griffierecht;
- verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.H.I.J. Hage en in het openbaar uitgesproken op 16 december 2014.



52

Ministry of Security and Justice

Ministry of Security and Justice
 Af te schrijven
 Registratie

Handwritten signature

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Office of the Attorney General
 Rajaburi Direkridhhi Building
 Governemnt Complex
 Chaeng Watthana Road, Lak Si
 Bangkok 10210,
 Thailand

CA

**Directorate General for the
 Administration of Justice
 and Law Enforcement**
 Legal and Operational Affairs
 Department
 Office of International Legal
 Assistance in Criminal Matters

Turfmarkt 147
 2511 DP The Hague
 Postbus 20301
 2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/venj

Contact 10.2.e

juridisch medewerker

Date 16 December 2014
 Concerning Request to the Netherlands for Assistance in the case of [redacted]
 [redacted] a.o. 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Dear Sir / Madame,

Our reference [redacted] 10.2.e

Your reference [redacted] 10.2.e

Please quote date of letter and our ref. when replying. Do not raise more than one subject per letter.

Referring to your request for legal assistance of 8 october 2014 in the criminal case against [redacted] a.o., please find enclosed the documents stating the execution of your request.

The enclosed material may solely be used for the purposes for which these were requested and may not be used against any other (legal) person(s) without the explicit consent of the Dutch authority.

Yours sincerely,

For the Minister of Security and Justice,

[redacted] 10.2.e
 [redacted]

Head Department of International Legal Assistance in Criminal Matters



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PER BODE
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken/Afdeling NR
t.a.v. [redacted]

10.2.e

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[redacted]
juridisch medewerker

10.2.e

Datum 16 december 2014

Onderwerp Rechtshulpverzoek van Thailand - [redacted]

10.2.e

[redacted]
10.2.e

[redacted]

10.2.e

Onder verwijzing naar uw brief van 13 november 2014, houdende een verzoek om rechtshulp van de Thaise autoriteiten inzake [redacted]

10.2.e

[redacted] zend ik u hierbij de uitvoeringsstukken toe.

Ons kenmerk

Uw kenmerk

10.2.e

10.2.e

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Deze stukken dienen uiterlijk op 22 december 2014 in bezit te zijn van de Thaise autoriteiten daar ander verdachte in vrijheid dient te worden gesteld.

Ik verzoek u deze stukken met een spoed te willen doorgeleiden aan de justitiële autoriteiten van Thailand.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze

[redacted signature box]

10.2.e

Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: Bitter, Cécile M. <cm.bitter@pelsrijcken.nl>
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 11:45
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: [redacted]
Bijlagen: Scan_[redacted] van_15_22_07-01-2015.pdf 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Hi [redacted] 10.2.e

Ook al is Driekoningen voorbij, toch een heel goed 2015 toegewenst!


[redacted] berust niet in het vonnis van de voorzieningenrechter van 16 december. De appeldagvaarding is bij ons op kantoor betekend (zie de bijlage).

Er is gevraagd om een behandeling als spoedappel. Het hof moet daarover nog beslissen.

Ervan uitgaande dat behandeling als spoedappel wordt toegestaan, zullen wij uiterlijk 3 februari een memorie van antwoord moeten nemen. Als jou stellingen in de dagvaarding opvallen, zou je mij dat dan willen laten weten? Ik stuur je in elk geval tzt een concept voor de memorie van antwoord toe.

Groet,

Cécile

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant

Postadres : Postbus 90112, 4800 RA Breda

Bezoekadres:
Fellenoordstraat 62
4811 TJ Breda
www.om.nl

The Attorney General of Thailand,
Office of the Attorney General in Bangkok, Thailand.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden

Afdeling
Contactpersoon
Telefoonnummer
E-mail
Datum
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Onderwerp
Bijlage(n)

Onderzoeken
[redacted] 10.2.e

20 januari 2015

[redacted] 10.1.d
[redacted] parketnummer [redacted]
Afspraken omtrent vervolging van [redacted] 10.2.e

Geachte heer,

Onder leiding van het Openbaar Ministerie in Breda loopt sinds 2011 een opsporingsonderzoek onder de naam [redacted] Als verdachte in dit onderzoek wordt aangemerkt [redacted] geboren op [redacted] is woonachtig in Thailand. 10.2.c 10.2.e

In juli 2014 is aan U informatie verstrekt over het onderzoek [redacted] en de vermoedelijke rol van [redacted] in dat onderzoek. 10.2.c 10.2.e

Mede op basis van deze informatie is onder Uw leiding een opsporingsonderzoek gestart door de Thaise opsporingsdiensten.

Op 23 juli 2014 is [redacted] in het kader van Uw onderzoek aangehouden, zakelijk weergegeven, op verdenking van witwassen en deelnemen aan een criminele organisatie. 10.2.e

In september 2014 heeft overleg plaatsgevonden tussen het Openbaar Ministerie te Breda en de bevoegde Thaise justitiële autoriteiten in verband met de zowel in Nederland als in Thailand lopende vervolging tegen [redacted] 10.2.e

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant

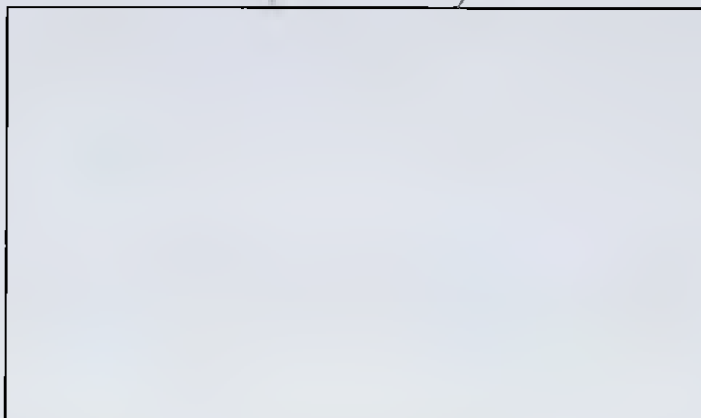
In dat dat overleg is overeengekomen dat [redacted] door de Thaise justitiële autoriteiten enkel zal worden vervolgd voor witwassen van onroerend goed, van gelden en van andersoortige goederen welke zich op het grondgebied van Thailand bevinden en welke feiten (deels) op het grondgebied van Thailand zijn gepleegd. Wij zijn voorts overeengekomen dat [redacted] in Thailand niet zal worden vervolgd ter zake oprichting van, deelname aan, of het leiding geven aan een criminele organisatie. De vervolging van dat feit zal, bij de huidige stand van zaken, plaatsvinden in Nederland.

10.2.e

10.2.e

Mocht u van mening zijn dat de hierboven geformuleerde afspraken niet consistent zijn met hetgeen reeds voorlopig mondeling was overeengekomen, dan verzoek ik u mij daarvan schriftelijk in kennis te stellen.

Hoogachtend



10.2.e

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: maandag 19 januari 2015 9:45 10.2.e
Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Ok! Bedankt [redacted] 10.2.e

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] minbuza.nl 10.2.e
Verzonden: maandag 19 januari 2015 9:16
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR; [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] 10.2.e

Hallo [redacted] en [redacted] 10.2.e

Ik heb vanochtend de gegevens verstuurd naar [redacted] 10.2.e

Dat de originele brief later komt is geen probleem. Heb wel graag zo snel mogelijk een gescand exemplaar.

Mede omdat een laatste zitting gepland staat hier in Thailand en zij wel moeten uitleggen waarom ze deelname aan criminele organisatie niet vervolgen.

Met vriendelijke groet [redacted] 10.2.e

From: [redacted] - BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e
Sent: vrijdag 16 januari 2015 21:01
To: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Cc: [redacted]
Subject: RE: [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

De volgende diplozending is 6 februari 2015. Als het niet echt nodig is dat de brief voor 26 januari 2015 in origineel wordt ontvangen en de Thai voorlopig kunnen volstaan met een ingescand exemplaar dan verneem ik dat graag. Dat spaart kosten voor de aanvraag van een extra diplozending. Ik copy

[redacted] 10.2.e

Prettig weekend!

Groet,.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 13:54
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] 10.2.e

Dag [redacted] 10.2.e

[Redacted]

11.1

Dank alvast en mooi weekend!

[Redacted] 10.2.e

Van: [Redacted] - BD/DJOA/IR [Redacted] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 12:26

Aan: [Redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e

Onderwerp: RE: [Redacted] 10.2.e

Hallo [Redacted] 10.2.e

[Redacted]

11.1

Met vriendelijke groet,

[Redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[Redacted] 10.2.e

Van: [Redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [Redacted] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 11:01

Aan: [Redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e

Onderwerp:

Dag [Redacted] 10.2.e

[Redacted]

11.1

Met vriendelijke groet



10.2.e

OvJ

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic

Van: [redacted] (Resortsparket, "s-Hertogenbosch) 10.2.e
Aan: [redacted] (Resortsparket, "s-Hertogenbosch)
Onderwerp: [redacted] 10.2.e
Datum: dinsdag 10 oktober 2017 23:54:16

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 13:53
Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) 10.2.e
Onderwerp: RE:

[redacted] ik kan mij hierin vinden. Laten we het zo doen. 10.2.e
Ik wacht de originele brieven met vertaling af.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [mailto:[redacted]@om.nl] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 11:53
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp:

Dag [redacted] 10.2.e

Ik werd zojuist gebeld door [redacted] over de brief waarover wij vanochtend contact 10.2.e
hadden en welke brief ik jou vanochtend mailde. [redacted]

[redacted] 11.1

[redacted] 11.1

[redacted] De brief zal middels
een aanbiedingsbrief worden aangeboden. In die aanbiedingsbrief zal ik de Thai vragen om
bevestiging van de gemaakte afspraken [redacted] heeft na overleg toegezegd dat die 10.2.e
schriftelijke bevestiging er zal komen. Daarmee wordt dan aan onze wens voldaan.

Door het op die manier te doen wordt derhalve aan de verlangens van alle partijen tegemoet
gekomen. [redacted] 11.1

Ik voeg de gewijzigde brief als bijlage bij deze mail

MvG

[redacted] 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden

van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

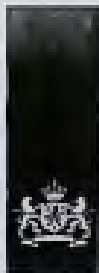
Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Hoofdofficier van Justitie Breda
p/a IRC Zuid
Postbus 90163
5200 MS 's-Hertogenbosch

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Aangelegenheden en
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Datum 21 januari 2015

Onderwerp Rechtshulpverzoek aan Thailand =

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Onder verwijzing naar het rechtshulpverzoek van de officier van justitie te Breda van 3 juni 2014 in het strafrechtelijk financieel onderzoek dat is ingesteld tegen [redacted] zend ik u hierbij een brief van de KLPD-Groep in Thailand van 20 november 2014 met bijlagen, houdende de uitvoeringsstukken.

10.2.e

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Idem

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

10.2.e

Afdelingshoofd

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
 Verzonden: woensdag 21 januari 2015 9:57
 Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant)
 CC: [redacted] (politie.nl) 10.2.e
 Onderwerp: [redacted] - uitvoeringsstukken [redacted] 10.2.e
 Categorieën: Categorie Geel

Hallo [redacted] 10.2.e
 Ik heb zojuist de uitvoeringsstukken gekregen uit Thailand. De aanbiedingsbrief van [redacted] is 10.2.e
 gedateerd op 20 november 2014, maar ze dus pas op 15 januari 2015 bij AIRS ontvangen. Ik zend ze
 naar het IRC Zuid.

Groet,
 [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e
 Ministry of Security and Justice
 Department of International Legal Assistance in Criminal Matters
 [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 14:55
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DJOA/IR
Onderwerp: RE: zaak [redacted] 10.2.e
Bijlagen: Antwoorden_Kamervragen_over_de_vervolgning_van_een_Nederlandse_coffeeshop...
.docx; Achtergrondinformatie digitaal 2014Z20203.docx

Categorieën: Categorie Geel

[redacted] 10.2.e

Zie bijlagen. Hier staat alles in. Overigens betreft het hier niet [redacted] maar [redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 13:36
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: zaak [redacted] 10.2.e

Hoi [redacted] 10.2.e

In het vorige vierhoeksoverleg is gesproken over de zaak [redacted] 11.1

[redacted]

Letterlijke tekst:

[redacted] 11.1

[redacted] 11.1

Groet,

[redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Juridisch beleidsmedewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 februari 2015 16:16
Aan: [redacted] minbuza.nl); [redacted] 10.2.e
[redacted] minbuza.nl'; [redacted] 10.2.e
[redacted] minbuza.nl>'; [redacted] om.nl'; [redacted] klpd.politie.nl';
[redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] om.nl'; 10.2.e
[redacted] om.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; 10.2.e
[redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e

Onderwerp: RE: Vierhoeksoverleg
Bijlagen: artike [redacted] nrc.pdf; 10.2.e
Antwoorden_Kamervragen_over_de_vervolgning_van_een_Nederlandse_coffeeshop...
.docx

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Beste allemaal,
Naar aanleiding van ons overleg van vandaag stuur ik jullie hierbij alvast het NRC artikel in de zaak [redacted] alsmede de beantwoorde Kamervragen. 10.2.e

Groet, [redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Juridisch beleidsmedewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtspraak in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 17:06
Aan: [redacted] minbuza.nl'); [redacted] minbuza.nl' 10.2.e
[redacted] minbuza.nl>'; [redacted] om.nl';
[redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] om.nl'; 10.2.e
[redacted] om.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Onderwerp: Vierhoeksoverleg

Beste leden van het vierhoeksoverleg,

Hierbij de definitieve agenda voor het overleg van a.s. woensdag.

Tot dan,
Groet, [redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Juridisch beleidsmedewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 23 januari 2015 14:36

Aan: [redacted] minbuza.nl); [redacted] minbuza.nl' [redacted] 10.2.e
[redacted] minbuza.nl>; [redacted] lom.nl'; [redacted] lom.nl'; [redacted] klpd.politie.nl' 10.2.e
[redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] lom.nl'; [redacted] lom.nl'; [redacted] 10.2.e
[redacted] klpd.politie.nl'; [redacted] BD/DJOA/IR [redacted] 10.2.e

Onderwerp: Vierhoeksoverleg

Beste leden van het Vierhoeksoverleg,

Woensdag 3 februari is het volgende vierhoeksoverleg. Ik zal voortaan [redacted] vervangen als [redacted] 10.2.e
secretaris bij dit overleg.

Bijgaand vinden jullie het verslag van het overleg van vorige keer en een aantal stukken die tijdens
het vorige overleg zijn toegezegd:

[redacted] buiten reikwijdte

Hieronder vinden jullie een voorstel voor een concept-agenda. Graag jullie aanvullingen voor
donderdag 29 januari.

[redacted] buiten reikwijdte

b. Casus Thailand (actiepunt vorig overleg)

[redacted] buiten reikwijdte

Groet,
[redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,
[redacted] 10.2.e
juridisch bedrijfsmedewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
[redacted] 10.2.e

10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 9:51
Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant)
CC: [redacted] politie.nl); [redacted] 10.2.e
 [redacted] politie.nl); [redacted]
 [redacted] politie.nl); [redacted] minbuza.nl 10.2.e
Onderwerp: RE:
Categorieën: Categorie Geel

Dag [redacted] 10.2.e

Ik heb gisteren met [redacted] hierover contact gehad. Zij komen vandaag de stukken brengen. Eerst was overeengekomen om gelet op het volume van de stukken een gedeelte ervan alvast in te scannen en de pdf-bestanden per e-mail toe te zenden naar [redacted] opdat de Thai alvast met deze bestanden aan de slag kunnen in afwachting van de originele stukken die dan op 6 maart 2015 per diplomail zouden worden verzonden. Ik begrijp nu dat het direct verzenden van de fysieke stukken per extra diplozending meer wenselijk is. Ik zal de stukken bij BZ aanbieden voor een extra zending.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
 Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 februari 2015 17:56
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR
CC: [redacted] politie.nl); [redacted] politie.nl) 10.2.e
 [redacted] politie.nl)

Onderwerp:

Dag [redacted] 10.2.e

De politie wil morgen een pakket aan stukken voor Thailand afgeven. Het betreft de uitvoering van het Thaise rechtshulpverzoek aan Nederland in de zaak [redacted]. Nu begreep ik dat de diplomatieke post pas weer op 6 maart 2015 gaat. Ik wil je vragen om de stukken die de politie zal aanleveren eerder dan op 6 maart naar Thailand te sturen. Reden? Rond 23 maart 2015 is er weer een zitting in Thailand. Als de stukken pas op de 6^e maart worden verzonden is het voor de Thai nagenoeg onmogelijk die stukken nog vertaald te krijgen en in te brengen in het proces. Voorts is het zo dat de verdediging in Nederland (kantoor Spong) morgen ook de beschikking krijgt over de 10.2.e stukken. Kantoor Spong heeft nadrukkelijk contact met de verdediging van [redacted] in Thailand. Spong [redacted] 11.1

[redacted] 10.2.a

Mag ik horen of je aan onze wens kunt voldoen? Ik neem o.a. de teamleider van het onderzoek [redacted] als 10.2.e
 CC in de mail. Wil je hem ook berichten aangezien ik van 13 februari 2015 tot 20 februari 2015 met verlof ben?

Bij voorbaat dank

[Redacted]

10.2.e

Officier van Justitie te Breda

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 12:06
Aan: [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] onderzoek [redacted] Archived on 13-2-2015 11:53:00) 10.2.e, 10.2.c
Categorieën: Categorie Geel

Beste [redacted] 10.2.e
Ik trof in de stukken ook ordners aan die gingen over drugsfeiten in Nederland. Vandaar mijn twijfels. De door jou toegezonden brief biedt voldoende garanties dat die stukken voor de Thai slechts als achtergrond informatie voor de witwasdelicten zullen dienen. Bovendien zal ik in mijn aanbiedingsbrief aan de Thai aangeven dat deze stukken alleen mogen worden gebruikt voor de witwasdelicten in Thailand gepleegd.
Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] politie.nl] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 11:31
Aan: [redacted] - BD/DJOA/IR 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: [redacted] onderzoek [redacted] Archived on 13-2-2015 11:53:00) 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e
vanuit het onderzoek [redacted] (van de voormalige Bovenregionale Recherche Zuid-Nederland) stuur ik je de 10.2.c
navolgende informatie met betrekking tot de verdenking en vervolging van [redacted] in Thailand. Ik
10.2. e begreep van [redacted] die je vanochtend de stukken t.b.v. Thailand heeft bezorgd, dat er nog onduidelijkheid
bestond over de vervolging in Thailand. In de bijlage vind je een brief van de Attorney General, gericht aan officier
van justitie [redacted] waarin gerefereerd wordt aan afspraken m.b.t. de vervolging van [redacted] 10.2
e
Ik hoor graag van je of dit voldoende de lading dekt.
Met vriendelijke groet,
[redacted] 10.2.e
Generalist Tactische Recherche

Politie Zeeland-West-Brabant | Dienst Regionale Recherche | Generieke Opsporing
Postbus 8050
5004 GB Tilburg

[redacted] 10.2.e

----- Disclaimer -----
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te

informereren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.



Ministerie van Veiligheid en Justitie

class

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PER BODE
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken/Afdeling NR
t.a.v. [redacted] 10.2.e

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 17 februari 2015
Onderwerp Rechtshulpverzoek van Thailand - [redacted] 10.2.e

Contactpersoon [redacted] 10.2.e
juridisch medewerker
[redacted] 10.2.e

Onder verwijzing naar uw brief van 13 november 2014, houdende een verzoek om rechtshulp van de Thaise autoriteiten inzake [redacted] 10.2.e zend ik u hierbij aanvullende uitvoeringsstukken toe.

Ons kenmerk [redacted] 10.2.e
Uw kenmerk [redacted] 10.2.e

10.2.a [redacted]

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Ik verzoek u deze stukken met spoed te willen doorgeleiden aan de justitiële autoriteiten van Thailand.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
[redacted]

10.2.e

Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 februari 2015 15:42
Aan: [redacted] minbuza.nl 10.2.e
Onderwerp: aanvullende stukken [redacted] 10.2.e
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.PDF

Categorieën: Categorie Geel

Beste [redacted] 10.2.e

Bijgaand zend ik mijn aanbiedingsbrief voor de Thai betreffende een doos met stukken in de zaak van

10.2.e [redacted] heeft mij verzocht om deze z.s.m te laten aanbieden aan de Thai. 10.2.e

De stukken worden morgen bij BZ bezorgd en ik heb hiervoor een extra diplozending aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] 10.2.e



Ministry of Security and Justice

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Office of the Attorney General
Rajaburi Direkridhhi Building
Governemnt Complex
Chaeng Watthana Road, Lak Si
Bangkok 10210,
Thailand

**Directorate General for the
Administration of Justice
and Law Enforcement**
Directorate for Legal and
Operational Affairs
Department of International
Affairs and Legal Assistance in
Criminal Matters

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/venj

Date 17 February 2015
Concerning Request to the Netherlands for Assistance in the case of [redacted]
[redacted] a.o. [redacted]

Contact
[redacted] 10.2.e
Legal adviser [redacted] 10.2.e

Dear Sir / Madame,

Our reference
[redacted] 10.2.e

10.2.e

Referring to your request for legal assistance of 8 october 2014 in the criminal case against [redacted] and in addition to the documents sent with my letter of 16 December 2014, please find enclosed a box containg 8 files with documents.

Your reference
[redacted] 10.2.e

Please quote date of letter and our ref. when replying. Do not raise more than one subject per letter.

10.2.c

These supplemental documents are a part of the criminal file in the Dutch investigation of [redacted] and exist of the underlying reports of several criminal cases. These criminal cases are not completed yet. Not all the documents from these criminal cases could be supplied at this stage. For this reason it could be that the page-numbering will not runs on.

The enclosed material may solely be used for the moneylaundering offenses of which [redacted] is suspected of in your country and may not be used against any other (legal) person(s) without the explicit consent of the Dutch authority.

10.2.e

Yours sincerely,

For the Minister of Security and Justice,

[redacted signature box]

10.2.e

Head Department of International Legal Assistance in Criminal Matters

Integraal weigeren,
zitten in
strafdossier 365
SV



Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant

Postadres : Postbus 90112, 4800 RA Breda

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in
Strafzaken

Postbus 20301
2500 DP Den Haag

3811 TJ Breda

www.om.nl

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden

Afdeling	Onderzoeken	
Contactpersoon		10.2.e
Telefoonnummer	088-6992200	
E-mail		
Datum	26 januari 2015	
Uw kenmerk		
Ons kenmerk		10.2.c
Onderwerp	Schriftelijke vastlegging van met Thailand gemaakte afspraken	
Bijlage(n)	2	

Geachte heer,

Onder mijn leiding loopt een onderzoek genaamd [redacted] In het kader van dit onderzoek worden contacten onderhouden met de Thaise politie en justitie autoriteiten. Het lurisnummer betreft [redacted] 10.2.c

In september 2014 zijn in het kader van dit onderzoek mondeling voorlopige afspraken gemaakt met de bevoegde Thaise autoriteiten over de vervolging van [redacted]

10.2.e

Ik zend U bij deze de schriftelijke vastlegging van de definitieve afspraken. Het betreft een Nederlandse versie en een Engelse vertaling.

Ik verzoek U vriendelijk voor verzending naar Thailand zorg te dragen.

10.2.e

The Public Prosecution Service
District Public Prosecutor's Office
Zeeland-West-Brabant

Postal address: PO Box 90112, 4800 RA Breda

Visiting address:
Fellenoordstraat 62
4811 TJ Breda
www.om.nl

The Attorney General of Thailand,
Office of the Attorney General in Bangkok, Thailand.

Please state the date and
our reference in your
reply

Department
Contact person
Telephone No.
Email
Date
Your ref.
Our ref.
Subject
Appendices

Investigations

[redacted] 10.2.e

20 January 2015

[redacted] public prosecutor's office number [redacted] 10.2.e
Agreements concerning the prosecution of [redacted]

Dear Sir,

A criminal investigation under the name [redacted] has been running under the [redacted] 10.2.c
management of the Public Prosecution Service in Breda since 2011. [redacted]
[redacted] date of birth [redacted] is a suspect in this investigation. [redacted] 10.2.e
[redacted] is living in Thailand.

In July 2014 you were given information about the investigation [redacted] and the [redacted] 10.2.c
suspected role of [redacted] in that investigation. [redacted] 10.2.e

Based on this and other information a criminal investigation has been opened by the
Thai investigative authorities under your command.

On 23 July 2014 [redacted] was arrested in the context of this [redacted] 10.2.e
investigation on suspicion of - in concise terms - money laundering and participating in
a criminal organisation.

In September 2014 consultations were held between the Public Prosecution Service in
Breda and the competent Thai judicial authorities with regard to the ongoing criminal
proceedings against [redacted] both in the Netherlands and in Thailand. [redacted] 10.2.e

10.2.e



District Public Prosecutor's Office Zeeland-West-Brabant

It was agreed during those consultations that the Thai judicial authorities would be prosecuting [redacted] solely for the laundering of immovable property, money and other goods located in the territory of Thailand and which offences were committed (in part) in the territory of Thailand. We also agreed that [redacted] [redacted] will not be prosecuted in Thailand for establishing, participating in or leading a criminal organisation. In the situation as it stands, that prosecution of that offence will take place in the Netherlands.

10.2.e

By way of this letter I am definitively confirming the agreements set out above.

Yours faithfully,

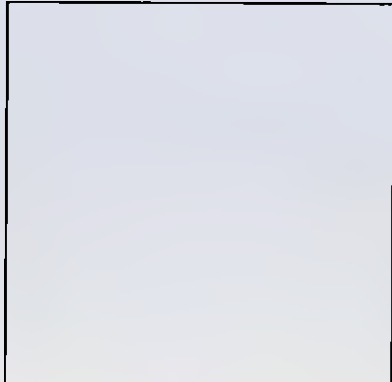
[redacted] 10.2.e

Public Prosecutor

[signature]

[stamp]

10.2.e



[redacted]
 Van: [redacted]@pelsrijcken.nl> namens Bitter, Cécile M.

<cm.bitter@pelsrijcken.nl>

10.2.e

Verzonden: maandag 2 maart 2015 13:27

Aan:

10.2.e

CC: Bitter, Cécile M.

Onderwerp:

Bijlagen: Memorie van antwoord.pdf

Categorieën: Categorie Geel

Allen,

Hierbij doe ik u toekomen een scan van de memorie van antwoord zoals die op de rolzitting van 3 maart a.s. zal worden genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 secretaresse mr. C.M. Bitter

10.2.e

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 70 515 3830 | m | f +31 70 515 3100 | [redacted] | www.pelsrijcken.nl

10.2.e

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

10.2.e


Van: Bitter, Cécile M. <cm.bitter@pelsrijcken.nl>
Verzonden: donderdag 7 mei 2015 9:19
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted]@om.nl; [redacted] 10.2.e
 [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: [redacted] 10.2.e
Bijlagen: EC04_Exchange_05-06-2015_15-49-48.pdf
Categorieën: Categorie Geel

Allen,

Hierbij stuur ik nog twee aanvullende producties die [redacted] in het geding brengt. Het gaat om het [redacted] 10.2.e rechtshulpverzoek, dat kennelijk via het Thaise onderzoek bekend is geworden, en een arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 17 december 2014. Dat arrest gaat over een witwasverdenking. Ik zie dat de advocaat-generaal ontslag van alle rechtsvervolging heeft gevorderd. Het hof heeft de verdachte vrijgesproken, omdat niet uit de bewijsmiddelen kan worden afgeleid dat een aangetroffen geldbedrag afkomstig is uit enig misdrijf. Het hof acht aannemelijk dat het geldbedrag de opbrengst van de coffeeshop van verdachte betreft.

11.1

Groet,
Cécile

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?


Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

10.2 e

Van: Bitter, Cécile M. <cm.bitter@pelsrijcken.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2015 12:05
Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant); [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10.2.e
 [redacted] (PaG Den Haag); [redacted]@om.nl 10.2.e
Onderwerp: 10.2.e FW: [redacted]
Bijlagen: EC04_Exchange_05-20-2015_10-54-19.pdf; EC04_Exchange_05-18-2015_15-02-27.pdf
Categorieën: Categorie Geel

En nu met beide bijlagen. Excuses voor de vergissing

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

Van: Bitter, Cécile M.

Verzonden: woensdag 20 mei 2015 12:04


Aan: [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant); [redacted] - BD/DJOA/IR'; [redacted] (PaG Den Haag) 10.2.e
 [redacted]@om.nl 10.2.e

Onderwerp: [redacted]

Allen,

Hierbij stuur ik nog 2 aanvullende stukken van de zijde van [redacted] 10.2.e
 Het gaat om een extra productie, met een verslag van [redacted] over de detentieomstandigheden. Verder wordt extra spreekijd gevraagd, totaal 75 minuten, om de inmiddels beschikbaar gekomen documenten uit het strafdossier te kunnen toelichten. Het is de vraag wat het hof emt dat laatste doet. Als ik dat nog voor de zitting hoor, laat ik dat weten.

Groet,
Cécile

C.M. Bitter | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | cm.bitter@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 12:40
Aan: [redacted] - BD/DV/P&B 10.2.e
Onderwerp: FW [redacted] [PRDF-10043997] 10.2.e
Bijlagen: Gescand vanaf een WorkCentre 7855.pdf

Van: [redacted]@pelsrijcken.nl] **Namens** Bitter, Cécile M.
Verzonden: dinsdag 23 juni 2015 10:09
Aan: [redacted]@om.nl); [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
CC: Bitter, Cécile M. 10.2.e
Onderwerp: [redacted] [PRDF-10043997] 10.2.e

Allen,
Hierbij stuur ik u het gunstige arrest dat het hof Den Haag zojuist in bovengenoemde zaak heeft gewezen. Het vonnis waarvan beroep wordt bekrachtigd. De heer [redacted] wordt veroordeeld in de proceskosten. Het in appel meer of anders gevorderde wordt afgewezen.
Voor het overige verwijs ik u naar de bijlage.
Cécile Bitter is momenteel niet op kantoor. Ik ga ervan uit dat zij vanmiddag nog even bij u op dit arrest terugkomt.

Vriendelijke groet,
[redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
Secretaresse mr. C.M. Bitter
[redacted] teamleader | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 | [redacted] www.pelsrijcken.nl
Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Dp de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

ECLI:NL:GHDHA:2015:1593

Instantie	Gerechtshof Den Haag
Datum uitspraak	23-06-2015
Datum publicatie	23-06-2015
Zaaknummer	200.163.078-01
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep kort geding
Inhoudsindicatie	onrechtmatige daad Staat jegens in buitenland gedetineerde Nederlander? rechtshulpverzoek en informatieverstrekking aan ander land; moet Staat ervoor zorgen dat man wordt uitgeleverd en (alleen) in Nederland wordt vervolgd?
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

Zaaknummer : 200.163.078/01

Zaaknummer rechtbank : C/09/476243 / KG ZA 14-1298

Arrest d.d. 23 juni 2015

inzake

[appellant],

wonende te [...], [...] ([...]),

thans gedetineerd te Bangkok (Thailand),

appellant,

hierna te noemen: [appellant],

advocaat: mr. M. van Weeren te Amsterdam,

tegen

DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Veiligheid en Justitie),

zetelend te Den Haag,
geïntimeerde,
hierna te noemen: de Staat,
advocaat: mr. C.M. Bitter te Den Haag.

Het geding

Bij appeldagvaarding van 7 januari 2015 is [appellant] in hoger beroep gekomen van het vonnis van 16 december 2014 dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag in kort geding tussen partijen heeft gewezen. [appellant] heeft drie grieven tegen het vonnis aangevoerd en zijn eis gewijzigd. Bij conclusie van eis tevens akte overlegging producties van 20 januari 2015 heeft [appellant] geconcludeerd van eis conform het petitum van voormelde appeldagvaarding en heeft hij producties overgelegd. De Staat heeft de grieven van [appellant] bij memorie van antwoord (met producties) bestreden. Op 21 mei 2015 hebben partijen hun zaak doen bepleiten aan de hand van pleitnotities, [appellant] door mr. Van Weeren voornoemd en mr. G. Spong, eveneens advocaat te Amsterdam, en de Staat door mr. Bitter voornoemd. Tot slot is arrest bepaald. Arrest wordt gewezen op basis van het pleitdossier, waarvan deel uitmaken het proces-verbaal van de pleitzitting en de daarin vermelde producties.

Beoordeling van het hoger beroep

1. Partijen zijn niet opgekomen tegen de vaststelling van de feiten door de voorzieningenrechter onder 1. van het bestreden vonnis, zodat ook het hof van deze feiten zal uitgaan. Met inachtneming daarvan en van hetgeen overigens in appel is gesteld en niet (voldoende) gemotiveerd is weersproken, gaat het in deze zaak om het volgende.
 - 1.1. [appellant] heeft de Nederlandse nationaliteit. Hij is betrokken (geweest) bij de exploitatie van verschillende coffeeshops in Nederland met de naam "[...]" (hierna: de coffeeshops). Hij is een periode directeur geweest van de in dit kader opgerichte vennootschappen, alsook aandeelhouder en adviseur. Eiser is sinds 2008 woonachtig in Thailand.
 - 1.2. In 2011 is een strafrechtelijk onderzoek gestart naar de organisatie achter de coffeeshops. [appellant] is één van de verdachten in dit onderzoek. Uit een proces-verbaal van verdenkingen van 24 januari 2012 blijkt dat [appellant] wordt verdacht van overtreding van de Opiumwet, leiding geven althans deelname aan een criminele organisatie en witwassen. De overige verdachten in dit onderzoek wonen in Nederland. Zij zijn thans niet gedetineerd.
 - 1.3. In november 2013 heeft een Nederlandse officier van justitie (hierna: de OvJ), samen met enkele leden van zijn onderzoeksteam, in Thailand overleg gevoerd met de Thaise justitie. Hierbij hebben zij gebruikgemaakt van een Power Point-presentatie die betrekking heeft op het strafrechtelijk onderzoek naar [appellant] (hierna: de Power Point-presentatie).

- 1.4. In juni 2014, althans begin juli 2014, heeft de Staat een rechtshulpverzoek aan Thailand gedaan.
- 1.5. Op 14 juli 2014 heeft een Nederlandse verbindingsofficier in Thailand (hierna: de verbindingsofficier) een brief verzonden aan een Thaise procureur-generaal (hierna: de brief van 14 juli 2014). In deze brief staat, voor zover thans relevant, vermeld:

"I, on behalf of the Netherlands authority, have the honor to inform the Attorney General of Thailand the following information for your kind consideration regarding initiating criminal proceeding:

In november 2011, a criminal investigation was launched under the responsibility of the public Prosecutor in Breda the Netherlands, against the following two Dutch suspects,

- *[[appellant]]*

- *(...)*

Summary of the fact

(...)

Based on this investigation in the Netherlands, [[appellant]], is also suspected of committing various offences in Thailand, more specifically money laundering and participation in a criminal organization. (...)

I would therefore, Mr. Attorney General, request your kind cooperation and consideration to initiate a criminal case, conduct any relevant investigation in accordance with article 20 of the Thai Criminal Procedure Code and take all necessary proceeding against the said suspects under Thai related Laws.

(...)"

- 1.6. Op 23 juli 2014 hebben de Thaise autoriteiten de woning van [appellant] doorzocht en hebben zij [appellant] en diens echtgenote aangehouden. [appellant] zit sindsdien in Bangkok in voorlopige hechtenis. In het in het Engels vertaalde verzoek van het Thaise Openbaar Ministerie om [appellant] te mogen vasthouden, staat onder meer vermeld:

"(...) on 15 July 2014 the Embassy of the Netherlands in Thailand filed the petition to the Attorney-General to prosecute Mr. [[appellant]] and Mrs. [A] or Mrs. [[naam appellant] and accomplices for committing the narcotic offenses and participated in the network that could be regarded as the transnational criminal organization."

- 1.6. De OvJ heeft op 23 juli 2014, en ook in daarop volgende correspondentie, aan de raadsman van [appellant] bericht i) dat hij een rechtshulpverzoek naar Thailand heeft verzonden, ii) dat de Thaise autoriteiten daaraan uitvoering hebben gegeven, waarbij onder meer een doorzoeking van de woning van [appellant] heeft plaatsgevonden, iii) dat het hem bekend is dat de Thaise autoriteiten zelfstandig een onderzoek naar [appellant] en zijn levenspartner hebben gestart, welk onderzoek deels is gestart op grond van informatie uit het Nederlandse onderzoek, iv) dat [appellant] en zijn levenspartner in het kader van dat Thaise onderzoek zijn aangehouden, v) dat er dus twee zaken naast elkaar lopen, de uitvoering van het rechtshulpverzoek en het optreden van de Thaise autoriteiten in het kader van hun eigen onderzoek, vi) dat de aanhoudingen niet op zijn verzoek hebben plaatsgevonden en dat daarom ook niet in het rechtshulpverzoek is verzocht en dat dit een zelfstandige beslissing is van de Thaise autoriteiten in het kader van hun eigen onderzoek.

- 1.7. Op 8 oktober 2014 heeft de OvJ aan de raadsman van [appellant] bericht dat in september 2014 overleg is gevoerd tussen de Thaise autoriteiten en het Openbaar Ministerie te Breda en dat daarbij verschillende opties zijn besproken, waaronder de overdracht door Thailand van de Thaise strafzaak tegen [appellant] aan Nederland en de overdracht van de Nederlandse strafzaak tegen [appellant] aan Thailand. Deze opties waren voor respectievelijk Thailand en Nederland echter niet bespreekbaar, waarna voorlopig is afgesproken, aldus de OvJ, dat Thailand [appellant] zal vervolgen voor het witwassen van onroerend goed, gelden en andersoortige goederen die zich op het grondgebied van Thailand bevinden, welke (gestelde) feiten (deels) op Thais grondgebied zijn gepleegd en dat de vervolging voor deelname of het leiding geven aan een criminele organisatie in Nederland zal plaatsvinden.

- 1.8. In het dossier bevindt zich een brief van de OvJ aan de Thaise procureur-generaal van 20 januari

2015 waarin de onder 1.7. bedoelde afspraak wordt weergegeven, alsmede een schriftelijke reactie van de Thaise procureur-generaal van 30 januari 2015, waarin deze afspraak wordt bevestigd.

1.9. In de periode tussen mei 2014 en november 2014 heeft [appellant] meermalen bezwaar gemaakt tegen het bevel van de OvJ dat aan hem de kennisneming van diverse processtukken uit de strafzaak wordt onthouden. De rechter-commissaris van de rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft deze bezwaren bij achtereenvolgende beschikkingen steeds ongegrond verklaard, kort samengevat omdat genoegzaam was aangetoond dat met het verlenen van kennisneming aan verdachten van de processtukken ernstig te vrezen valt dat de waarheidsvinding ernstig zou kunnen worden belemmerd. De rechter-commissaris heeft daarbij tevens overwogen (o.a. beschikking 7 november 2014) dat het onderzoek niet alleen ziet op de verdenking van de aanwezigheid van een te grote voorraad softdrugs in de coffeeshops, maar ook op overige verdenkingen.

1.10. Bij beschikking van 22 april 2015 heeft de rechter-commissaris het bezwaar gegrond verklaard en de OvJ opgedragen de onthouden stukken uiterlijk op 15 mei 2015 ter kennis te hebben gebracht aan de verdediging. Ter zitting van 21 mei 2015 is namens [appellant] bevestigd dat een groot aantal nadere stukken uit het strafdossier aan hem ter beschikking is gesteld.

2. [appellant] heeft bij inleidende dagvaarding gevorderd een gebod aan de Staat:

1. om te bewerkstelligen dat [appellant] door Thailand wordt ingeleverd dan wel uitgeleverd aan Nederland, alsmede te bewerkstelligen dat de strafvervolging van [appellant] van de Thaise autoriteiten wordt overgenomen, en daartoe met gepaste spoed maar uiterlijk binnen drie werkdagen na de uitspraak de noodzakelijke actie te nemen en de raadsman van [appellant] op de hoogte te houden;
2. om zich in te spannen de Thaise autoriteiten de nodige garanties te bieden die de vrijlating van [appellant] uit de voorlopige hechtenis in Thailand op borgtocht mogelijk zullen maken, althans zodanige maatregelen en acties te ondernemen dat [appellant] zijn proces in Nederland kan afwachten;
3. om zich in te spannen de aan de Thaise autoriteiten gepresenteerde onjuiste en/of onvolledige en/of suggestieve en/of niet met bewijs gestaafde informatie en de suggestieve vraagstelling uit de Power Point-presentatie, in ieder geval voor wat betreft de in de dagvaarding omschreven punten, schriftelijk te rectificeren aan de Thaise autoriteiten, op de wijze zoals in de dagvaarding nader omschreven;
4. om uiterlijk binnen drie werkdagen na de uitspraak te overhandigen aan de raadsman van [appellant]: i) het rechtshulpverzoek, (ii) de aan de Thaise autoriteiten verstrekte informatie uit het strafonderzoek jegens [appellant], inclusief begeleidend schrijven, (iii) elke andere correspondentie en/of communicatie met de Thaise autoriteiten waarin wordt gecommuniceerd over [appellant], althans dat gedeelte daarvan waarin de Thaise autoriteiten is voorgehouden dat zij zelfstandig tot vervolging zouden kunnen overgaan, (iv) de correspondentie en/of verslaglegging van de verbindingsofficier en/of de regionale politieattaché van informatie betreffende [appellant] en vermeende door hem gepleegde feiten, (v) de (schriftelijke) toestemming namens het Openbaar Ministerie en/of de Staat aan de verbindingsofficier om tot verstrekking van informatie aan de Thaise autoriteiten over te gaan, (vi) de correspondentie en/of verslaglegging van de toestemming van het Ministerie van Buitenlandse Zaken tot het verstrekken van informatie uit het strafdossier aan de Thaise autoriteiten,

een en ander met veroordeling van de Staat in de proceskosten.

3. De voorzieningenrechter heeft [appellant] niet-ontvankelijk verklaard in zijn vordering sub 4. Hij heeft daarbij verwezen naar de beschikkingen van de rechter-commissaris in strafzaken waarbij het bezwaar van [appellant] tegen de onthouding van stukken ongegrond is verklaard en overwogen dat gelet op het gesloten stelsel van rechtsmiddelen geen plaats is voor een andersluidend oordeel in dit geding. De voorzieningenrechter heeft de overige vorderingen afgewezen en [appellant] in de proceskosten veroordeeld.

4. [appellant] heeft drie grieven gericht tegen de afwijzing van vorderingen 1 tot en met 3 en heeft daarnaast in appel zijn vordering gewijzigd. Aan vordering 3) heeft hij een subsidiaire variant toegevoegd, inhoudende dat hij vordert een gebod aan de Staat om alle betrokken Thaise autoriteiten schriftelijk genoegzaam te informeren omtrent het Nederlandse gedoogbeleid en de huidige stand van zaken in de Nederlandse rechtspraak dienaangaande. Vordering 4) sub (i) heeft hij ingetrokken omdat het rechtshulpverzoek inmiddels was toegestuurd. Tot slot heeft hij een extra vordering ingesteld, te weten een vordering om de Staat te gebieden (voor zover dat in het kader van de appelprocedure onvoldoende is gedaan) schriftelijk voldoende inzicht te geven in de door de Staat aan de Thaise justitie kenbaar gemaakte actuele verdenkingen van feiten in Thailand. Deze laatste vordering zal hierna worden aangeduid als vordering 5).

5. [appellant] heeft in het petitum van de appeldagvaarding verzocht om toewijzing van vordering 4), zoals hierboven weergegeven. Hij heeft echter geen grief gericht tegen de (naar het oordeel van het hof overigens juiste) beslissing van de voorzieningenrechter om hem in die vordering niet-ontvankelijk te verklaren. In zoverre faalt het appel dan ook.

6. Vordering 5) stuit af op het feit dat de Staat naar voorlopig oordeel van het hof reeds voldoende inzicht heeft gegeven in de aan de Thaise justitie kenbaar gemaakte verdenkingen. [appellant] heeft het tegendeel in elk geval niet aannemelijk gemaakt.

7. Daarmee komt het hof toe aan de behandeling van de grieven. Met grief I betoogt [appellant] dat de voorzieningenrechter ten onrechte heeft overwogen dat het onvoldoende aannemelijk is dat de brief van 14 juli 2014 en/of de Power Point-presentatie heeft/hebben geleid tot de aanhouding van [appellant]. Grief II is gericht tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat, gegeven de beleidsvrijheid van de Staat en het beperkte toetsingskader in kort geding en in aanmerking nemende de omstandigheid dat de Staat zich heeft ingespannen om een zo groot mogelijk deel van de strafzaak voor zijn rekening te nemen en de nadelige gevolgen van het rechtshulpverzoek voor [appellant] te beperken, geen aanleiding bestaat om de Staat te veroordelen daarnaast over te gaan tot hetgeen door [appellant] is gevorderd. [appellant] betoogt dat de Staat geen enkel bewijs heeft overgelegd van zijn stelling dat hij heeft getracht te bewerkstelligen dat de gehele strafzaak aan Nederland zou worden overgedragen en dat bovendien hooguit sprake is van *voorlopige* afspraken, inhoudende dat hij in Thailand slechts voor witwassen (voor zover in Thailand gepleegd) vervolgd zal worden. [appellant] meent daarom dat hij een zwaarwegend belang heeft bij rectificatie van de Power Point-presentatie, althans bij een gebod aan de Staat om een toelichting te geven op de gedoogcultuur in Nederland. Grief III, tot slot, is gericht tegen de overweging van de voorzieningenrechter dat de vordering tot rectificatie hoe dan ook niet toewijsbaar is omdat niet valt in te zien welk spoedeisend belang [appellant] hierbij heeft, mede gelet op zijn stellingen over het in Thailand gevoerde drugsbeleid. Ook in dit verband benadrukt [appellant] dat de gestelde afspraken niet aannemelijk zijn gemaakt en dat bovendien hooguit sprake is van een *voorlopige* afspraak. Hij wijst er daarbij ook op dat witwassen een accessoir feit is en dat het vermeende, in Nederland gepleegde gronddelict slechts zogeheten "achterdeurfeiten" betreft, die volgens recente rechtspraak in Nederland leiden tot een niet-ontvankelijkverklaring dan wel een schuldigverklaring zonder straf.

8. Bij de beoordeling van de grieven staat het volgende voorop.

8.1. De voorzieningenrechter heeft onder 3.4. van het bestreden vonnis overwogen (i) dat het op zichzelf niet onrechtmatig is dat de Staat in het kader van een Nederlands strafrechtelijk onderzoek in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en een rechtshulpverzoek richt aan dat land en (ii) dat dit in beginsel ook geldt voor een land als Thailand dat met diverse problemen te kampen heeft in verband met de staatsgreep van mei 2014. Een andersluidend oordeel zou ertoe leiden dat [appellant], die ervoor heeft gekozen in Thailand te wonen, in feite de strafrechtelijke vervolging in Nederland zou kunnen frustreren, aldus de voorzieningenrechter. [appellant] heeft de juistheid van dit oordeel = terecht = niet bestreden.

8.2. [appellant] heeft = naar het oordeel van het hof eveneens terecht = evenmin een grief gericht

tegen de tweede rechtsoverweging 3.5. (abusievelijk hebben twee achtereenvolgende overwegingen in het vonnis het nummer 3.5.) van de voorzieningenrechter, inhoudende (i) dat niet vast staat dat Nederlandse strafonderzoek alléén betrekking heeft op zogeheten "achterdeurfeiten" die geheel samenhangen met de gedoogde verkoop van cannabis in coffeeshops, (ii) dat dit afhankelijk is van de concrete feiten en omstandigheden en (iii) dat die ter beoordeling van de strafrechter staan. Ook de juistheid van dit oordeel staat in appel dus vast.

9. Naar voorlopig oordeel van het hof is – mede gelet op de hierboven onder 1.8. vermelde brieven – afdoende komen vast te staan dat Nederland en Thailand definitief hebben afgesproken dat [appellant] in Thailand slechts vervolgd zal worden voor witwassen, voor zover in Thailand gepleegd, en dat de vervolging ter zake van de overige verdenkingen in Nederland zal plaatsvinden. Daarop stuit vordering 1 reeds af. Afgezien daarvan geldt dat deze vordering, evenals vordering 2, hoe dan ook niet toewijsbaar is, gelet op het volgende.

10. De Staat heeft niet om aanhouding van [appellant] verzocht, niet in het rechtshulpverzoek en niet in de brief van 14 juli 2014. Ook indien er echter vanuit zou worden gegaan dat wel redelijkerwijs voorzienbaar was dat [appellant] in Thailand zou worden aangehouden naar aanleiding van de brief van 14 juli 2014 – al dan niet mede gelet op de eerdere Power Point-presentatie (waarover hieronder meer) – betekent dit nog niet dat de Staat onrechtmatig handelen kan worden verweten. Niet (voldoende gemotiveerd) weersproken is dat de in het rechtshulpverzoek verzochte medewerking van Thailand van belang was voor het Nederlandse strafonderzoek en dat bovendien haast geboden was omdat anders het risico bestond dat bewijsmateriaal en vermogen weggemaakt zouden worden (zie o.a. MvA 3.3.3.). Evenmin (voldoende gemotiveerd) weersproken is dat de uitvoering van het rechtshulpverzoek op zich liet wachten en dat de brief van 14 juli 2014 is geschreven omdat uitvoering van het rechtshulpverzoek volgens de Thaise autoriteiten alleen mogelijk was op grond van een eigen, zelfstandig strafrechtelijk onderzoek door Thailand. Bezien tegen deze achtergrond is onjuist de stelling van [appellant] dat sprake is van een "aangifte" jegens [appellant] en dat artikel 18 van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen grensoverschrijdende georganiseerde misdaad (New York, 15 november 2000) daarom geen basis biedt voor de brief. Volgens [appellant] zijn de verdenkingen in de brief van 14 juli 2014 "aangedikt" ten opzichte van die in het rechtshulpverzoek maar daarvan is het hof bij vergelijking van de twee stukken niet gebleken. Van belang is voorts dat, zoals hierboven (8.2.) reeds is overwogen, niet vaststaat dat slechts sprake is van achterdeurfeiten, nog daargelaten de vraag of dit enkele feit reeds zou betekenen dat het handelen van de Staat als onrechtmatig betiteld zou moeten worden. Gelet op het belang van het Nederlandse onderzoek en het feit dat [appellant] er in 2008 zelf voor heeft gekozen om in Thailand te gaan en blijven wonen en mede in aanmerking genomen de aan de Staat toekomende beleidsvrijheid, kan naar voorlopig oordeel van het hof dan ook niet gezegd worden dat de Staat niet in redelijkheid heeft kunnen handelen zoals hij heeft gedaan. Daarbij komt dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de Staat zich ervoor heeft ingespannen te bewerkstelligen dat de strafzaak tegen [appellant] in zijn geheel aan Nederland zou worden overgedragen en dat toen bleek dat Thailand daar niet aan wilde meewerken, een afspraak is gemaakt zoals hierboven 1.8. is weergegeven.

11. Ook de klachten tegen de afwijzing van vordering 3 slagen niet. Deze vordering is gebaseerd op de stelling dat de Power Point-presentatie en meer in het algemeen de door de Staat aan Thailand verstrekte informatie (waaronder het rechtshulpverzoek) onjuist en/of onvolledig en/of ongenuanceerd en suggestief en aldus misleidend zijn geweest. Voor zover [appellant] in dit verband stelt dat de Staat had moeten vermelden dat de Nederlandse strafzaak louter "achterdeurfeiten" betreft, stuit dit af op hetgeen hierboven onder 8.2. is overwogen. Voor zover [appellant] ten aanzien van enkele specifieke sheets van de presentatie aanvoert dat deze sheets onjuistheden bevatten althans ongenuanceerd/suggestief/onvolledig zijn, geldt dat de Staat een en ander gemotiveerd heeft weersproken. Overigens bestaan de sheets van een power point-presentatie in de meeste gevallen uit steekwoorden en kernachtige zinnen (waaronder: "tolerance policy") en worden de details en nuances mondeling toegevoegd. Wat daar ook van zij,

op basis van de beschikbare stukken kan het hof in elk geval niet vaststellen dat de sheets dermate onzorgvuldig zijn opgesteld dat sprake is van onrechtmatig handelen.

12. [appellant] heeft ook nog aangevoerd dat de Staat bij het schrijven van de brief van 14 juli 2014 en bij de informatieverstrekking aan Thailand heeft gehandeld in strijd met de Aanwijzing Voorlichting Opsporing en Vervolgging (MVG 35) en/of (pleitnota 20-23) met de Aanwijzing inzake de informatie-uitwisseling in het kader van de wederzijdse rechtshulp in strafzaken en/of de Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en/of de Aanwijzing verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden. Dit betoog is gebaseerd op de (veronder)stelling dat alleen sprake is van achterdeurfeiten en dat Nederland geen zaken mag doen met een land als Thailand en stuit aldus af op hetgeen onder 8.1. en 8.2. is overwogen, nog daargelaten de vraag in hoeverre de genoemde aanwijzingen alle integraal van toepassing zijn op deze zaak. Voor zover [appellant] aanvoert dat in elk geval een behoorlijke belangenafweging had moeten plaatsvinden, verwijst het hof naar hetgeen onder 10 is overwogen.

13. De conclusie is dat het appel faalt en het in appel meer af anders gevorderde zal worden afgewezen. Het bestreden vonnis zal worden bekrachtigd. Bij deze uitkomst past dat [appellant] in de proceskosten in appel wordt veroordeeld. Zoals gevorderd door de Staat zal het hof bepalen dat bij niet betaling over de proceskosten wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van veertien dagen na datum arrest. Conform de vordering van de Staat zal de proceskostenveroordeling voorts uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

Beslissing

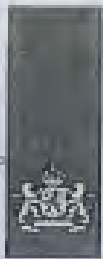
Het hof:

- bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;
- veroordeelt [appellant] in de proceskosten, aan de zijde van de Staat tot op heden begroot op € 711,- aan griffierecht en € 2.682,- aan salaris advocaat, bij niet betaling te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van veertien dagen na de datum van dit arrest;
- verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;
- wijst af het in appel meer of anders gevorderde.

Dit arrest is gewezen door mrs. E.M. Dousma-Valk, M.E. Honée en E.J. van Sandick en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 juni 2015 in aanwezigheid van de griffier.

do 22

ZYLAB
GESCAND



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PER BODE
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken/Afdeling NR
t.a.v. [redacted]

10.2.e

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contact persoon

Datum 27 mei 2015
Onderwerp Rechtshulpverzoek van Thailand - [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Onder verwijzing naar uw brief van 13 november 2014, houdende een verzoek om rechtshulp van de Thaise autoriteiten inzake [redacted] 10.2.e [redacted] zend ik u hierbij aanvullende uitvoeringsstukken toe.

Ons kenmerk [redacted] 10.2.e
Uw kenmerk [redacted] 10.2.e

Deze stukken dienen zo spoedig mogelijk in bezit te zijn van de Thaise autoriteiten.
Ik verzoek u deze stukken met spoed te willen doorgeleiden aan de justitiële autoriteiten van Thailand.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

[redacted signature]

10.2.e

Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken

class



Ministry of Security and Justice

ZYLAB
GESCAND

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Office of the Attorney General
Rajaburi Direkridhi Building
Governemnt Complex
Chaeng Watthana Road, Lak Si
Bangkok 10210,
Thailand

**Directorate General for the
Administration of Justice
and Law Enforcement**
Directorate for Legal and
Operational Affairs
Department of International
Affairs and Legal Assistance in
Criminal Matters

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/venj

Contact

Legal adviser

10.2.e

[Redacted]

10.2.e

Date 27 May 2015
Concerning Request to the Netherlands for Assistance in the case of [Redacted]
[Redacted] a.o. 10.2.e

Dear Sir / Madame,

Our reference

[Redacted]

10.2.e

Your reference

[Redacted]

10.2.e

*Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.*

10.2.e

Referring to your request for legal assistance of 8 october 2014 in the criminal
case against [Redacted] and in addition to
the documents sent with my letters of 16 December 2014 and 17 February 2015,
please find enclosed 2 boxes containing documents.

[Redacted]

10.2.c

*The enclosed material may solely be used for the moneylaundering offenses of
which [Redacted] is suspected of in your country and may not be
used against any other (legal) person(s) without the explicit consent of the Dutch
authority.*

10.2.e

Yours sincerely,

For the Minister of Security and Justice,

[Redacted]

10.2.e

Head Department of International Legal Assistance in Criminal Matters

Oplegger.

65

[Redacted]

10.2.e

[Redacted]

70

10.2.e

Van: [Redacted] minbuza.nl> 10.2.e

Verzonden: vrijdag 5 juni 2015 8:21

Aan: [Redacted] - BD/DJOA/AIRS; [Redacted] 10.2.e
[Redacted] (politie.nl) 10.2.e

Onderwerp: FW: Cover letter for transmission of document to AG
Bijlagen: Cover letter transmission documents to AG.pdf

Beste allen

Hierbij de aanbiedingsbrief van alle documenten.
Na vertaling van de inhoudsopgave is vandaag alles aangeleverd.

Mvg. [Redacted] 10.2.e



[Redacted] 10.2.e

Regional Police Attaché Southeast Asia
National Police of the Netherlands
National Department of International Police Cooperation

Embassy of the Kingdom of the Netherlands
15 Soi Ton Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand

[Redacted] 10.2.e
E-mail office: BAN-KLPD@minbuza.nl | Personal E-mail: [Redacted]

From: BAN-KLPD
Sent: vrijdag 5 juni 2015 09:40
To: [Redacted] 10.2.e
Subject: Cover letter for transmission of document to AG

Khun [Redacted] 10.2.e

Ter info.

3ijgaand de aanbiedingsbrief voor het doorgeleiden de verstrekking documenten naar de AG.

Groeten,
[Redacted] 10.2.e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



• Korps landelijke politiediensten

National Police of the Netherlands
 Embassy of the Kingdom of the Netherlands
 15 Soi Tonson Ploenjit Road,
 Lumpini, Patumwan, Bangkok 10330
 Tel. 02 3095281-82, Fax 02 3095285

5 June 2015

Dear Director-General,

Subject: Transmission of supplemental documents with regard to the case [redacted]

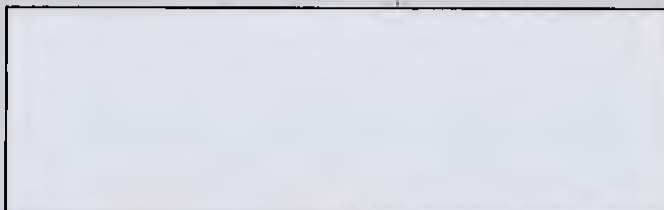
10.2.e

I have the honour to transmit herewith supplemental police investigation documents, as requested by the authorities of Thailand in the Mutual Legal Assistance, provided by the Public Prosecutor in Breda, the Netherlands. These documents comprise investigation files as follows;

1. Overview of police reports of investigation accompanied with the Thai translation and the following documents
 - o Investigation case files
 - o Witness's statements
 - o Personal files of suspects
 - o Suspects' statements of [redacted] 10.2.e
2. Police reports of investigation [redacted] 10.2.c

Kindly note that there will be more supplemental documents to come regarding this case, whereas it was mistakenly mentioned in the last paragraph of the enclosed letter of the Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement that these are the last part of the criminal file in the Dutch investigation [redacted]. 10.2.c

Please accept, Director-General, the assurances of my highest consideration.



10.2.e

Regional Police Attaché for Southeast Asia

Director-General
 Department of Investigation
 Office of the Attorney General Thailand

« waakzaam en dienstbaar »

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 11:41
Aan: [redacted] BD/DV/P&B 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] vragen Brabants Dagblad 10.2.e

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Hallo [redacted] 10.2.e

Algemene vragen ed lijkt me inderdaad voor BZ/ ambassade.
 Ik zal even bij BZ nagaan of er een naam kan worden doorgegeven.
 En voor de zaak zelf zeggen we dan dat we er geen inhoudelijke mededelingen over kunnen doen.

Groeten [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DV/P&B 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 11:37 10.2.e
Aan: [redacted] - BD/DJDA/AIRS
CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Onderwerp: RE: [redacted] vragen Brabants Dagblad 10.2.e

Hoi [redacted] 10.2.e

Inmiddels begrijp ik dat de journalist van het Brabants Dagblad naar Bangkok reist om verslag te doen van de zaak aldaar. Hij vraagt zich af wie hij dan wel kan spreken namens de politie/Nederland. Hij is al bij het OM en BZ op de lijn geweest en die verwezen allemaal naar ons.

Wellicht is het wel goed om de journalist een contactpersoon te bieden. Hij heeft nl ook praktische/algemene vragen. Is er wellicht iemand bij de ambassade aldaar die juridische vragen kan beantwoorden?

Ik check ook nog wel bij mijn collega's van het OM en de politie of zij weten van afreizende journalisten.

Groeten,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Persvoorlichter ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 11:17
Aan: [redacted] BD/DV/P&B 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Onderwerp: [redacted] vragen Brabants Dagblad 10.2.e

Hallo [redacted] 10.2.e

Ik heb net gesproken met de politie liaison in Bangkok: hij gaf aan nog niet benaderd te zijn, maar dat hij weet dat journalisten contact zoeken, oa ook al met consulaire afdeling van de ambassade (die hebben doorverwezen naar BZ Den Haag). Hij zal igv vragen ook terugverwijzen naar dienstleiding DLIO in Zoetermeer.

De aandacht heeft ws te maken met zitting aanstaande dinsdag in de Thaise strafzaak waarbij een aantal Nederlandse politie collega's een verklaring zal afleggen.

Ik zal mijn contact bij de Nationale Politie/ Landelijke Eenheid nog even inzien hierover.

Groeten



dsj

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PER BODE
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken/Afdeling NR
t.a.v. Mw. mr. [redacted]

[redacted] 10.2.e

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Rechtshulp in Strafzaken
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 22 juni 2015
Onderwerp Rechtshulpverzoek van Thailand

[redacted] 10.2.e [redacted]

Contactpersoon [redacted] 10.2.e
[redacted] medewerker [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Onder verwijzing naar uw brief van 13 november 2014, houdende een verzoek om rechtshulp van de Thaise autoriteiten inzake [redacted] zend ik u hierbij aanvullende uitvoeringsstukken toe.

Ons kenmerk [redacted] 10.2.e
Uw kenmerk [redacted] 10.2.e

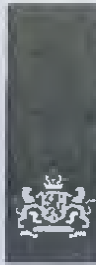
Deze stukken dienen zo spoedig mogelijk in bezit te zijn van de Thaise autoriteiten.
Ik verzoek u deze stukken te willen doorgeleiden aan de justitiële autoriteiten van Thailand.

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze.

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e
Hoofd Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken



Ministry of Security and Justice

Handwritten signature or initials

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

Office of the Attorney General
Rajaburi Direkridhhi Building
Governemnt Complex
Chaeng Watthana Road, Lak Si
Bangkok 10210,
Thailand

Directorate General for the
Administration of Justice
and Law Enforcement
Directorate for Legal and
Operational Affairs
Department of International
Affairs and Legal Assistance in
Criminal Matters

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/venj

Contact [redacted] 10.2.e

Legal adviser [redacted] 10.2.e

Our reference [redacted] 10.2.e

Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.

Date 22 June 2015
Concerning Request to the Netherlands for Assistance in the case of [redacted]
[redacted] a.o. 10.2.e

Dear Sir / Madame,

10.2.e

Referring to your request for legal assistance of 8 october 2014 in the criminal case against [redacted] and in addition to the documents sent previously with my letters of 16 December 2014, 17 February 2015 and 27 May 2015, please find enclosed 8 boxes containing supplemental reports of the Dutch investigation including a DVD.

The enclosed material may solely be used for the moneylaundering offenses of which [redacted] is suspected of in your country and may not be used against any other (legal) person(s) without the explicit consent of the Dutch authority.

10.2.e

Yours sincerely,

For the Minister of Security and Justice,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Head Department of International Legal Assistance in Criminal Matters

10.2.e
10.2.g
11.1

[redacted] BD/DJOA/JBOZ

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Verzonden: dinsdag 21 juli 2015 12:40 [redacted] 10.2.e
Aan: [redacted] - BD/DV/P&B
Onderwerp: FW: [redacted] [PRDF-10043997]
Bijlagen: Gescand vanaf een WorkCentre 785S.pdf

Categorieën: Categorie Geel

Van: [redacted] **Namens** Bitter, Cécile M. [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 23 juni 2015 10:09
Aan: [redacted]@om.nl'; [redacted] (AP Zeeland-West-Brabant)'; [redacted] (PaG Den Haag)'; [redacted] - BD/DJOA/AIRS
CC: Bitter, Cécile M.
Onderwerp: [redacted] [PRDF-10043997] [redacted] 11.1

Allen,
[redacted] Het vonnis waarvan beroep wordt bekrachtigd. De heer [redacted] wordt veroordeeld in de proceskosten. Het in appel meer of anders gevorderde wordt afgewezen.
Voor het overige verwijs ik u naar de bijlage.
Cécile Bitter is momenteel niet op kantoor. Ik ga ervan uit dat zij vanmiddag nog even bij u op dit arrest terugkomt.
Vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] | teamleider | Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | t +31 (0)70 515 3913 | f +31 (0)70 515 3053 [redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 27/2013. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 27/2013. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2.e]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 10:38
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Onderwerp: FW: Oprichter coffeeshops ruim jaar in Thaise cel (2)

Van: [redacted] BD/DV/P&B [10.2.e]
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 9:46
Aan: [redacted] BD/DRC/GC; [redacted] BD/DRC/GC [10.2.e]
CC: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: FW: Oprichter coffeeshops ruim jaar in Thaise cel (2)

Goedemorgen,

[redacted] is weer in het nieuws, Berndsen doet nu ook mee om de Thai bij te praten over het [10.2.e] gedoogbeleid.

Groeten,

[redacted] [10.2.e]

Reeds openbaar:

Lesje gedoogbeleid voor Thaise delegatie (2)
 Donderdag, 20 augustus 2015 / 09:00

TILBURG (ANP) - Advocaten van voormalig coffeeshophouder Johan van Laarhoven gaan een delegatie van Thaise advocaten laten zien hoe het Nederlandse gedoogbeleid voor softdrugs werkt. Van Laarhoven staat in Thailand terecht voor het witwassen van geld dat hij in Nederland met de verkoop van hasj en wiet verdiende.

Inmiddels zit de man uit Tilburg een jaar vast. Voor zijn rechtszaak is het van belang dat de Thai het Nederlandse gedoogbeleid begrijpen, legt advocaat Sidney Smeets uit. Zijn collega Gerard Spong neemt de Thaise vakgenoten, van wie er een in september als getuige zal worden gehoord tijdens de rechtszaak in Bangkok, vrijdag mee naar de coffeeshops in Tilburg en Den Bosch die Van Laarhoven oprichtte.

Verder wonen ze een coffeeshopzaak bij die voor de Raad van State dient, spreken ze met D66-Kamerlid Magda Berndsen en bezoeken ze in Amsterdam het Marihuana & Hemp Museum.

(c) ANP 2015 alle rechten voorbehouden

From: portal.anp.nl
Sent: donderdag 20 augustus 2015 9:05:03 [10.2.e]
To: [redacted] BD/DV/P&B
Subject: Oprichter coffeeshops ruim jaar in Thaise cel (2)



Oprichter coffeeshops ruim jaar in Thaise cel (2)

Donderdag, 20 augustus 2015 / 09:05

Zie ook: Lesje gedoogbeleid voor Thaise delegatie

BANGKOK/TILBURG (ANP) - Johan van Laarhoven vierde grote successen met zijn coffeeshopketen The Grass Company. Hij dacht in Thailand van zijn pensioen te gaan genieten. Inmiddels zit hij er al ruim een jaar onder erbarmelijke omstandigheden vast. Hij wordt verdacht van het witwassen van geld dat hij met zijn shops in Tilburg en Den Bosch verdiende. De zaak nadert zijn ontknoping.

Begin september is in Bangkok de laatste zitting in het proces tegen de Tilburger. De uitspraak volgt waarschijnlijk in december. Voor de Thaise rechter is het een lastige klus: hij moet zich verdiepen in het complexe Nederlandse gedoogbeleid.

De verdediging stelt onomwonden dat het Nederlandse Openbaar Ministerie (OM) de Thai gebruikt om Van Laarhoven aan te pakken. „De zaak in Nederland lijkt namelijk een mislukking te worden, terwijl er enorm veel tijd en geld in is geïnvesteerd”, zegt advocaat Sidney Smeets.

In Nederland begon in 2011 een onderzoek naar The Grass Company, die vier vestigingen heeft. Er werd een grote hoeveelheid softdrugs gevonden en Van Laarhoven zou geld witwassen. „In de tussentijd is de jurisprudentie over coffeeshops 180 graden gedraaid”, stelt Smeets. „Rechters zijn niet meer van achterdeurzaken gediend.”

„Verzoek om een onderzoek in Thailand te openen”, luidt het onderwerp van een brief die een Nederlandse politiefunctaris in de zomer van 2014 naar de Thaise aanklager stuurt. In het schrijven staat dat Van Laarhoven wordt verdacht van het runnen van een criminele organisatie die „misdrijven pleegt die strafbaar zijn onder de Nederlandse opiumwet”. Dat verkoop van softdrugs in coffeeshops wordt gedoogd, vermeldt hij niet.

Van Laarhoven en zijn Thaise vrouw worden anderhalve week later uit hun villa geplukt en in een overvolle cel gezet. Een jaar later is de Tilburger er slecht aan toe. „Hij is 15 kilo afgevallen, heeft problemen met zijn galblaas, een oorontsteking en zweren op zijn voeten”, somt zijn advocaat op.

Tijdens de rechtszaak verklaren Nederlandse politiemensen niet veel van het gedoogbeleid te weten. Smeets: „Kennelijk is het de bedoeling het zo vaag mogelijk te houden.” Wel ziet hij rechters die een „open en onafhankelijke indruk maken”. „Ze proberen goed in de materie te duiken. Dat is hoopvol.”

Het OM in Breda wil niet reageren. De zaak hier is nog in voorbereiding, aldus een woordvoester. Wat de Thaise zaak betreft verwijst ze naar een uitspraak van het gerechtshof in Den Haag, dat bepaalde dat Nederland niet verplicht is zich in te spannen voor uitlevering van de Tilburger.

(c) ANP 2015 alle rechten voorbehouden

[redacted] BD/DJOA/JBOZ

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 september 2015 16:43
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Onderwerp: [redacted] 10.2.e
Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

[redacted] 10.2.e

Gelet op de voorgeschiedenis in [redacted] wil jij nog een blik werpen op het nieuwe rhv + mijn [redacted] 10.2.e aanbiedingsbrieven? De stukken liggen in je kluisje.

[redacted] 11.1

Als je akkoord bent kan ik het in de uitgaande post, het gaat dan direct per aangetekende post naar [redacted] Als je nog vragen hebt of dingen aangepast wilt hebben: [redacted] is bereid dat op te pakken (gelet op zijn betrokkenheid bij het oude rhv - ik ben er deze week verder niet). Thanks.

Groet,

[redacted] 10.2.e

Juridisch beleidsmedewerker | Legal policy officer

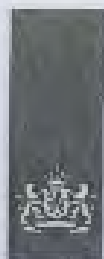
Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden | Legal and Operational Affairs Department
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken | Mutual Legal Assistance in Criminal Matters Unit
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

[redacted] 10.2.e

10.2.e [redacted]@minven.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



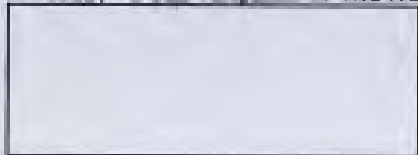


Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

PERSOONLIJK

Embassy of The Kingdom of The Netherlands



10.2.e

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Juridisch beleidsmedewerker

10.2.e

Datum 9 september 2015
Onderwerp Rechtshulpverzoek

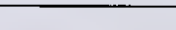
10.2.e



Ons kenmerk

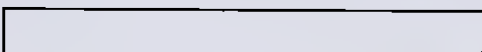
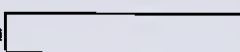
Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

10.2.e




Geachte heer  10.2.e

Hierbij zend ik u het verzoek om rechtshulp van de officier van justitie te Breda
inzake:

 geboren 

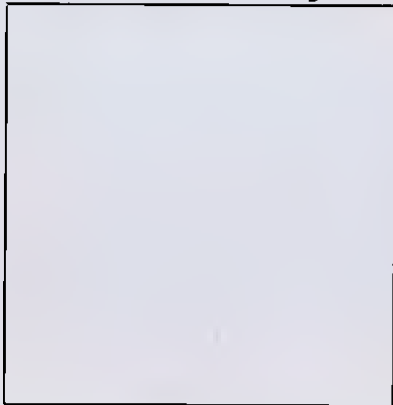
10.2.e

Eerder werd door  werkzaam op mijn ministerie, al een gescand
exemplaar van dit verzoek aan u verzonden.

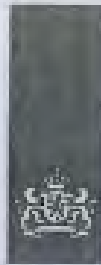
10.2.e

Ik verzoek u dit rechtshulpverzoek aan te bieden bij de Thaise autoriteiten. In dit
kader merk ik op dat met de uitvoering van dit rechtshulpverzoek enige haast
geboden is.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,



10.2.e



Ministry of Security and Justice

> Return address Postbus 20301 2500 EH The Hague

to the Competent Authorities of the Kingdom of Thailand

Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement
Legal and Operational Affairs Department
AIRS

Turfmarkt 147
2511 DP The Hague
Postbus 20301
2500 EH The Hague
The Netherlands
www.rjksoverheid.nl/venj

Contact

10.2.e

Legal Advisor

10.2.e

Date September 9th, 2015
Concerning Request for mutual legal assistance

Our reference

10.2.e

Please quote date of letter and our ref. when replying. Do not raise more than one subject per letter.

Dear Sir, Madam,

Please find enclosed a letter from the judicial authorities in Breda, concerning a request for legal assistance dated July 21st, 2015, regarding

10.2.e

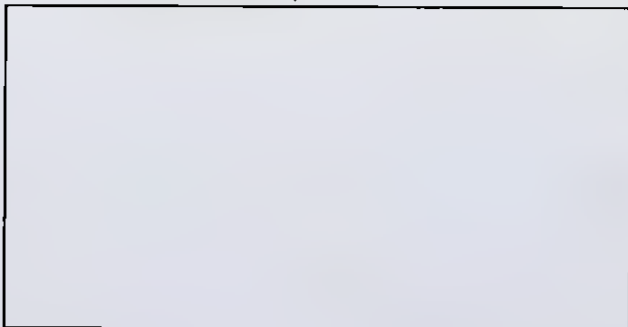
born I would like to note that some of the dates mentioned in the request have already passed, and would like to emphasize that any other date for the interviewing of at your earliest convenience, would suffice.

10.2.e

10.2.e

I would like to kindly ask you to provide the requested assistance and send me documents as evidence that appropriate steps have been taken. I would be grateful if you could return the enclosures.

Yours sincerely,
Minister of Security and Justice,
For the Minister,



10.2.e

IRC Zuid
Postadres Postbus 90163, 5200 MS 's-Hertogenbosch, Nederland

Bezoekadres
Mathildelaan 4
5611 BL Eindhoven
Nederland

Ministerie van Justitie,
Afdeling AIRS
Aan [redacted] 10.2.e
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

[redacted] 10.2.e

Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

18 januari 2016

[redacted] 10.2.e

een

Rechtshulpverzoek

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Beste [redacted] 10.2.e

Op verzoek van mijn collega mevrouw [redacted] heb ik bemiddeld in verband met een tot op heden niet 10.2.e

aangetroffen beëdigde Thaise vertaling in de zaak contra de heer [redacted] 10.2.e

De Thaise tolk heeft me opnieuw de beëdigde versie verzonden, welke ik bij deze aan u aanbied ter verzending naar Thailand.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

De officier van Justitie,
Namens deze,

[redacted]

[redacted] 10.2.e

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Verzonden: dinsdag 10 november 2015 16:05
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: tijdelijk zaak [redacted].docx
Bijlagen: tijdelijk zaak [redacted].docx
Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

[redacted]

Kan je hier mee verder?

Groet,

[redacted]

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e

Verzonden: woensdag 11 november 2015 12:18

Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e

Onderwerp: [redacted].docx [redacted] 10.2.e

Bijlagen: [redacted].docx [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Hoi [redacted] [redacted] 10.2.e

Bijgaand een concept-nota over [redacted] Ik heb het een beetje op hoofdlijnen gehouden. [redacted] 10.2.e

Hoor graag wat je ervan vindt.

Groet
[redacted] [redacted] 10.2.e

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
 Verzonden: donderdag 12 november 2015 15:33
 Aan: [redacted] 10.2.e
 Onderwerp: RE: [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Beste [redacted] [redacted] 10.2.e

Ik ben bij AIRS de behandelaar geweest van de rechtshulpverzoeken inzake [redacted] In het [redacted] 10.2.e rechtshulpverzoek van de ovj Breda van 3 juni 2014 staan de volgende personalia:

[redacted] [redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] 10.2.e
 Juridisch medewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
 Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

[redacted] [redacted] 10.2.e
 [redacted]@minvenj.nl
www.rj-justitie.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dij.minjus.nl] [redacted] 10.2.e
 Verzonden: donderdag 12 november 2015 11:20
 Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
 Onderwerp: [redacted] [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] [redacted] 10.2.e

Ik heb [redacted] vanochtend bijgaand berichtje gezonden, maar ik denk dat zij er niet is, omdat ik geen reactie krijg. [redacted] 10.2.e
 Kun jij mij wellicht verder helpen: het gaat om zijn personalia te checken voor een uitdraai uit de Basisregistratie personen (BRP).

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] [redacted] 10.2.e

[redacted] heeft ons een concept nota over [redacted] die in Thailand veroordeeld is tot een zeer lange straf - gisteren visie vooraf gemaald (zie bijlage). Wij willen graag nog even zijn gegevens in BRP checken, maar weten niet zeker of we de juiste persoon voor ogen hebben, omdat we geen geboortedatum en plaats weten [redacted] maar willen dat graag zeker weten.

10.2.e

10.2.e

[redacted] 11.1

Groeten,

[redacted] 10.2.e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Coördinator Divisie Individuele Zaken

[redacted] 10.2.e

**Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justitiële Inrichtingen**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 30132 | 2500 GC | Den Haag

[redacted] 10.2.e
@dji.minius.nl

<http://www.dji.nl>

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
Coördinator Divisie Individuele Zaken

[redacted] 10.2.e

**Ministerie van Veiligheid en Justitie
Dienst Justitiële Inrichtingen**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 30132 | 2500 GC | Den Haag

[redacted] 10.2.e
@dji.minius.nl

<http://www.dji.nl>

[redacted] BD/DJOA/JBOZ

[redacted] 10.2.e

Van:

[redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e

Verzonden:

vrijdag 13 november 2015 10:14

Aan:

[redacted] BD/DV/P&B;

[redacted] BD/DV/P&B [redacted] 10.2.e

CC:

[redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e

Onderwerp:

[redacted] 10.2.e

Bijlagen:

getContent.docx

Categorieën:

al genoteerd bij uitgaande

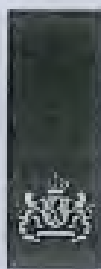
Beste

[redacted] 10.2.e

Bijgevoegd voor jullie informatie een nota over [redacted] de man die deze in Thailand is [redacted] 10.2.e
veroordeeld tot een hoge celstraf.
Nota is net de lijn in gegaan.

Groet,

[redacted] 10.2.e



digitale minuut

veroordeling in Thailand



Nota 10.2.e - 2-DJOA

Behandelaar 10.2.e
BD/DJOA/AIRS

Datum
13 november
2015

Werkstroom

15/11 A

10.2.e

Eindparaaf Minister
Datum/paraaf

Datum te
behandelen
document
13 november
2015

Paraferen SG

Behandeld door Riedstra, drs. S. - BD/AL, 13 november 2015 17:00:00,
Documentversie 10.2.e

Kenmerk te
behandelen
document
704244

Visie vooraf Staf BSG

Behandeld door BD/BSG/ADNIES, 13 november 2015 16:48:57,
Documentversie 10.2.e

Versie te
behandelen
document
 10.2.e

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 13 november 2015 14:50:18,
Documentversie 10.2.e

Zaakkenmerk
704243

Paraferen Bie, L.M.P. de - BD/DJOA

Behandeld door Bie, L.M.P. de - BD/DJDA, 13 november 2015 10:49:15,
Documentversie 10.2.e

Bijlagen
0

Paraferen - BD/DJOA/AIRS 10.2.e

Behandeld door - BD/DJOA/AIRS, 13 november 2015 10:11:08, 10.2.e
Documentversie

Datum en tijd
aangeboden
13 november
2015 17:00:00

Paminco:

Instructie:

Toelichting: Informerende nota naar aanleiding van berichten in verschillende media dat de Nederlander in Thailand een hoge celstraf heeft gekregen. 10.2.e

Volledige werkstroom

Tekenen - Verzenden **BD/DJDA/AIRS** 10.2.e

Tekenen - Verzenden MDL

Eindparaaf Minister

Afstemmen MDL

Paraferen SG

Behandeld door Riedstra, drs. S. - BD/AL, 13 november 2015 17:00:00,

Documentversie: 10.2.e

Visie vooraf Staf BSG

Behandeld door - BD/BSG/ADVIES, 13 november 2015 16:48:57, 10.2.e

Documentversie:

Afstemmen MDL

Behandeld door - BD/BSG/MDL, 13 november 2015 14:53:18, 10.2.e

Documentversie:

Wijziging werkstroom

Behandeld door - BD/BSG/MDL, 13 november 2015 14:52:38, 10.2.e

Documentversie:

Paraferen Roes, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door Roes, mr. G.N. - BD/DGRR, 13 november 2015 14:50:18,

Documentversie: 10.2.e

Paraferen Bie, L.M.P. de - BD/DJOA

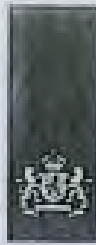
Behandeld door Bie, L.M.P. de - BD/DJOA, 13 november 2015 10:49:15,

Documentversie: 10.2.e

Paraferen **BD/DJOA/AIRS** 10.2.e

Behandeld door - BD/DJOA/AIRS, 13 november 2015 10:11:08, 10.2.e

Documentversie:



Dep. **VERTROUWELIJK**
Minister

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 OP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

mr. [redacted] 10.2.e
[redacted] 10.2.e
[redacted]@minvenj.nl 10.2.e

nota

[redacted] veroordeling in Thailand 10.2.e

Conciplient

[redacted] 10.2.e

Datum
13 november 2015

Ons kenmerk
[redacted] 10.2.e

Dossiernummer
[redacted] 10.2.e

Doel nota

U informeren over de veroordeling in Thailand van de Nederlander [redacted] 10.2.e
[redacted] In deze zaak is sprake van samenwerking tussen de Nederlandse en
Thaise autoriteiten.

Samenvatting

[redacted] is niet aangehouden of veroordeeld op basis van een Nederlands 10.2.e
(rechtshulp)verzoek. De voorzieningenrechter heeft overwogen dat niet kan
worden vastgesteld dat hier sprake is van een causaal verband. Evenmin is naar
het oordeel van de voorzieningenrechter door (het) Nederland(se OM)
onrechtmatig gehandeld jegens [redacted] Hij is aangehouden in het kader 10.2.e
van het eigen strafrechtelijk onderzoek van de Thaise autoriteiten, op basis van
een zelfstandige beslissing van de Thaise autoriteiten. Dat hem in Thailand een
hogere straf is opgelegd dan naar Nederlandse maatstaven gebruikelijk zou zijn,
valt niet aan de Nederlandse Staat toe te rekenen.

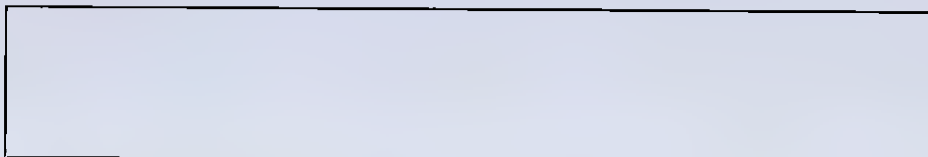
Essentie

In verschillende media is aandacht besteed aan de veroordeling door de Thaise
rechter van [redacted] tot 103 jaar gevangenisstraf, waarvan er twintig 10.2.e
moeten worden uitgezeten. Op 10 november heeft de rechtbank in Bangkok [redacted]
[redacted] tot deze straf veroordeeld wegens het witwassen van 20 miljoen euro. 10.2.e
Door [redacted] (s raadsliden) is, kort gezegd, gesteld dat deze straf het
gevolg is van een afspraak tussen Nederland en Thailand. Dat is evenwel niet het
geval; in deze zaak heeft weliswaar samenwerking plaatsgevonden tussen de
Nederlandse en Thaise opsporingsautoriteiten, maar Nederland heeft Thailand niet
gevraagd om aanhouding van [redacted] Dat laatste was een zelfstandige
beslissing van Thailand.

Strafrechtelijk onderzoek

[redacted] 10.2.c

10.2.c



Datum
13 november 2015

Ons kenmerk

10.2.e

10.2.e

Rechtshulpverzoek Thailand

Het strafrechtelijk onderzoek wees vanaf enig moment in de richting van Thailand, waar [redacted] sinds 2008 woont. Het vermoeden bestond dat zich in Thailand onderzoeksmateriaal bevindt dat van groot belang is voor het Nederlandse onderzoek en dat zich in Thailand ook vermogensbestanddelen bevinden die uit strafbare feiten zijn verkregen.

10.2.e

In november 2013 zijn een officier van justitie en twee politieambtenaren naar Thailand gereisd voor overleg met de Thaise justitie, om de mogelijkheden van samenwerking op dit punt te verkennen. Later, in juni 2014, is in het kader van een gecombineerde actie met doorzoeken in Nederland en elders in Europa (Luxemburg en Spanje), ook een rechtshulpverzoek aan de Thaise autoriteiten gericht met het verzoek tot doorzoeking van bepaalde adressen en tot inbeslagneming over te gaan. Er is niet gevraagd om aanhouding of uitlevering van [redacted]. De uitvoering van dat rechtshulpverzoek liet op zich wachten. Het bleek dat de Thaise autoriteiten overwogen zelf een strafrechtelijk onderzoek te starten. Maar bovendien bleek dat een eigen, Thais strafrechtelijk onderzoek nodig was om tot inbeslagneming over te kunnen gaan. Om alsnog de uitvoering van het rechtshulpverzoek te bevorderen, heeft de Nederlandse verbindingsofficier in Bangkok, na overleg met de officier van justitie en het ministerie van Buitenlandse Zaken, bij brief van 14 juli 2014 de aandacht van de Thaise autoriteiten voor de zaak gevraagd, hen informatie uit het onderzoek gegeven (een toelichting op de verdenking) teneinde hen in staat te stellen een zelfstandig strafrechtelijk onderzoek te starten en hen in overweging gegeven een eigen onderzoek te starten.

Eigen onderzoek in Thailand

Het Nederlandse OM en Thailand hebben afgesproken dat [redacted] Thailand slechts vervolgd zal worden voor witwassen, voor zover in Thailand gepleegd, en dat de vervolging ter zake van de overige verdenkingen in Nederland zal plaatsvinden. Vervolgens zijn de Thaise autoriteiten een eigen onderzoek gestart; zij hebben op verschillende adressen doorzoeken gedaan en [redacted] behouden. Met de doorzoeken is ook uitvoering gegeven aan het rechtshulpverzoek. Dat de Thaise autoriteiten een eigen onderzoek tegen [redacted] zijn gestart, en hem in dat kader hebben aangehouden, is in de kern wat hij de Staat verwijt.

10.2.e

10.2.e

Keuze voor samenwerking met Thailand

De mogelijkheid dat [redacted] Thailand zou kunnen worden aangehouden, was geen reden om van de samenwerking met Thailand af te zien. Dat zou immers betekenen dat degenen die zich vanuit Nederland in het buitenland vestigen daarmee vervolging en bestraffing zouden kunnen ontlopen. In dit geval komt daar bovendien bij dat ook het Nederlandse onderzoek zou vastlopen als de Staat niet de bijstand van de Thaise autoriteiten had mogen vragen. Dat zou betekenen dat ook de vervolging en bestraffing van de medeverdachten zou kunnen worden gefrustreerd als geen onderzoek in Thailand zou mogen worden gedaan, waarvoor de bijstand van de Thaise autoriteiten vereist was.

10.2.e

Rechterlijke toetsing

De voorzieningenrechter heeft in kort geding de Staat in het gelijk gesteld. De voorzieningenrechter overwoog dat het op zichzelf niet onrechtmatig is te achten dat de Staat in het kader van een strafrechtelijk onderzoek in Nederland in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en door middel van een rechtshulpverzoek de hulp inroept van dat land voor het verrichten van onderzoekshandelingen. De voorzieningenrechter overwoog verder dat dit in beginsel ook geldt voor een land als Thailand. Tegen deze uitspraak is in hoger beroep gegaan. 10.2.e

Datum
13 november 2015

Ons kenmerk

10.2.e

Het gerechtshof Den Haag oordeelde dat zelfs al zou redelijkerwijs voorzienbaar zijn dat in Thailand zou worden aangehouden, dit nog niet 10.2.e betekent dat de Staat onrechtmatig handelen kan worden verweten. De in het rechtshulpverzoek verzochte medewerking van Thailand was tenslotte van belang voor het Nederlandse strafonderzoek; bovendien was haast geboden omdat anders het risico bestond dat bewijsmateriaal en vermogen weggemaakt zouden worden. Het hof overwoog: "Gelet op het belang van het Nederlandse onderzoek en het feit dat er in 2008 zelf voor heeft gekozen om in Thailand 10.2.e te gaan en blijven wonen en mede in aanmerking genomen de aan de Staat toekomstige beleidsvrijheid, kan naar voorlopig oordeel van het hof dan ook niet gezegd worden dat de Staat niet in redelijkheid heeft kunnen handelen zoals hij heeft gedaan. Daarbij komt dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de Staat zich ervoor heeft ingespannen te bewerkstelligen dat de strafzaak tegen 10.2.e in zijn geheel aan Nederland zou worden overgedragen en dat toen bleek dat Thailand daar niet aan wilde meewerken, een afspraak is gemaakt zoals hierboven is weergegeven."

Straf uitzitten in Nederland

Sinds 2004 geldt het verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Thailand inzake de overbrenging van gevonnisde personen en de samenwerking bij de tenuitvoerlegging van strafvonnissen

11.1



De Minister van Veiligheid en Justitie

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

nota

Beantwoording Kamervragen D66 Nederlander
veroordeeld in Thailand

Contactpersoon

mr. [redacted] 10.2.e
[redacted]@minvenj.nl

10.2.e

Conciplént

mr. [redacted] 10.2.e

Datum
6 januari 2016

Ons kenmerk
721502

Dossiernummer
705029

Doel van deze nota

Een nadere toelichting bij de beantwoording van de Kamervragen over de
veroordeling van een Nederlander, de heer [redacted] in Thailand. 10.2.e

Advies

Instemmen met de beantwoording van de Kamervragen.

Toelichting

- De eerste 5 vragen hebben betrekking op het vonnis dat is uitgesproken door de Thaise rechter. Dit vonnis is pas op 22 december 2015 in bezit van VenJ gekomen.
- VenJ bezit alleen over een vonnis volledig in het Thai. Op basis daarvan kunnen de vragen over het vonnis niet worden beantwoord. Het vonnis wordt vertaald maar dit neemt, mede gezien de hoeveelheid pagina's (67) en de kerstperiode, enige tijd in beslag.

- [redacted] 10.2.g

- [redacted] 11.1

- [redacted] 11.1

11.1



**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
JBOZ**

Datum
6 januari 2016

Ons kenmerk

502

10.2.e

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 4 januari 2016 14:45
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW:
Bijlagen: Policy sHertogenbosch Engels.docx; Policy Tilburg Engels.docx; 001 20111123.0830.AMB.83684 Police Report of Starting 228B110408 ENGLISH.doc; 002 20120507.0815.BEV.82251 Police Report of Progress 1 228B110408 ENGLISH.docx; 003 20120816.1015.BEV.83078 Police Report of Progress 2 228B110408 ENGLISH.docx; 004 20140129.0930.BEV.82251 Police Report of Progress 3 228B110408 ENGLISH.docx; Summary Provision 2014-12-02 SEND ITEMS.pdf

Categorieën: Categorie Geel

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e
 Juridisch medewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

[redacted] 10.2.e
 [redacted]@minvenj.nl 10.2.e
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Van: [redacted] 10.2.e
Verzonden: dinsdag 2 december 2014 9:52
Aan: [redacted] (BAN-KI.PD@minbuza.nl) 10.2.e
CC: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: [redacted]

Goedemiddag [redacted] 10.2.e
 In opdracht van de Officier van Justitie [redacted] hoe ik je hierbij toekomen: [redacted] 10.2.e
 Een summary met de volgende Word documenten in het Engels:

1. Policy Town of sHertogenbosch
2. Policy Town of Tilburg
3. Police Report of Starting Investigation 228B110408
4. Police Report of Progress Investigation 228B110408 part 1
5. Police Report of Progress Investigation 228B110408 part 2
6. Police Report of Progress Investigation 228B110408 part 3

In de summary staat aangegeven welke documenten antwoord geven op welke vraag en wat nog in behandeling is en eventueel commentaar.

Groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] 10.2.e

Expert A Financieel

Politie Zeeland-West-Brabant
Paardeweide 8, 4824 EH Breda
Postbus ####, Breda.

M [redacted] [redacted]@politie.nl

10.2.e

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Datum 19 februari 2016

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over een Nederlandse coffeeshopeigenaar
die is veroordeeld in Thailand

Ons kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

In antwoord op uw brief van 16 november 2015 deel ik u mee, mede namens de
minister van Buitenlandse Zaken, dat de schriftelijke vragen van de leden
Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66) over een Nederlandse voormalig
coffeeshopeigenaar die is veroordeeld in Thailand worden beantwoord zoals
aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over een Nederlandse voormalig coffeeshopeigenaar die is veroordeeld in Thailand. (ingezonden 16 november 2015, nr. 2015Z21582)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Vraag 1:

Heeft u kennisgenomen van de berichten 'Joeg Nederland Van L. de Thaise cel in'? 1) 'Dit is bijna de doodstraf' 2) en 'Vooruitzicht: twintig jaar hel'? 3)

Datum
19 februari 2016

Dns kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

Antwoord op vraag 1:

Ja.

Vraag 2:

Klopt het bericht dat deze Nederlander door de rechtbank in Bangkok is veroordeeld tot 103 jaar cel? Hoeveel jaren zal de Nederlander daarvan in de praktijk moeten uitzitten?

Vraag 3:

Wat vindt u van dit vonnis? Zou u dit vonnis, net als de Bredase hoofdofficier van justitie, als 'volstrekt begrijpelijk' willen typeren?

Vraag 4:

Kunt u uiteenzetten voor welk strafbaar feit deze Nederlander is veroordeeld?

Vraag 5:

Is het bericht waar dat de veroordeelde zich volgens de rechters schuldig heeft gemaakt aan het witwassen van geld dat hij met de verkoop van cannabis uit vier coffeeshops in Den Bosch en Tilburg heeft verdiend?

Antwoord op vragen 2, 3, 4 en 5:

In z'n algemeenheid geldt dat ik geen oordeel zal geven over een uitspraak van een buitenlandse rechter. Uit mijn eerste informatie over het vonnis blijkt dat er inderdaad sprake is van een opgelegde gevangenisstraf van 103 jaar. Hij krijg 1/3 strafvermindering = 68 jaar en 8 maanden. Uiteindelijk wordt op basis van het totaal van overtredingen bepaald dat de celstraf 20 jaar bedraagt (artikel 91 lid 2 van de Thaise Strafwet). Uw vragen voor welke feiten de verdachte is veroordeeld kan ik als volgt beantwoorden: Van L is door de Thaise rechtbank veroordeeld voor 12 overtredingen van ieder 5 jaar gevangenisstraf, in totaal 60 jaar. 12 overtredingen van ieder 2 jaar gevangenisstraf, in totaal 24 jaar en 19 overtredingen van ieder 1 jaar gevangenisstraf, in totaal 19 jaar. Alle feiten lijken betrekking te hebben op overtredingen begaan volgens de Thaise Anti-witwaswet.

Vraag 6:

Kunt u bevestigen dat de coffeeshops ten tijde van de verkoop beschikten over een gedoogverklaring? Kunt u in dit kader ook reageren op de uitspraak (d.d. 12 november 2015) van het gerechtshof in Den Bosch dat de coffeeshop The Grass Company zich aan alle regels van het

gedoogbeleid heeft gehouden? 4) Hoe verhoudt dit zich tot de beweerde witwaspraktijken van Van L. waarvoor hij nu in Thailand tot 103 jaar cel is veroordeeld? Bent u van plan de uitspraak van het gerechtshof in Den Bosch onder de aandacht te brengen van de Thaise autoriteiten? Zo nee, waarom niet?

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Vraag 11:

Kunt u uiteenzetten of door de Nederlandse autoriteiten aandacht is besteed aan het uitleggen en duiden van het Nederlandse gedoogbeleid ten aanzien van cannabis aan de Thaise autoriteiten in deze zaak? Zo ja, op welke wijze?

Datum
19 februari 2016

Ons kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

Antwoord op vragen 6 en 11:

De coffeeshops in Tilburg beschikken over een exploitatievergunning alcoholvrije horeca. Voor de coffeeshop in Den Bosch geldt dat op dit moment een vergunningsprocedure loopt voor een exploitatievergunning voor alcoholvrije horeca.

In het verleden heeft The Grass Company aan de gemeente Den Bosch akkoord gevraagd voor de overname van een exploitatieruimte die fungeerde als gedoogd verkooppunt voor softdrugs. De gemeente Den Bosch heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de overname van de exploitatie in het kader van het coffeeshopbeleid van de gemeente.

Met de Thaise autoriteiten is in september 2014 overeengekomen dat zij Van L alleen zouden vervolgen terzake van witwasdelicten gepleegd in Thailand. Er is zowel schriftelijk als mondeling uitleg gegeven aan de Thaise autoriteiten over het Nederlandse gedoogbeleid. De door u aangehaalde uitspraak van 12 november is van na de verstrekte uitleg.

Ik zie geen aanleiding om de aangehaalde uitspraak nog onder de aandacht van Thaise autoriteiten te brengen nu er reeds uitleg is gegeven aan de Thaise autoriteiten. Naar ik heb begrepen is hoger beroep tegen de veroordeling ingesteld en de uitspraak van 12 november 2015 kan daarbij worden overlegd.

Vraag 7:

Lopen coffeeshopexploitanten een risico op strafvervolging in het buitenland wanneer zij vermogen bezitten dat in Nederland is verkregen uit de gedoogde verkoop van cannabis, op het moment dat zij in het buitenland verblijven en dat land geen gedoogbeleid ten aanzien van de verkoop van cannabis in coffeeshops kent? Zo ja, acht u dit wenselijk? Indien u dit onwenselijk acht, wat gaat u hier aan doen?

Antwoord op vraag 7:

De bedoelde risico's hangen af van de wetgeving en het opsporingsbeleid in de betreffende landen. Ik kan daar in het algemeen geen uitspraken over doen. Het is niet aan mij om een oordeel te geven over de wetgeving en het opsporingsbeleid in een ander land.

Vraag 8:

Klopt de informatie zoals gesteld in het artikel 'Unhappy ending in Thailand' 5) dat de in Bangkok gestationeerde Nederlandse politieliaison in een brief aan de Thaise procureur-generaal een 'request to initiate a

criminal case' deed tegen Van L. en diens echtgenote? Welke verzoeken deed de liaisonofficer nog meer in die bewuste brief? Kunt u deze brief aan de Kamer zenden?

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Antwoord op vraag 8:

Het onderzoek waarnaar wordt verwezen is onderdeel van een nog lopend strafrechtelijk onderzoek. Over lopende onderzoeken kunnen in het belang van die onderzoeken geen mededelingen worden gedaan. De betreffende brief van de Nederlandse politieliaison in Bangkok maakt deel uit van het strafrechtelijk onderzoek en kan derhalve niet aan uw Kamer worden verstrekt.

Voor de goede orde merk ik op dat de bedoelde correspondentie met de Thaise autoriteiten aan de orde is gekomen in een gerechtelijke procedure, waarin achtereenvolgens de rechtbank en het gerechtshof Den Haag hebben geoordeeld dat de handelwijze van de Staat jegens de heer Van L. rechtmatig was.

Datum
19 februari 2016

Dns kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

Vraag 9:

Kunt u aangeven hoe vaak het gebeurt dat de Nederlandse autoriteiten een verzoek richten aan een buitenlandse overheid ter zake een aldaar verblijvende Nederlandse onderdaan om een strafrechtelijk onderzoek naar deze persoon in te stellen?

Antwoord op vraag 9:

Bij internationale samenwerking in strafzaken komt het regelmatig voor dat afspraken worden gemaakt tussen landen in het kader van een goede rechtsbedeling. Die afspraken kunnen inhouden dat een verdeling wordt gemaakt met betrekking tot de vervolging van een feitencomplex. Een exact aantal is niet bekend.

Vraag 10:

Kunt u een uitvoerig feitenrelaas geven van de gebeurtenissen die hebben geleid tot het besluit deze Nederlander in Thailand te vervolgen en van de contacten daaromtrent tussen het Nederlandse openbaar ministerie, politiefunctionarissen (al dan niet werkzaam bij de ambassade) en de Thaise autoriteiten?

Antwoord op vraag 10:

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 2 van de leden Berndsens-Jansen en Sjoerdsma (beiden D66) over de vervolging van een Nederlandse coffeeshopeigenaar in Thailand.¹

Vraag 12:

Bent u bekend met het bericht "Van L.: handjeklap en een barbecue"? 6) Kunt u dit bericht bevestigen? Kunt u aangeven met welk doel de Nederlandse ambassade in Bangkok samen met de politie dit informele diner heeft georganiseerd?

¹ Aanhangsel Handelingen TK 2014-2015, nr. 1013.

Antwoord op vraag 12:

De op de Nederlandse ambassades gestationeerde politie Liaison Officers organiseren doorgaans jaarlijks een informele ontvangst, in dit specifieke geval was dat een barbecue. Hiervoor worden politie- en justitiemedewerkers uit het betreffende land uitgenodigd met wie de Liaison Officers in hun werk regelmatig contact hebben. Doel van deze bijeenkomst is om op informele wijze onze waardering over te brengen voor de samenwerking tegenover de genodigden.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Datum
19 februari 2016

Ons kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

Vraag 13:

Klopt het dat de heer Thepprathanporn Thongklung de Thaise officier van justitie is en de zaak tegen de heer Van L. in de rechtbank heeft bepleit? Is de heer Thepprathanporn Thongklung voor een diner uitgenodigd op de Nederlandse ambassade op 5 november 2015, een paar dagen voordat de zaak van de heer Van L. door de Thaise rechtbank zou worden behandeld (op 10 november 2015)? Zo ja, is hij op deze uitnodiging ingegaan? Zo ja, wat is er tijdens dit diner besproken?

Antwoord op vraag 13:

Het klopt dat de genoemde Officier van Justitie Thepprathanporn Thongklung de Officier van Justitie is die de zaak van de heer Van L. in de rechtbank heeft bepleit. Hij is één van de officieren binnen het Thaise OM waar de politie regulier mee samenwerkt. Alle officieren met wie regulier wordt samengewerkt waren uitgenodigd voor de informele ontvangst. De heer Thepprathanporn Thongklung was hierbij aanwezig. Gezien het informele karakter is van deze bijeenkomst geen verslaglegging voorhanden.

Overigens had de inhoudelijke behandeling van de zaak reeds vóór 5 november 2015 plaatsgevonden en deed de Thaise rechtbank uitspraak op 10 november 2015.

Vraag 14:

Hoeveel Nederlanders zijn er momenteel gedetineerd in Thailand?

Antwoord op vraag 14:

Op dit moment zijn vijftien Nederlanders gedetineerd in Thailand.

Vraag 15:

Kunt u aangeven op welke wijze de consulaire bijstand aan Nederlandse gedetineerden in Thailand, in het bijzonder in Bangkok, is ingericht? Kunt u aangeven welke bijstand de ambassade biedt, welke steun wordt geboden aan gedetineerden en of hen bezoeken worden gebracht?

Antwoord op vraag 15:

De Nederlandse ambassade in Bangkok geeft Nederlandse gedetineerden consulaire bijstand indien zij dit wensen. Deze bijstand wordt verleend conform het beleid zoals is gesteld in de brief aan de Tweede Kamer d.d. 10 oktober 2014, TK 30 010, nr. 21.

Vraag 16 :

Kunt u aangeven op welke wijze namens de Nederlandse regering in Thailand zorg wordt gedragen voor een behandeling die voldoet aan internationaalrechtelijk te stellen eisen aan menswaardige detentie? Kunt u in dit kader ingaan op de situatie die geschetst wordt door een ex-gedetineerde in het artikel 'Vooruitzicht: twintig jaar hel'?

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
DGRR-DJOA

Antwoord op vraag 16:

Zoals gesteld in voornoemde brief van 10 oktober 2010 (TK 30 010, nr. 21) is het monitoren van de detentieomstandigheden onderdeel van de consulaire bijstand. Nederland volgt de detentie-omstandigheden en zal de lokale autoriteiten van landen op misstanden en bij problemen aanspreken. In het bijzonder zal Nederland de autoriteiten aanspreken op een menswaardige behandeling wanneer duidelijk is dat Nederlandse gedetineerden slechter wordt behandeld dan de andere gedetineerden in dezelfde omstandigheden. Naast bilateraal gebeurt dit, wanneer het Europese gedetineerden betreft, soms door enkele EU-lidstaten gezamenlijk of in breed EU-verband. De verantwoordelijkheid voor de gedetineerde in het buitenland en de mogelijkheid tot wijzigen van de concrete omstandigheden in een gevangenis liggen bij de autoriteiten van het land van detentie.

Datum
19 februari 2016

Ons kenmerk
706155

Uw kenmerk
2015Z21582

- 1) Volkskrant, 'Joeg Nederland Van L. de Thaise cel in?', 11 november 2015.
- 2) NRC Next, 'Dit is bijna de doodstraf', 11 november 2015.
- 3) Brabants Dagblad, 'Vooruitzicht: twintig jaar hel', 11 november 2015.
- 4) <http://www.bd.nl/regio/den-bosch-e-o/s-hertogenbosch/ook-hof-den-bosch-legt-geen-straf-op-voor-bevoorrading-coffeeshops-grass-company-1.5432947>
- 5) NRC Handelsblad, 'Unhappy ending in Thailand', 31 januari 2015.
- 6) <http://www.misdaadjournalist.nl/2015/11/van-laarhoven-handjeklap-en-een-barbecue/>

Achtergrondinformatie digitaal 2015Z21582

Vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over een Nederlandse voormalig coffeeshopeigenaar die is veroordeeld in Thailand. (ingezonden 16 november 2015)

Inhoudsopgave

Geciteerde bron	1
1)'Joeg Nederland Van L. de Thaise cel in?'	1
2)'Dit is bijna de doodstraf'	2
3)Vooruitzicht: twintig jaar hel	3
4) Ook hof Den Bosch legt geen straf op voor bevoorrading coffeeshops Grass Company (stelling) ...	5
5)Unhappy ending in Thailand	5
6) Van Laarhoven: handjeklap en een barbecue	9
Overig nieuws	10
Oprichter coffeeshops krijgt 20 jaar cel in Thailand	10
Spong: Nederland stuurde aan op dit proces	10
103 jaar cel voor coffeeshopeigenaar 'begrijpelijk'	11
Overige informatie	13
Vonnis van het gerechtshof Den Bosch inzake Achterdeurproblematiek gedoogbeleid softdrugs. Rechterlijk pardon voor bevoorrading coffeeshops.	13

Deze informatie wordt aangeleverd door het InformatieCentrum Justitie. Voor vragen of opmerkingen kun je contact opnemen met informatiecentrum@minvenj.nl.

Geciteerde bron

1)'Joeg Nederland Van L. de Thaise cel in?'

de Volkskrant
11 november 2015

Advocaat Gerard Spong is woest dat justitie begrip toont voor de veroordeling van voormalig coffeeshopeigenaar Johan van L. tot 103 jaar cel in Thailand. 'Zij snappen ons gedoogbeleid niet.'

'Een volstrekt begrijpelijke uitspraak.' Zo reageert de Bredase hoofdofficier van justitie Charles van der Voort op het Thaise vonnis tegen voormalig coffeeshopeigenaar Johan van L. (55). De rechtbank in Bangkok veroordeelde de Tilburger, die sinds 2008 in Pattaya woont, dinsdag tot 103 jaar cel wegens witwassen van geld. Daarvan moet hij zeker twintig jaar echt de cel in.

'Een officier van justitie die dat over zijn lippen krijgt, is van God los', bliest Gerard Spong, een van de Nederlandse advocaten die Van L. bijstaan. 'Een Nederlandse ingezetene die 103 jaar cel krijgt voor witwassen = iemand die dat begrijpelijk vindt, heeft een heel andere moraal dan ik hanteer. Ik heb daar geen goed woord voor over.' Volgens de broer van Van L. staat twintig jaar zitten in een Thaise gevangenis gelijk aan de doodstraf.

Het Openbaar Ministerie begon ruim vier jaar geleden een strafrechtelijk onderzoek tegen Van L., oprichter van de Grass Company, een keten van vier coffeeshops in Tilburg en Den Bosch. Hij wordt verdacht van het witwassen van zeker 20 miljoen euro, maar ook van andere vergrijpen zoals hennephandel, valsheid in geschrifte en belastingfraude.

Vorig jaar werd daarom een rechtshulpverzoek gedaan aan Thailand. Ook schreef het OM een brief aan de Thaise autoriteiten waarin wordt gesteld dat Van L. ook wordt verdacht van het plegen van strafbare feiten in Thailand. Kort daarna werd Van L. in juli 2014 gearresteerd, samen met zijn Thaise echtgenote Tukta. Zij is veroordeeld tot twaalf jaar cel.

'We zijn blij met de samenwerking met de Thaise collega's', reageert Van der Voort dinsdag. 'Van L. is veroordeeld voor witwassen in Thailand, niet voor drugshandel. Dat is conform de afspraken die we hebben gemaakt. Wij voltooien het onderzoek naar strafbare feiten in Nederland en zullen rekening houden met de straf die hij al in Thailand heeft gekregen.'

Over de hoogte van de straf in Thailand wil de Bredase hoofdofficier zich niet uitlaten. 'Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en merites', stelt hij. Volgens Spong heeft het OM zijn cliënt feitelijk de Thaise cel ingejaagd. Want het Nederlandse gedoogbeleid is niet uit te leggen in Thailand en drugs liggen in het Aziatische land hypergevoelig. Ook tijdens het voorlezen van het vonnis vroeg de rechter nogmaals aan de verdachte of hij echt cannabis had verkocht. 'Hij is primair veroordeeld voor het witwassen van coffeeshopgeld in Thailand', zegt Spong.

Zijn kantoorgenoot Sydney Smeets, die het afgelopen jaar afwisselend met Spong de 'Bangkok-shuttle' heeft gedaan, is op Twitter kort maar krachtig. 'De zaak toont aan hoe de Nederlandse overheid haar burgers overlevert aan de grillen van militaire regimes', stelt hij. Volgens hem zit Van L. in de Thaise cel door 'de onbegrijpelijkheid van het gedoogbeleid' en wegens 'witwassen' van geld waarover belasting is betaald'.

De verdediging heeft vorig jaar een kort geding aangespannen tegen de staat wegens onrechtmatig handelen, maar zowel de voorzieningenrechter als het gerechtshof stelde het OM in het gelijk. Volgens de rechters heeft de staat niet om de aanhouding van Van L. in Thailand verzocht. Ook heeft de staat zich ervoor ingespannen de hele strafzaak tegen Van L. in Nederland te doen plaatsvinden, maar wilde Thailand daaraan niet meewerken.

Volgens het OM is er veel meer aan de hand dan de advocaten beweren, al worden daarover lopende het onderzoek verder geen mededelingen gedaan. Hoofdofficier Van der Voort heeft de zaak ooit vergeleken met de grote fraudezaak rond het Van der Valk-concern 25 jaar geleden, waarbij vele miljoenen buiten de boeken bleven en werden weggesluisd naar het buitenland.

Spong kondigt aan dat Van L., die zegt onschuldig te zijn, in hoger beroep gaat tegen het Thaise vonnis. De advocaat vindt het 'helemaal niet dom' dat de voormalige coffeeshopouder die miljonair is geworden met de verkoop van softdrugs, uiterekend in Thailand is gaan wonen, waar ze zeer fel zijn op alles wat met drugs te maken heeft. 'Hij had allerlei vergunningen in Nederland om vanuit coffeeshops wiet te verkopen. Hij heeft keurig belasting betaald. Hij dacht: ik zit op rozen. Het is in de verste verte niet bij hem opgekomen dat hij in Thailand een strafrechtelijk risico zou lopen.'

De Nederlandse overheid levert haar burgers over aan de grillen van militaire regimes (Sydney Smeets advocaat van Johan van L.)

2)'Dit is bijna de doodstraf'

NRC.NEXT

11 november 2015

Omvangrijke drugszaak Thailand

Thailand veroordeelde gisteren een Nederlandse coffeeshopouder tot 103 jaar cel. Hij moet twintig jaar zitten.

Amsterdam. De 55-jarige oprichter van de coffeeshopketen in Brabant The Grass Company Johan van Laarhoven is gisteren door de rechtbank in Bangkok veroordeeld tot 103 jaar cel. Hij moet twintig jaar uitzitten. Van Laarhoven heeft zich volgens de rechters schuldig gemaakt aan het witwassen van

miljoenen euro's drugsgeld dat hij met vier coffeeshops in Den Bosch en Tilburg heeft verdiend. Van Laarhoven werd op 23 juli 2014 met zijn Thaise vrouw Tukta opgepakt in zijn Thaise woonplaats Pattaya. Zijn vrouw kreeg twaalf jaar cel.

Van Laarhoven werd gearresteerd nadat het Nederlandse OM de Thaise collega's om hulp had gevraagd in een onderzoek dat sinds 2011 loopt, onder leiding van officier van justitie Lucas van Delft in Breda, naar The Grass Company (TGC). Johan van Laarhoven en zijn twee jaar oudere broer Frans worden in Nederland verdacht van het op grote schaal witwassen van drugsgeld, hennephandel, valsheid in geschrifte, corruptie en belastingfraude. In het kader van een strafrechtelijk financieel onderzoek heeft de rechter-commissaris het OM gemachtigd om beslag te leggen op onroerend goed en cash tot in ieder geval 24 miljoen euro.

Broer Frans van Laarhoven noemt het vonnis „verschrikkelijk”. De straf komt volgens hem „in de praktijk neer op de doodstraf”. Johan van Laarhoven is in Thailand wegens gezondheidsproblemen herhaaldelijk opgenomen in het ziekenhuis. Hij zit in een groeps cel met vijftig andere gedetineerden.

De hoofdofficier van justitie in Breda Charles van der Voort noemt het vonnis in deze zaak „een volstrekt begrijpelijke” uitspraak. „Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en merites en of die in dit geval een te zware straf hebben opgeleverd, daar wil ik me niet over uitlaten”, aldus Van der Voort. De hoofdaanklager zegt „blij” te zijn met de samenwerking met de Thaise collega's. „Wij voltooien het onderzoek naar witwassen dat in Nederland gebeurde en zullen daarbij rekening houden met de straf die in Thailand is opgelegd”.

De Thaise vervolging heeft grote onrust veroorzaakt onder Nederlandse coffeeshophouders. Zeker tien Nederlandse coffeeshophouders zijn actief in Thailand. Onder hen de founding fathers van de coffeeshop zoals Henk de Vries (The Bulldog) uit Amsterdam en Ben Dronkers (Sensi Smile) uit Rotterdam. Het is nog niet duidelijk of Van Laarhoven in beroep gaat tegen het vonnis. De Thaise aanklager kan ook nog in beroep gaan.

3) Vooruitzicht: twintig jaar hel

Brabants Dagblad
11 november 2015

Tilburger Johan van Laarhoven moet nog twintig jaar in een Thaise cel zitten voor het witwassen van zijn 'drugsgelden'.

'Volstrekt begrijpelijk', noemt de Bredase hoofdofficier van justitie Charles van der Voort het vonnis dat gistermorgen in Bangkok over Tilburger Johan van Laarhoven werd geveld. De oprichter van coffeeshopketen The Grass Company kreeg twintig jaar cel aan zijn broek, zijn Thaise vrouw Tukta moet nog twaalf jaar blijven zitten.

De familie van Van Laarhoven en zijn Nederlandse advocaten ervaren de uitspraken van Van der Voort als zout in de wonde. Zij vinden dat de Nederlandse justitie de voormalige coffeeshophouder 'voor de Thaise leeuwen' heeft gegoooid. Want het was een verzoek van het Openbaar Ministerie dat Thailand vorige zomer op het idee bracht om Van Laarhoven zelf op te pakken en in de gevangenis te zetten.

Zestien maanden na zijn arrestatie werd de 55-jarige Van Laarhoven gisterochtend in Bangkok veroordeeld tot twintig jaar cel. "Een draconisch vonnis", vindt advocaat Gerard Spong. "Voor iemand van 55 staat dat vrijwel gelijk aan de doodstraf", zegt broer Frans van Laarhoven. "Gezien de erbarmelijke omstandigheden in de Thaise gevangenissen kun je je zelfs afvragen of dit niet inhumaner is dan de doodstraf. Het is verschrikkelijk."

Officieel is de straf voor Van Laarhoven zelfs 103 jaar cel, maar effectief komt het vonnis neer op twintig jaar.

Witwassen

De Thaise rechters achten bewezen dat Van Laarhoven en zijn vrouw zich schuldig hebben gemaakt aan het witwassen van miljoenen euro's drugsgeld. Van Laarhoven vond in Thailand nooit enig gehoor voor zijn verhaal dat hij zijn miljoenen op legale wijze heeft verdiend met zijn vier coffee-shops in Tilburg en Den Bosch.

De Bredase hoofdofficier van justitie Van der Voort roemde gisteren ook de samenwerking met zijn Thaise collega's. Brabantse rechercheurs getuigden in juni in Bangkok tegen Van Laarhoven. Ze vertelden de rechter dat The Grass Company zich in Nederland schuldig heeft gemaakt aan belastingfraude en valsheid in geschrifte. Via een kerstboom aan bv's zouden ze miljoenen euro's naar Thailand hebben gesluisd. Een eerder dit jaar gearresteerde Luxemburgse advocaat zou hen daarbij geholpen hebben.

In het vonnis van gisteren verwijzen de Thaise rechters ook naar die getuigenverklaringen. Het Nederlandse strafonderzoek naar Van Laarhoven en The Grass Company is na vier jaar overigens nog niet afgerond. "Het zit in de eindfase", zo herhaalde een woordvoester maandag.

De Nederlandse justitie draagt schuld aan de 'ongenadig harde' straf voor Van Laarhoven, vindt advocaat Spong. "Ik neem het ze zeer kwalijk dat ze Van Laarhoven hebben afgeschilderd als een grote drugsbaron. Het was volstrekt voorspelbaar dat een militaire dictatuur op deze manier zou reageren, maar dat risico hebben ze bewust genomen." Hoofdofficier Van der Voort wil niet ingaan op de vraag of de straf voor Van Laarhoven niet te zwaar is: "Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en merites".

Gevangenisregime

Sinds zijn, live op tv uitgezonden, arrestatie zit Van Laarhoven in de gevangenis van Bangkok. Met 'veertig tot vijftig' anderen deelt hij een groepscel waar de omstandigheden zeer te wensen over laten. Zijn vrouw is gedetineerd in een vrouwenvleugel, waar het regime volgens advocaat Spong nóg straffer is. De oudste zoon van Van Laarhoven brengt elke dag een bezoek aan zijn vader en zijn stiefmoeder en neemt dan wat eten voor ze mee. "Als ik dat niet had gehad, was ik er al lang aan onderdoor gegaan", sprak Van Laarhoven afgelopen zomer. In de cel wordt hij naar eigen zeggen regelmatig belaagd door andere gedetineerden: "Die denken allemaal dat ik nog steeds stinkend rijk ben."

Broer Frans van Laarhoven, zelf ook verdachte in het Nederlandse justitie-onderzoek, kondigde gisteren aan dat hoger beroep zal worden aangespannen. De verwachting is dat het 'één tot drie jaar' zal duren voordat de beroepszaak in behandeling komt. De kans dat zijn broer het laatste deel van zijn straf in een Nederlandse gevangenis kan uitzitten, acht Frans van Laarhoven klein. "Als dat al mogelijk zou zijn, is het nog maar de vraag of Johan dat zou willen. Want dat zou betekenen dat hij zijn vrouw en hun kind in Thailand achter zou moeten laten."

43

De Thaise rechtbank vond 43 transacties waarbij Van Laarhoven en zijn vrouw geld zouden hebben witgewassen.

75

Als Johan van Laarhoven de volle twintig jaar van zijn straf moet uitzitten, is hij 75 jaar oud wanneer hij weer op vrije voeten wordt gesteld.

jarenlange procedures

In Thailand wordt zelden onderscheid gemaakt tussen soft- en harddrugs.

Gevangenen wacht een lange rechtsgang. Nadat de rechtbank in eerste aanleg (First Court) heeft gevonnis, is hoger beroep (Uton Court) mogelijk. Het kan twee tot drie jaar duren voordat het hoger beroep behandeld wordt.

Na de uitspraak van het Uton Court kan de veroordeelde in cassatie (Dikka Appeal) gaan. De wachttijd: ongeveer anderhalf tot twee jaar.

Als alle rechtsmiddelen zijn uitgeput rest alleen gratie (Kings Pardon) of uitlevering. Zo zijn onder anderen Pedro Huyzinga, Machiel Kuijt, Rien Parlevliet en Edy Tang eerder vrijgekomen. Een gratieverzoek duurt drie tot vier jaar.

Uitlevering: er is een drempel van enkele jaren celstraf voordat uitgeleverd wordt. Bovendien mag Nederland geen strafvermindering toepassen.

'Justitie in Nederland is medeschuldig aan dit ongenadig harde vonnis, ze hebben hem afgeschilderd als een grote drugsbaron' (Gerard Spong,advocaat)

GRAPHIC: Het leven in Thaise gevangenissen is 'barbaars en verschrikkelijk'.

4) Ook hof Den Bosch legt geen straf op voor bevoorrading coffeeshops Grass Company (stelling)

<http://www.bd.nl/regio/den-bosch-e-o/s-hertogenbosch/ook-hof-den-bosch-legt-geen-straf-op-voor-bevoorrading-coffeeshops-grass-company-1.5432947>

DEN BOSCH - In navolging van de rechtbank weigert ook het gerechtshof in Den Bosch straf op te leggen voor het bevoorraden van de Bossche coffeeshops van The Grass Company. Het hof vindt het van belang dat een coffeeshop haar 'maatschappelijke functie' uit kan blijven oefenen, zo blijkt uit het vandaag gepubliceerde vonnis.

Bekijk ook...

Bevoorrading coffeeshops Den Bosch: eis van 50.000 euro boete en voorwaardelijke celstraf

Justitie eiste 14 dagen geleden een geldstraf van 50.000 en een voorwaardelijke celstraf tegen een 52-jarige Tilburger die in 2011 werd opgepakt in de opslagplaats van The Grass Company aan de Rietveldendweg in Den Bosch. Het gerechtshof wijst er in het vonnis op dat de coffeeshop zich aan alle regels van het gedoogbeleid heeft gehouden. Advocaat Milo van The Grass Company stelde twee weken geleden dat een normale bedrijfsvoering onmogelijk wordt als coffeeshops zo'n opslagplaats niet mogen hebben. In de wet staat dat coffeeshops slechts een handelsvoorraad van 500 gram mogen hebben. In een goedlopende coffeeshop worden dagelijks vele kilo's wiet verkocht.

Hoge Raad

Advocaat-generaal Korver voorspelde tijdens de zitting dat de zaak uiteindelijk bij de Hoge Raad terecht zal komen. Die zal zich dan moeten buigen over de principiële vraag of het gedogen van coffeeshops ook automatisch betekent dat die bedrijven er opslagplaatsen op na houden van waaruit de soft drugs naar de zaken wordt gebracht. Ook andere rechters hebben er de laatste jaren blijk van gegeven dat ze daar geen straf voor willen opleggen.

5)Unhappy ending in Thailand

NRC Handelsblad
31 januari 2015

Softdrugsbeleid

Johan van Laarhoven, oprichter van vier coffeeshops, zit al 200 dagen vast in Bangkok. Verdacht van het witwassen van drugsgeld.

Met zijn rechterhand geboeid aan de linkerhand van zijn Thaise echtgenote Toekta (33) stommelt Brabander Johan van Laarhoven (54) deze maandagmorgen 26 januari de rechtszaal van het tribunaal in Bangkok binnen. Toekta draagt een geheel beige gevangenenistenu met aan het eind van de mouw een rode band ten teken dat ze verdachte is in een grote drugszaak. Van Laarhoven gaat gekleed in een donkerbruin hemd met bijpassende korte broek. Beide verdachten lopen op blote voeten.

Bij binnenkomst worden ze begroet door hun voor de gelegenheid ingevlogen Nederlandse strafadvocaat Sidney Smeets uit Amsterdam.

„Ik hoef zeker niet te vragen hoe het gaat”, zegt de advocaat.

„Kut”, zegt Van Laarhoven en verbijt tevergeefs zijn tranen.

Tweehonderd dagen zit Van Laarhoven met echtgenote inmiddels gevangen in Thailand. Op 23 juli 2014 viel de Thaise politie zijn vrijstaande villa op de golfbaan in de kustplaats Pattaya binnen. De actie was deels rechtstreeks als breaking news op de Thaise televisie te volgen. Er werd een grote Europese drugsbaron ingerekend, was de boodschap waarbij je Johan van Laarhoven beteuterd en bewaakt op de bank in zijn woonkamer ziet toekijken hoe zijn huis wordt doorzocht. De Thaise autoriteiten legden beslag op onroerend goed, bankrekeningen en grond ter waarde van zo'n 10 miljoen euro.

De actie van de Thaise opsporingsautoriteiten heeft grote onrust veroorzaakt onder Nederlandse coffeeshophouders. „Er zijn plenty collega's die zich nu hele grote zorgen maken”, zegt René van Valkenberg. Hij is eigenaar van coffeeshop The Jungle in Oss en komt al sinds 1988 een paar keer per jaar in Thailand. „Daar kon je traditioneel een rokertje roken.”

Zeker tien Nederlandse coffeeshophouders zijn actief in Thailand. Onder hen de founding fathers van de coffeeshop zoals Henk de Vries (The Bulldog) uit Amsterdam en Ben Dronkers (Sensi Smile) uit Rotterdam.

De politieactie in Thailand volgde nadat Nederlandse collega's herhaaldelijk om hulp hadden gevraagd in een onderzoek dat sinds 2011 loopt, onder leiding van officier van justitie Lucas van Delft in Breda, naar The Grass Company (TGC). Dit bedrijf exploiteert in Tilburg en Den Bosch al zo'n dertig jaar vier coffeeshops.

Johan van Laarhoven en zijn twee jaar oudere broer Frans worden verdacht van het op grote schaal witwassen van drugsgeld, hennephandel, valsheid in geschrifte, corruptie en belastingfraude. In het kader van een strafrechtelijk financieel onderzoek heeft de rechter-commissaris het OM gemachtigd om beslag te leggen op onroerend goed en cash tot in ieder geval 24 miljoen euro.

De Van Laarhovens zouden het geld dat ze met de verkoop van softdrugs in Nederland hebben verdiend, voor een belangrijk deel hebben geïnvesteerd in Thailand. Om die reden deed de in Bangkok gestationeerde Nederlandse drugs liaison officer Ben Olde Engberink in een brief van 14 juli vorig jaar aan de Thaise procureur-generaal Trakul Winitnaiyapak een „request to initiate a criminal case” tegen Johan van Laarhoven en echtgenote. In het schrijven wordt uitgelegd dat zij ervan worden verdacht samen met Frans van Laarhoven een „transnational criminal organisation” te bestieren die drugswinsten via bankrekeningen in Luxemburg, Singapore en Zwitserland naar Thailand sluis.

Dat verzoek valt in vruchtbare aarde. Nog diezelfde maand komen de Thai in actie. „Door het liegen en bedriegen van de Nederlandse justitie en het verzinnen van bewijs”, zoals Johan van Laarhoven het noemt, slijt de Brabantse coffeeshoppionier sindsdien zijn dagen goeddeels op een rubberen matje in een cel in Bangkok met vijftig andere gedetineerden.

Terwijl advocaten en aanklagers voorin in de rechtszaal debatteren over gemaakte fouten bij het vertalen van Nederlandse dossierstukken in het Thais, geeft Johan van Laarhoven op een bankje achterin de rechtszaal desgevraagd gretig uitleg. Zijn relaas is één emotionele woede-uitbarsting. „Als ik iets zou hebben misdaan dan moeten die motherfuckers me in Nederland vervolgen en me niet hier laten vechten tegen de inquisitie“, zegt hij.

De man die miljonair werd doordat in Nederland de profijtelijke verkoop van softdrugs al ruim twintig jaar wordt gedoogd, dreigt nu in Thailand voor jaren achter de tralies te verdwijnen. Er wacht hem naar eigen zeggen de vrijwel onmogelijke klus zich vrij te pleiten. „In dit land ben je schuldig tot je onschuld is bewezen. De Thai zullen er alles aan doen om mij veroordeeld te krijgen. Ze hebben er financieel belang bij mijn bezittingen af te nemen“, zegt Van Laarhoven.

De voorzitter van de rechtbank kijkt even geïrriteerd zijn kant op: of het iets zachter kan? Van Laarhoven zwijgt heel even en vervolgt dan met te zeggen dat hij „echt niets“ heeft misdaan in Thailand, het land waar hij sinds 2008 woont. „Ik heb in mijn leven meer geld verdiend dan ik kan uitgeven. Dan ga ik toch hier geen risico lopen? Ik kan misschien raar uit mijn ogen kijken maar ik ben geen idioot.“

In de jaren zeventig belandt vroegtijdige schoolverlater Johan van Laarhoven na handel in groenten en een bestaan als discoportier in de verkoop van softdrugs. „Vanaf mijn dertiende rookte ik jointjes. Ik vond het heerlijk stoned te zijn.“ Hij reist het hele land door om te handelen. Op zijn zeventiende draait hij naar eigen zeggen al omzetten van 18.000 gulden per week. „Ik was achttien toen ik mijn eerste Mercedes kocht. Wel een fokking diesel, maar toch.“

In 1981 mag hij van twee oudere dames in de kelder van hun koffiehuis Le Copain in Tilburg softdrugs verkopen. „We waren allemaal oude hippies in die tijd en woonden in kraakpanden.“

Het zijn de enige momenten dat Van Laarhoven opleeft: als hij praat over zijn tijd als softdrugshandelaar. „Ze noemden mij een visionair“, zegt Johan. Hij is bijvoorbeeld de bedenker van het Party Pack. „Twaalf verschillende jointjes in luxe verpakking met gouden opdruk. Als je een vriend hebt die jarig is en blowt is dat een heel leuk cadeau. Zoiets vind ik prachtig.“

In overleg met bestuurders - hij roemt oud-burgemeester van Tilburg Johan Stekelenburg - en ook politie werd zijn bedrijf allengs groter en professioneler. Jointjes worden verkocht met bijsluiters en in zijn lokalen kan de bezoeker ook een goede warme maaltijd nuttigen. Er is een leestafel. De aankoop van panden voor coffeeshops en administratieve ondersteuning wordt geregeld door zijn twee jaar oudere broer Frans van Laarhoven. Hij is in dit onderzoek ook in staat van beschuldiging gesteld maar net als alle verdachten in Nederland nog op vrije voeten.

Na zo'n dertig jaar actief in de softdrugs werd Johan van Laarhoven steeds depressiever. „De bloedhonden van de belastingdienst proberen je voortdurend te naaien en ook afspraken maken met justitie wordt steeds moeilijker.“ In 2008 verkaste hij naar Thailand, een land waar hij al jaren kind aan huis was. In 2011 heeft hij naar eigen zeggen zijn aandelen in The Grass Company verkocht.

Van Laarhoven vertelt al zo'n zeven ton te hebben uitgegeven aan juridische bijstand. Met zijn Thaise advocaat Suprawat Jaismut en drie raadslieden van advocatenkantoor Spong (Sidney Smeets, Tim Vis en Gerard Spong) probeert hij de volgens hem grenzeloze hypocrisie van het Nederlandse Openbaar Ministerie aan te tonen. Rechters zouden er heel anders over denken. „Onder rechters heeft zich de afgelopen twee jaar een cannabisrevolutie voltrokken“, zegt advocaat Smeets. „Rechters voelen er niets voor burgers te laten opdraaien voor de onvolkomenheden in het gedoogbeleid. Ze vinden het bijvoorbeeld onredelijk coffeeshopeigenaren te straffen voor het houden van externe voorraden groter dan 500 gram. Ze moeten hun winkel nu eenmaal bevoorraden. Rechters begrijpen dat joints niet als manna uit de hemel komt vallen, het OM helaas nog niet.“

Vooraf in Brabant zijn politie en OM - met nadrukkelijke politieke en financiële steun van minister Opstelten (Veiligheid en justitie, VVD) - de afgelopen jaren een offensief begonnen tegen de handel in softdrugs. Het strafrechtelijk onderzoek naar The Grass Company is volgens het OM belangrijk omdat het inzichtelijk maakt hoe geld uit de onderwereld via ingewikkelde constructies in de bovenwereld raakt.

De Van Laarhovens hebben hun zaken professioneel geregeld. De politie heeft de afgelopen jaren naar eigen zeggen de meest vernuftige stashes (geheime opslagplaatsen) gevonden. Partijen hasj, groter dan toegestaan volgens de gedoogvoorwaarden, lagen verstopt in ruimtes afgedekt met luiken die alleen met een afstandsbediening waren te openen. Op het hoofdkantoor van TGC in Tilburg was een afgeschermd kelderruimte waar in Nederland wonende Thaise vrouwen de voorgedraaide joints produceerden.

Financiële rechercheurs hebben ook veel tijd besteed aan het doorgronden van een woud aan vennootschappen over de hele wereld dat de herkomst van de coffeeshopgeldens moest versluieren. De inkomsten zouden voor de belastingdienst deels zijn verzwegen. Uit het langdurig tappen en observeren van verdachten zou bovendien zijn gebleken dat Van Laarhoven vanuit Thailand wel degelijk nog tot zijn aanhouding The Grass Company bestierde.

Volgens officier van justitie Van Delft was het niet de bedoeling dat Johan van Laarhoven in Thailand in een cel zou verdwijnen. Het OM wilde alleen informatie uit Thailand. Zijn arrestatie is volgens de aanklager „een zelfstandige beslissing van de Thaise autoriteiten.”

Vorig jaar heeft Van Delft in Bangkok overleg gevoerd met zijn Thaise collega's. Uitlevering aan Nederland was voor de Thai niet bespreekbaar. Afsproken is nu dat Thailand Van Laarhoven alleen zal vervolgen voor het witwassen van drugsgelden op Thais grondgebied. De andere verdenking - het leiden van de criminele organisatie - wordt in Nederland strafrechtelijk afgehandeld.

In de cafetaria bij de rechtbank vertelt de Thaise advocaat Suprawat dat de zaak tegen Van Laarhoven de machthebbers in Thailand goed uitkomt. In mei vorig jaar greep het leger de macht. Generaal Prayuth Chan-o-cha werd de nieuwe premier. De junta wil volgens hem maar al te graag laten zien dat Thailand geen vrijhaven mag zijn voor buitenlandse drugshandelaren. „Recent zijn zeven rechters ontslagen wegens corruptie.”

De ochtend na de rechtszaak kan Johan van Laarhoven worden bezocht in de Bangkok Remand Prison. In de entree drommen bezoekers samen bij het winkeltje waar ze door de vrouwen van bewakers geprepareerd eten kopen voor gevangenen. Het voedsel wordt in plastic zakken verzegeld en kan dan via de receptie worden afgegeven voor de gedetineerde. De 32-jarige zoon Jaap - uit het eerste huwelijk van Johan - verzorgt al een half jaar lang iedere dag de catering voor zijn vader en Toekta op de vrouwenafdeling. „Anders moet je het doen met eten dat ze in Nederland nog niet aan de varkens durven geven”, zegt Van Laarhoven.

Het leven in de gevangenis valt hem zwaar. In de rechtbank had hij een dag eerder al de zweren, schimmels en infecties laten zien die hij en Toekta hebben opgelopen door het verplicht op blote voeten lopen. Douchen kan in de gevangenis alleen af en toe en laatst lieten bewakers een overleden celgenoot twintig uur liggen totdat de gedetineerden uiteindelijk zelf het lijk verwijderden.

Vanachter dikke gele tralies en glas kan hij per telefoon ingaan op de beschuldigingen aan zijn adres. Zijn voornaamste verweer is dat de aanvoer van softdrugs via de 'achterdeur' en de financiële bedrijfsvoering inderdaad knap ingewikkeld is - „zoals dat ook bij Shell en Unilever het geval is” - maar dat kan ook niet anders. „Je moet jezelf beschermen tegen criminelen die je willen afpersen of rippen.” Hij is in zijn shops regelmatig bezocht door drugshandelaren die eisten dat hun waar werd ingekocht „en anders dreigen ze je shop te verbouwen”.

Van Laarhoven noemt een politierechercheur met wie hij dit dilemma wel eens heeft besproken. „De politie adviseerde me mijn zaken goed af te schermen. Als ze niet weten wie de eigenaar is van een coffeeshop kunnen criminelen je ook niet bedreigen.”

Alles is goed te verklaren, verzekert Van Laarhoven. Maar die kans heeft hij niet gekregen. „Dit is de dank van Holland voor 35 jaar hard pezen. Ze pakken me alles af. In Nederland wordt een coffeeshophouder geen dag in voorarrest gehouden terwijl ik zit weg te rotten in een Thaise gevangenis. En ook mijn vrouwtje die niks met de zaken te maken heeft. We hebben twee kinderen van vijf en van twaalf - die mijn zoon Jaap nu moet verzorgen. Hoe moeten we ze dit uitleggen?”

coffeeshophouders in Thailand Niet meer veilig voor justitie

In 2008 verhuisde Johan van Laarhoven van Tilburg naar de Thaise kustplaats Pattaya. „Hier kun je nog winst maken. In Nederland verdien je nu hooguit 1,5 procent op je geld. " Daarom heeft hij er samen met zijn broer miljoenen euro's geïnvesteerd. In Pattaya wonen naar verluidt zo'n 20.000 Nederlanders. De stad maakt dankzij sekstoerisme een enorme groei door en telt ongeveer een miljoen inwoners.

De bekendste coffeeshophouder van Nederland, Henk de Vries (64) van The Bulldog (vijf coffeeshops) beschrijft op de website van The Bulldog zijn activiteiten in Thailand. Hij geeft financiële steun aan een kickbokschool, helpt dakloze kinderen en andere weinig fortuinlijke Thai. De Vries wil niet praten over zijn activiteiten in Thailand, laat zijn woordvoester Linda Versteeg weten. „Voorzichtigheidshalve" wil hij afstand nemen van collega Van Laarhoven. The Bulldog opereert altijd binnen de (juridische) grenzen en wij distantiëren ons van elk horecabedrijf dat dit niet doet", zegt Versteeg.

De oprichter van de oudste Rotterdamse coffeeshop Sensi Smile, Ben Dronkers (65) vertelde drie jaar geleden in het Financieele Dagblad dat hij eigenaar is van een resort in Thailand. En dan zijn er nog minder bekende coffeeshophouders in Pattaya: van Nijmegen tot Breda. Ze willen er niet over praten. „Het is op dit moment niet de tijd om in Thailand bekend te staan als een coffeeshopeigenaar", zegt een Nederlandse betrokkene in Pattaya.

René van Valkenburg van coffeeshop The Jungle uit Oss durft voorlopig niet naar Thailand. „Een corrupt land. Voor je het weet krijg je dus nu moeilijkheden. Het is bij de beesten af zoals Van Laarhoven wordt behandeld". Van Valkenburg gaat dit jaar naar Spanje.

6) Van Laarhoven: handjeklap en een barbecue

<http://www.misdaadijournalist.nl/2015/11/van-laarhoven-handjeklap-en-een-barbecue/>

Laarhoven-invitatie

Er wordt weleens wat geklaagd over de houding van Nederlandse ambtenaren in den vreemde. Dat ze arrogant zijn, denken alles beter te weten en niet in de gaten hebben dat ze worden gepiepeld waar ze bij zitten.

Dat ze hun gastheren beledigen, maar denken dat ze op goede voet staan. Daar heb ik in het verleden weleens behoorlijk harde noten over gekraakt, met name ook in Thailand. Vooraanstaande buitenlanders keken met verbazing naar de manier waarop de Nederlandse functionarissen omgingen met de Thaise politie. Bijvoorbeeld na de moord op John Mieremet. Met iets meer tact had de Thaise politie die zaak graag opgelost, maar Nederland heeft er zo ongeveer alles aan gedaan om dat te verzieken.

Maar er is hoop. Zo blijkt uit de recente ontwikkelingen in de zaak van Johan van Laarhoven. Vooral sinds de junta aan de macht is, zijn de verhoudingen bepaald innig. Betere samenwerking dan dit zie je zelden, op internationaal niveau. Wat heeft de Nederlandse overheid de Thais goed geholpen om Van Laarhoven uit te schakelen, voor een verdenking in Nederland, niet in Thailand. Hij en zijn vrouw zitten nu al bijna anderhalf jaar in de gevangenis in Bangkok.

Hoe goed de verhoudingen zijn, blijkt uit bovenstaande uitnodiging. Van de Nederlandse verantwoordelijk Henk Gerson. De Thaise officier van justitie kreeg dit van de Nederlandse Ambassade/ Nederlandse Politie. Hij wordt bedankt voor al zijn medewerking aan de Nederlandse Politie en daarom uitgenodigd op een informele barbecue op de ambassade.

De Van Laarhovens denken aan dankbaarheid voor de medewerking in de zaak van Johan & Tukta. Hoe zou dat nou komen?

Overig nieuws

Oprichter coffeeshops krijgt 20 jaar cel in Thailand

Algemeen Dagblad

10 november 2015

Nederlander veroordeeld voor witwassen

Sydney Smeets (M), een van de advocaten van voormalig coffeeshophouder Johan van Laarhoven, laat in coffeeshop The Grass Company een delegatie van Thaise advocaten zien hoe het Nederlandse gedoogbeleid voor softdrugs werkt. © anp.

De Nederlander Johan van Laarhoven is in Thailand veroordeeld tot 103 jaar gevangenisstraf vanwege witwassen. Daar moet hij er volgens zijn Nederlandse advocaat Sidney Smeets twintig van uitzitten. Zijn vrouw werd wegens medeplichtigheid veroordeeld tot twaalf jaar cel.

© anp.

Van Laarhoven zit al ruim een jaar vast in Thailand, waar hij terechtstond voor het witwassen van geld dat hij in Nederland verdiende met de verkoop van hasj en wiet. Hij was oprichter van de coffeeshopketen The Grass Company.

Smeets noemt de uitspraak onrechtvaardig. „Het is volstrekt onbegrijpelijk hoe het kan dat hij in Nederland op een nette manier zijn geld heeft verdiend en belasting heeft betaald, om vervolgens in Thailand veroordeeld te worden wegens witwassen”, aldus de jurist.

De Thaise rechters hebben volgens Smeets weinig kennis van het Nederlandse gedoogbeleid. „We hebben het uitgelegd. De Thaise rechters hadden er weinig vragen over”, stelt de advocaat. De Nederlandse autoriteiten hebben volgens hem „onvolledige en onjuiste” informatie gegeven over het softdrugsbeleid in Nederland.

Cannabis

De advocaten van de Nederlander laten in een verklaring weten dat hoger beroep voor de hand ligt. „De verkoop van cannabis is in Nederland toegestaan”, vindt zijn Thaise advocaat Suprawat Jaismut. „Hoe kan er dan sprake zijn van witwassen?”

Een hoger beroep kan volgens Smeets wel betekenen dat zijn cliënt langer in een Thaise cel zit. De advocaat wijst erop dat uitlevering aan Nederland alleen mogelijk is als geen juridische procedures meer lopen. „Misschien is het te prefereren dat hij zo snel mogelijk naar Nederland wordt overgeplaatst.”

Van Laarhoven heeft eerder aangegeven erg te lijden onder de barre omstandigheden waaronder hij in Thailand gevangen zit. Hij reageerde volgens Smeets „zeer emotioneel en uit het veld geslagen” op de uitspraak.

De juristen wijzen er in de verklaring op dat hun cliënt nooit is veroordeeld in Nederland. „De coffeeshops die Van Laarhoven oprichtte zijn nog open en voldoen aan alle regels van de overheid”, schrijven ze.

Spong: Nederland stuurde aan op dit proces

BNR.nl

10 november 2015

De Nederlander Johan van Laarhoven is vanochtend in Bangkok veroordeeld tot twintig jaar cel. Hij stond terecht wegens het witwassen van geld dat hij verdiende als coffeeshophouder in Nederland.

Van Laarhoven is in Thailand opgepakt omdat de Nederlandse justitie informatie over hem opvroeg, waarop Van Laarhoven als grote drugsbaas werd gezien.

Het is een kwalijke zaak dat de Nederlandse staat het heeft laten aankomen op een Thais proces tegen de voormalige coffeeshopeigenaar, zegt zijn advocaat Gerard Spong.

ZittingDe uitspraak komt niet als een verrassing, zegt Thailand-correspondent Kristiaan Schimmel die bij de zitting aanwezig was: "Het was een heel moeizaam proces voor de verdediging omdat drugs erg gevoelig liggen in Thailand. Ook nu vroeg de rechter aan hem of hij daadwerkelijk cannabis heeft verkocht in zijn coffeeshops. Het antwoord daarop is uiteraard ja."

Van Laarhoven is niet veroordeeld voor de verkoop van cannabis in Nederland, maar voor het in Thailand uitgeven van het in Nederland verdiende geld. De Thaise autoriteiten zien dit als witwassen. Want, zeggen ze, dat geld kan niet legaal verkregen zijn door middel van de handel in verboden middelen.

Volgende stapVan Laarhoven laat het hier niet bij zitten, zegt Spong: "Hij kan nog in hoger beroep gaan. Daarnaast bestuderen we de mogelijkheid om de Nederlandse regering te vragen aan te dringen op de overdracht van tenuitvoerlegging van zijn vonnis. Vereiste daarvoor is wel dat hij niet in hoger beroep gaat."

103 jaar cel voor coffeeshopeigenaar 'begrijpelijk'

De Volkskrant
10 november 2015

'Een volstrekt begrijpelijke uitspraak.' Zo reageert de Bredase hoofdofficier van justitie Charles van der Voort op het Thaise vonnis tegen voormalig coffeeshopeigenaar Johan van L. (55). De rechtbank in Bangkok veroordeelde de Tilburger, die sinds 2008 in Pattaya woont, dinsdag tot 103 jaar cel wegens witwassen van geld. Daarvan moet hij zeker 20 jaar echt de cel in.

'Een officier van justitie die dat over zijn lippen krijgt, is van God los', bliest Gerard Spong, een van de Nederlandse advocaten die Van L. bijstaan. 'Een Nederlandse ingezetene die 103 jaar cel krijgt voor witwassen - iemand die dat begrijpelijk vindt heeft een heel andere moraal dan ik hanteer. Ik heb daar geen goed woord voor over.' Volgens de broer van Van L. staat twintig jaar zitten in een Thaise gevangenis gelijk aan de doodstraf.

Het Openbaar Ministerie begon ruim vier jaar geleden een strafrechtelijk onderzoek tegen Van L., die oprichter is van de Grass Company, een keten van vier coffeeshops in Tilburg en Den Bosch. Hij wordt verdacht van het witwassen van zeker 20 miljoen euro, maar ook van andere vergrijpen zoals hennephandel, valsheid in geschrifte en belastingfraude.

Vorig jaar werd daarom een rechtshulpverzoek gedaan aan Thailand. Ook schreef het OM een brief aan de Thaise autoriteiten waarin wordt gesteld dat Van L. ook wordt verdacht van het plegen van strafbare feiten in Thailand. Kort daarna werd Van L. in juli 2014 gearresteerd, samen met zijn Thaise echtgenote Tukta. Zij is veroordeeld tot 12 jaar cel.

Samenwerking


'We zijn blij met de samenwerking met de Thaise collega's', reageert Van der Voort dinsdag. 'Van L. is veroordeeld voor witwassen in Thailand, niet voor drugshandel. Dat is conform de afspraken die we hebben gemaakt. Wij voltooien het onderzoek naar strafbare feiten in Nederland en zullen rekening houden met de straf die hij al in Thailand heeft gekregen.'

Over de hoogte van de straf in Thailand wil de Bredase hoofdofficier zich niet uitlaten. 'Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en merites', stelt hij.

Volgens Spong heeft het OM zijn cliënt feitelijk de Thaise cel ingejaagd. Want het Nederlandse gedoogbeleid is niet uit te leggen in Thailand en drugs liggen in het Aziatische land hypergevoelig. Ook tijdens het voorlezen van het vonnis vroeg de rechter nogmaals aan de verdachte of hij echt cannabis had verkocht. 'Hij is primair veroordeeld voor het witwassen van coffeeshopgeld in Thailand', zegt Spong.

Kort geding

Sydney Smeets (L), een van de advocaten van voormalig coffeeshophouder Johan van L., laat in coffeeshop The Grass Company een delegatie van Thaise advocaten zien hoe het Nederlandse gedoogbeleid voor softdrugs werkt. (21-08-2015)

Sydney Smeets (L), een van de advocaten van voormalig coffeeshophouder Johan van L., laat in coffeeshop The Grass Company een delegatie van Thaise advocaten zien hoe het Nederlandse gedoogbeleid voor softdrugs werkt. (21-08-2015)  anp

Zijn kantoorgenoot Sydney Smeets, die het afgelopen jaar afwisselend met Spong de 'Bangkok-shuttle' heeft gedaan, is op twitter kort maar krachtig. 'De zaak toont aan hoe de Nederlandse overheid zijn burgers overlevert aan de grillen van militaire regimes', stelt hij. Volgens hem zit Van L. in de Thaise cel door 'de onbegrijpelijkheid van het gedoogbeleid' en wegens 'witwassen' van geld waarover belasting is betaald'

De verdediging heeft vorig jaar een kort geding aangespannen tegen de staat wegens onrechtmatig handelen, maar zowel de voorzieningenrechter als het gerechtshof stelde het OM in het gelijk. Volgens de rechters heeft de staat niet om de aanhouding van Van L. in Thailand verzocht. Ook heeft de staat zich ervoor ingespannen de hele strafzaak tegen Van L. in Nederland te doen plaatsvinden, maar wilde Thailand daaraan niet meewerken.

Van der Valk

Volgens het OM is er veel meer aan de hand dan de advocaten beweren, al worden daarover lopende het onderzoek verder geen mededelingen gedaan. Hoofdofficier Van der Voort heeft de zaak ooit vergeleken met de grote fraudezaak rond het Van der Valk-concern 25 jaar geleden, waarbij vele miljoenen buiten de boeken bleven en werden weggesluisd naar het buitenland.

Spong kondigt aan dat Van L., die zegt onschuldig te zijn, in hoger beroep gaat tegen het Thaise vonnis. De advocaat vindt het 'helemaal niet dom' dat de voormalige coffeeshophouder die miljonair is geworden met de verkoop van softdrugs, uitgerekend in Thailand is gaan wonen, waar ze zeer fel zijn op alles wat met drugs te maken heeft. 'Hij had allerlei vergunningen in Nederland om vanuit coffeeshops wiet te verkopen. Hij heeft keurig belasting betaald. Hij dacht: ik zit op rozen. Het is in de verste verte niet bij hem opgekomen dat hij in Thailand een strafrechtelijk risico zou lopen.'

Overige informatie

Vonnis van het gerechtshof Den Bosch inzake Achterdeurproblematiek gedoogbeleid softdrugs. Rechterlijk pardon voor bevoorrading coffeeshops.

ECLI:NL:GHSHE:2015:4514

Instantie

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak

12-11-2015

Datum publicatie

12-11-2015

Zaaknummer

20-003525-13

Formele relaties

Eerste aanleg: [ECLI:NL:RBOBR:2013:5907](#), (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan

Rechtsgebieden

Strafrecht

Bijzondere kenmerken

Hoger beroep

Inhoudsindicatie

Achterdeurproblematiek gedoogbeleid softdrugs. Rechterlijk pardon voor bevoorrading coffeeshops.

Vindplaatsen

Rechtspraak.nl

Uitspraak

Afdeling strafrecht

Parketnummer : 20-003525-13

Uitspraak : 12 november 2015

TEGENSPRAAK

Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken van het gerechtshof 's-Hertogenbosch

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Oost-Brabant van 29 oktober 2013 in de strafzaak met parketnummer 01/889083-11 tegen de verdachte:

[naam van de verdachte] ,

geboren te [geboorteplaats] op [datum] 1963,

wonende te [woonplaats] , [adres 1] .

Hoger beroep

Bij voormeld vonnis heeft de rechtbank de verdachte schuldig verklaard aan – kort gezegd – het samen met anderen in een bedrijfspand en alleen in een personenauto opzettelijk aanwezig hebben van hennep en hasjiesj (feit 1) en het samen met anderen opzettelijk afleveren, vervoeren en aanwezig hebben daarvan (feit 2), maar ter zake daarvan aan hem geen straf of maatregel opgelegd (ingevolge artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht).

De officier van justitie heeft tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep, alsmede het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door de verdachte en zijn raadsman naar voren is gebracht.

De advocaat-generaal heeft gevorderd dat het hof het vonnis waarvan beroep zal bevestigen, behoudens de beslissing ten aanzien van de op te leggen straf en - in zoverre opnieuw rechtdoende - de verdachte zal veroordelen tot een geldboete van € 50.000,- en een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaren.

De raadsman van de verdachte heeft, anders dan ter terechtzitting in eerste aanleg, geen verweren gevoerd ten aanzien van de ontvankelijkheid van het openbaar ministerie en de bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten. Hij heeft uitsluitend bepleit dat het hof, gelijk de rechtbank, toepassing zal geven aan het rechterlijk pardon als bedoeld in artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht.

Vonnis waarvan beroep

Hoewel het hof zich in de kern kan verenigen met het vonnis waarvan beroep, komt het hof tot een andere bewezenverklaring en een andere motivering van de toepasselijkheid van het rechterlijk pardon. Het vonnis zal om die reden worden vernietigd.

Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd dat:

1.

hij op of omstreeks 1 september 2011 in de gemeente 's-Hertogenbosch tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk aanwezig heeft gehad een hoeveelheid hasjiesj en/of hennep, in elk geval meer dan 30 gram van een gebruikelijk vast mengsel van hennephars en plantaardige elementen van hennep (hasjiesj) waaraan geen andere substanties zijn toegevoegd en/of hennep, namelijk:

- in een bedrijfspand ([adres 2]) ongeveer 6.185 stuks cannabisproducten (met een gezamenlijk gewicht van ongeveer 8.508 gram) en/of ongeveer 14.790 voorgerolde joints en/of 60 weedcookies en/of

- in een personenauto (kenteken [kenteken]) een hoeveelheid van ongeveer 68 stuks cannabisproducten (met een gezamenlijk gewicht van ongeveer 92 gram) en/of ongeveer 231 voorgerolde joints en/of 5 weedcookies,

zijnde hasjiesj en/of hennep, (telkens) een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst II, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet;

2.

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 16 juni 2010 tot en met 31 augustus 2011 te 's-Hertogenbosch, althans in het arrondissement 's-Hertogenbosch, (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, al dan niet in de uitoefening van een beroep of bedrijf (te weten als eigenaar/exploitant van [bedrijf 1] en/of als werknemer van [bedrijf 2]),

(telkens) opzettelijk heeft bereid en/of bewerkt en/of verwerkt en/of verkocht en/of afgeleverd en/of verstrekt en/of vervoerd,

(een) hoeveelh(e)i(d)en hennep en/of hasjiesj (gebruikelijk vast mengsel van hennephars en plantaardige elementen van hennep waaraan geen andere substanties zijn toegevoegd), en/of (telkens) opzettelijk aanwezig heeft gehad (een) hoeveelh(e)i(d)en (van meer dan 30 gram) hennep en/of hasjiesj,

zijnde hennep en/of hasjiesj, (een) middel(en) als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst II, dan wel aangewezen krachtens het vijfde lid van artikel 3a van die wet.

De in de tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten (onder meer het huisnummer van het bedrijfspand vermeld onder feit 1) zijn verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging

Bewezenverklaring

De verdachte heeft ter terechtzitting in hoger beroep opnieuw bekend de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten te hebben begaan. Mede gelet daarop acht het hof ten laste van de verdachte wettig en overtuigend bewezen dat:

1.

hij op 1 september 2011 in de gemeente 's-Hertogenbosch tezamen en in vereniging met anderen in een bedrijfspand ([adres 2]) opzettelijk aanwezig heeft gehad een hoeveelheid hasjiesj en hennep, namelijk 6.185 stuks cannabisproducten (met een gezamenlijk gewicht van ongeveer 8.508 gram) en 14.790 voorgerolde joints en 60 weedcookies, zijnde hasjiesj en hennep, telkens een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst II,

en

hij op 1 september 2011 in de gemeente 's-Hertogenbosch in een personenauto (kenteken [kenteken]) opzettelijk aanwezig heeft gehad een hoeveelheid hasjiesj en hennep, namelijk een hoeveelheid van 68 stuks cannabisproducten (met een gezamenlijk gewicht van ongeveer 92 gram) en ongeveer 231 voorgerolde joints en 5 weedcookies, zijnde hasjiesj en hennep, telkens een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst II;

2.

hij op tijdstippen in de periode van 1 september 2010 tot en met 31 augustus 2011 te 's-Hertogenbosch, telkens tezamen en in vereniging met anderen, als werknemer van [bedrijf 2] , telkens opzettelijk heeft afgeleverd en vervoerd, hennep en hasjiesj, en telkens opzettelijk aanwezig heeft gehad, hoeveelheden van meer dan 30 gram hennep en hasjiesj, zijnde hennep en hasjiesj, middelen als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst II.

Het hof acht niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hierboven bewezen is verklaard, zodat hij daarvan zal worden vrijgesproken.

Bewijsmiddelen en bewijsoverwegingen

Indien tegen dit verkorte arrest beroep in cassatie wordt ingesteld, worden de door het hof gebruikte bewijsmiddelen die redengevend zijn voor de bewezenverklaring opgenomen in een aanvulling op het arrest. Deze aanvulling wordt dan aan het arrest gehecht.

De beslissing dat het bewezen verklaarde door de verdachte is begaan, berust op de feiten en omstandigheden als vervat in de hierboven bedoelde bewijsmiddelen, in onderlinge samenhang beschouwd.

Ieder bewijsmiddel wordt, ook in zijn onderdelen, slechts gebruikt voor het bewijs van dat bewezen verklaarde feit of die bewezen verklaarde feiten waarop het, blijkens zijn inhoud, betrekking heeft.

Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

Het onder 1 bewezen verklaarde wordt als volgt gekwalificeerd:

Medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met het in artikel 3 onder C van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd, en opzettelijk handelen in strijd met het in artikel 3 onder C van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd.

Het onder 2 bewezen verklaarde wordt als volgt gekwalificeerd:

Medeplegen van opzettelijk handelen in strijd met een in artikel 3 onder B van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd, en

opzettelijk handelen in strijd met het in artikel 3 onder C van de Opiumwet gegeven verbod, meermalen gepleegd.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van deze feiten uitsluiten.

Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

Rechterlijk pardon: schuldigverklaring zonder oplegging van straf of maatregel

Het bewezen verklaarde komt erop neer dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan vier in de Opiumwet strafbaar gestelde misdrijven:

- het op 1 september 2011 samen met anderen opzettelijk aanwezig hebben van circa 8,5 kilogram aan hennep- en hasjproducten, 14.790 voorgerolde joints en 60 weedcookies in een externe opslagplaats;
- het op 1 september 2011 in een personenauto opzettelijk aanwezig hebben van 92 gram hennep, 231 voorgerolde joints en 5 weedcookies;
- het in de periode van 1 september 2010 tot en met 31 augustus 2011 samen met anderen afleveren en vervoeren van hennep en hasj;
- het in die periode samen met anderen opzettelijk aanwezig hebben van deze drugs.

Vaststaat dat deze misdrijven zijn begaan in het kader van de exploitatie van twee door de overheid gedoogde coffeeshops in 's-Hertogenbosch, te weten [coffeeshop 1] en [coffeeshop 2], en dat de verdachte in dienst was van het bedrijf dat de bevoorrading van deze coffeeshops verzorgde ([bedrijf 2]).

De Opiumwet stelt het telen, bewerken, verwerken, inkopen, opslaan, vervoeren, afleveren en verkopen van (meer dan 30 gram) softdrugs strafbaar. De verkoop van softdrugs door coffeeshops wordt onder strenge voorwaarden gedoogd. Daartoe mogen coffeeshops een relatief kleine voorraad softdrugs van maximaal 500 gram aanhouden. De softdrugs die als gevolg van deze gedoogde verkoop via de voordeur de coffeeshops verlaten, dienen echter wel te worden aangevoerd. Tot op heden wordt de aanvoer van softdrugs ten behoeve van het op peil houden van de gedoogde voorraad van 500 gram softdrugs en het daartoe aanhouden van een zekere externe voorraad niet gedoogd. Aan de orde is daarmee de kwestie van de 'achterdeurproblematiek' en de vraag of er in dit geval aanleiding zou moeten zijn om toepassing te geven aan het rechterlijk pardon.

De raadsman heeft dat bepleit en de rechtbank heeft daartoe beslist; het openbaar ministerie heeft zich daartegen - gemotiveerd - verzet.

De advocaat-generaal heeft het standpunt ingenomen dat de rechter met het in dit soort zaken uitspreken van het rechterlijk pardon buiten zijn domein treedt en zich feitelijk op het domein van de wetgever begeeft. De rechter neemt volgens hem daarmee een structureel voorschot op de nog onbekende uitkomst van het maatschappelijk debat inzake het gedoogbeleid, de zogeheten achterdeurproblematiek en de al dan niet bestaande inconsistenties daarin, terwijl het alleen aan de wetgever is om daarin politieke afwegingen te maken. Volgens de advocaat-generaal handelt de rechter daarmee bovendien de facto in strijd met artikel 11 van de Wet algemene bepalingen (verbod om de innerlijke waarde of billijkheid van de wet te beoordelen), nu de rechter aldus de wet, via zijn opvattingen over het gedoogbeleid, feitelijk buiten werking stelt voor coffeeshophouders en hun toeleveranciers door die telkens 'straffeloos' te verklaren.

Het hof deelt dit standpunt van de advocaat-generaal niet. Het hof stelt voorop dat voor alle zaken waarin het feit bewezen en strafbaar is, wordt beraadslaagd over de vragen of de verdachte strafbaar is en of een straf of maatregel dient te worden opgelegd, op grond van de wet (artikel

350 Wetboek van Strafvordering). De beantwoording van die vragen vergt een individuele beoordeling van de zaak.

Datzelfde geldt voor het al dan niet toepassen van het rechterlijk pardon. De rechter zal daarbij steeds de omstandigheden van het concrete geval moeten wegen en waarderen. Anders dan de advocaat-generaal meent, wordt daarmee geen algemeen oordeel over het gedoogbeleid en de 'achterdeurproblematiek' gegeven, laat staan over de innerlijke waarde of billijkheid van de wet. Ook in dit soort zaken, en dus ook in de voorliggende zaak van de verdachte, staat het hof voor de vraag of aan de verdachte een straf dient te worden opgelegd of dat toepassing dient te worden gegeven aan de wettelijke bevoegdheid om te bepalen dat geen straf of maatregel zal worden opgelegd.

Het hof is daarbij gebonden aan wettelijke voorwaarden. Artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht stelt de toepassing van het rechterlijk pardon afhankelijk van "*de geringe ernst van het feit, de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder dat feit is begaan, dan wel die zich nadien hebben voorgedaan*", waarbij het hof in ogenschouw neemt dat die voorwaarden welbewust alternatief (en niet: cumulatief) zijn geformuleerd en waarbij derhalve dient te worden beoordeeld of aan één van die voorwaarden wordt voldaan. Meer concreet in zaken als de onderhavige: de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan, kunnen maken dat een rechterlijk pardon raadzaam is te achten.

Bij de toepassing van zijn bevoegdheden, heeft het hof ook acht geslagen op hetgeen de wetgever daarmee heeft beoogd te regelen. De wetgever heeft bij de mogelijke toepassing van zo'n pardon nadrukkelijk gewezen op de instrumentaliteit van de bestraffing. De veroordeling zelf moet al als terechtwijzing, als straf, worden opgevat. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt hierover het volgende naar voren gebracht:

"Aanvulling van die terechtwijzing met andere gedragsbeïnvloedende of conflictoplossende elementen dient slechts te geschieden wanneer dit in verband met het bereiken van de strafdoeleinden zinvol lijkt. Men onderschat schromelijk de betekenis die een veroordeling op zich zelf reeds voor de veroordeelde en voor de maatschappij kan hebben, wanneer men meent dat hiermede slechts in gevallen van geringe ernst kan worden volstaan.

De in de literatuur voor dit instituut gebruikelijke aanduiding van «rechterlijk pardon» is in zekere zin dan ook misleidend. Ook in op zichzelf ernstige gevallen (bij voorbeeld wanneer deze van principiële aard zijn) kan een veroordeling «sec» veel duidelijker, waardiger en dan ook effectiever zijn dan een veroordeling die gepaard gaat met een betrekkelijk lichte geldboete of met een «symbolische» voorwaardelijke straf. De ernst van het feit beïnvloedt slechts de buitengrens waarbinnen de sanctie in functie tot de strafdoeleinden moet worden gekozen. Er is in het geheel geen aanleiding, de rechter te dwingen tot het aanvullen van zijn veroordeling met een nadere sanctie, wanneer hij van mening is dat zijn uitspraak zonder die aanvulling even effectief of effectiever is; dit te minder nu het openbaar ministerie wel in alle gevallen de mogelijkheid heeft een zaak door een onvoorwaardelijk of voorwaardelijk sepot te beëindigen."¹

De rechter kan derhalve, ook in zaken waarin de zogeheten achterdeurproblematiek van coffeeshops, zoals deze zaak, speelt, voor de vraag komen te staan in hoeverre de bestraffing van het bewezen verklaarde nog een toegevoegde waarde heeft.

Het hof overweegt in dat verband als volgt.

In het onderhavige geval is ten eerste van belang dat de desbetreffende twee coffeeshops door de overheid worden gedoogd en dat het er, bij gebrek aan aanwijzingen voor het tegendeel, voor moet worden gehouden dat zij zich hebben gehouden aan de in het kader van het AHOJG-beleid ontwikkelde gedoogvoorwaarden (kort gezegd inhoudende dat het (exploitanten van) coffeeshops verboden is te Afficheren, Harddrugs te verhandelen, Overlast te veroorzaken, Jeugdigen toe te laten en Grote hoeveelheden te verhandelen of op voorraad te hebben).

Weliswaar kan de advocaat-generaal worden toegegeven dat een van de coffeeshops – de coffeeshop [coffeeshop 2] - in het verleden wegens overlast is gesloten, maar dat speelde zich af in de periode van september tot december 2008, ruim vóór de periode waarin de bewezen verklaarde feiten zijn gepleegd. Vastgesteld is onder andere dat de overlast zich in die periode had verplaatst naar een andere coffeeshop. De coffeeshop [coffeeshop 2] kon worden heropend, waarbij werd aangetekend dat het toezicht op de AHOJG-criteria zou worden verscherpt en dat er daarbij werd gerekend op een nauwe samenwerking tussen de overheid en de coffeeshop. Uit het onderzoek ter terechtzitting is niet gebleken dat zich na de heropening bij [coffeeshop 2], dan wel bij [coffeeshop 1] onregelmatigheden hebben voorgedaan die aan de coffeeshop(s) zijn te wijten.

Deze vaststellingen klemmen te meer, nu binnen het Nederlandse softdrugsbeleid aan de coffeeshop een maatschappelijke functie wordt toegedacht. Dat vloeit voort uit de Aanwijzing Opiumwet (Stcrt. 2015, 5391). Zo wordt in paragraaf 2.1 van die Aanwijzing in het kader van het onderscheid tussen harddrugs en softdrugs overwogen dat *“voor cannabis, dat tot de lijst-II middelen behoort, speciale verkooppunten in de vorm van coffeeshops [worden] gedoogd”* en dat *“de achterliggende gedachte hiervan is te voorkomen dat de cannabisgebruiker in aanraking komt met drugs met een groter gezondheidsrisico (harddrugs).”* Voorts wordt in paragraaf 2.2 van de Aanwijzing het onderscheid tussen gedogen en een lage opsporingsprioriteit als volgt toegelicht: *“De grondslag van het gedoogbeleid ligt in de afweging van belangen waarbij het belang van handhaving moet wijken voor een hoger identificeerbaar algemeen belang. In de context van het drugsbeleid wordt dit hogere belang gevonden in de volksgezondheid (scheiding der markten) en de openbare orde. Het gaat dus om een positieve beslissing niet op te sporen en te vervolgen ongeacht de aanwezige capaciteit.”*

Aan het voorgaande doet niet af het gegeven dat het THC-gehalte van de softdrugs de laatste jaren zodanig is verbeterd dat sommige deskundigen menen dat deze softdrugs op de lijst van harddrugs vermeld zouden dienen te worden. Dit heeft immers (nog) niet geleid heeft tot een veranderd inzicht ten aanzien van het gevoerde gedoogbeleid.

Een tweede aspect dat van belang is voor de beoordeling van de vraag of de bestraffing nog een redelijk doel dient, betreft de bedrijfsvoering van de coffeeshops. Daarvan kan in het onderhavige geval worden vastgesteld dat die niet alleen transparant is, maar ook op orde lijkt te zijn geweest. Er is min of meer een complete administratie bijgehouden waarin de logistieke kant van de bevoorrading van de coffeeshops is blootgelegd (overzichten van de gereden kilometers, data en tijdstippen waarop die kilometers zijn gereden, urenroosters en weekstaten van de individuele medewerkers, en wat dies meer zij) en waarbij dienstbetrekkingen, onder welke die van de verdachte, zijn vastgelegd in schriftelijke arbeidsovereenkomsten. De verdachte is destijds bij het UWV aangemeld en hij heeft een aan de Belastingdienst opgegeven arbeidsloon ontvangen.

De advocaat-generaal heeft gesuggereerd dat de verdachte daarnaast met zijn werkzaamheden ook zwarte inkomsten heeft gehad, maar uit het onderzoek ter terechtzitting is dat naar het oordeel van het hof nog niet in het minst aannemelijk geworden. Die suggestie van de advocaat-generaal kan niet worden gerechtvaardigd door het gegeven dat de in beslag genomen voorraad een relatief geringe waarde van ruim € 130.000,- had, afgezet tegen de jaaromzet van de beide coffeeshops van – naar schatting van het openbaar ministerie – 8,6 miljoen euro. Ook de omstandigheid dat de externe opslaglocatie zich in het pand van een niet meer operationeel bedrijf van de verdachte ([bedrijf 1]) bevond, rechtvaardigt een dergelijke suggestie niet. Dat doet evenmin de omstandigheid dat de voorraad achter een wand was verborgen. De verdachte heeft daarvoor namelijk een plausibele verklaring gegeven: indien het voor buitenstaanders direct waarneembaar zou zijn dat het pand wordt gebruikt voor de opslag van hennep, zal de kans op een beroving aanzienlijk toenemen.

Het derde aspect dat het hof bij zijn beoordeling betreft, betreft de omvang en noodzaak van de voorraad. In dat verband acht het hof van belang dat de in de externe opslagplaats aangetroffen

voorraad bestond uit circa 8,5 kilogram aan hennep- en hasjproducten, 14.790 voorgerolde joints en 60 weedkoekjes. De totale hoeveelheid is berekend op circa 12 kilogram.

Deze voorraad aan softdrugs was bestemd voor de twee meergenoemde coffeeshops. Beide coffeeshops trokken indertijd gemiddeld 1.200 bezoekers per dag, een gegeven dat bij de burgemeester en bij politie en justitie bekend was. In aanmerking genomen dat een klant – volgens een niet betwiste en overigens redelijk te achten veronderstelling – gemiddeld 2 gram softdrugs per keer aanschaft, kan worden geconcludeerd dat beide coffeeshops elk 2.400 gram softdrugs per dag omzetten. Aangezien in de coffeeshops een aan te houden voorraad wordt gedoogd van maximaal 500 gram, moet worden vastgesteld dat die voorraad niet toereikend is voor de dagelijkse exploitatie van de coffeeshops. In dat licht is het voorstelbaar dat er een externe opslaglocatie wordt gebruikt voor de bevoorrading van de coffeeshops, waarbij het hof vaststelt dat de omvang van die voorraad in relatie tot die exploitatie als bescheiden en derhalve alleszins acceptabel kan worden beschouwd. Die voorraad kan immers worden gelijkgesteld met de omzet van zo'n tweeënhalve dag (12 kilogram voorraad gedeeld door 4.800 gram die dagelijks door de coffeeshops werd omgezet).

In het verlengde van het derde aspect, ligt een vierde aspect dat het hof van belang acht: de voorraad werd uitsluitend aangehouden ten behoeve van de twee gedoogde coffeeshops. De softdrugs waren individueel verpakt, voorzien van barcodes en met het opschrift ' [coffeeshop 1] '. Gesteld noch aannemelijk is geworden dat die voorraad mede bestemd was voor andere (illegale, niet-gedoogde) doeleinden of dat er sprake was van straat- of groothandel.

Het hof komt aan de hand van deze vier aspecten tot de slotsom dat er in het geval van de verdachte sprake is van strafbare feiten die direct voortspruiten uit de bonafide bedrijfsvoering van de gedoogde coffeeshops. Het hof is met de rechtbank en de raadsman en anders dan de advocaat-generaal van oordeel dat de omstandigheden waaronder de verdachte die feiten heeft gepleegd, daardoor dusdanig worden gekleurd dat het raadzaam is te bepalen dat hem geen straf of maatregel wordt opgelegd. De enkele schuldigverklaring is naar het oordeel van het hof een voldoende terechtwijzing.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

De beslissing is gegrond op de artikelen 3 en 11 van de Opiumwet en de artikelen 9a, 47 en 57 van het Wetboek van Strafrecht, zoals deze luiden ten tijde van het bewezen verklaarde.

BESLISSING

Het hof:

vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht;

verklaart, zoals hiervoor overwogen, wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1 en 2 ten laste gelegde heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dat als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar;

bepaalt dat ter zake van het bewezen verklaarde geen straf of maatregel wordt opgelegd.

Aldus gewezen door

mr. E.A.A.M. Pfeil, voorzitter,

mr. R.R. Everaars-Katerberg en mr. P.J. Hödl, raadsheren,

in tegenwoordigheid van mr. A.P. Verhaegh, griffier,

en op 12 november 2015 ter openbare terechtzitting uitgesproken.

's-Hertogenbosch policy
Administrative enforcement policy
Article 13b of the Dutch Opium Act

's Hertogenbosch, 20-10-2008

Municipality of 's-Hertogenbosch

Policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Dutch Opium Act [*Opiumwet*], Municipality of 's-Hertogenbosch, 2008.

Legal-technical information

Information on the regulation

Government organisation	Municipality of 's-Hertogenbosch
Official name of the regulation	Policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act, Municipality of 's-Hertogenbosch 2008
Short title	Policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act, Municipality of 's-Hertogenbosch 2008
Determined by	The mayor
Subject	Public order and safety
Own subject	

Comments on the regulation

No comments.

Legal ground(s) or authority on which the regulation is based

Article 13b of the Opium Act

Overview of the changes made to the text

Date entry into effect	Date end of effect	Source notification	Reference of proposal
	Retroactive effect up to	Subject	not known
20-10-2008		Unknown	Bossehe Omroep
			19-10-2008

Text of the regulation

Official title

Policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act
Municipality of 's-Hertogenbosch, October 2008

Introduction

Article 13b of the Opium Act was amended by law of 27 September 2007 (Dutch Bulletin of Acts and Decrees 2007, 355).

On 1 November 2007 Article 13b of the Dutch Opium Act [*Opiumwet*] took effect and reads as follows:

- 1 The mayor is authorised to apply administrative enforcement if in dwellings or premises and/or on the grounds belonging to them a substance as referred to in list I or II is sold, delivered or supplied or is present for one or more of those purposes.
- 2 The first paragraph will not apply if dwellings, premises or ground as referred to in paragraph one are used to practice pharmacy, medicine, dentistry or veterinary medicine by chemists, physicians, dentists or vets respectively.

Article 13b of the Opium Act is applicable to:

- 1 P
remises and ground belonging to them which is/are accessible to the public, such as shops and catering establishments (including coffee shops);
- 2 Dwellings and ground belonging to them
- 3 Premises and ground belonging to these premises which is/are not accessible to the public, such as warehouses and industrial spaces.

The new element in the text of the article is that pursuant to Article 13 b of the Opium Act, the mayor now has the authority to close spaces not accessible to the public, such as warehouses (industrial spaces) and dwellings on account of a breach of the law. The introduction of the new text of Article 13b of the Opium Act is a good time to formulate the policy for the administrative enforcement of the article. The explanatory notes to the article state that a municipal policy is required, or as the case may be desired, for the adequate enforcement of Article 13b of the Opium Act. The "Policy on coffee shops in the Municipality of 's-Hertogenbosch" for 1996 is outmoded and needs to be replaced by a new policy, whereby certain points of the current policy will however continue to apply.

New aspects in the policy are:

the application of Article 13b of the Opium Act to premises and the grounds belonging to them which are not accessible to the public, such as warehouses and industrial spaces;

the application of Article 13b of the Opium Act to dwellings and the grounds belonging to them; the introduction of the distance criterion. The distance from a coffee shop to the building of a institute of secondary education and/or secondary vocational education and/or a school for special primary education;

the introduction of the decreasing maximum system for tolerated coffee shops;

declaring that coffee shops which have sold, delivered or supplied hard drugs or had hard drugs on their premises are no longer under the tolerance policy;

declaring that coffee shops which have repeatedly sold soft drugs to or have admitted to the establishment a person under the age of 18 years are no longer under the tolerance policy.

Policy

As previously indicated by the wording of Article 13b of the Opium Act, the mayor is able to use administrative enforcement to enforce the law on the trade of drugs in buildings

In order to ensure that the persons concerned do not have the opportunity to financial weigh their interests, the imposition of penalties is not made use of. In assessing whether administrative enforcement will be applied in connection with Article 13b of the Opium Act drugs must, in any case, be sold, supplied, delivered or present.

Definition

In this memorandum drugs trade is understood to mean the sale, delivery, supply or presence of drugs in a building and/or on the grounds belonging to it.

The administrative enforcement authority of the mayor is a discretionary authority. This means that the mayor is not obliged to make use of this authority. The procedural rules that must be followed if administrative enforcement is applied have been incorporated into Articles 5:21 et al. of the Dutch General Administrative Law Act [*Algemene wet bestuursrecht (Awb)*].

Depending on the circumstances of the case, a choice can be made for the application of urgent administrative enforcement – which will generally be the case in the event of trade in hard drugs – or before a decision is taken to give the interested party the opportunity to express its view.

In assessing the application of administrative enforcement, without loss of responsibility for his/her own policy, the mayor will pay attention to and weigh the policy and guidelines drawn up by the Board of Procurators General. In order to meet the proportionality and subsidiarity requirements in connection with enforcement, it is desirable to lay down the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act in local policy.

The policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act is set out below and divided into the following classifications:

- I tolerated soft drugs sales points (so-called coffee shops);
- II dwellings: the non-tolerated drugs trade in dwellings and/or on the grounds to them.
- III non-tolerated sales points of drugs: the drugs trade in premises, whether open to the public or otherwise, and/or on the grounds belonging to these premises.

For the implementation of the policy an enforcement arrangement has been laid down showing the different ways in which the drugs trade may appear and the administrative response. The enforcement arrangement included in the appendix forms part of this policy.

Re I Tolerated soft drugs sales points (so-called coffee shops)

Coffee shops are alcohol-free catering establishments in which with due observance of the tolerance criteria, the sale, delivery, supply or presence of soft drugs is tolerated.

Tolerance criteria

The so-called AHNY-B-plus criteria:

A = no advertising, this means no advertising other than a short designation on the premises concerned;

H = no hard drugs, this means that there must be no hard drugs present and or sold;

N = no nuisance. Nuisance can be understood to mean nuisance caused by parked cars in the vicinity of the coffee shop, noise nuisance, pollution and/or customers hanging about in front of or near the coffee shop;

Y = no sales to young persons and no access to the coffee shop to young persons under 18 years;

B = no sales of big amounts per transaction: this means amounts bigger than appropriate for own use (=5 grams). Transactions are understood to mean all purchases and sales in a coffee shop on the same day concerning the same buyer. In the establishment, no more trading stock than 500 grams of soft drugs are allowed.

Plus: no sales in combination with alcohol; coffee shops are not permitted to sell alcoholic beverages (the 'plus criterion').

In connection with these criteria, the following aspects are also of importance;

The proprietor must ensure that there is no trade in hard drugs in the establishment. The proprietor is expected to be especially attentive regarding this point;

The proprietor must furthermore ensure that no drugs trade takes place in the establishment and/or that persons under the age of 18 years are not admitted. Regarding this point too, the proprietor is expected to exercise special attention;

The proprietor must ensure that there is no nuisance caused by parked cars, noise pollution, general pollution and/or danger to the public in and nearby to the establishment (N Criterion). This criterion demands special attention!

Decreasing maximum

Like the previous policy, this policy is also focused on cleaning up the current number of coffee shops and, in any case, curbing their growth. To this end, the Municipality of 's-Hertogenbosch employs a system allowing a maximum of six tolerated coffee shops, while at the same time applying the system of the decreasing maximum. The decreasing maximum means that if of the proprietor's own volition or in connection with the distance criterion or a policy amendment a coffee shop is closed for an indefinite period, no other coffee shop will take its place. The current locations of the tolerated coffee shops were historically determined, as the establishments concerned were established at the beginning of the tolerance policy. The residential environment has become accustomed to the presence of these sales points. Until present, coffee shops have only been closed down in connection with sales to minors and on account of inconvenience to the residential

environment.

The following coffee shops are located in the Municipality of 's-Hertogenbosch:

- "Meetpoint", Hinthamerstraat 104,
- "Chip'ndale", Hinthamerstraat 159,
- "Expres'zo", Oude Engelseweg 22F,
- "Pistache Coffee Shop", Emmaplein 24A,
- "The Grass Company Den Bosch", Maastrichtseweg 70,
- "Speakeasy", Snellestraat 47.

The municipal policy regarding these coffee shops has the following points of departure:

- 1 The tolerance criteria as they have been employed in the Municipality of 's-Hertogenbosch for some years are applied. As indicated above, the mayor pays emphatic attention to and carefully considers the policy and guidelines drawn up and yet to be drawn up by the Board of Procurators General. The above-mentioned AHNY-B-plus criteria.
- 2 The accessibility of sales points for soft drugs for young (high-risk) users must be reduced. Prevailing opinion dictates that the use of high-risk intoxicants such as drugs by minors must be discouraged and the related absence from school and/or a severely deteriorating school performance prevented. Following from this, the rules are being tightened by the introduction of distance criteria and will be more strictly enforced.

Distance criteria

The coffee shop must not be located within a radius of 200 metres and within a walking distance of 250 metres from an institute of secondary education and/or secondary vocational education and/or a school for special primary education. The government's policy plans stipulate that by the end of 2011 at the latest, all municipalities with coffee shops must determine and apply a minimum distance between schools and coffee shops. The so-called distance criterion is the distance between a coffee shop and the building of a institute of secondary education and/or secondary vocational education and/or a school for special primary education. The underlying idea is to discourage and reduce the use of drugs use by young people. Anticipating this future obligation, distance criteria have therefore also been included in the policy. In the event that one of these school types is established within the distance criteria at a later date, the coffee shop concerned will be given a term of two years (as from the date of dispatch of the letter), after which the sale of soft drugs must cease. Within these two years, the business operations of the establishment may be adapted.

On the entry into effect of this policy these distance criteria did not yet apply to the coffee shops mentioned and this approach to the working of the distance criteria, which justifies the rationale behind the regulation – discouraging minors from using high-risk intoxicants – is not expected to lead to the closing of coffee shops.

For the sake of completeness, it should be hereby noted that the relocation of a coffee shop thus affected by the 's-Hertogenbosch coffee shop policy is expressly not possible. It is furthermore not permitted, once a coffee shop is no longer run (as a result of a closure for an indefinite period, of the proprietor's own volition, in connection with the distance criteria or in connection with a policy amendment), to allow another coffee shop to take its place (see the decreasing maximum system above).

If as a result of the policy followed it ultimately appears that due to the closing of various coffee shops the drugs trade moves to the street and other (catering) establishments, it will be important, in due course of time, to set a lower limit for the number of coffee shops. As indicated above, the coffee shops tolerated in the Municipality of 's-Hertogenbosch are not located within the set distance criteria, and determining such a lower limit is therefore not relevant.

- 3 In order to avoid a nuisance being caused and to protect the residential and living environment, reducing the number of soft drugs sales points is targeted. The point of departure hereby is the six coffee shops which have been tolerated in the Municipality for many years and are mentioned in the list above. An increase of this number in the centre and the other districts is considered to be too much of a burden for the residential and living climate. The fact that the Municipality does not deem there to be any social support for running new sales points for soft drugs is hereby taken into account.
- 4 The Municipality of 's-Hertogenbosch will not allow the consumption of alcoholic beverages or their provision or presence on coffee shop premises.

Closing dates

The closing date will depend on the gravity of the circumstances encountered, but in any case, a coffee shop will be shut down in the following cases:

Hard drugs

If the trade in hard drugs is found to take place in a coffee shop and/or on the grounds belonging to it, the coffee shop will be declared to be no longer under the tolerance policy and closed down for an indefinite period. A request to lift the closure of the alcohol-free catering establishment can be submitted. However, in order to clear the establishment's reputation of selling hard drugs, it must remain closed for a period of at least one year. In view of the fact that due to trade in hard drugs the coffee shop was declared to be no longer under the tolerance policy, the establishment will no longer be allowed to sell drugs. After a closing term of one year however, provided that the proprietor is in possession of a licence to that end, the catering establishment may start up again.

Soft drugs

- a For a one-year period in the event of the sale of drugs trade with regard to the admission to the establishment van one person under the age of 18 years. This is the Y-criterion: no sale of drugs to young persons and no access to the coffee shop for young persons under 18 years;
- b For an indefinite period and removal from the tolerance policy if a person under the age of 18 years is admitted to the establishment, where drugs are sold (the Y-criterion);
- b For a six-month period if the ANB-plus criteria are violated (the H and Y criteria are hereby excluded, see hard drugs and under a and b);
- c For a one-year period if within a term of two years, one criterion or more than one of the AN-B-criteria are violated (the H and Y criterion are excluded, see hard drugs and under a and b). In the event of the accumulation of measures to be imposed as a result of the violation of more than one AHNY-B-plus criteria, the strictest measure will be imposed.

Re II Dwellings: the drugs trade in dwellings or ground belonging to them

Administrative warning

In case of dwellings where privacy plays a very prominent role and the loss by the persons concerned of their home will have a big effect on their personal lives, in fact making them homeless, giving an oral and written administrative warning may be regarded as proportional.

Closing dates

If in dwellings and/or on the grounds belonging to them trade in a substance takes place as referred to in list I (hard drugs) and/or II (soft drugs), the persons concerned will be invited for talks with the mayor and receive a written administrative warning. This warning will apply for a term of two years, within which a second violation of the Opium Act in the building and/or on the grounds belonging to it will have further consequences. In the event of the violation of the Opium Act in the building and/or on the grounds belonging to it more than two years after the first warning, a new warning will first be given.

In case of a second violation of the Opium Act within two years of the date of the warning letter, the dwelling will be closed for a period of three months, while in case of a third violation within two years of the decision to close the dwelling, it will be closed for a period of six months.

If in the building concerned a structural trade in drugs continues to take place and the earlier two closings have evidently had no result, closing for an indefinite period could seem to be the logical course of action and Article 16a of the Dutch Housing Act [*Woningwet*] procedure will be instituted. Pursuant to Article 77 of the Dutch Expropriation Act [*Onroerendgoedswet*], to maintain the public order or in case of the violation of Article 2 of 3 of the Opium Act, expropriation proceedings can be commenced. Expropriation is possible if the exercising of the powers as referred to in Article 16a of the Housing Act has not offered any prospects for the sustainable restoration of the public order with regard to the building concerned, which public order was disrupted as a result of the behaviour in that building.

Re III Non-tolerated sales points of drugs. The drugs trade in premises and/or on the grounds belonging to them (whether or not open to the public).

General

The buildings referred to in this classification include the premises and/or the grounds belonging to them which are accessible to the public such as shops and catering establishments and premises and/or the grounds belonging to them which are not accessible to the public, such as warehouses and other industrial spaces. It is important that the enforcement policy makes a distinction between drugs trade in premises/buildings, whether accessible to the public or otherwise, and the

trade in drugs in dwellings. Closing down a dwelling for example will affect those involved much more than closing a bar or warehouse. In the first case, the persons concerned will lose their homes. The question may therefore be asked whether an administrative warning, as that applicable to dwellings, should be an option before closing premises which are accessible to the public, is an option. In principle, a warning goes against the necessity of immediately and effectively taking action to combat disturbances of the public order. Issuing administrative warnings to entrepreneurs when drugs-related trading activities are established also carries the risk that the entrepreneur will become less alert, as he or she will assume that a warning will first be given. This does not affect the fact that if in a certain situation there are insufficient grounds to close an establishment down, it may be reasonable to hold talks with the proprietor. All the more since the situation may call for measures related to licencing. Examples are the operating licence pursuant to the Dutch General Municipal Bylaws [*Algemene Plaatselijke Verordening (APV)*] or the Dutch Licensing and Catering Act [*Drank- en Horecavet(DHw)*] in conjunction with the application of the Dutch Public Administration (Probity Screening) Act [*Wet Bevordering integriteitsbeoordeling door het openbaar bestuur (Wet Bibob)*]. It can therefore be regarded as proportional, in the event of the illegal drugs trade in a dwelling, to firstly issue a clear administrative warning before, in the event of a following violation of the Opium Act, closing the dwelling. In the event that a building is concerned which is accessible to the public, further-reaching interests such as public health will also be concerned and the landlord of a bar, for example, will be expected to be able to keep the order in his or her establishment. The violation of the Opium Act constitutes an implicit breach of that order.

Closing dates

The closing of premises accessible to the public such as catering establishments and shops and premises not accessible to the public such as warehouses and other industrial spaces – which are not dwellings – and the grounds belonging to them in which the trading of **hard drugs** has been established will take place subject to the application of urgent administrative enforcement (Article 5:24, paragraph five of the Dutch General Administrative Law Act) under Article 13b of the Opium Act. Trade in hard drugs constitutes a very serious disturbance of the public order and urgent closing is therefore justified. The decision on the closing buildings in the event of hard drugs does not mention a final date. In principle, closure is for an indefinite period, subject to a minimum term of one year.

Soft drugs

The closing of premises and the grounds belonging to them, which are not dwellings, whether or not they are accessible to the public, in which trading in **soft drugs** has been established, will be effected subject to the implementation of the Dutch General Administrative Law Act [*Algemene Wet Bestuursrecht (Awb)*]. This means that before a final decision is taken on the closure, the interested parties are notified orally or in writing of the intention to close the establishment concerned and are given the opportunity to express their opinion. In view of the relevant circumstances, the term for decision-forming can be kept short. Closing on account of trade in soft drugs is for a period of one year.

's-Hertogenbosch, 7 October 2008, The Mayor of 's-Hertogenbosch, *mr.dr. A.G.J.M. Rombouts*

Appendix: enforcement arrangement for the policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act, Municipality 's-Hertogenbosch, October 2008

Definition:

Within the context van article 13b of the Opium Act, drugs trade is the sale, supply or delivery or the presence of drugs in a building and/or on the grounds belonging to it.

It is important that the policy on the administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act includes an enforcement arrangement. The enforcement arrangement attached describes the circumstances under which and the way in which the administrative powers will be used in connection with the (illegal) drugs trade.

The enforcement arrangement will mention the administrative instruments, with the knowledge that in most cases that occur, criminal proceedings will also be instituted. The responsibility for this lies with the Public Prosecution Service.

This enforcement arrangement is geared to the 's- Hertogenbosch District Court public prosecutor's office.

The advantages of an enforcement arrangement are as follows:

It makes the policy and the steps to be taken clear to all those involved.

It gives insight into the consequences of the violation, possibly the repeated violation, of the rules.

It makes it easier to successfully enforce: an arrangement makes you legally stronger.

The means of enforcement used will be specified for each type of violation.

Criminal-law element of the Opium Act

The most serious criminal act according to the Opium Act is intentionally importing either hard drugs or soft drugs into or from the territory of the Netherlands. The possession (of more than the permissible user's quantity), manufacture, sale and/or transportation of hard and soft drugs is subject to a lesser degree of punishability. The prosecution in this range of offences is carried out forcefully by the Public Prosecution Service. Possession exclusively of a user's quantity, meaning a maximum of 0.5 grams for hard drugs and 5 grams for soft drugs, is not generally prosecuted. Based on these priorities, the Public Prosecution Service enforces the Opium Act. The Public Prosecution Service does not have the possibility to prevent a building in which or from which trade in drugs took place from being used for this purpose again. It is up to the mayor to take action in this regard, pursuant to Article 13b of the Opium Act.

Administrative-law element of the Opium Act

Given that the Opium Act does not include the possibility of designating municipal supervisory authorities, the mayor is primarily dependent on information from criminal investigations. The mayor must be provided with this information in connection with his task regarding the public order (under which also Article 13b of the Opium Act). The police reports to the mayor, if they establish that in conflict with the tolerance policy of the Opium Act, in buildings which may or may not be accessible to the public, drugs are being or have been sold.

Enforcement arrangement

Caistry	Police	Municipality
Trade in hard drugs is taking place in a coffee shop. The H-criterion.	Draw up report on findings for the Municipality and PV for the Public Prosecution Service.	Closing of the coffee shop for an indefinite period under Article 13b of the Opium Act and declaring that it is no longer under the tolerance policy.
Trade in hard drugs trade is taking place in a coffee shop regarding the admission of a person under the age of 18 years. The Y-criterion	idem	Closing down of the establishment for a period of one year under Article 13b of the Opium Act
A coffee shop acts in breach of the ANB-plus-criteria (this is with the exception of the H and Y criteria		Closing down of the establishment for a period of six months under Article 13b of the Opium Act

<p>Within two years of a decision to close it down, a coffee shop acts in violation of one or more than one of the ANY-B criteria (This is with the exception of the H-criterion)</p>	<p>idem</p>	<p>Closing of the establishment for a period of one year under Article 13b of the Opium Act. In case of repeated drugs trade regarding the admission to the establishment of a person under the age of 18 years, the coffee shop will be declared to be no longer under the tolerance policy and closed for an indefinite period.</p>
<p>Trade in hard drugs is established in premises and the grounds belonging to them, whether or not accessible to the public, not being a coffee shop.</p>	<p>idem</p>	<p>Closing of the premises under Article 13b of the Opium Act for an indefinite period</p>
<p>Trade in soft drugs is established in premises and the grounds belonging to them, whether or not accessible to the public, not being a coffee shop.</p>	<p>idem</p>	<p>Closing of the premises for a period of one year under Article 13b of the Opium Act</p>
<p>Trade in drugs is established in a dwelling and/or the grounds belonging to it</p>	<p>idem</p>	<p>1st time: Administrative warning and talks with the mayor. This warning will apply for a term of two years (as of the date of the warning letter), within which a second violation of the Opium Act in the building and/or on the grounds belonging to it will have further consequences. 2nd time: In case of a second violation of the Opium Act within two years of the date of the warning letter, the dwelling will be closed for a period of 3 months under article 13b of the Opium Act. 3rd time: In case of a third violation within two years of the date of the closure decision under Article 13b of the Opium Act, the dwelling will be closed for a period of six months 4th time: Closing of the dwelling for an indefinite period under Article 13b of the Opium Act.</p>

This enforcement arrangement was decided on in the triangular consultations of 15 September 2008.

Policy in Tilburg

Policy rules on Article 13b of the Opium Act

Tilburg

27 May 2014

**Policy rules on Article 13b of the Dutch Opium Act
[Opiumwef]
in the B5 municipalities of
Breda - Eindhoven - Helmond - 's-Hertogenbosch**

Municipality of Eindhoven

Municipality of Tilburg

Municipality of Breda

Municipality of Helmond

Municipality of 's-Hertogenbosch

Municipality of Tilburg

Laid down by the Mayor on 18 June 2013

Laid down amended version by the Mayor on 27 May 2014

Published in the Municipal Gazette [Gemeenteblad] of 12 June 2014, see

www.officielebekendmakingen.nl

Inhoudsopgave

- 1. Introduction**
- 2. Legal framework**
- 3. Enforcement policy Article 13b of the Opium Act**
 - I Tolerated sales points van soft drugs (so-called coffee shops)
 - II Dwellings and grounds belonging to them: drugs trade and hemp cultivation
 - III Non-tolerated drugs sales points: the drugs trade and hemp cultivation in premises, whether or not open to the public, or on the grounds belonging to such premises
- 4. Cumulation**
- 5. Power to derogate**
- 6. Entry into effect**

1. Introduction

In response to the study results of Urban and regional scan of the largest Brabant municipalities, in December 2010, the mayors of the municipalities of Breda, Eindhoven, Helmond, 's-Hertogenbosch and Tilburg (the B5-municipalities) and the Dutch Minister of Safety and Justice [*Minister van Veiligheid en Justitie*] agreed to intensify the administrative, fiscal and judicial tackling of organised crime. In 2011, quick-scans were carried out to this end in the B5-municipalities, among other things to intensify their administrative assertiveness.

These quick-scans showed that tackling hemp cultivation and trade in hemp, also in coffee shops, differs within the B5-municipalities. On 6 March 2012 the B5 Mayors came to an agreement to coordinate the administrative measures to be applied by the B5. Consequently, the local policy needs to be reformulated. The B5 is supported and advised by the South-West Netherlands Regional Information and Expertise Centrum and the B5 Taskforce programme agency.

2. Legal framework

For the administrative enforcement of the prohibitions within the meaning of Article 2 (ban on the presence of hard drugs, List I) and Article 3 (ban on presence van soft drugs, List II) of the Opium Act, Article 13b has been incorporated into the legislation¹.

Article 13b of the Opium Act reads as follows:

1. The mayor is authorised to use administrative enforcement if in dwellings or premises and/or on land belonging to such dwellings or premises, a substance as referred to in list of II is sold, delivered, supplied or present for one or more of those purposes.
2. Paragraph one will not apply if dwellings, premises or the grounds belonging to such dwellings or premises as referred to in paragraph one are used to practice pharmacy, medicine, dentistry or veterinary medicine by pharmacists, physicians, dentists or vets respectively.

Likewise, the direction of the Dutch Opium Act [*Opiumwet*] of the Board of Procurators General of the Public Prosecution Service dd. 13-12-2012 is also effective (entry into effect as on 1 January 2013; Dutch Bulletin of Acts and Decrees 2012, 26938).

3. Enforcement policy of Article 13b of the Opium Act

Definition of drugs trade:

In these policy rules, drugs trade will be understood to mean the sale, delivery, supply or presence for one or more of those purposes of drugs in a building and/or on the grounds belonging to it.

The policy rules below relate to the authority of the mayor to close buildings in the event of the sale, delivery, supply or presence for one or more of those purposes of a substance as referred to in list I or II from inside dwellings or premises and/or the grounds belonging to them. Following the amendment of Article 13b of the Opium Act on 1 November 2007, all drugs buildings can be dealt with, therefore including dwellings.

As the wording of Article 13b of the Opium Act indicates, in order to enforce the law on drugs in buildings, the Mayor has the possibility of using administrative enforcement. To prevent those concerned from being given the opportunity to make a financial weighing of interests, in principle, no order subject to a penalty for non-compliance will be imposed.

In assessing whether administrative enforcement should be used in connection with Article 13b of the

¹ In principle, Article 13b of the Opium Act is not applied in case only a small quantity of drugs are found which are intended for personal use (soft drugs < 5 grams, hard drugs < 0.5 grams).

Introduction
Optim Aor, drugs must in any case be being sold, delivered, supplied or be present for one or more of those purposes.

In the event of a quantity of more than 5 hemp cuttings or plants, professional or business-oriented hemp cultivation is assumed to exist. The argument that small quantities are for personal use is therefore not accepted. Hemp cutting and drying plants and outdoor cultivation plants often have more than 30 grams of hemp or hash on the premises. 30 grams or more of hemp or hash entails a risk of transmissibility. In this policy rule, this – more than 5 plants or more than 30 grams of soft drugs – is in any case regarded as a trading quantity intended for the sale, delivery, supply or presence for one or more of those purposes within the meaning of Article 13b of the Opium Act.

Opinions/urgent administrative enforcement

Depending on the circumstances of the case, a choice can be made to use urgent administrative enforcement or before taking a decision, to give the interested party the opportunity to express his or her view. Articles 5:21 et.al. of the Dutch General Administrative Law Act [*Algemene wet bestuursrecht (Awb)*] includes the procedural rules that must be followed if administrative enforcement is used.

Break down of the policy

The policy on administrative enforcement of Article 13b of the Opium Act is divided into the following classifications:

- I Tolerated sales points of soft drugs (so-called coffee shops);
- I Dwellings: the non-tolerated drugs trade in dwellings and/or on the grounds belonging to them;
- II Non-tolerated sales points of drugs: the drugs trade in premises and/or on the grounds belonging to them, whether or not open to the public.

Re I Tolerated sales points of soft drugs (so-called coffee shops)

Definition of a coffee shop:

A coffee shop is an alcohol-free catering establishment in which, with due observance of the tolerance criteria, the sale, delivery or supply or the presence of soft drugs for one or more of those purposes is tolerated.

The application of Article 13b of the Opium Act has a direct relationship to the coffee shop policy of the municipalities. Coffee shops are buildings where trade in soft drugs takes place, but where in conformity with the AHNYBR criteria, enforcement pursuant to Article 13b of the Opium Act does not take place.

The AHNYBR criteria are:

- A: no advertising: this means no other form of advertising is permitted than a brief designation on the locality concerned;
- H: no hard drugs: this means that no hard drugs may be available and/or sold;
- N: no nuisance: nuisance can be understood to mean nuisance caused by parked cars around the coffee shops, noise nuisance, pollution and/or customers hanging about in front of or in the area of the coffee shop;
- Y: no sale to young persons and no access for young persons to a coffee shop: in view of the increase in the use of cannabis by young persons a choice has been made to strictly enforce the age limit of eighteen years;
- G: no sale of big quantities per transaction: this means no quantities larger than are suitable for personal use (= 5 grams). "Transaction" is understood to mean all purchasing and sale in a coffee shop on the same day regarding the same buyer;
- R: no admission for and sale to persons other than residents of the Netherlands

The following tolerance conditions (plus criteria) also apply:

- * no alcohol: coffee shops are not permitted to sell alcoholic beverages or to have them on the premises for sale.
- the trading stock of the coffee shop must not exceed 500 grams.

Determinable enforcement policy regarding Article 13b of the Opium Act in de B5-municipalities:

1. Administrative enforcement action is taken if a coffee shop fails to adhere to the AHNYBR-plus criteria as set out above.
2. The proprietor will ensure that in and in the vicinity of the establishment no nuisance is caused by parked cars, and that no noise nuisance, pollution and/or danger to the public are caused.
3. The policy standpoint opted for is the use of administrative enforcement in the form of closing down the relevant establishments.

Terms for closure:

Coffee shops will be closed in the following cases:

- *hard drugs in coffee shops*

The first time that trade in hard drugs is established in a coffee shop and/or on the grounds belonging to it the coffee shop will be closed for a period of **12 months**. In case of a second discovery within 2 years of the first violation, the coffee shop will be closed for an **indefinite period** and declared to be no longer under the tolerance policy. To get rid of people's association that hard drugs were available there, the coffee shop will have to remain closed for a period of one year at the minimum.

Violation:	Closure:
In (tolerated) coffee shops: trade in hard drugs (H-criterion).	1 st discovery: 12 months' closure 2 nd discovery: closure for an indefinite period and removal from the tolerance policy.

soft drugs in coffee shops

If the violation of the tolerance conditions is established, a coffee shop will be closed down in the following cases:

- a. A and N criteria: closure for a period of **1 month**. In case of a **2nd** discovery within two years of the first, closure for a period of **3 months**. In case of a **3rd** discovery within two years of the second, closure for a period of **6 months** and subsequently, in case of a **4th** violation within two years of the third, closure for an indefinite period;
- b. B and R criteria: an administrative **warning**. In case of a **2nd** discovery within two years of the first, closure for a period of **3 months**. In case of a **3rd** discovery within two years of the second, closure for **12 months**. In case of a **4th** discovery within two years of the third, closure for an indefinite period;
- c. Y criterion: closure of the establishment for a period of **6 months**. In case of a **2nd** discovery, within two years of the first, closure for a period of **12 months**. In case of a **3rd** discovery, closure will follow for an **indefinite period** and the coffee shop will be declared to be **no longer under the tolerance policy**.

Violation:	Closure:
Breach of the A and N criteria	1 st discovery: 1 month's closure 2 nd discovery: 3 months' closure 3 rd discovery: 6 months' closure 4 th discovery: closure for an indefinite period
Breach of the G and R criteria	1 st discovery: warning 2 nd discovery: 3 months' closure 3 rd discovery: 12 months' closure 4 th discovery: closure for an indefinite period
Admission of a person under 18 years (Y criterion).	1 st discovery: 6 months' closure 2 nd discovery: 12 months' closure 3 rd discovery: closure for an indefinite period and removal from the tolerance policy

Presence of/supply and consumption of alcohol in a coffee shop (plus-criterion)

- a. The first time that the presence/supply of/and the use of alcohol is established in a coffee shop, it will be closed down a period of **3 months**. In case of a **2nd** discovery within two years of the first, it will be closed for **6 months** and in case of a **3rd** discovery within two years of the second, the coffee shop will be closed for a period of **12 months**².

² Closure of the coffee shop may be considered at an earlier stage, especially following a third discovery, on the grounds of Article 3 in conjunction with 36 of the Dutch Licensing and Catering Act [*Drank- en Horecawet*], on account of the absence of the required licence.

Violation:	Closure:
Presence of/supply of and use of alcohol in a (tolerated) coffee shop.	1 st discovery: 3 months' closure 2 nd discovery: 6 months' closure 3 rd discovery: 12 months' closure

A larger trading stock than 500 grams (plus-criterion)

Trading stock is not only formed by soft drugs in the public sales space. Trading stock also consists of soft drugs found elsewhere in the event of a direct relationship with the coffee shop. Drugs present elsewhere must be concerned which are obviously intended to be sold in the relevant coffee shop. If this criterion is met, soft drugs elsewhere in the building, in another building or in a car will also be regarded as trading stock (cf. ABRvS, 15 July 2009, National Case-Law Number [LJN] BJ2653; 7 October 2009, BJ9521; 9 March 2011, BP7161; 22 July 2011, BR3222). The period of the closure will depend on the circumstances of the case, including the amount of drugs found.

Violation:	Closure:
More than 500 grams' trading stock	1 st discovery: maximum 1 year closure in conformity with graduated scale (appendix 1). 2 nd discovery: closure for 1 year at the maximum, in conformity with the attached graduated scales (appendix 1). 3 rd discovery: closure for an indefinite period and removal of the coffee shop from the tolerance policy

Repeated violation

After a warning has been issued or a decision has been taken to close down the coffee shop, a new violation of one or more of the AHNYBR-plus criteria takes place

A subsequent step will only be taken if the violation takes place within 2 years of the administrative measure most recently imposed in the same criterion.

Re II Dwellings and grounds belonging to them: drugs trade and hemp cultivation

In view of the fact that closing down dwellings has bigger personal implications for the persons concerned than closing down premises, a distinction is made between dwellings and premises. The essence lies in the pleasurable living conditions and the personal privacy of the resident or residents.

In connection with the administrative enforcement of the Opium Act, the Mayor understands a dwelling to be a building or space which in the condition in which it is found can be used for living in in the usual manner and that is also permitted to be used as such, providing pleasurable living conditions. Whether a dwelling is used as living accommodation and provides pleasurable living conditions will become apparent from the actual discovery at the place concerned, as is generally formulated in the report of the police on the findings.

Terms for closure:

The dwellings will be closed in the following cases:

hard drugs in dwellings

The first time that trade in a substance as referred to in list I (hard drugs) is established in dwellings and/or the grounds belonging to them, if there is a trading stock of > 0.5 grams, the dwelling will be closed for a period of **3 months**. In case of a 2nd violation of the Opium Act in a dwelling and/or on the grounds belonging to it within two years of the first discovery, the dwelling will be closed for a period of **6 months**. In case of a 3rd violation of the Opium Act within two years of the second discovery, closure will take place for an **indefinite period**.

If large-scale trading takes place in dwellings or on grounds belonging to them of a substance as referred to in list I (hard drugs) concerning a quantity of >1000 grams and/or 2000 pills, a closure will take place for 6 months.

Violation	Closure
Hard drugs are found in a dwelling (+ grounds), with a trading stock of > 0.5 grams.	1 st discovery: 3 months' closure 2 nd discovery: 6 months' closure 3 rd discovery: closure for an indefinite period
<i>In a dwelling (+ grounds) large trading stocks of hard drugs are found in amounts of >1000 grams and/or 2000 pills</i>	<i>1st discovery: 6 months' closure 2nd discovery: 12 months' closure 3rd discovery: closure for an indefinite period</i>

soft drugs in dwellings

If in dwellings or grounds belonging to them trade takes place of a substance as referred to in list II (soft drugs) with a trading stock of > 30 grams, those concerned will receive a **written administrative warning**. This warning will apply for a period of 2 years. In case of a 2nd violation of the Opium Act in a dwelling or on grounds belonging to the dwelling, a closure will take place for **3 months**. In case of 3rd violation of the Opium Act within two years of the second, a closure will take place of **6 months** and in case of a 4th violation within two years of a third, the dwelling will be closed for **12 months**.

If in dwellings or on grounds belonging to them large scale trading takes place of a substance as referred to in list II (soft drugs), concerning a quantity of >1000 plants and/or 5000 grams, the dwelling will be closed for a period of 3 months.

Violation:	Closure:
In a dwelling (+ grounds) trade in soft drugs is established, with a trading stock of > 30 grams.	1 st discovery: administrative warning 2 nd discovery: 3 months' closure 3 rd discovery: 6 months' closure 4 th discovery: 12 months' closure
In a dwelling (+ grounds) the large scale trading in soft drugs is established, with a trading stock of 1000 plants and/or 5000 grams	1 st discovery: 3 months' closure 2 nd discovery: 6 months' closure 3 rd discovery: 12 months' closure 4 th discovery: closure for an indefinite period

Re III Non-tolerated sales points of drugs: the drugs trade and hemp cultivation in premises, whether open to the public or otherwise, or on grounds belonging to such premises.

The buildings referred to in this classification include the premises and the grounds belonging to them which are accessible for the public (such as shops and catering establishments) and premises and/or their grounds which are not accessible for the public (such as warehouses and other industrial spaces).

Drugs trade in or near premises also constitutes a serious threat to the public order, safety and public health. In addition, an illegal sales point is a heavy burden on the environment. Especially in residential areas, its presence is experienced as a form of stress. Illegal sales points (the drugs trade as defined above) form a threat to public safety in the neighbourhood and frequently lead to the deterioration of the public space.

Terms for closure:

Non-tolerated sales points of drugs will be closed down in the following cases:

hard drugs in non-tolerated sales points of drugs

The first time that trade in hard drugs is established in premises accessible for the public or otherwise, which premises are not being used as housing, and the grounds belonging to these premises, the building concerned will be closed for a period of **12 months (at the minimum)**. In case of a 2nd discovery, within two years of the first, the building will be closed down for an **indefinite period**.

Violation:	Closure:
Trade in hard drugs is established in premises and/or on their grounds, which are either open to the public or otherwise and are not a dwelling.	1 st discovery: 12 months' closure at the minimum 2 nd discovery: closure for an indefinite period

soft drugs in non-tolerated sales points of drugs

The first time that trade in soft drugs is established in premises accessible for the public or otherwise, which are not being used as housing, and on the grounds belonging to these premises, the building concerned will be closed for a period of **6 months**. In case of a 2^{de} discovery within two years of the first, closure for **12 months** is recommended. In the event of a 3rd discovery within two years of the second, closure will be effected for an **indefinite period**.

Violation:	Closure:
Trade in soft drugs is established in premises and/or the grounds belonging to them that are either accessible to the public or otherwise, which premises are not a coffee shop.	1 st discovery: 6 months closure 2 nd discovery: 12 months closure 3 rd discovery: closure for an indefinite period

4. Cumulation

In the event of a cumulation of measures to be imposed, for instance due to violations of different AHNYBR-plus criteria, the strictest measure will apply or the policy may be departed from (chapter 5).

5. Power to derogate

In principle, decisions are taken in accordance with the above-mentioned policy rules. Based on the facts and circumstances, in special cases, the Mayor may derogate from the measures as these have been determined in this policy (Article 4:84 of the Dutch General Administrative Law Act [Awb], giving reasons: the so-called inherent power to derogate). This may mean, for example, that in the event of very serious violations, one of the procedural steps is skipped or a closure is made for a longer period.

6. Entry into effect

The introduction of these policy rules will take effect on the first day after the date of their publication in the Municipal Gazette [*Gemeenteblad*].

Appendix I Graduated scales for trading stocks in coffee shops

In case of a first violation, a measure will be imposed in conformity with the following points of departure;

- b 500 grams to 5 kilos: warning
- b 5 to 10 kilos: 3 months' closure
- b 10 to 15 kilos: 4 months' closure
- b 15 to 20 kilos: 5 months' closure
- b 20 to 25 kilos: 6 months' closure
- b 25 to 30 kilos: 7 months' closure
- b 30 to 40 kilos: 8 months' closure
- b 40 to 50 kilos: 9 months' closure
- b 50 to 60 kilos: 10 months' closure
- b 60 to 80 kilos: 11 months' closure
- b 80 and more: 12 months' closure

If within 2 years of the most recent (first) administrative measure imposed in this criterion a 2nd violation is established, a measure will be imposed in conformity with the following points of departure:

- b 500 grams to 1 kilo: 1 month's closure
- b 1 to 2 kilos: 2 months' closure
- b 2 to 3 kilos: 3 months' closure
- b 3 to 20 kilos: 6 months' closure
- b 20 kilos and more: 12 months

If within two years of the most recent (second) administrative measure imposed in this criterion a 3rd violation is established, closure will follow for an indefinite period. The licence will be withdrawn and the coffee shop will be removed from the tolerance list.

[redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e

Van: [redacted]@minbuza.nl > [redacted] 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 december 2015 11:25
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: RHV [redacted] Archived on 2015-12-17 by the ZyLAB Outlook Add-In [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

De dank is groot.

Mvg [redacted] 10.2.e

From: [redacted] BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] [redacted] 10.2.e

Sent: dinsdag 15 december 2015 17:48

To: [redacted] 10.2.e

Subject: RE: RHV [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

Inmiddels ben ik er achter dat de originele vertaling vanuit het IRC ons nooit bereikt heeft: wat daar de oorzaak van is heb ik niet kunnen achterhalen. Er volgt nu een nieuwe.

Groet

[redacted] 10.2.e

From: [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl] [redacted] 10.2.e

Sent: dinsdag 8 december 2015 9:42

To: [redacted] - BD/DJDA/AIRS [redacted] 10.2.e

Subject: FW: RHV [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

Wij hebben de kopie verstuurd bij ontvangst om de autoriteiten aan de slag te krijgen.

We hebben echter dit RHV nooit origineel ontvangen.

Weet jij toevallig of die ergens is blijven steken bij jullie en of DJZ.

Groetjes [redacted] 10.2.e

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Please also note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority.



bc [redacted] EMTP [redacted] 10.2.e

Regional Police Attaché Southeast Asia

National Police of the Netherlands

National Department of International Police Cooperation

Embassy of the Kingdom of the Netherlands

15 Soi Ton Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand

Office [redacted] | Mobile [redacted] | Fax [redacted] [redacted] 10.2.e

E-mail office: BAN-KLPD@minbuza.nl | Personal E-mail: [redacted]@minbuza.nl

From: BAN-KLPD

Sent: dinsdag 8 december 2015 12:39

To: [redacted]

Subject: FW: RHV [redacted] 10.2.e

From: [redacted] BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e
Sent: vrijdag 18 september 2015 18:36
To: BAN-KLPD
Subject: RE: RHV [redacted] 10.2.e

En hierbij. Volgt ook per post.

Groet,
[redacted] 10.2.e

From: BAN-KLPD [mailto:ban-klpd@minbuza.nl]
Sent: maandag 14 september 2015 10:24
To: [redacted] - BD/DJDA/AIRS 10.2.e
Subject: RE: RHV [redacted] 10.2.e

Hoi [redacted] 10.2.e

Thais is een harde eis.

Kan nagezonden worden.

Groet [redacted] 10.2.e

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e
Sent: maandag 14 september 2015 14:57
To: BAN-KLPD
Subject: RE: RHV [redacted] 10.2.e

Nee, nu je het zegt, alleen Engels. Thais is een harde eis, toch? Kan dat nog nagezonden worden per mail, denk je?
Of moet dat bij de authentieke stukken.

Groet,
[redacted] 10.2.e

From: BAN-KLPD [mailto:ban-klpd@minbuza.nl]
Sent: maandag 14 september 2015 9:53
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Subject: RE: RHV [redacted] 10.2.e

Ps.

Bij het origineel, is daar het RHV ook in het Thais?

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e
Sent: maandag 14 september 2015 14:48
To: [redacted] 10.2.e
Cc: BAN-KLPD
Subject: RHV [redacted] 10.2.e

Beste [redacted]

Vorige week bespraken wij het rhv voor het horen van [redacted] Deze wordt per koerier naar jou verzonden 10.2.e
Zie bijgevoegd alvast een scan.

Vriendelijke groet,
[redacted] 10.2.e

Juridisch beleidsmedewerker | [redacted] 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie | Ministry of Security and Justice
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving | Directorate General for the Administration of Justice and Law Enforcement
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden | Legal and Operational Affairs Department
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken | Mutual Legal Assistance in Criminal Matters Unit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | P.O. Box 20301 | 2500 EH | Den Haag | The Netherlands

[redacted] 10.2.e
[redacted]@minvenj.nl

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 30 november 2015 9:25
Aan: 'BAN-KLPD'
Onderwerp: RE: [redacted] RHV horen als verdachte [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Dank! Ik wacht de reactie af.

Groet,
 [redacted] 10.2.e

From: BAN-KLPD [mailto:ban-klpd@minbuza.nl]
Sent: vrijdag 27 november 2015 11:12
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Subject: RE: [redacted] RHV horen als verdachte [redacted] 10.2.e
 Beste [redacted] 10.2.e

Laten wij maandag hierover de Thai proberen te benaderen. Volgens mij krijgen wij binnen een paar weken hun reactie.

Alvast fijn weekend!

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Please also note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority.

Met vriendelijke groet/Best regards,

[redacted] (Mr.) [redacted] 10.2.e



Assistant Regional Police Liaison Officer

Embassy of the Kingdom of the Netherlands

15 Soi Ton Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand

[redacted] M [redacted] F [redacted] 10.2.e

E BAN-KLPD@minbuza.nl | W www.netherlandsembassy.in.th

Follow us:  

From: [redacted] - BD/DJDA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] [redacted] 10.2.e
Sent: donderdag 26 november 2015 21:36
To: BAN-KLPD
Cc: 'Mailbox IPDL Liaisons (LE)'; [redacted] 10.2.e
Subject: RE: [redacted] RHV horen als verdachte [redacted] 10.2.e
 Beste [redacted] 10.2.e

Het dossier kwam hier naar boven in de rappelagenda. Heb jij een idee wanneer we de formele reactie van de Thai kunnen verwachten? Dank!

Groet,
 [redacted] 10.2.e

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Sent: vrijdag 2 oktober 2015 15:07
To: ban-klpd@minbuza.nl
Cc: 'Mailbox IPOL Liaisons (LE)'; [redacted] 10.2.e
Subject: RE: [redacted] R - horen als verdachte [redacted] 10.2.e
 Beste [redacted] 10.2.e

Dank voor je bericht en inspanningen in dezen. Spijtig dat de Thai geen uitvoering aan het rechtshulpverzoek lijken te willen geven. Overigens kon [redacted] hier inderdaad een en ander bevestigen. [redacted] 10.2.e

Vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] BD/DJOA/JBOZ

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 21 december 2015 11:21
Aan: 'BAN-KLPD'
Onderwerp: RE: Vonnis [redacted] 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel

Hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 10.2.e

Juridisch medewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
 Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted] 10.2.e
 F [redacted]
 M [redacted] @minvenj.nl [redacted] 10.2.e
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Van: BAN-KLPD [mailto:ban-klpd@minbuza.nl]
Verzonden: maandag 21 december 2015 10:16
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Vonnis [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

Als bijlage sturen [redacted] wij jullie door de kopie van de uitspraken tegen [redacted] en [redacted] in de [redacted] 10.2.e Thaise rechtszaken in het Thais.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Mr.) [redacted] 10.2.e

Assistant Police Liaison Officer – Bangkok

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvenj.nl] [redacted] 10.2.e
Sent: vrijdag 18 december 2015 16:30
To: BAN-KLPD
Subject: Vonnis [redacted] [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

N.a.v. de veroordeling van [redacted] heb ik tijdens het regio overleg mijn collega [redacted] 10.2.e gevraagd om met jou contact op te nemen teneinde de beschikking te krijgen over het vonnis van de Thaise rechtbank. Zou je mij kunnen bevestigen dat je het vonnis ter beschikking gesteld krijgt en zo ja, op welke termijn. Er zijn Kamervragen gesteld over het vonnis. Bij voorbaat dank.

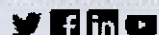
Met vriendelijke groet,

 10.2.e
Juridisch medewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T
F
H
 10.2.e
@minvenj.nl
www.nl-soverheid.nl/venj 10.2.e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.