

คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๙๑๓/๒๕๕๗
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๗๙๒/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญา

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ควมอาญา

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด โจทก์

ระหว่าง

นายโจอันเบนส เทพธู มาเรีย ฟาน สตาร์โฮเวน

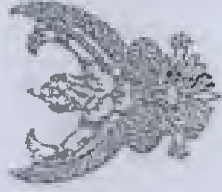
ที่ ๓ 102๑

นางมิงขวัญ ฟาน สตาร์โฮเวน หรือนางมิงขวัญ แก่นอินทร์หรือ

นางสาวมิงขวัญ แก่นอินทร์ ที่ ๒ จำนวน 102๑

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

โจทก์ฟ้องว่า วันเวลาที่ใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสองกับนายฟรานซิส โจเซฟ คอร์เนล มาเรีย ฟาน สตาร์โฮเวน ซึ่งยังไม่ได้ตัวมาฟ้องพร้อมพวกอีกหลายคน ซึ่งอยู่ในประเทศเนเธอร์แลนด์ร่วมกับกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดมีกัญชาไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย เพาะเลี้ยงต้นกัญชาและทำการค้าเมล็ดกัญชาแก่กัญชา ในระดับปริมาณขนาดใหญ่ และร่วมกันฟอกเงินในประเทศเนเธอร์แลนด์และใบ /ต่างประเทศ



๓. เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำนวนหนึ่งสอง

กับทวงถามกับฟ้องเงินโดยสั่งการให้ DELLY HOLDINGS LTD (บริษัทเดลดี โฮลดิ้ง

จำกัด) ซึ่งเป็นนิติบุคคลของจำนวนทั้งหมดยกเว้นที่จัดทะเบียนไว้ในประเทศไอร์แลนด์

ให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากทวงถามกับความผิดเกี่ยวกับเอกสารผิดที่เข้าบัญชี

ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียนหยวนพญาไทพญา แขวงที่บัญชี

๕๐๓-๒-๐-๕๓๘๘ ๙ ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๓ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศ

ลักเซมเบิร์ก และคำเสนอขอทียบ ยำบาทบางระมุง จังหวัดชลบุรี เดี่ยวพันกับ

๒. เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำนวนทั้งสอง

กับทวงถามกับฟ้องเงินโดยสั่งการให้โอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารด้านการเงิน

ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในวงเบงก์ที่ธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK AG

(ดอยช์แบงก์) จากประเทศลัคเซมเบิร์ก โดยมี BANQUE PARALE EDMOND DE ROTHSCHILD

DE EUROPE LUXEMBOURG (ธนาคาร เอ็ดมอนด์ เดอ รอทชิลด์ ยุโรป ลักเซมเบิร์ก)

เป็นสถาบันผู้ส่งโอนเงินให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำควารวมผิดเกี่ยวกับ

ยาเสพติดตามฟ้องเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพญาไทได้ เลขที่บัญชี

๓๓๐-๕-๒๐๑๒๒๐-๐ ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๓ จำนวน ๔๘๙,๘๘๐ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศ

ลักเซมเบิร์ก



ถูกเพิ่มเบิร์ก ประเทศเยอรมัน และเจ้าเลขาจอมเทียน เจ้าเอกบางละมุง จังหวัดชลบุรี
เกี่ยวข้องกับ

๓ เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ เวลาไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกรวมกันนำเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
ไปซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๘๕๑๓ เลขที่ ๑๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในนามบริษัท โกลแลนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด(ส)เป็นบริษัท
ที่จำเลยทั้งสองร่วมกับภรรยาเขียนชื่อใช้ประกอบการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน

เหตุเกิดที่ตำบลบางจะเทียน นครท่ามะพร้าวใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวพันกับ
๔ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๖ เวลาไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกรวมกันนำเงินโดยนำส่งมาให้คนจากกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดไปซื้อ
เรืออีฟ ซีอ ฟาสโรรเตอร์ ๓ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๖๗ ๐๓๓๕ จากนายอเฟรมนิง เรลถึง

เป็นเงิน ๙,๒๐๐,๐๐๐ บาท เหตุเกิดที่ตำบลโปรงบุรี อำเภอสังขละบุรี
๕ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลาไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกรวมฟอกเงินโดยนำเงินที่ได้มาจากกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
ไปจดทะเบียนชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๑๗๕ เลขที่ ๑๔๗ เนื้อที่ติด ๓ งาน ๕๘ ตารางวา



- ๕ -

ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในนามบริษัท โกลเด้นคีย์ ภัททยา จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่
เจ้าของทั้งสองกับพวกพร้อมกันจดทะเบียน เหตุเกิดที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี

๖. เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกพร้อมพอกเงินโดยนำเงินที่ได้มาจากภาระจำยอมเกี่ยวกับหมายเลขคดี

ไปจดทะเบียนซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๑๓๙๖ เลขที่ ๓๕๒ เนื้อที่ดิน ๓ งาน ๒๒ ตารางวา

ในราคา ๑,๘๘๒,๔๐๐ บาท ในนามบริษัท โกลเด้นคีย์ ภัททยา จำกัด ซึ่งเป็นบริษัท

ที่เจ้าของทั้งสองกับพวกพร้อมกันจดทะเบียน เหตุเกิดที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี

๓. เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกพร้อมกันหักเงินโดยนำเงินที่ได้จากการกระทำกรรมสิทธิ์เกี่ยวกับหมายเลขไปซื้อ

ที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๖๐๑ เลขที่ดิน ๘๖ เบื้องต้น ๓ ไร่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างฝักสองชั้น

ราคา ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้บริษัท โกลเด้นคีย์ ภัททยา จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่เจ้าของทั้งสอง

กับพวกพร้อมกันจดทะเบียนถือกรรมสิทธิ์ เหตุเกิดที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี

ผู้รับมอบ

ข้าพเจ้า นาย... (ชื่อ) ตำแหน่ง... (ตำแหน่ง) แห่ง... (หน่วยงาน) ขอแจ้งให้ทราบว่า...

เรื่อง... (เรื่อง)...

โดยที่... (โดยที่)...

จึงขอแจ้งให้... (จึงขอแจ้งให้)...

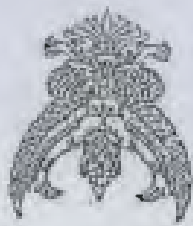
ขอเรียนว่า... (ขอเรียนว่า)...

ขอเรียนว่า...

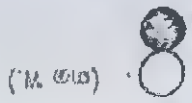
ข้าพเจ้า... (ข้าพเจ้า)...

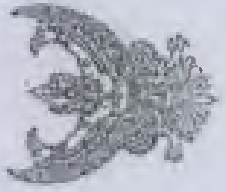
จึงขอแจ้งให้... (จึงขอแจ้งให้)...

ขอเรียนว่า... (ขอเรียนว่า)...



ผู้รับมอบ





๑๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๖.๕๓ น. เวลาไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกร่วมกันฟ้องโจทก์โดยสั่งการให้โอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารด้านการเงิน

ระหว่างประเทศ) ผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปรูปแบบรหัสธนาคาร จาก DEUTSCHE BANK

AG (๓๓ซ่ามนงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANKQUE FIVEE EDMOND DE

KOTHSCHILD DE EUROPE LUXEMBOURG (ธนาคาร เอ็ดมอนด์ เดอ รอทชิลด์ ยุโรป

ลักเซมเบิร์ก) เป็นสถาบันผู้ส่งโอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด

เกี่ยวกับยานสกีติดเข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาที่หยงไถ่ เลขที่บัญชี

๕๐๕-๙-๒๑๐๐๕-๑ ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๓ จำนวน ๒๙๙,๙๗๘ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศ

ลักเซมเบิร์ก ประเทศเยอรมัน และตำบลบางจอมเทียน ตำบลบางละมุง จังหวัดชลบุรี

เกี่ยวพันกัน

๑๑ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๖.๕๓ น. เวลาไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกร่วมกันฟ้องโจทก์โดยสั่งการให้โอนเงินที่ได้จากการกระทำความผิดมาซื้อรถยนต์นั่งส่วนบุคคล

ยี่ห้อ ทอร์ง รุ่น สีดำ หมายเลขทะเบียน ฎษ ๕๐๓๕ กรุงเทพมหานคร ๒๒๕

ราคาไปปรากฏชัด โดยจดทะเบียนเป็นชื่อของจำเลยที่ ๒ เหตุเกิดที่แขวงและเขตโต

โมไปปรากฏชัด กรุงเทพมหานคร

(๓๖ ม.)

ส่วนรับค่าเงิน



- ๔ -

๑๒ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เวลาใดไม่ปรากฏชัด ดังเคยฟ้อง

กับพวกร่วมกับฟ้องเงินโดยสั่งการโอนเงินเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารสำนักงานการเงิน

ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบรหัสธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK

AG (เยอรมันบงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANQUE PRIVEE EDMOND DE

ROTHSCHILD DE EUROPE LUXEMBOURG (ธนาคาร เอ็ดมอนด์ เดอ รอทส์คิลด์ ยุโรป

ลักเซมเบิร์ก) เป็นสถาบันผู้ส่งเงินไปโอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำผิด

เกี่ยวอาชญากรรมเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียนพระประชา

เมษที่บัญชี ๕๐๓-๙-๒๐๐๐๙-๓ ชื่อบัญชีเจ้าของที่ ๑ จำนวน ๑๘๙,๘๗๘.๖๖๘ บาท

ประเทศลักเซมเบิร์ก ประเทศเยอรมัน และต่างจากจอมเทียน อำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี เกี่ยวกับ

๑๓ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง

กับพวกร่วมกันฝากเงิน โดษชายเรอฮอร์ ๕ ชื่อ ฟาสโรเตอร์ ๓ เลขทะเบียนเรือ

๑๙๘๒๗ ๐๓๓๗๕ ที่ชื่อจาก นายเฟรเดอริ่ง เรสคิง อันเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำ

ความผิดข้อหาฟอกเงิน ขวอให้กับ M. JUN LIU สัญชาติจีน เป็นเงิน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท

เหตุเกิดที่ตำบลไผ่ไม่ปรากฏชัด อำเภอสทิงพระ จังหวัดชลบุรี



- ๙ -

๑๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำนวนทั้งสอง

กับพวกร่วมกับฟ้องโดยสั่งการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารด้านการเงิน

ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบรหัสธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK

AG (ดอยช์แบงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANKQUE DEGROOF LUXEMBOURGE

SA (ธนาคาร เดอกูฟท์ ลักเซิมเบิร์ก) เป็นสถาบันผู้ส่งโอน ให้โอนเงินซึ่งเป็นการผิดที่ได้

จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับความเสียหายการถือครอง จำกัด (มหาชน)

สาขาถนนเลียบชายหาด เลขที่บัญชี ๕๐๓๙-๒๐๐๑๓ ชื่อบัญชีจำนวน

๑๙๙,๙๙๙ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศลักเซมเบิร์ก ประเทศเยอรมัน และสำนักงานเทียบ

อำนาจบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวพันกับ

๑๕. เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เวลาใดไม่ปรากฏชัด จำนวนทั้งสอง

กับพวกร่วมกับฟ้อง โดยนำเงินซึ่งได้มาจากกรรมการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

ไปซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ โตโตต้าสีขาว หมายเลขทะเบียน ขท ๘๓๓๐ ชลบุรี จากบุคคลผู้มีชื่อ

ในราคาเท่าใดไม่ปรากฏชัด โดยจดทะเบียนขึ้นชื่อของจำเลยที่ ๒ เหตุเกิดที่ตำบลและ

อำเภอใดไม่ปรากฏชัด จังหวัดชลบุรี

(๓๑ พ.)



กระทรวงการคลัง

- ๑๐ -

๓๖. เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไม่ปรากฏชื่อ จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกันฝากเงินโดยสั่งการให้โอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารทางการเงิน

ระหว่างประเทศ) ผ่านระบบพร้อมเพา.คอมในรูปแบบบริษัทธนาคาร) จาก COMMERZ BANK

AG (คอมเมอร์ซแบงก์) จากประเทศเยอรมนี โดยมี DEXIA BANQUE INTERNATIONALE

A LUXEMBOURG S.A. (ธนาคาร เด็กเซียร์ อินเตอร์เนชันแนล สวิตเซอร์แลนด์) เป็นกลางนำ

ผู้ตั้งโอนให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

เข้าบัญชีธนาคารลูกค้าที่ชื่อ จักัด (เมษายน) สาขาถนนเลียบชายหาด เลขที่บัญชี

๕๐๓๙๒๐๐๖๓๐ ชื่อบัญชีจำเลยที่ ๑ กับ นายพรานสีล โจเซฟ คอร์เนียล มารีย์ ผ่าน

การโอนเงิน

[] จำนวน

102๑

๘๙๙,๙๐๓ ยูโร เมื่อก่อตั้งประเทศลักเซมเบิร์ก ประเทศเยอรมนี และสถาบันจากมองเติน

ดีอาโกบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวกับกับ

๘๗ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏชื่อ จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกันฝากเงินซึ่งได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยถอนเงินสด

จำนวน ๘๐๐,๐๐๐ ยูโร และขอรับเป็นเงินบาท จำนวนเงิน ๓๒,๐๕๔,๐๐๐ บาท

จากธนาคารสิริกิติ์ สาขา ๕๐๓ ถนนเลียบชายหาด เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙-๒๐๐๖๓๐

/ของ



ของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นบัญชีธนาคารที่ใช้ในการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน เหตุเกิดที่ ตำบลหนองเรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวพันกับ

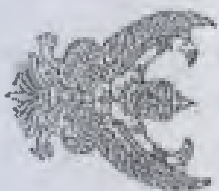
๑๘. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ เวลาได้ไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง กับพวกรวมกันฟ้องเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดซึ่งยึดไปโดยคนเลขที่ ๕๔๕๔๑ เลขที่เดิน ๘๔ เพื่อที่เดิน ๓ ไร่ ภายในถนนเลขที่พิกัง ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการบริษัท พิกังซ์ ไซเออ จำกัด เป็นผู้ซื้อ และบริษัท พิกังซ์ ไซเออ จำกัด เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าว เหตุเกิดที่ตำบลหัวใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

๑๙. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ เวลาได้ไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง กับพวกรวมกันฟ้องเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดซึ่งยึดที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๕๒๐ เลขที่เดิน ๘๕ เพื่อที่เดิน ๓ ไร่ ภายในถนนถนนกอล์ฟพิกังซ์ ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๒ ในฐานะกรรมการบริษัท ดิพาร์ทเมนท์ ติวังก์ส ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด เป็นผู้ซื้อโดยให้บริษัท ดิพาร์ทเมนท์ พิกังซ์ ดีเวลลอปเม้นท์ เป็นผู้ทำนิติกรรมและ ถือครองทรัพย์สินดังกล่าว เหตุเกิดที่ตำบลหัวใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี



๒๒. เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง
ก็พบการร่วมกันฟ้องคดีฟ้องการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารด้านการเงิน
ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบธุรกิจธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK
AG (ดอยช์แบงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANK JULIUS BAER AND CO.LTD
(ธนาคารจูเลียต แบร์ ประเทศสิงคโปร์) เป็นสถาบันผู้ส่งโอนให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สิน
ที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
สาขานนทบุรีชยาพลาทอนมเทียน เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙-๕๐๐๕๔-๑ ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑
จำนวน ๕๕๕,๕๕๕.๕๕๕ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเยอรมัน และตำบลนางอนเหนือ
อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวพันกับ

๒๓. เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง
ก็พบการร่วมกันฟ้องคดีฟ้องการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารด้านการเงิน
ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบธุรกิจธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK
AG (ดอยช์แบงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANK JULIUS BAER AND CO.LTD
(ธนาคารจูเลียต แบร์ ประเทศสิงคโปร์) เป็นสถาบันผู้ส่งโอนให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สิน
ที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)



สำนักงานปลัดฯ ทางจดหมาย เลขที่ปฎิฐี ๕๐๓-๕ ๒๐๐๔ ๑ ซึ่งบัญญัติว่าเลขที่ ๓
จำนวน ๘๘๙๘๘๘ ยูโร เหตุเกิดที่ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเยอรมัน และศาลาจอมเทียน
อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวว้กัน

๒๔. เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลาใคนไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง
กับพวกร่วมกันพอกเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยร่วมกันซื้อ
ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๘๑๐๓ เลขที่ดิน ๙ เนื้อที่ถ่น ๗ ไร่ ๓ งาน ๓๐ ตารางวา ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง
ราคา ๓๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่บริษัท ศรีราชา เมาน์แทป รีสอร์ท ซึ่งเป็นบริษัท
ที่จำเลยสองซึ่งร่วมกันพอกเงินกระทำความผิดจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและถือครอง
ทรัพย์สินแบบ เหตุเกิดที่ตำบลทุ่งสูงลา อำเภอกีรีราชา จังหวัดชลบุรี

๒๕. เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลาใคนไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง
กับพวกร่วมกันพอกเงินซึ่งได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยบุคคลผู้มีชื่อ
ไต้โอนเงิน จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ ยูโร จากธนาคาร DEUTSCHE BANK AG (ธนาคารดีเอช
แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้ามาฝากไว้กับธนาคารกสิกรไทยสาขาพัทยากลาง เลขที่บัญชี
๒๙๑-๙-๒๐๘๗๕ ๓ ของจำเลยที่ ๑ เหตุเกิดที่ประเทศเยอรมัน และตัวบทของปฎิ
อานอบบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวว้กัน



๒๖ เมื่อวันที่ ๓๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๓๐ น. ไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง กับพวก ร่วมกันฟ้องนิมน โดยได้โอนเงินสดจำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ รูปร โดยขอรับเป็นเงินบาท จากธนาคารกสิกรไทย สาขาที่ขแมกลาง เลขที่บัญชี ๒๙๑-๙-๒๐๘๗๕-๓ ของเจ้าเลขที่ ๓ ซึ่งเป็นบัญชีธนาคารที่ใช้ในการกระทำหาความผิดฐานฟอกเงิน เหตุเกิดที่ตำบลถนนองเรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เกี่ยวกับ

๒๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๓๐ น. ไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง กับพวก ร่วมกันฟ้องนิมนที่ได้จากการกระทำหาความผิดเกี่ยวกับขอ.สพ.คดีโดยร่วมกันซื้อที่ดิน โฉมเลขที่ ๗๙๕๕๒ เลขที่ดิน ๙๖ เนื้อที่ ๓๒ ตารางวาพร้อมทาวนเฮาส์สองชั้นเลขที่ ๑๖๗/๘๗ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยซื้อพร้อมกันทั้งที่โฉมค. โดยให้บริษัท กอส์แองเพอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสองกับพวก ร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและถือครองทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

๒๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๓๐ น. ไปปรากฏชัด จำเลยทั้งสอง กับพวก ร่วมกันฟ้องนิมนที่ได้จากการกระทำหาความผิดเกี่ยวกับขอ.สพ.คดีโดยร่วมกันซื้อที่ดิน โฉมเลขที่ ๗๙๕๕๓ เลขที่ดิน ๙๗ เนื้อที่ ๓๒ ตารางวา พร้อมทาวนเฮาส์สองชั้น



บ้านเลขที่ ๑๒๓๗/๘๘ หมู่ ๘ ตำบล ห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี สำหรับเป็น
 สควรมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้บริษัท กอล์ฟเฟรเตอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็น
 บริษัทที่จำเลยถือหุ้นร่วมกับทพวกร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ดำเนินการและถือครอง
 ทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ศาลชั้นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ จังหวัดชลบุรี

๒๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ได้ไปปรากฏตัวที่ศาลชั้นอุทธรณ์
 กับทพวกร่วมกันฟ้องเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับเอกสารโดยร่วมกันซื้อที่ดิน
 โฉมที่เลขที่ ๓๕๕๕๔ เลขที่ที่ดิน ๔๘ เนื้อที่ดิน ๑๖ ตารางวา พร้อมทนายเจ้าเล่ห์ของชั้น
 บ้านเลขที่ ๑๒๓๗/๘๘ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเงินเป็น

สรรวมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้บริษัท กอล์ฟเฟรเตอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็น
 บริษัทที่จำเลยถือหุ้นร่วมกับทพวกร่วมกันจดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ดำเนินการและถือครอง
 ทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ศาลชั้นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ จังหวัดชลบุรี

๓๖ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ได้ไปปรากฏตัวที่ศาลชั้นอุทธรณ์
 กับทพวกร่วมกันฟ้องเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับเอกสารโดยร่วมกันซื้อที่ดิน
 โฉมที่เลขที่ ๓๕๕๕๕ เลขที่ที่ดิน ๘๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
 เนื้อที่ดิน ๑๖ ตารางวา พร้อมทนายเจ้าเล่ห์ของชั้น บ้านเลขที่ ๑๒๓๗/๘๐ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่

บ้านเลขที่



อำนาจบางตะมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้ บริษัท กอส์เฟลอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสองกับพวกมาร่วมกัน จดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและถือครองทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ศาลากลางใหญ่

อำนาจบางตะมุง จังหวัดชลบุรี

๓๑. เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลาไปปรากฏชื่อ จำเลยทั้งสอง กับพวกมาร่วมกันฟ้องเงินที่ได้จากการกระทำกรรมสิทธิ์เกี่ยวกับยานพาหนะโดยร่วมกับซิดที่สิน โฉมตเถาที่ ๓๗๕๕๖ เลขที่ดิน ๑๐๐ ตำบลท่ายใหญ่ อำเภอบางตะมุง จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๒๓ ตารางวบรวมทรัพย์สินศาลสองชั้น ป้ายเลขที่ ๑๒๗๘๓ หมู่ ๘ ตำบลท่ายใหญ่ อำเภอบางตะมุง จังหวัดชลบุรีชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้ บริษัท กอส์เฟลอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสองกับพวกมาร่วมกัน จดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและถือครองทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ศาลากลางใหญ่

อำนาจบางตะมุง จังหวัดชลบุรี

๓๒. เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลาไปปรากฏชื่อ จำเลยทั้งสอง กับพวกมาร่วมกันฟ้องเงิน โดยได้โอนเงินสดจำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยชำระเป็นเงินบาท

/เจ้าพนักงานเงิน



(๓๓ พ.)



สำหรับคนไทย

๑๘

จำนวนเงิน ๒๓,๓๕๕,๐๐๐ บาท จากธนาคารกสิกรไทย สาขาพญาภิบาล เลขที่บัญชี ๒๔๑๘-๒๐๘๙๕-๑ ของเจ้าหนี้ที่ ๑ ซึ่งเป็นบัญชีธนาคารที่ใช้ในการกระทำกรรมสิทธิ์ ฐานพยกกับ อนุบัตรที่สำทบนยปรือ ย่านอบบางละมุง จังหวัดชลบุรี เก็บไว้สลับกัน

๓๓ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลาได้ไปปรากฏชื่อ เจ้าหนี้ทั้งสอง

กับพวกร่วมกับพอกเงินที่ได้จากทางการกระทำกรรมสิทธิ์เกี่ยวกับยาเสพติดโดยชื่อที่ดินโฉนด

เลขที่ ๔๖๒๙๗ เลขที่ที่ดิน ๔๘๖ เนื้อที่ที่ดิน ๓๙ ตารางวา พร้อมที่ดินถาวรสามชั้นเลขที่

๔๐๖/๓๕๓ หมู่ ๓๖ ตำบลหนองปรือ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ราคา ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท

โดยให้บริษัท จอมเทียบ แอกลิวชั่น จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำหน่ายทั้งสองกับพวกร่วมกัน

จดทะเบียนจัดตั้งเป็นบริษัทจำกัดกรรมสิทธิ์ของทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่สำนักงานกรมการ

อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

๓๔ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลาได้ไปปรากฏชื่อ เจ้าหนี้ทั้งสอง

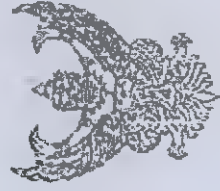
กับพวกร่วมกันพอกเงินโดยสั่งการให้โอนเงินผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสารทางการเงิน

ระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบธนาคาร) จาก DEUTSCHE BANK

AG (เยอรมันแบงก์) จากประเทศเยอรมัน โดยมี BANK JUNUS BAER AND CO LTD

(ธนาคาร ยูนิยอส แบงก์ ประเทศสิงคโปร์) เป็นสถาบันผู้สั่งโอนให้โอนเงินซึ่งเป็นทรัพย์สิน

ที่ได้จาก



๓๘ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏจัด จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกับพอกเงินซึ่งได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยซื้อที่ดินโฉนด

เลขที่ ๒๒๐๐ เลขที่ดิน ๒๗ เมยที่ดิน ๑ ไร่ ๓ งาน ๓๗ ตารางวา ๗๓๖ ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท

ไม่มีสิ่งปลูกสร้างโดยให้บริษัท กายัพแลนด์ บ้านอำเภอ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกับจตุททยุเนียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและซื้อขายทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่

ตำบลหัวโพธิ์ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

๓๙ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏจัด จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกับพอกเงินโดยนำเงินซึ่งได้จากากรกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดไปซื้อ

ที่ดินโฉนดเลขที่ ๙๖๒๗๕ เลขที่ดิน ๔๒๔ เมยที่ดิน ๑๗ ตารางวา พร้อมตีแบงสามชั้น

เลขที่ ๔๐๖/๓๒๘ ตำบล หนองบุรี อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรีโดยให้บริษัท

จอมเขียน ครอสโรดส์ จำกัด ราคาเท่าใดไม่ปรากฏจัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกับจตุททยุเนียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและซื้อขายทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่

ตำบลหนองบุรี อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

๔๐ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เวลา ๑๖.๐๐ น. ไปปรากฏจัด จำเลยทั้งสอง

กับพวก ร่วมกับพอกเงิน โดยนำเงินซึ่งได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดไปซื้อ



- ๒-๓ -

๔๓. เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๕.๐๐ น. ไม่ปรากฏที่ จำเลยทั้งสอง กับพวก ร่วมกับพอกเงินโดยนำเงินซึ่งได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดไปซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๔๐๖ เลขที่ดิน ๑๓๗ เบื้องต้น ๔ ไร่ ๑ งาน ๕๗ ตารางวา ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง รวบรวมกับคำซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๗๕๒ จำนวนเงิน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยให้ บริษัท บ้านอำเภอย เอสเคท จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกัน จดทะเบียนจัดตั้งเป็นผู้ทำนิติกรรมและถือครองทรัพย์สินแทน เหตุเกิดที่ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ทั้งนี้ การกระทำข้างต้นนั้นเป็นการโอน รับโอน เปลี่ยนสภาพทรัพย์สิน ที่ได้มาหรือเกี่ยวกับกรรมทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เพื่อซ่อนซ่อนหรือปิดบัง แหล่งที่มาของทรัพย์สิน และกระทำได้โดยประการใด ๆ เพื่อปิดบังอำพรางลักษณะ ที่แท้จริงการได้มา แผลงที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ดังมาเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เจ้าพนักงานจับกุม จำเลยทั้งสองนำส่งพนักงานสอบสวน สำนักงานการสอบสวน สำนักงานอัยการสูงสุด ขึ้นสอบสวนจำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ ขอให้ส่งโทษตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๕, ๖, ๓, ๖๐ และประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๘๓, ๘๓

/ จำเลยทั้งสอง



- ๒๐๖ -

จำแนกแหล่งของให้กรปฏิบัติ

ทางพิชชาณาใจพท์ว่าสำรับ นายเบน โยคย เอ็งเบอริงค์ เจ้าหน้าที

ทูตตำราวงเนเธอร์แลนด์ประจำภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มีหนังสือลงวันที่

๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงอธิการสูงสุดขอให้ทำการศึกษาสอบถามศัลยาโดยให้

รายละเอียดจาก จำเลยที่ ๑ 102๑

กับนายพรานสิล โยงพ คกร์เนยล มาเรีย พาน ลาโงเวง 102๑

พร้อมพวกรักภคหลายคนซึ่งอยู่ในประเทศ

เนเธอร์แลนด์ร่วมกับกระทำคววมสิคเกาะปลูกและทำกาคววมสิคภัยจกภัยระง

ปริมภคมากร่วมกับพวกรักภคเนยลประระเทศเนเธอร์แลนด์แห่งประเทศรณสิถึงระเทศไทย

รวมทั้งจำเลยที่ ๒ เป็นภรรยาจำเลยที่ ๑ มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำคววมสิคกับ

จำเลยที่ ๑ ด้วย สืบเนื่องมาจากเมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ เจ้าพท์ที่ตำรวจประเทศ

เนเธอร์แลนด์รับข้อกล่าว ปรึกษหสิค มีอาภคสิคประเภท Soft drug 102๑

สูงชันจำนวนมาก และนำมมาส่งมอบให้กับเจ้าอาภคเอกราส 102๑

โดยจำเลยที่ ๑ และนายพรานสิล โยงพ คกร์เนยล มาเรีย พาน การโธเวงซึ่งมีพท์น้องกับ

ตำเป็นจรรจภคยังใช้ชื่ออีกหลายบรุษไปมาทางตั้งเป็นกาตั้งแก่เจ้าว ผลประกอบกา



ของร้านค้าซอฟต์แวร์และบริษัทที่จัด เป็นรายได้หลักในขบวนการค้า

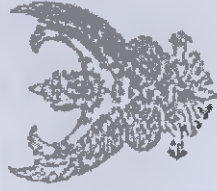
102๑

ยาเสพติดประเภท Softdrug และการฟอกเงินที่ได้มาจาการเบวมกรตั้งกล่าว มีรายได้รวมกันนับแต่ปี ๒๕๕๓ ถึง ๒๕๕๖ มีประมาณ ๓๐๑ ล้านเหรียญสหรัฐ ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติและศูนย์ปราบปรามยาเสพติดแห่งชาติร่วมกับอาคารพร้อมดี แพล เอกสารหมายเลข ๑.๓ นอกจากนี้เจ้าพนักงานตำรวจได้มีการเข้าตรวจค้นอาคารและร้านค้าซอฟต์แวร์ดังกล่าวพร้อมตรวจสอบเส้นทางการเงิน ปรากฏว่าพบยาเสพติดประเภทกัญชาจำนวนมากเกินกว่า ๕๐๐ กรัม อันเป็นการฝ่าฝืนนโยบายของรัฐบาลแห่งประเทศเบลเยียมและที่ผ่อนปรนให้เก็บกัญชาในร้านได้ไม่เกิน ๕๐๐ กรัม กัญชาที่พบนั้นอยู่ในรูปกัญชาแปรรูปทางและกัญชาสมุนไพรกัญชา การเพาะต้นกัญชา ตามภาพถ่ายการตรวจค้นในเอกสารสรุปภาพรวมการสืบสวนสอบสวน เอกสารหมายเลข ๑๔ และรายงานผลการสืบสวนจากทางดำเนินการ เอกสารหมายเลข ๑.๘ และมีการประเมินพร้อมส่งผลการณ์ ดังที่การสนทนาระหว่างเจ้าหน้าที่ ๑ นายพรานจิต กับบุคคลอื่น รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลบุคคลดังกล่าวที่เกี่ยวข้องกับ การรายงานการปฏิบัติการ เอกสารหมายเลข ๑.๙ บริษัทอะคราสจึงดำเนินกิจการฝ่าฝืนกฎหมายยาเสพติดมิใช่โดยผู้ยอมปรนยาเสพติด (Soft Drug) ที่ไม่อนุญาตให้จัดซื้อและผลิตกัญชา นอกจากนี้ขบวนการดังกล่าว

พจนานุกรม/

๑. ๒. ๓. ๔. ๕. ๖. ๗. ๘. ๙. ๑๐. ๑๑. ๑๒. ๑๓. ๑๔. ๑๕. ๑๖. ๑๗. ๑๘. ๑๙. ๒๐. ๒๑. ๒๒. ๒๓. ๒๔. ๒๕. ๒๖. ๒๗. ๒๘. ๒๙. ๓๐. ๓๑. ๓๒. ๓๓. ๓๔. ๓๕. ๓๖. ๓๗. ๓๘. ๓๙. ๔๐. ๔๑. ๔๒. ๔๓. ๔๔. ๔๕. ๔๖. ๔๗. ๔๘. ๔๙. ๕๐. ๕๑. ๕๒. ๕๓. ๕๔. ๕๕. ๕๖. ๕๗. ๕๘. ๕๙. ๖๐. ๖๑. ๖๒. ๖๓. ๖๔. ๖๕. ๖๖. ๖๗. ๖๘. ๖๙. ๗๐. ๗๑. ๗๒. ๗๓. ๗๔. ๗๕. ๗๖. ๗๗. ๗๘. ๗๙. ๘๐. ๘๑. ๘๒. ๘๓. ๘๔. ๘๕. ๘๖. ๘๗. ๘๘. ๘๙. ๙๐. ๙๑. ๙๒. ๙๓. ๙๔. ๙๕. ๙๖. ๙๗. ๙๘. ๙๙. ๑๐๐.





ที่ประเทศอังกฤษ และประเทศไทย หลังจากที่ได้มีการสูงสุดได้รับหนังสือดังกล่าว
หรือมารายละเอียด เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ยืนยันการสูงสุดจึงมีคำสั่งมอบหมาย
หน้าที่พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบเป็นคดีความผิดที่ได้กระทำลงแก่กรมการช่างของไทย
ตามคำสั่งสำนักงานัยการสูงสุดที่ ๑๖๙๗/๒๕๕๙ เอกสารหมายเลข ๖๒๒ และบันทึกสั่ง
แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีร่วมกัน
องค์การอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ เอกสารหมายเลข ๖๒๔ ซึ่งก็ปรากฏชื่ออยู่ใน
เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ จำนวนที่ ๑ จดทะเบียนสมรส กับจำนวนที่ ๒ และอาศัยอยู่ใน
ประเทศไทย ไประหว่างปีที่มีการโอนเงินจากต่างประเทศเข้าบัญชีของจำนวนที่ ๓ ที่เปิด
บัญชีไว้กับธนาคารพาณิชย์ต่าง ๆ ในประเทศไทยหลายบัญชีและมีมีการตรวจสอบเส้นทาง
การเงินในประเทศไทยของจำนวนที่ ๓ และรายงานธุรกรรมต่าง ๆ ของจำนวนที่ ๓ ตาม
เอกสารหมายเลข ๑๑๒ และ ๑๒๓ ต่อมาพนักงานอัยการผู้ได้รับแต่งตั้งให้เป็นพนักงาน
สอบสวนผู้รับผิดชอบได้สมัครใจที่จะไปทำหน้าที่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เจ้าหน้าที่ป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงิน ดำรงจากกองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด
ตำรวจกองกองกำกับการสุนัขตำรวจ และนักวิทยาศาสตร์จากสถาบันนิติวิทยาศาสตร์
ร่วมกับทำการตรวจค้นบ้านของจำนวนที่ ๔ แห่ง แห่งหนึ่งเป็นบ้านพักอาศัยอยู่
ในสนามกอล์ฟ



๒๘

ในสนามกอล์ฟ หนองหญ้าไซ ๗๕ รายการ ส่วนบ้านอีก ๒ แห่ง และอาคารชุดอีก ๑ แห่ง

- ไม่พบสิ่งผิดกฎหมาย รายละเอียดปรากฏตามบัญชีของกลางคดีอาญาและรายงาน

การตรวจค้น เอกสารหมาย ๗๒๗ ถึง ๗๓๐ ส่วนรวมและยึดค่าทำธุรกรรมต่าง ๆ

ปรากฏดังนี้

๑ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ บริษัทเคพีที โฮลดิ้ง จำกัด

102#

โฉนดเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารไทย จำกัด (มหาชน)

ศาลางบับเงินบาทคงเหลือบัญชีเลขที่บัญชี ๕๐๓๒-๐๘๗๘๘๘ ของร้านอยู่ที่ ๓

๒ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ มีเงินโอนมาในระบบ SWIFT (ระบบสื่อสาร

ด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบรหัสธนาคาร) จาก

DEUTSCHE BANK AG (เยอรมันยงส์) จากประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารที่ชื่อ

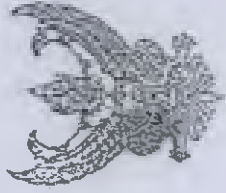
จำกัด (มหาชน) สาขาที่เข้าได้ เลขที่บัญชี ๓๓๐ ๕๖๐๓๖๗-๐ ของจำกัดที่ ๓ จำนวน

๕๗๗,๗๘๘๐ บาท

๓ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ บริษัทโกลด์แมนส์พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด

มีจำนวนที่ ๒ เป็นธุรกรรมการผู้ซื้ออสังหาริมทรัพย์เลขที่ ๕๘๘๓๑ เลขที่ ๑๘

ค่าตอบแทนใหญ่ อำนวยบางละมุง จังหวัดชลบุรี ราคา ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท



๒๙

๔. เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๒ จำนวน ๑ ซะเรียอยอร์ช ซือ ฟาสไรเตอร์ เลขทะเบียนเรือ ๕๘๖๘ ๐๑๓๗๕ จากมาเฟรมบึง หมดถึง เป็นเงิน ๙,๒๐๐,๐๐๐ บาท

๕. เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ พัทธา จำกัด มีจำนวนที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๑๓๙๕ เลขที่ ๑๕๓ เนื้อที่ดิน ๓ งาน ๕๙ ตารางวา ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ พัทธา จำกัด มีจำนวนที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๑๓๙๖ เลขที่ ๑๕๖ เนื้อที่ดิน ๓ งาน ๖๒ ตารางวา ในราคา ๑,๘๘๖,๕๐๐ บาท

๗. เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ พัทธา จำกัด มีจำนวนที่ ๑ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๑๗๐๑ เลขที่ดิน ๘๒ เนื้อที่ดิน ๑ ไร่ พร้อม ถึงปลูกสร้างตึกสองชั้น ราคา ๔,๑๐๐,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีจำนวนที่ ๒ เป็นกรรมการบริษัท

๘. เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ บริษัท โกลแลนด์ พัทธา จำกัด มีจำนวนที่ ๑ เป็นกรรมการบริษัท ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๒๐๓ เลขที่ดิน ๘๓ เนื้อที่ดิน ๑ ไร่ ราคา ๒,๑๖๐,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีจำนวนที่ ๒ เป็นกรรมการบริษัท

(๓๓ พ.)

ผู้ได้รับผลประโยชน์



- ๓๐๖ -

๙ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

(ระบบสื่อสารด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบบัญชีธนาคาร)

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาพิทahayaใต้ เลขที่บัญชี ๓๓๐-๙-๒๐๒๒๕๐-๐ ของเจ้าเลขที่ ๑ จำนวน

๑๙๙,๙๙๙๓ ยูโร

๑๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๓ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาพิทahayaใต้ เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙-๒๐๐๐๕-๑ ของเจ้าเลขที่ ๓ จำนวน

๒๙๙,๙๙๙๘ ยูโร

๑๑ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๓ ชื่อระบบคํานึงส่วนบุคคล บัญชี รหัส

เงิน ชื่อค้า หมายเลขทะเบียน ฎษ-๕๐๑๕ กรุงเทพมหานคร โฉงจากทะเบียน

เป็นผู้ของเจ้าเลขที่ ๒

๑๒ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเลียบชายพาด เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙-๒๐๐๐๕-๑ ของเจ้าเลขที่ ๑

จำนวน ๑๙๙,๙๙๙๘ ยูโร

/๓๓๖



- ๑๓๖ -

๑๓. เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓ ขยายรายการขอ
ข้อหาใส่เดอรั ๓ เลขทะเบียนเรือ ๔๘๖๗ ๐๓๑๑๕ ที่เชียงใหม่ นายแห่งหนึ่ง เวลหลัง
ขายให้กับ MUBN LU สัญชาติจีน เป็นเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑๔. เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ การโอนเงินผ่านระบบ SWIFT
จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอย่งแบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย
จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียบชายหาด เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙๖๒๐๐๕-๑ ชื่อบัญชี
จำนวน ๑๙๙,๙๙๘ ยูโร

๑๕. เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ซึ่งรถยนต์ บั๊กกี้ โตโยต้าสีขาว
หมายเลขทะเบียน ๘๓๙๐๒ เลขบุรี จากบุคคลผู้มีชื่อ โดยจดทะเบียนเป็นชื่อของ
จำนวนที่ ๑

๑๖. เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT
จาก COMMERZ BANK AG (คอมเมิร์ซแบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคาร
กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเมืองจากภูเก็ต เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙๖๒๐๐๕-๐
ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑ กับนายฟรานซิส โจเซฟ คอร์เน็ล มาเรีย ฟาน สการ์โตเวน

จำนวน ๑๙๙,๙๙๘ ยูโร



- ๓๒ -

๓๗. เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จำนวนที่ ๑ มีการฝากและถอนเงินสด จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และขอรับเป็นเงินบาท จำนวนเงิน ๓๖,๐๕๔,๐๐๐ บาท

จากธนาคารกสิกรไทยสาขา ๕๐๙ ถนนสีลมบางกอก เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙๒๐๖๒๑๐
ของเจ้าเดยที่ ๑

๓๘. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ บริษัทฟีนิกซ์ โฟเดอ จำกัด มีจำนวนที่ ๒
เป็นการรวมการผู้มีอำนาจบริษัทซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๔๑๗ เลขที่ดิน ๘๔ เนื้อที่ดิน ๙ ไร่
ภายในสนามกอล์ฟฟีนิกซ์ ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๓๙. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ บริษัทศิวะวัฒน์ ฟีนิกซ์ ดีเวลลอป
เมนท์ จำกัด มีจำนวนที่ ๒ เป็นการรวมการผู้มีอำนาจ ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๕๒๐ เลขที่ดิน
๘๕ เนื้อที่ดิน ๑ ไร่ ภายในสนามกอล์ฟฟีนิกซ์ ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔๐. เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๕ บริษัทฟีนิกซ์ ชันชาวลส์ (ไทยแลนด์)
มีจำนวนที่ ๒ เป็นการรวมการผู้มีอำนาจ ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๙๖๐๔ เลขที่ดิน ๘๖
เนื้อที่ดิน ๑ ไร่ ภายในสนามกอล์ฟฟีนิกซ์ ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔๑. เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงค์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

/จำกัด

(๓๑) พ.)



สำหรับรายได้

จำกัด (มหาชน) หมายเลขเงินฝากออมทรัพย์ เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙ ๒๐๐๐๔-๓

ชื่อบัญชีจำนวน ๑ จำนวน ๑๙๙,๙๙๙.๙๙

๒๒. เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขากนมนเมืองพญาไทเงินเทียบ เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙ ๒๐๐๐๔-๓

ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑ จำนวน ๘๔๘,๙๙๘.๙๙

๒๓. เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขากนมนเมืองพญาไทเงินเทียบเลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙ ๒๐๐๐๔-๓

ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑ จำนวน ๘๔๘,๙๙๘.๙๙

๒๔. เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บริษัท ศรีราช เมาน์เทน รีสอร์ท

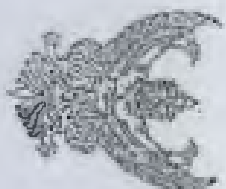
จำกัด มีจำนวนการผู้มีอำนาจ ชื่อที่คิดเงินคณเลขที่ ๘๘๑๐๓ เลขที่คืน ๙

เมื่อคืน ๗ ไร่ ๑ งาน ๓๐ ตารางวา ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง ราคา ๗๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๒๕. เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มีการโอนเงิน จำนวน ๙,๐๐๐,๐๐๐.๐๐

จากธนาคาร DEUTSCHE BANK AG (ธนาคารดอยช์ แบงก์) ประเทศเยอรมันเข้าบัญชี

/ธนาคาร



-๓๔-

ธนาคารเพื่อการไทยสาขาพืงกลาง เลขที่บัญชี ๒๙๓-๙-๖๖๘๙๕ ๖ ของจำนวนที่ ๓

๒๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จำนวนที่ ๑ และที่ ๒ จดทะเบียนหย่า

และมีทางถอนเงินสดจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอรับเป็นเงินบาทจากธนาคารเพื่อการไทย

สาขาพืงกลาง เลขที่บัญชี ๒๙๓-๙-๒๐๘๙๘ ๑ ของจำนวนที่ ๑

๒๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัทกอล์ฟเฟอริ์ บ้านอำเภอ จำกัด

มีใบขอขานฐเป็นกรรมการบริษัทชื่อที่ต้นฉบับเลขที่ ๙๙๔๕๖ เลขที่ต้น ๙๖ เมื่อวันที่ต้น

๑๖ ตารางว่า พร้อมทวงแม่สร้อยซึ่งวันที่ ๑๒๖/๙๙ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง

จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท

๒๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอล์ฟเฟอริ์ บ้านอำเภอ จำกัด

ชื่อที่ต้นฉบับเลขที่ ๙๙๔๕๕๕ เลขที่ต้น ๙๙ เมื่อวันที่ต้น ๑๖ ตารางว่า พร้อมทวงแม่สร้อยซึ่ง

บ้านเลขที่ ๒๒๓/๘๘ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสด

รวมจำนวน ๑,๘๖๐,๐๐๐ บาท

๒๙ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอล์ฟเฟอริ์ บ้านอำเภอ จำกัด

ชื่อที่ต้นฉบับเลขที่ ๙๙๔๕๕๕ เลขที่ต้น ๙๘ เมื่อวันที่ต้น ๑๖ ตารางว่า พร้อมทวงแม่สร้อยซึ่ง

บ้านเลขที่ ๑๒๓/๘๘ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสด

รวมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท



๓๐ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอส์เฟเฟอร์ บ้านอำเภอ จำกัด
 ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๗๕๔๗ เลขที่ดิน ๙๙ ตำบลหัวใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
 เนื้อที่ดิน ๕๖ ตารางวา หรือเท่ากับเฮกสองชั้น บ้านเลขที่ ๒๒๗/๙๐ หมู่ ๘ ตำบลหัวใหญ่
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอส์เฟเฟอร์ บ้านอำเภอ จำกัด
 ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๗๕๕๖ เลขที่ดิน ๑๐๐ ตำบลหัวใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

เนื้อที่ดิน ๒๗ ตารางวาพร้อมกรรมสิทธิ์สองชั้น บ้านเลขที่ ๑๒๗/๙๓ หมู่ ๘ ตำบลหัวใหญ่
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรีชำระเป็นเงินรวมจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๒ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีกยเงินสดจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ ยูโร
 โดยขอรับเป็นเงินบาท จำนวนเงิน ๖๓,๓๔๕,๐๐๐ บาท จากธนาคารกสิกรไทย
 สาขาที่ท่าบ่อกลาง เลขที่บัญชี ๒๙๓-๙-๒๐๘๗๕-๑ ของเจ้าเลขที่ ๑

๓๓. เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๖บริษัท จอมเทียน เอคทีเวจัน จำกัด
 มีมายตราอยู่เป็นกรรมการบริษัท ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๗๒๒๔๗ เลขที่ดิน ๔๘๖
 เนื้อที่ดิน ๗๙ ตารางวา พร้อมโฉนดกรรมสิทธิ์เลขที่ ๔๐๖/๓๕๗ หมู่ ๑๒ ตำบลหนองปรือ

อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ราคา ๗,๕๐๐,๐๐๐ บาท

(๓๑ พ.)

ด้านรับข้อมูลใช้



- กบ -

๓๔ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ตอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียมชวยหาตจอมเตียน เลขที่บัญชี ๒๙๓ ๙-๒๐๘๗๕-๑

ชื่อบัญชีข้างกายที่ ๑ จำนวน ๓๔๕.๕๙๓.๐๑ ยูโร

๓๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ตอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียมชวยหาตจอมเตียนเลขที่บัญชี ๒๙๓-๙-๒๐๘๗๕-๑

ของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๖๓,๐๓๕ ยูโร

๓๖ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ตอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียมชวยหาตจอมเตียนเลขที่บัญชี ๕๐๓-๙-๒๐๖๑๑-๐

ของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๐๓,๐๓๓.๕๖ ยูโร

๓๗ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (ตอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเทียมชวยหาตจอมเตียน เลขที่บัญชี ๕๐๓-๙-๒๐๖๑๑-๐

ชื่อบัญชีจำเลยที่ ๑ จำนวน ๘๕๕,๗๐๔.๗๑ ยูโร



- ๓๓ -

๔๖ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัท บ้างอังกอ เอเชีย จำกัด
 มีนายเดชาณัฐเป็นกรรมการบริษัทผู้มีอำนาจซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๗๗๒ เลขที่ที่ดิน ๑๗๖
 คาบศห้วยใหญ่ อ่างทอง และมุ่ง จ้างบริษัทบุรี เมื่อที่คืน ๓๐ ไร่ ๑ งาน ๒๙ ตารางวา
 ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง

๔๓. เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัท บ้านอังกอ เอเชีย จำกัด
 ซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๔๐๖ เลขที่ที่ดิน ๑๗๗ เมื่อที่คืน ๔ ไร่ ๑ งาน ๕๙ ตารางวา
 ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง ราคารวมกับค่าซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๗๗๒ ข้างต้นเป็นเงิน
 ๕๕ ๐๐๐,๐๐๐ บาท

รวมเป็นเงินค้างประเทศที่โอนเข้าบัญชีทั้งสิ้น ๙,๕๙๕,๐๗๐.๖๘ ไร่
 หรือ ๓๘๓,๘๐๖,๘๐๗ บาท ตามเอกสารแสดงรายละเอียดการถือครองทรัพย์สิน
 ในประเภทที่ ๓ ของกรมที่ดิน ๓ และแผนผังการทำธุรกรรม เอกสารหมายเลข ๑ ๑๓ และ
 ๑ ๓๓ ตามลำดับ โดยเจ้าตัวยังคงค้างเงินค้างชำระซื้อทรัพย์สินหลายรายการข้างต้น
 โดยมีชื่อของบริษัทหรือบุคคลอื่น รวมถึงให้ผู้อื่น เช่น นาง เสนา แม่น้ำน นายเดชาณัฐ
 พ่อตาของเจ้าตัวยุติที่ ๑ เข้ามาเป็นผู้ถือหุ้นหรือกรรมการด้วย โดยผู้ถือหุ้นนี้ไม่เดินทางไป
 ดำเนินกิจการในบริษัท ไม่เกี่ยวข้องกันซื้อขายที่ดิน และไม่พบได้รับผลประโยชน์ตอบแทน

/จากการ



ประเทศแคนาดา โดยให้ชื่อทางการว่าร่วมกันว่า บริษัทเดอะกราด

102e

ซึ่งได้รับอนุญาตจากนายเทศมนตรีทั้งสองเมือง และอยู่ภายใต้ระเบียบ

นโยบายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติสินค้า มาตรา ๑๓ บี ในเขตเทศบาล ๕ บี ตามระเบียบ

นโยบายพร้อมคำแปล เอกสารหมายเลข ๓.๒ ระเบียบนโยบายดังกล่าวมีนายเทศมนตรี

เป็นผู้ริเริ่มบ้างใช้บังคับ เช่น ห้ามขายกัญชาเกิน ๕ กรัมต่อคนต่อวัน เก็บกัญชากายใน

ร้านได้ไม่เกิน ๕๐๐ กรัม แต่สามารถนำมาเพิ่มได้โดยไม่จำกัด หากฝ่าฝืนระเบียบนโยบาย

ดังกล่าว นายเทศมนตรีสภาการใช้อำนาจทางปกครอง เช่น สั่งปิดร้านค้าฟิชชิ่ง

เชิงครวหรือถาวร จำนวนที่ ๓ ไม่เคยฝ่าฝืนระเบียบดังกล่าว และตามกฎหมาย

ของประชาชนเกินขั้นแต่ตนนั้นไม่ได้บัญญัติไว้ชัดเจนเรื่องการควบคุมการเก็บกัญชานอก

ร้านค้าฟิชชิ่ง ซึ่งก็มีคำพิพากษาเป็นแนวทางการว่าร้านค้าฟิชชิ่งจะจัดเก็บกัญชา

ภายนอกร้านได้หากไม่หากเกินสมควรเพื่อให้เพียงพอสำหรับปริมาณการขายใน ๑ เดือน

นโยบายหรือระเบียบเกี่ยวกับการซื้อขายสินค้าโดยทั่วไป จะต้องมีการจัดเก็บสินค้าเพื่อไม่

ขายสินค้าได้ในจำนวนที่เพียงพอ และถึงวางกฎหมายที่ตำรวจไม่มีอำนาจในการสืบสวน

สอบสวนเส้นทางทางชนพื้นเมืองจากนอกร้านมาภายในร้าน ตามคำพิพากษาของศาลกรุงเอค

เอกสารหมายเลข ๓๐ ร้านคอฟฟิชชิ่งทั้ง ๔ แห่งต่ออายุใบอนุญาตสดุดเวลา

/ตาม



ตามใบอนุญาติพร้อมค่าแปล เอกสารหมาย ค.๓ ถึง ค.๗ รำบคอพิพิธภัณฑ์และบริษัท
 ของจำเลยที่ ๓ ในประเทศเบเธอร์แลนด์สาธารณรัฐ และเงินประกันสังคมเป็นประจำทุกปี
 ตามใบแสดงภาษีเงินได้ปี ๒๕๕๐ ถึง ๒๕๕๕ เอกสารหมาย ล.๘ และ ล.๙๒ ต่อมา
 จำเลยที่ ๓ และที่ ๒ ใ้ที่อยู่กับฉันสามีภรรยาและเป็นช่วงชีวิตคู่จนกระทั่งถึงในปี
 จำเลยที่ ๑ จึงเลือกที่จะมาลงทุนในทวีปเอเชีย และตัดสินใจโอนทรัพย์สินมาลงทุน
 ในประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ แล้วจำเลยทั้งสองก็ย้ายมาพักอาศัยอยู่ที่จังหวัดชลบุรี
 จนทะเบียนสมรสกับ จำเลยที่ ๑ มีกวางโอบเงินสกุลยูโรมาเข้าประเทศไทยผ่านบัญชี
 ธนาคารที่ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ยังบัญชีธนาคารที่ประเทศไทย ซึ่งเป็นเงินที่ฉันมา
 โอนมาตั้งตามกฎหมาย จากบัญชีจำเลยที่ ๓ ก็มีการลงทะเบียนบริษัทต่าง ๆ มีจำเลยที่ ๑
 หรือจำเลยที่ ๒ นายเศรษฐาณัฐซึ่งเป็นพ่อค้าเองถูกขายจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการบริษัท
 ผู้มีอำนาจ เพื่อซื้อที่ดินและก่อสร้างอพาร์ทเมนท์ต่าง ๆ โดยมีวัตถุประสงค์ในการสร้างเงินธุรกิจ
 เป็นว่ากับอสังหาริมทรัพย์ บริษัทที่ฉันลงทุนเพื่อหวังกำไรที่ บริษัท บริษัท โกลบอลพัฒนา จำกัด
 และบริษัท โกลบอลพัฒนา จำกัด จนทะเบียนและชำระภาษีถูกต้องตามกฎหมาย
 ตามเอกสารหมาย ล.๕๕ ถึง ล.๕๗ มีการซื้อที่ดินเกินกว่าแต่ยังไม่ได้ขายเนื้องจาก
 ยังไม่ได้อาศัยอยู่ ต่อมาเมื่อปี ๒๕๕๕ ได้จัดตั้งบริษัท ศึกษาศาสตร์ไทย จำกัด

บริษัท



บริษัท ทีบีทีอินเตอร์เนชันแนล (ไทยแลนด์) จำกัด บริษัท บีพีที อินเตอร์เนชั่นแนล ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด และบริษัท เอเรลวีเออินเตอร์เนชันแนล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัททั้ง ๔ แห่งมีจำนวนที่เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ส่วนรายชื่อผู้ถือหุ้นรายละเอียดเป็นเพียงพนักงานที่รับจดทะเบียนบริษัท ตามหนังสือรับรอง เอกสารหมายเลข ก.๔๘ ถึง ก.๕๑ บริษัททั้ง ๔ แห่งชื่อที่ตั้งบริเวณ ตำบลหัวขี้ใหญ่และตำบลจอมเทียน จังหวัดชลบุรีในปี ๒๕๕๖ ได้จัดตั้งบริษัท ศรีราชา เมอรั่มทีเอสอี จำกัด และบริษัท บางพระโปรเจ็ค จำกัด ซึ่งเป็นบริษัททั้ง ๒ แห่งได้ร่วมทำ ธุรกิจก่อสร้างอาคารชุดและหมู่บ้านจัดสรรกับนายรัชย์ ภักดีเสนาห์ แต่จำเลยที่ ๒ และนายวราชัยมีความคิดเห็นไม่ตรงกับ จำเลยที่ ๒ จึงขายที่ดินที่บริษัทศรีราชาเข้ามาแทนที่ ริศอรท์ จำกัด ถือครองอยู่ให้กับนายรัชย์ ตามสัญญาที่จะจดทะเบียน เอกสารหมายเลข ๒๐ ในปีเดียวกัน จำเลยที่ ๑ ยังได้เปิดบริษัทในนามของนายรัชย์ด้วย ประกอบด้วย บริษัทจอยเมทีมครกส์โรสส์ จำกัด บริษัท แซมเรียน เอเซีย จำกัด บริษัทกอล์ฟเฟอร์ นามฮ้าเอจ จำกัด บริษัทบ้านป่าเขาเอเอสพี จำกัด และบริษัทกอล์ฟเมเนจ เป็นย่านกอล์ฟ จำกัด ตามหนังสือรับรอง เอกสารหมายเลข ร.๕๔ ถึง ก.๕๘ บริษัททั้งหมดเสียภาษี โดยถูกต้อง ประมาณปี ๒๕๕๖ ถึง ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๒ ได้เข้าไปเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท บางเลียบีช จำกัด เนื่องจากจำเลยที่ ๒ มีความสนใจในการประกอบธุรกิจร้านอาหาร



พีเครายชื่พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสองแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้น

ที่นำได้แย้งกันฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑

102 e

มีกองกรรบ้านคอฟฟี่ชื่อพ ๔ แห่ง ที่ประเทศเนเธอร์แลนด์ ทำธุรกิจเกี่ยวกับกรรบ้านขาย

กัญชง โดยใช้ชื่อทางการค้าร่วมกันว่า บริษัทเดอะกรรสาร

102 e

จำเลยทั้งสองเป็นสามีภรรยาด้วยกันโดยชอบด้วยกฎหมาย ต่อมานายเบน โอเดอ เอ็มเบอร์จันท์

เจ้าหน้าที่ชุดตำรวจเนเธอร์แลนด์ประจำภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มีหนังสือลงวันที่

๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงอธิบดีการสูงสุด ประเทศไทยขอให้ทำการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

จำเลยทั้งสองเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจดังกล่าว และการกระทำการฟอกเงิน ผลการตรวจสอบสวน

พบว่ามีธุรกรรมต่าง ๆ ของจำเลยทั้งสองที่สัมพันธ์กับบริษัทเอชเอชเอชจำกัด ประเทศไทย ปรากฏดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ บริษัทเดฟตี้ โฮลดิ้ง จำกัด

102 e

โอนเงิน ๕๐๐,๐๐๐ ยูโร เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)

สาขาถนนวิเศษไชยชาญเขตวิเศษวิทยาสงขลา เลขที่บัญชี ๕๐๓๒-๐๘๔๔๘๘-๘ ของจำเลยที่ ๓

๒. เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ มีเงินโอนผ่านระบบ SWIFT (ระบบสื่อสาร

ด้านการเงินระหว่างประเทศผ่านระบบคอมพิวเตอร์ในรูปแบบรหัสธนาคาร) จาก

DEUTSCHE BANK AG (ดอยช์แบงก์) จากประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

/ จำกัด



๑๖

จำกัด (มหาชน) สาขาวิทยบริการ เลขที่บัญชี ๓๓๐-๔-๒๐๑๒๒-๐ ของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๕๕๔,๘๕๐ บาท

๓. เมื่อวันที่ ๓๘ มิถุนายน ๒๕๕๒ บริษัทโกลแลนด์ฟร็อพเพอร์ตี้ จำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ชื่อที่ตนโอนเลขที่ ๕๘๕๗๓ เลขที่ ๓๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ราคา ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔. เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๒ จำเลยที่ ๑ ชื่อเรียยอรัช สือ ฟาสเตอร์ ๓ นายจะเปี่ยมเรีธ เลขที่ ๐๓๓๕๕ จากนายพรบิ่ง เรือถึง เป็นเงิน ๗,๒๐๐,๐๐๐ บาท

๕. เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ ทรัส จำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ชื่อที่ตนโอนเลขที่ ๕๓๗๘๕ เลขที่ ๑๕๓ เนื้อที่ติด ๓ งาน ๕๘ ตารางวา ราคา ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ ทรัส จำกัด มีจำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ชื่อที่ตนโอนเลขที่ ๕๓๘๖๖ เลขที่ ๑๕๒ เนื้อที่ติด ๓ งาน ๕๒ ตารางวา ไร่ราคา ๑,๘๖๑,๕๐๐ บาท

๗. เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ บริษัท โกลแลนด์ ทรัส จำกัด มีจำเลยที่ ๓ เป็นการร่วมผู้มีอำนาจ ชื่อที่ตนโอนเลขที่ ๕๘๖๐๑ เลขที่ติด ๘๖ เนื้อที่ติด ๑ ไร่ ๓ ร้อยม ที่งปลูกสร้างตึกสองชั้น ราคา ๔,๓๐๐,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีจำเลยที่ ๒ เป็นการร่วมบริษัท

เป็นของเจ้าอาวาส

ใน [] ตำบล [] อำเภอ [] จังหวัด []

๑๓. เมื่อวัน [] เดือน [] ปี []

๑๓๖๖๖๖

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

๑๔. เมื่อวัน [] เดือน [] ปี []

๑๓๖๖๖๖

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

(ระบุชื่อการดำเนินการระหว่างพระสงฆ์และฆราวาส)

๑๕. เมื่อวัน [] เดือน [] ปี []

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

เจ้าอาวาส (มีนาม) []

๑๖. เมื่อวัน [] เดือน [] ปี []



(๓๓ ก.)

ฝ่ายรับศุลกากร



๔๘๘

๑๓ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๕ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (เยอรมัน) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเคียบชายหาด เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙-๒๒๐๐๔๓ ของเจ้าชายที่ ๑

จำนวน ๑๙๘,๘๘๗.๖๖

๑๓ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เจ้าชายที่ ๑ ขาดเรื่อออร์ชี่

ฟาสไรเตอร์ ๓ เลขทะเบียนร.บี ๔๘๖๓๐๑๓๘๙ ที่ซื้อจาก นายเพชรนัง เกลสสิง ขาญกับกับ

Mr JUN LU สัญชาติจีน เป็นเงิน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๑๔. เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ การโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (เยอรมัน) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนสีลมชายหาด เลขที่บัญชี ๕๐๓ ๙-๒๓๐๐๔๓ ชื่อบัญชีเจ้าชายที่ ๑

จำนวน ๑๑๘,๘๘๘.๖๖

๑๕. เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ชื่อวงดนตรี ชื่อ ไครโยต้าลิซาเว

นมาบพระเชตะวันงม ๒๓ ๘๑๓๐ รลบุรี จากบุคคลผู้ซื้อ โดยวงพระเชตะวันงมเจ้าชายที่ ๒

๑๖. เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก COMMERZ BANK AG (คอมmerzแบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย

/เจ้าฟ้าศ



- ๕๐ -

๒๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (โดยชื่อบริษัท) ประเทศเยอรมนี เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเพลินจิตพหลโยธิน กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๕๐๓-๕-๒๐๐๐๕-๑

ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๓ จำนวน ๑๕๙,๙๙๙๙.๙๙

๒๒ เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (โดยชื่อบริษัท) ประเทศเยอรมนี เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเพลินจิตพหลโยธิน เลขที่บัญชี ๕๐๓๓-๕๐๐๑-๓

ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑ จำนวน ๘๘๙,๙๙๙๙.๙๙

๒๓ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT

จาก DEUTSCHE BANK AG (โดยชื่อบริษัท) ประเทศเยอรมนี เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย

จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเพลินจิตพหลโยธินเลขที่บัญชี ๕๐๓๓-๕๐๐๑-๓

ชื่อบัญชีจำนวนที่ ๑ จำนวน ๘๘๗,๙๙๙๙.๙๙

๒๔ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ บริษัทศิริราชา จำกัด (มหาชน) ผู้สมัครที่

จำกัด มีจำนวนการผู้มีอำนาจซื้อที่รับโอนตลอดชีพ ๓๘๓๑๗ เลขที่รับ ๙

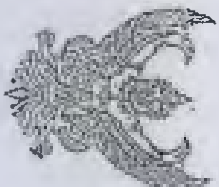
เบื้องต้นที่บ ๗-ไร่ ๓ งาม ๓๖ ตารางวา ไปมีถึงปลูกสร้าง ราคา ๘๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท

/๑๐๕



- ๕๑ -

- ๒๕ เมื่อวันที่ ๓๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ มีการโอนเงิน จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากธนาคาร DEUTSCHE BANK AG (ธนาคารเดอยช์ แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารไทยสาขาพัทยาทาง เลขที่บัญชี ๒๕๓๘ ๒๐๘๗๙-๓ ของเจ้าเลขที่ ๓
- ๒๖ เมื่อวันที่ ๓๗ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จำนวนที่ ๓ และที่ ๒ จดทะเบียนหน้า และมีกาถอนเงินสดจำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอรับเป็นเงินบาทจากธนาคารกสิกรไทย สาขาพัทยากลาง เลขที่บัญชี ๒๗๑ ๓ ๒๐๘๗๕-๑ ของเจ้าเลขที่ ๓
- ๒๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัททอกลัฟเฟอร์ บ้านอำเภอ จำกัด มีนายเตชาพันธุ์เป็นกรรมการ เบอร์โทรศัพท์ติดใจจด เลขที่ ๓๙๕๕๒ เลขที่ติดใจ ๙๖
- ๒๘ เมื่อวันที่ ๓๖ ตุลาคมพร้อมตามเนเธอร์แลนด์ของขึ้นเลขที่ ๑๒๓/๘๗ หมู่ ๘ ตำบลหัวไทรใหญ่ อำเภอพนมดงรัก จังหวัดสุรินทร์ ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท
- ๒๙ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอด้ฟเฟอร์ บ้านอำเภอ จำกัด ตั้งอยู่ที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๙๕๕๓ เลขที่ติดใจ ๙๖ เนื้อที่ติดใจ ๓๖ ตารางวา พร้อมทาวนเฮาส์สองชั้น บ้านเลขที่ ๓๒๗/๘๘ หมู่ ๘ ตำบล หัวไทรใหญ่ อำเภอพนมดงรัก จังหวัดสุรินทร์ ชำระเป็นเงินสด รวมจำนวน ๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท



- ๕๑ -

๒๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอส์เฟออร์ บ้านอำเภอ จำกัด
 ผู้ถือหุ้นโอนดุษณี ๗๕๕๕๕ เลขที่คืบ ๗๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ตารางวา พร้อมทาวเฮาส์สองชั้น
 บ้านเลขที่ ๓๒๗/๕๗ ๘ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสด
 รวมจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๐. เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอส์เฟออร์ บ้านอำเภอ จำกัด
 ผู้ถือหุ้นโอนดุษณี ๗๕๕๕๕ เลขที่คืบ ๗๕ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
 เมื่อวันที่ ๑๖ ตารางวา พร้อมทาวเฮาส์สองชั้น บ้านเลขที่ ๑๒๗/๕๐ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๑. เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บริษัท กอส์เฟออร์ บ้านอำเภอ จำกัด
 ผู้ถือหุ้นโอนดุษณี ๗๕๕๕๖ เลขที่คืบ ๓๐๐ ตำบลห้วยใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี
 เมื่อวันที่ ๒๓ ตารางวาพร้อมทาวเฮาส์สองชั้น บ้านเลขที่ ๓๒๗/๑๓ หมู่ ๘ ตำบลห้วยใหญ่
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ชำระเป็นเงินสดรวมจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๒. เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีการถอนเงินสดจำนวน
 ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยได้รับเป็นใบบาท จำนวนเงิน ๖๓,๓๕๕,๐๐๐ บาท จากธนาคาร
 กสิกรไทย สาขาพญาภิบาล เลขที่บัญชี ๒๕๓-๔-๒๐๘๗๕-๓ ของเจ้าเลยที่ ๑

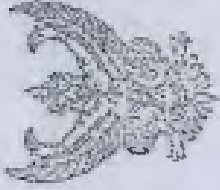


๓๓ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ บริษัท จอมเทียน เอลิเวชั่น จำกัด
 มีนายเสขานันธุ์ เป็นกรรมการบริษัท ชื่อที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๖๒๔๗ เลขที่ดิน ๔๘๖
 เนื้อที่ดิน ๓๙ ตารางวา พร้อมตีถนนที่ ๗๐๖/๓๕๗ หมู่ ๑๒ ตำบลหนองเรือ
 อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ราคา ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท

๓๔. เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ
 SWIFT จาก DEUTSCHE BANK AG (คอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคาร
 กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเลียบชายหาดจอมเทียน เลขที่บัญชี
 ๒๕๓๕-๕-๒๐๘๘๙๕-๓ ชื่อบัญชีจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๕๔,๕๘๘.๐๑ ยูโร

๓๕ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT
 จาก DEUTSCHE BANK AG (คอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย
 จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเลียบชายหาดจอมเทียนเลขที่บัญชี ๒๕๓-๕-๒๐๘๘๙๕-๓
 ของจำเลยที่ ๓ จำนวน ๓๖๕,๐๓๓.๕๕ ยูโร

๓๖ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ มีการโอนเงินผ่านระบบ SWIFT
 จาก DEUTSCHE BANK AG (คอยซ์แบงก์) ประเทศเยอรมัน เข้าบัญชีธนาคารกสิกรไทย
 จำกัด (มหาชน) สาขาถนนเลียบชายหาดจอมเทียนเลขที่บัญชี ๕๐๓-๕-๒๐๐๖๑๐-๐
 ของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๐๕,๐๓๓.๕๕ ยูโร



- ๕๕ -

๔๓ เมื่อวันที่ ๓๓ มีนาคม ๒๕๕๗ ซึ่งรถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่กินเงินเดือน
 ลักษณะแห่งรถยนต์ส่วนบุคคล ยี่ห้อโตโยตาคานรุ่น TOYAREG ๓๐ HYBRD สีขาว เลขตัวรถ
 WGGZZ๓๗ZjD๐๑๒๒๖๑ หมายเลขทะเบียน รถ ๗๗๗๐ กรุงเทพมหานคร
 โดยจดทะเบียน ๔ เป็นชื่อของเจ้าเลขที่ ๒ ดิออกรวงสิทธิ์

๔๔. เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัท บ้านอำเภอย เซลเตท จำกัด
 มีนายเตชานันต์ไปเป็นการร่วมการบริษัทผู้มีอำนาจซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๗๗๒ เลขที่ที่ดิน ๑๗๖
 ตำบลท่าพลใหญ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เนื้อที่ดิน ๑๐ ไร่ ๑ งาน ๒๕ ตารางวา
 ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง

๔๕. เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัท บ้านอำเภอย เซลเตท จำกัด ซื้อที่ดิน
 โฉนดเลขที่ ๔๔๐๖ เลขที่ที่ดิน ๑๗๗ เนื้อที่ดิน ๙ ไร่ ๑ งาน ๕๗ ตารางวา ไม่มีสิ่งปลูกสร้าง
 ราคาารรวมทั้งค่าซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๗๗๒ จำนวนเงิน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

รวมเป็นเงินค่าจ้างประเภทที่โอนเข้าบัญชีทั้งสิ้น ๙,๕๕๕,๐๗๐.๖๘ บาท
 หรือประมาณ ๓๘๓,๘๐๑.๘๖๗๖ บาท ส่วนเอกสารแสดงรายละเอียดการซื้อครอง
 หรือทรัพย์สินในประเทศของเจ้าเลขที่ ๑ และแบบใบการทำธุรกรรม เอกสารหมายเลข
 และ จ.๑๓ ตามลำดับ โดยเจ้าเลขทั้งสองใช้ชื่อบริษัทหรือบุคคลอื่น รวมถึงให้ผู้อื่น เช่น

นางสาว...



- ๕๖ -

นางวาสนา แม่บ้าน นายเขตธานี ห่อตางของเจ้า นายที่ ๑ เป็นผู้ถือตำแหน่งหรือกรรมการช่วย
ปรากฏตามหนังสือรับรองและรายงานของผู้สอบบัญชี เอกสารหมายเลข ๑๑๖ และ ๑๑๗
นายเดชาชัยรุ่งการเบิกรับบัญชีธนาคาร ๔ บัญชี ธนาคารกรุงเทพ สาขาพญาไท และ
สาขาบ้านอำเภอ ธนาคารสีกงไผ่ สาขาพญาไท และสาขาจอมเทียน ส่วนเจ้าและที่ ๒
. วิศบัญญัติกับธนาคารกรุงไทย สาขาบางมดเพื่อ เพื่อนำเช็คธนาคารมาเข้าบัญชี
ตามเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจสอบเส้นทางทางการเงินในประเทศไทย
ของเจ้าเลขที่ ๑ และใบคำขอใบบัญชีและรายการเคลื่อนไหวยางบัญชีของนายเดชาชัย
และเจ้าเลขที่ ๒ เอกสารหมายเลข ๑๑๖ และ ๑๒๐ ในประเทศเนเธอร์แลนด์ คดีของ
เจ้าเลขที่ ๑ ในข้อหาการฟอกเงินและอยู่ในองค์การอาชญากรรมซึ่งเกี่ยวข้องกับกรกระทำ
ความผิดอาชญากรรมที่ผิดทั้งนี้หรือเคยได้จับผิดประ โยชน์จากกิจกรรมต่างๆ และมีส่วนร่วมใน
ร้านคอสท์ซีอียังอยู่ในชั้นสอบสวน ไม่อยู่ในชั้นพิจารณาคดี ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕
กรกฎาคม ๒๕๕๗ เจ้าพนักงานจับกุมเจ้าเลขที่ทั้งสอง นำส่งพนักงานสอบสวน สำนักงาน
การสอบสวน สำนักงานเขตการสูงสุด ชั้นจับกุมและชั้นสอบสวน แจ้งข้อหาว่า จำเลยทั้งสอง
มีส่วนร่วมในองค์การอาชญากรรมข้ามชาติ และความผิดฐานฟอกเงิน เจ้าเลขที่ทั้งสอง
ให้การปฏิเสธ ปรากฏความบันทึกการจับกุม และบันทึกคำให้การ เอกสารหมายเลข ๑.๑๓๓

/และ



และ จ.๔๓ ถึง จ.๔๖ คดีที่มีปัญหาศาลจึงวินิจฉัยว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดตามฟ้อง หรือไม่ ระหว่างพิจารณาจำเลยทั้งสองยื่นคำร้องขอให้ศาลควักจำเลยชี้ขาดไปปัญหา ข้อกฎหมายเบื้องต้นก่อนโดยสรุปว่า โจทก์ไม่ได้รับทราบในคำฟ้องว่าก่อนยื่นเหตุคดีนี้ จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกระทำความผิดมูลฐานและฟ้องเมื่อไร อย่างไร ในเมืองใด ของประเทศ.บ.เธอร์แลนส์ให้ใช้คดีเงินที่ฉ้อทำให้เข้าใจข้อหาได้คดีเองก็ประกบความผิด และพฤติการณ์ต่าง ๆ ตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นว่า โจทก์บรรยายฟ้องว่า วันเวลาไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกับกระทำความผิด เกี่ยวกับบา.เถาเต็ดมีไว้ในครอบครองซึ่งกัญชาโดยผิดกฎหมาย เพาะเลี้ยงค้ำกัญชา และทำการค้าผลิตกัญชาในระดับปริมาณขนาดใหญ่และรวมกับพอกกรณี ในประเทศเนเธอร์แลนด์และในต่างประเทศซึ่งรวมถึงประเทศไทย อันเป็นการโอน รับโอน เป็นสถานภาพทรัพย์สินที่ได้มาพร้อมเกี่ยวกับกรรมการทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เพื่อชุกชอนหรือรับเปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน และกระทำตัวลงประการใด ๆ เพื่อไปเปิด หรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงการได้มาแห่งที่ตั้ง การจำหน่าย การได้สิทธิใด ๆ ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับกรรมการทำความผิด ดังเช่นในส่วนนี้จะเป็นการละเมิดเกี่ยวกับ ความผิดมูลฐานที่เกี่ยวกับยาเสพติดนั้น จึงมีจำเป็นที่จะต้องระบุให้ชัดเจนถึงวันเวลา



- ๕๔ -

สถานที่ที่เกี่ยวข้อง เพราะเหตุที่ไม่ได้ฟ้องในข้อหาว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิด
 เกี่ยวกับบาปเสกสัตยาตรง หรือจึงเป็นเหตุที่บรรดาอัยการกระทำเรื่องสงฆ์อ้างว่า
 จำเลยทั้งสองกระทำความผิด ข้อเท็จจริงและรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคล สถานที่
 วันเวลาที่เกี่ยวข้องกับอัยการที่จะกล่าวถึงหรือฟ้องขอเข้าใจข้อหาที่ตีแล้ว ขอบด้วย
 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๕๔ (๕) ที่อยู่ในไม่เลือบทันทีและ
 ผิดข้อบังคับประกอบความผิดตามกฎหมายที่ฟ้องฟ้องแล้ว ส่วนที่จำเลยทั้งสองยื่นคำร้อง
 ในระหว่างพิจารณาคดีให้ศาลวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้นอีกโดยสรุปว่า
 ความผิดฐานไม่ได้อาศัยอำนาจไทย รัฐบาลไทยจึงไม่ใช่อัยการ พนักงานอัยการ
 ไม่มีอำนาจสอบสวนและโดยที่ไม่มีอำนาจฟ้อง ศาลที่ฟ้องฉบับลงวันที่ ๓๓ มีนาคม
 ๒๕๕๘ ฉบับ เห็นสมควรวินิจฉัยไว้ในคราวเดียวกันว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิด
 ตามฟ้องหรือไม่ ประเด็นแรก ถัดการสูงยุติมีอำนาจสอบสวนที่ฟ้องฟ้องฟ้อง
 มีอำนาจฟ้องหรือไม่ ซึ่งวินิจฉัยข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติแล้วว่า จำเลยที่ ๑
 มีอำนาจฟ้องหรือข้อหาพยานก็พยานในประเทศไทยนอร์ธแลนด์ จึงถือว่า
 เป็นการกระทำความผิดอาชญากรรมทางอาญาในฟ้อง แต่จะมีความผิดฐาน
 ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือไม่อย่างไร

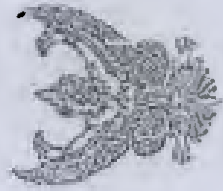
/ที่จะ



- ๒๐ -

ความผิดตามกฎหมายของรัฐอื่นหรือประเทศอื่นหรือไม่ก็ตาม แต่หากมากระทำลงในราชอาณาจักรไทยแล้วถือว่าเป็นความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติก็จะเป็นความผิดมูลฐานด้วย เมื่อข้อเท็จจริงทั้งหมดนี้แล้ว จำเลยที่ ๓ มีการจำหน่ายกัญชาและครอบครองกัญชาในประเทศไทยเบอร์แลนด์ หากจำเลยที่ ๓ มากระทำอย่างเดียวกันดังกล่าวในประเทศไทย ก็ถือว่าจำเลยที่ ๓ จำหน่ายหรือมิไว้ในครอบครองซึ่งกัญชาอันเป็นยาเสพติดให้โทษในประเภท ๕ โดยไม่ได้รับอนุญาตในประเทศไทย อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๖ ซึ่งเป็นกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด แม้จำเลยที่ ๓ จะจำหน่ายหรือมิไว้ในครอบครองซึ่งกัญชาในประเทศไทยเบอร์แลนด์ที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักร และหรือจะเป็นความผิดตามกฎหมายในประเทศไทยหรือไม่ก็ตาม ก็ต้องถือว่าเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทอกเจ็บ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ แล้ว และเมื่อความผิดมูลฐานที่เป็นการกระทำความผิดนอกราชอาณาจักร ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐ กำหนดให้ถ้าความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักร ให้อัยการสูงสุดเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะมอบหมายหน้าที่นั้นให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวน

/แทนก็ได้



แทนก็ได้ ดังนี้ เมื่อใจทรงนำสืบว่า เมื่อวันที่ ๓๘ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ด้ยการสูงสุดมีคำสั่งมอบหมายหน้าที่พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในคดีความผิดที่ได้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักรไทย ตามคำสั่งสำนักานอัยการสูงสุดที่ ๑๒๗๗/๒๕๔๗ เอกสารหมายเลข ๑๒๒ และคำสั่งแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๔๖ เอกสารหมายเลข ๑๒๔ จึงต้องถือว่าการสอบสวนจำเลยทั้งสองชอบแล้ว และใจทรงมีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสอง และถือว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองมีความผิดใจทรงเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ส่วนที่จำเลยทั้งสองนำสืบต่อผู้ว่าหม้พนักงานอัยการสอบสวนเป็นอำนาจและขอบเขตที่พ้นกับงานอัยการประเภทเนเจอร์แอสต์ ร้องขอ นั้นเห็นว่า ตามฟ้องนี้ ใจทรงไม่ทรงพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนในประเด็น จำเลยทั้งสองกระทำ ความผิดฐานฟอกเงิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเป็นอำนาจของพนักงานสอบสวนตามที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้นำอำนาจในการรวบรวมพยานหลักฐาน และการดำเนินการดำเนินการทั้งหลายขึ้นตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ทำไปเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิด ทั้งนี้



การที่ทำงานอยู่การประเวศมนตรีแห่งเมืองอย่างใดจึงมีโทษที่ค่อนข้างจะรุนแรง
 และถือว่าการสอบสวนโดยชอบแล้ว ส่วนที่จำเลยทั้งสองต่อสู้ยกอ้างว่า การกระทำ
 ดังกล่าวนั้น ในพระเพทนีเรอร์มนตรีไม่ถือว่าเป็นความผิด และขอขมขื่นก็ยังไม่เป็น
 การดำเนินคดีกับจำเลยที่ ๑ ศาลในพระเพทนีเรอร์มนตรีแต่อย่างใดนั้น
 เมื่อการกระทำแต่ที่กระหน่ำออกอาชญากรรมและจะถือว่าเป็นความผิดมูลฐาน
 ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการพอกพองเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้นพิจารณา
 และเห็นว่า ภายการกระทำเกี่ยวกับสิ่งกล่าวมากระทำการลงในราชอาณาจักรแล้ว
 เป็นความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมที่กล่าวมานี้ ซึ่งไม่จำเป็นต้องนำกระบวนการ
 ดำเนินคดีของประเวศมนตรีมาพิจารณา คงมีประเด็นที่ควรวินิจฉัยด้วยคือว่า
 จำเลยทั้งสองร่วมกับกระทำความผิดต่างๆ ตามฟ้องข้อ ๑,๓ ถึง ๑,๔๓ อันจะเป็นความผิด
 ตามฟ้องหรือไม่ก็นั้น เห็นว่า โจทก์มีน้ำหนัก พิษ ๑,๓๖๓ ๓๖๓ ๓๖๓ ๓๖๓ ๓๖๓ ๓๖๓
 เป็นพยานเบิกความว่า พยานผู้ตรวจลงบัญชีเข้าของและศุลกากรที่เกี่ยวข้อง
 บัญชีบุคคลต่าง ๆ มีรายละเอียดตามแผนภาพโครงสร้างบริษัทเอกชน เอกสารหมาย
 ๑,๓ มีจำเลยที่ ๑ เป็นผู้รับผลประโยชน์นั้นขึ้นบัญชีที่แท้จริง จำเลยที่ ๑ มีพี่ชายนาม
 นายพรานซีส เดซีเอ็ม ฟานลาโอเวบ โดยนายพรานซีสและจำเลยที่ ๑ ร่วมกันเป็น

ผู้จำของ

ของหอการค้า

๑. ๒. ๓. ๔. ๕. ๖. ๗. ๘. ๙. ๑๐. ๑๑. ๑๒. ๑๓. ๑๔. ๑๕. ๑๖. ๑๗. ๑๘. ๑๙. ๒๐. ๒๑. ๒๒. ๒๓. ๒๔. ๒๕. ๒๖. ๒๗. ๒๘. ๒๙. ๓๐. ๓๑. ๓๒. ๓๓. ๓๔. ๓๕. ๓๖. ๓๗. ๓๘. ๓๙. ๔๐. ๔๑. ๔๒. ๔๓. ๔๔. ๔๕. ๔๖. ๔๗. ๔๘. ๔๙. ๕๐. ๕๑. ๕๒. ๕๓. ๕๔. ๕๕. ๕๖. ๕๗. ๕๘. ๕๙. ๖๐. ๖๑. ๖๒. ๖๓. ๖๔. ๖๕. ๖๖. ๖๗. ๖๘. ๖๙. ๗๐. ๗๑. ๗๒. ๗๓. ๗๔. ๗๕. ๗๖. ๗๗. ๗๘. ๗๙. ๘๐. ๘๑. ๘๒. ๘๓. ๘๔. ๘๕. ๘๖. ๘๗. ๘๘. ๘๙. ๙๐. ๙๑. ๙๒. ๙๓. ๙๔. ๙๕. ๙๖. ๙๗. ๙๘. ๙๙. ๑๐๐.



กรมการค้า

๑๓ ๑๓

[redacted] BD/DJOA/JBOZ 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Verzonden: maandag 21 december 2015 1:25
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AJO 10.2.e
Onderwerp: vertaling vonnis van [redacted]
Bijlagen: Uitspraken [redacted] Thailand.pdf 10.2.e 10.2.e

Categorieën: Categorie Geel
Controleren: Geadresseerde **Lezen**
 [redacted] BD/DJOA/AJO 10.2.e Gelezen 21-12-2015 11:48

[redacted] 10.2.e

Bijgaand zend ik de uitspraken tegen van [redacted] en [redacted]. Het is de bedoeling dat alleen het vonnis tegen [redacted] vanuit het Thais naar het Nederlands wordt vertaald. 10.2.e 10.2.e

Bij voorbaat dank.

Groet,

[redacted] 10.2.e

[redacted] - BD/DJOA/180Z [redacted] 10 2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10 2 e

Verzonden: woensdag 13 januari 2016 17:07

Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10 2 e

Onderwerp: tijdelijk zaak [redacted] nieuw.docx [redacted] 10 2 e

Bijlagen: tijdelijk zaak [redacted] nieuw.docx [redacted] 10 2 e

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

[redacted] 10 2 e

[redacted] 11 1

Ik heb nu alles aangepast en aangevuld met zoveel mogelijk momenten in de tijdelijk die voor de Minister van belang kunnen zijn. Het schuingedrukte is aangepast. Ik heb niet opgenomen de laatste Kamervragen. Eventueel kunnen we morgen nog bespreken.

Wat ik verder nog heb opgemerkt:

-De maximumstraf op witwassen in Thailand is 1 tot 10 jaar. Zij kennen echter geen een of meerdaadse samenloop artikelen in hun wetgeving. Alle losse feiten zijn bij elkaar opgeteld en dat maakt de straf zo hoog. [redacted] 11 1

-Nederlandse politiefunctionarissen zijn in Thailand geweest en hebben daar een verklaring afgelegd voor de rechtbank. [redacted] 11 1

Groet,

[redacted] 10 2 e

[] - BD/DIOA/JBOZ 102 e

Van: [] - BD/DIOA/AIRS 102 e

Verzonden: maandag 25 januari 2016 10:23

Aan: [] - BD/DIOA/AIRS 102 e

Onderwerp: [] docx 102 e

Bijlagen: [] docx 102 e

Categorieën: al genereerd bij uitgaande

Hoof [] zoals beloofd mijn samenvatting van de kort geding-uitspraken 102 e
Groet [] 102 e

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 februari 2016 9:37
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: onderzoek [redacted] 10.2.e

Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Klopt [redacted] dat verzoek is toegezonden d.t.v. AIRS en via BZ verstuurd naar de Thal. [redacted] 10.2.e

Groet [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]@om.nl] [redacted] 10.2.e
Verzonden: woensdag 3 februari 2016 9:26
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: onderzoek [redacted] 10.2.e

Beste [redacted] 10.2.e

[redacted]
[redacted] 11.1

Klopt hier dat het rechtshulpverzoek van juni 2014 door tussenkomst van AIRS is verzonden aan de Thaise autoriteiten?

Groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvret.nl] [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 25 januari 2016 16:28
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: onderzoek [redacted] 10.2.e
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] 10.2.e

[redacted]
[redacted] 11.1

Groet,
[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 10.2.e
Verzonden: maandag 25 januari 2016 16:25
Aan: [redacted] AP Zeeland-West-Brabant [redacted] 10.2.e
Onderwerp: onderzoek [redacted] 10.2.e
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] 10.2.e

In het lopende opsporingsonderzoek tegen [redacted] liggen een aantal kamervragen [redacted] 10.2.e
ter beantwoording waarvan deadline inmiddels verstreken is. [redacted]

[redacted] 11.1

[Redacted] 111

[Redacted] 111

[Redacted] 111

[Redacted] 111

[Redacted] 111

[Redacted] 102 e

[Redacted] 111

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] 102 e
Juridisch Medewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [Redacted] 102 e
F [Redacted] 102 e
E [Redacted] 102 e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] 10.2.e

Essentie

[redacted] wordt er door het OM van verdacht om in georganiseerd verband (belasting)fraude te hebben gepleegd alsmede valsheid in geschrift. Grote sommen illegaal afgeroomd geld heeft hij witgewassen in Thailand. Zonder Thaise hulp zou hij ongehinderd de vruchten kunnen zijn blijven plukken van de strafbare feiten waarvan hij wordt verdacht. Dat was een onwenselijke situatie Thailand was tot medewerking bereid, maar moest daarvoor een eigen onderzoek openen. In het kader daarvan is [redacted] veroordeeld. Voor [redacted] is dit een onwenselijke situatie, gezien de hoogte van de Thaise straf. Dat nadeel voor [redacted] is echter niet zodanig dat van samenwerking met Thailand zou moeten worden afgezien. Hij heeft zich zelf in Thailand gevestigd en het zou geen goed signaal zijn indien hij daarmee een veilige haven voor zichzelf had weten te creëren. Zo is ook geoordeeld door de civiele rechter van wie [redacted] had gevraagd het handelen van de Staat onrechtmatig te verklaren. Die procedure wordt hieronder toelicht.

Eerste aanleg: kort geding rechtbank Den Haag

Samenvatting van de overwegingen van de voorzieningenrechter:

- een causaal verband ontbreekt tussen enerzijds de aanhouding van [redacted] en anderzijds de power point presentatie van de LO uit november 2013 en de brief van de Ovj van juli 2014 (waarin Thailand in overweging wordt gegeven een eigen onderzoek te starten).
- Als de verdenking tegen [redacted] enkel had gezien op het plegen van achterdeurfeiten, samenhangend met de verkoop van cannabis, zou wel extra voorzichtigheid zijn geboden bij het inschakelen van de hulp van Thailand. Maar dat dit het geval is, is niet aannemelijk gemaakt
- De Staat heeft getracht Thailand ertoe te bewegen dat de Thaise strafzaak aan Nederland wordt overgedragen, maar daaraan wenste Thailand niet mee te werken. De Staat heeft zich daarmee ingespannen om de nadelige gevolgen voor [redacted] van de samenwerking te beperken.
- Dat vervolgens toch gekozen is voor de gevolgde handelwijze maakt niet dat deze ongeoorloofd is. De Staat heeft beleidsvrijheid die in dit geval niet onrechtmatig is toegepast. Het zou de strafvervolgng frustreren als van samenwerking met Thailand was af gezien. Bovendien valt niet te zeggen dat er een rechtstreeks verband is tussen de door Nederland gevraagde hulp en de aanhouding door [redacted] in Thailand.

Hoger beroep: gerechtshof Den Haag

Samenvatting van de overwegingen van het hof:

- De rechter-commissaris heeft in de strafzaak (beschikking d.d. 7 november 2014) overwogen dat het onderzoek niet alleen ziet op de verdenking van de aanwezigheid van een te grote

voorraad softdrugs, maar ook op overige verdenkingen. De landsadvocaat heeft dit toegeelicht als: belastingontduiking, valsheid in geschrift en het witwassen van grote sommen geld.

- De Staat heeft Thailand niet verzocht om aanhouding van [redacted]. Maar ook als er [redacted] 10.2 e vanuit zou worden gegaan dat wel redelijkerwijs voorzienbaar was dat [redacted] in [redacted] 10.2 e Thailand zou worden aangehouden naar aanleiding van de brief/presentatie, dan betekent dat nog niet dat de Staat onrechtmatig heeft gehandeld. Het ging immers niet slechts om 'achterdeurfeiten'.
- Gelet op het belang van het onderzoek en het feit dat [redacted] er in 2008 zelf voor [redacted] 10.2 e heeft gekozen om in Thailand te gaan en blijven wonen, kan volgens het hof niet worden gezegd dat de Staat in redelijkheid niet heeft kunnen handelen zoals hij heeft gedaan. Daarbij komt dat de Staat zich ervoor heeft ingespannen te bewerkstelligen dat de strafzaak tegen [redacted] in zijn geheel aan Nederland zou worden overgedragen en dat toen bleek dat Thailand daaraan niet wilde meewerken, een afspraak is gemaakt.

Tot slot enkele argumenten die de Landsadvocaat bij het hof naar voren heeft gebracht (en die bij het arrest zijn betrokken):

- in het rechtshulpverzoek aan Thailand is expliciet vermeld dat [redacted] niet wordt [redacted] 10.2 e verdacht van drugshandel in of met Thailand.
- het Nederlandse onderzoek zou vastlopen als de Staat niet de bijstand van de Thaise autoriteiten had mogen vragen. Een verbod om contact te leggen zou ertoe leiden dat [redacted] (door in Thailand te gaan wonen) in feite de strafvervolging in Nederland kan frustreren en [redacted] 10.2 e
- ook het ministerie van Buitenlandse Zaken is vooraf gekend; het zag ook geen bezwaren tegen verdere informatieverstrekking aan de Thaise autoriteiten teneinde uitvoering van het rechtshulpverzoek te bespoedigen.

Conclusie

In twee rechterlijke instanties is getoetst of de Staat jegens [redacted] onrechtmatig handelde [redacted] 10.2 e. Het oordeel luidde beide koren dat hiervan geen sprake is. Thailand is niet gevraagd om aanhouding, maar om andere vormen van assistentie. Dat de Thaise autoriteiten vervolgens tot aanhouding zijn overgegaan, is niet het gevolg van een verzoek daartoe door Nederland. Rustte op Nederland dan niet de plicht om met een aanhouding en (zware) detentie in Thailand rekening te houden? Ja, oordeelt de rechter, maar extra voorzichtigheid zou alleen geboden zijn als de verdenking louter zag op softdrugsfeiten. En in deze zaak gaat het om een veel omvangrijker verdenking.

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2 e]

Van: [redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2 e]
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 14:29
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Onderwerp: FW: Vertaling vonnis Rechtbank Thailand dd 10 november 2015 inzake [redacted] [10.2 e]
Bijlagen: [redacted] [10.2 e]
 Uitspraak [redacted] MK 10 november 2015 DEF.PDF [10.2 e]

[10.2 e] Kun jij hier ook nog een blik op werpen? En vooral naar de relatie met de NL cannabisdelicten? Ik kijk ook en [redacted] ook maar dan kunnen we hete even vergelijken of we er hetzelfde uithalen. [redacted] [11.1]
 [redacted] [11.1]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) (mailto:[redacted]@om.nl) [10.2 e]
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 11:04
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Onderwerp: Vertaling vonnis Rechtbank Thailand dd 10 november 2015 inzake [redacted] [10.2 e]

Heren,

Zoals zojuist toegezegd hierbij de vertaling van het vonnis van de Thaise rechter in de zaak [redacted] [10.2 e]

Met vriendelijke groet,

[redacted] [10.2 e]
 medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal

[redacted] [10.2 e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ 102 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 15:11
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ 102 e
Onderwerp: RE: Persbericht [redacted] 102 e
Categorieën: Categorie Geel

Dank je

Sent with Good (www.good.com)

From: [redacted] BD/DJOA/JBOZ 102 e
Sent: woensdag 9 maart 2016 15:00:11
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 102 e
Subject: FW: Persbericht [redacted] 102 e
Zie onderstaande

Van: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 14:34
Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ 102 e
CC: Riedstra, drs. S. - BD/AL; Veld, P.W.A. - BD/DGRR; Bie, L.M.P. de - BD/DJOA; [redacted] BD/DJOA/JBOZ 102 e
Onderwerp: RE: Persbericht [redacted] 102 e

111 [redacted]

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ 102 e
Sent: woensdag 9 maart 2016 17:17:28
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Cc: Riedstra, drs. S. - BD/AL; Veld, P.W.A. - BD/DGRR; Bie, L.M.P. de - BD/DJOA; [redacted] BD/DJOA/JBOZ 102 e
Subject: FW: Persbericht [redacted] 102 e

Geachte minister,
Van het OM ontvangen wij onderstaand persbericht, dat vandaag uitgaat. Het betreft de Nederlandse strafzaak tegen o.a. de heer [redacted]. Daarin hebben dus nu 2 aanhoudingen plaatsgevonden. Een van de andere [redacted] 102 e verdachten betreft zijn broer. U ontving eerder een ambtsbericht over deze zaak, waarin de aanhoudingen al werden aangekondigd.
Inmiddels is er een nieuwe, uitgebreide set Kamervragen over de Thaise kant van de zaak (van het lid Bergkamp). Hieraan wordt gewerkt en u ontvangt zo spoedig mogelijk concept-antwoorden.
Vriendelijke groet,

[redacted] (DJOA) 102 e

[Large redacted block]

111

Aanhoudingen voor witwassen van meer dan 20 miljoen euro

9 maart 2016 - Functioneel Parket

De Politie heeft vandaag onder leiding van het *Openbaar Ministerie* twee hoofdverdachten *aangehouden* in een onderzoek naar een criminele organisatie, waarvan wordt vermoed dat die in Tilburg en Den Bosch op grote schaal inkomsten uit vier coffeeshops buiten de officiële boekhouding heeft gehouden. Er zouden privé inkomsten uit de coffeeshops zijn verzwegen voor de Nederlandse belastingdienst. Het hiermee verdiende geld zou via ingewikkelde schijnconstructies in binnen- en buitenland zijn witgewassen.

Vermoedelijke werkwijze

De *aangehouden* verdachten zijn de vermoedelijke leiders van de criminele organisatie. Het gaat om een 55-jarige man uit Tilburg en een 58-jarige man die was ingeschreven in Luxemburg, maar woonde in Tilburg. Een derde hoofdverdachte - de broer van de 58-jarige man - zit vast in een onderzoek door de Thaise autoriteiten.

De twee broers bezitten en exploiteren via de schijnconstructie vier coffeeshops. Twee in Tilburg en twee in Den Bosch. Daarnaast exploiteerden zij verschillende bedrijven waaronder een onroerend goed bedrijf ter ondersteuning van cannabishandel. Het vermoeden is dat een deel van de inkoop van de cannabishandel tussen 2002 en 2014 onjuist in de boeken werd vastgelegd waardoor de administratie en jaarstukken valselijk zouden zijn opgemaakt. De gelden kwamen vermoedelijk uiteindelijk bij de twee broers terecht. De broers hebben deze gelden belegd in verschillende landen in Europa en Azië. Zo zouden zij voor meer dan 10 miljoen aan gelden hebben belegd in Thailand waarbij zij onder andere gebruik hebben gemaakt van katvangers om hun inkomsten en bezit te verhullen.

In Luxemburg is in samenwerking met de autoriteiten *beslag* gelegd op bescheiden en tegoeden bij een trust / advocatenkantoor waar de broers gebruik van maakten. Zo stelden twee advocaten hun derdengeldenrekeningen ter *beschikking* aan de broers en de door hen opgerichte vennootschappen in het buitenland. Uit onderzoek blijkt dat er meer dan 9 miljoen over die rekeningen werd geboekt. Daarnaast waren er contante geldstortingen en kasopnames van miljoenen euro's in het buitenland. De complexiteit van de toegepaste constructie, de vele kas transacties en het gebruik van advocaten in het buitenland brengt met zich mee dat het onderzoek erg veel tijd vergt.

Facilitators

In 2015 werd in dit onderzoek een Luxemburgse advocaat aangehouden en gehoord. Daarnaast zijn dit jaar tot op heden al meerdere personen aangehouden en gehoord waaronder een belastingadviseur en administrateur. Zij zouden jarenlang de vermoedelijke criminele organisatie hebben geholpen met allerlei hand- en spandiensten.

Ondermijnende criminaliteit

De aanpak van witwassen is van groot belang voor de effectieve bestrijding van allerlei vormen van ernstige criminaliteit. Het versluieren van de criminele herkomst van opbrengsten van misdrijven stelt daders van deze misdrijven in staat om buiten het bereik van de opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Voor het witwassen heb je facilitators nodig, die worden aangezet tot strafbare feiten. Onder de dienstverleners in dit onderzoek zitten ook financiële dienstverleners, en er is gebruik gemaakt van advocaten. Witwassen tast de integriteit van stelsels aan, het speelt zich vaak af op het snijvlak tussen de onder- en bovenwereld. Beide werelden raken hierdoor vermengd. Dat is ernstig.

Misdaad mag niet lonen

In het strafrechtelijk financieel onderzoek is een voorlopige berekening gemaakt van wat de organisatie met de vermoedelijke fraude heeft verdiend. Een bedrag van in totaal meer dan 20.000.000 euro. In het onderzoek naar de criminele organisatie werden in juni 2014 de panden van vier coffeeshops in Tilburg en Den Bosch doorzocht alsmede 14 bedrijfspanden en zeven woningen in Brabant. Er is daarbij beslag gelegd op 150 verhuisdozen administratie, 11 terrabyte digitaal beslag, tientallen kilo's hennep, machines voor de verwerking van drugs, één vuurwapen, nep-wapens en contant geld. Daarnaast hebben doorzoekingen plaatsgevonden en is beslag gelegd op banktegoeden en onroerend goed in Nederland, Luxemburg, Thailand en Spanje.

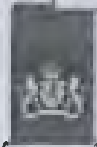
Het onderzoek staat onder leiding van officieren van justitie van het *Functioneel Parket* en het *Parket Zeeland-West-Brabant*.

[redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2 e]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Verzonden: maandag 14 maart 2016 16:29
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2 e]
Onderwerp: RE: Thailand
Categorieën: Categorie Geel

[redacted] 11

[redacted] [10.2 e]



Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] [10.2 e]
Afdelingshoofd/plv. directeur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken

[redacted] [10.2 e]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Verzonden: maandag 14 maart 2016 16:27
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/JBOZ [10.2 e]
Onderwerp: FW: Thailand

[redacted] [11.1]

Van: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Verzonden: maandag 14 maart 2016 16:27
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Onderwerp: RE: Thailand

[redacted] Siebe [11.1]

Sent with Good (www.good.com)

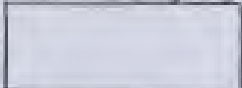
From: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Sent: maandag 14 maart 2016 16:19:38
To: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Cc: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2 e]
Subject: Thailand

Geachte heer Riedstra,
Het Kamerlid Bergkamp van D66 heeft een mondelinge vraag aangekondigd over het (hieronder weergegeven) bericht in NRC dat de Nederlandse regering bekijkt hoe Thailand kan worden bewogen om de coffeeshopeigenaar [redacted] over te dragen aan Nederland. [10.2 e]
In het NRC bericht wordt gesteld dat onder meer het Openbaar Ministerie in Eredra en het ministerie van Veiligheid en Justitie bespreken hoe [redacted] naar Nederland kan worden gehaald. [redacted]

[10.2 e]

[redacted]

Met vriendelijke groet,



102 e

reeds openbaar

Nederland wil hasbroer uit Thaise cel overgedragen krijgen
Marcel Haenen, 11 maart 2016

De Nederlandse regering bekijkt hoe Thailand kan worden bewogen de in Bangkok wegens witwassen van drugsgeld tot 103 jaar cel veroordeelde Brabantse coffeeshopondernemer Johan van Laarhoven over te dragen.

Er bestaat de vrees dat de 55-jarige Van Laarhoven een langdurig verblijf in een Thaise gevangeniscel – hij moet van zijn straf minimaal 20 jaar uitzitten – niet zal overleven. Daarom bespreken het Openbaar Ministerie in Breda, het ministerie van Veiligheid en Justitie en het ministerie van Buitenlandse Zaken met advocaat Gerard Spong – die Van Laarhoven bijstaat – hoe de softdrugsondernemer naar Nederland kan worden gehaald. Dit bevestigen justitiële bronnen en de strafadvocaat.

Bij justitie zit men in zijn maag met de zaak-Van Laarhoven. De oprichter van de coffeeshopketen The Grass Company – met filialen in Den Bosch en Tilburg – werd op 23 juli 2014 in zijn woonplaats Pattaya samen met zijn Thaise echtgenote gearresteerd nadat het Nederlandse OM een rechtshulpverzoek naar Thailand had gestuurd.

Het OM vroeg om informatie in een onderzoek dat sinds 2011 in Nederland loopt. Johan van Laarhoven en zijn broer Frans worden in Nederland verdacht van witwassen van drugsgeld en grootschalige belastingontduiking. Volgens het OM hebben ze zo'n twintig miljoen euro via fraude verdiend. Het geld is voor een groot deel geïnvesteerd in Thailand.

Het OM in Breda zegt formeel niet verantwoordelijk te zijn voor de Thaise arrestatie van Van Laarhoven. Het gaat om een Thais onderzoek.

Spong heeft gisteren op het ministerie van Buitenlandse Zaken in Den Haag gesprekken gevoerd over overdracht. Het departement stelt zich volgens de advocaat „zeer welwillend en behulpzaam” op.

Spong vertrekt zaterdag naar Bangkok voor onder meer een gesprek met de Nederlandse ambassadeur, Karel Hartogh. Tussen Thailand en Nederland bestaat sinds 2005 een verdrag over de overbrenging van gevonnisde personen. Probleem is wel dat volgens de regels Van Laarhoven minimaal eerst vier jaar celstraf in Thailand moet uitzitten voordat overdracht mogelijk is.

Bijkomend probleem is ook dat Van Laarhoven volgens Spong zijn Thaise echtgenote – die tot 9 jaar cel is veroordeeld – en zijn twee minderjarige kinderen waarschijnlijk niet in Thailand wil achterlaten.

Achtergrondinformatie zaak [redacted] **(vertrouwelijk)**

102 e

Strafzaak in NL naar overtreding Opiumwet Grasscompany

In het onderzoek verdenkt het Openbaar Ministerie de verdachten ervan dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan deelname aan een criminele organisatie, witwassen, overtreding van de Opiumwet, valsheid in geschrifte en fiscale delicten.



102 c

Op 9 maart 2016 zijn twee hoofdverdachten in deze zaak aangehouden.

Rechtshulpverzoek en strafzaak in Thailand

Omdat het afgeroomde geld grotendeels was geïnvesteerd in Thailand, was Thaise hulp voor het onderzoek en voor het leggen van beslag noodzakelijk. Thailand was tot medewerking bereid, op voorwaarde dat het land een eigen onderzoek zou openen. Het OM stemde daarmee in, mits een Thaise strafzaak beperkt zou blijven tot witwassen. Alle andere verdenkingen, waaronder opiumwetdelicten, zouden door Nederland worden vervolgd.

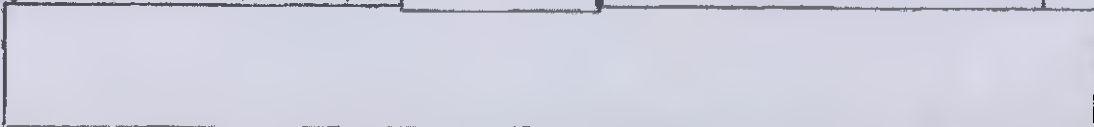
In juli 2014 hebben Nederlandse politieagenten onder ede verklaringen afgelegd ten overstaan van de Thaise aanklagers. Daarin is onder meer ingegaan op het Nederlandse gedoogbeleid en is verklaard dat coffeeshops met een vergunning onder voorwaarden softdrugs mogen verkopen. In juni en juli 2015 zijn in de Thaise zaak – nu ten overstaan van de rechter en in aanwezigheid van de raadsleden van verzoekers – wederom de eerdergenoemde Nederlandse politieagenten gehoord. Ook toen is – mede naar aanleiding van vragen van de verdediging – ingegaan op het Nederlandse gedoogbeleid. Bij uitspraak van 10 november 2015 heeft de Thaise rechter [redacted] veroordeeld tot 103 jaar gevangenisstraf waarvan hij twintig jaar zal moeten ondergaan voor witwassen.

102 e

Leiding strafrechtelijk onderzoek

Het strafrechtelijk onderzoek vindt plaats onder leiding van de hoofdofficier van justitie van het parket Zeeland-West-Brabant, mr. [redacted]

102 e



Juristen
tekwijde

Civiele zaken

De advocaat van [redacted] heeft in 2014 een kort geding aangespannen tegen de Staat. De rechtbank Den Haag heeft in zijn vonnis van 16 december 2014 geoordeeld dat de Staat niet onrechtmatig heeft gehandeld door een rechtshulpverzoek te doen aan de Thaise autoriteiten en daartoe informatie te verstrekken. Tegen deze uitspraak is door [redacted] hoger beroep in gesteld. Het Gerechtshof te Den Haag heeft bij arrest van 23 juni 2015 het vonnis van de rechtbank bekrachtigd. Het Hof achtte van belang dat vaststaat dat [redacted] niet alleen verdacht werd van 'achterdeurfeiten', maar ook van andere strafbare feiten. Bovendien zijn duidelijke afspraken gemaakt over de feiten die respectievelijk door Thailand en door Nederland zullen worden vervolgd. Volgens het Hof heeft de Staat niet onrechtmatig gehandeld door een rechtshulpverzoek te richten aan Thailand en in dat kader informatie te verstrekken.

102 e

102 e

102 e

De advocaat van [redacted] en zijn partner heeft op 22 september 2015 bij de rechtbank Den Haag een verzoekschrift ingediend tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor van een achttal getuigen, waaronder een aantal politiefunctionarissen, de parketsecretaris en de officier

102 e

van justitie. Aanleiding voor dit verzoek is een anonieme brief waarin ene [] verslag doet van [] 10.2.e
gesprekken tussen Nederlandse justitie- en politiemedewerkers die in Thailand zijn geweest voor
de strafzaak tegen [] en zijn partner. De getuigen zouden moeten worden gehoord [] 10.2.e
over de informatievoorziening door Nederland aan de Thaise autoriteiten, de beweerdelijk door
[] opgevangen gesprekken tussen politie- en justitiefunctionarissen en hun intenties daarbij
en het gehele complex van feiten en omstandigheden.

Op 3 maart 2016 heeft de rechtbank ingestemd met een aantal getuigenverhooren

Schriftelijke TK vragen

Naar aanleiding van deze zaak zijn meerdere sets TK-vragen gesteld:

- Door Bergkamp en Sjoerdsma (D66) op 16 november 2015. Deze vragen gingen onder andere in op het vonnis in Thailand, de rol van de Nederlandse autoriteiten hierin, het rechtshulpverzoek, het delen van informatie over het gedoogbeleid met de Thai en de consulare bijstand.

[]

[]

[] Uiteindelijk zijn de antwoorden op 19 februari verzonden.

- Naar aanleiding van de antwoorden op de eerste set vragen hebben Bergkamp en Sjoerdsma (D66) op 24 februari 2016 een nieuwe set vragen gesteld (18 vragen met ongeveer in totaal 100 subvragen). Deze vragen gaan dieper in op het vonnis, de rol van de Nederlandse autoriteiten en het rechtshulpverzoek. Tevens wordt ingegaan op de rol van de geschorste Ov [] en de gevolgen van zijn gemoedstoestand op deze zaak. Het OM verwacht deze week met input te komen voor deze beantwoording waarna een conceptbeantwoording de lijn in gebracht zal worden.

[] 10.2.e

[]

[] buiten
redwijde
verzoek

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ 10.2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Verzonden: maandag 14 maart 2016 19:57
Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ 10.2 e
CC: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Onderwerp: RE: Dossier vragenuur [redacted] docx 10.2 e

Hallo [redacted] 10.2 e

BSH beide net met het verzoek om morgen voor 11 uur nog wat aanvullende informatie kunnen aanleveren.

1 Een factsheet Wots Thailand: hoe werkt het precies met een verzoek om overbrenging, wie dient het in, wie beslist erover, wat zijn de termijnen etc [redacted] 11.1
Zou IOS daarvoor zorg willen dragen?

2 [redacted] 11.1
[redacted]

Groet,
[redacted] 10.2 e

From: [redacted] 10.2 e
Sent: maandag 14 maart 2016 17:31:29
To: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Cc: [redacted] 10.2 e
Subject: Dossier vragenuur [redacted] docx 10.2 e

Beste [redacted] 10.2 e
Hierbij een paar opmerkingen van ons, zowel bij de nota als bij de vraag over de Wots in de Q&A's.
Groeten,
[redacted] 10.2 e

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor het gebruik van elektronische berichten. Indien u niet de geadresseerde bent of de afzender hiervan in kennis is gesteld, wordt u verzocht het afzender hiervan in kennis te stellen en het bericht te vernietigen. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This e-mail and any files transmitted with it are intended for you. If you did not receive this e-mail in error, please do not disseminate it, and do not delete it. The sender disclaims liability for any damage, of whatever nature, arising from the use of electronic communications.

Stuvia.nl van Stuvia.com en Uva.nl

102

BD/DJOA/IBOZ 1020

Van:

BD/DJOA/IRS 1020

Verzonden:

woensdag 16 maart 2016 14:20

Aan:

1020

Onderwerp:

RE

1020

Categorieën:

Categorie Geel

Hoi

1020

Ik ben niet bij de gesprekken op BZ aanwezig geweest. Ik heb wel vernomen dat Spong zowel me als met het OM heeft gesproken. Spong.

111

Groet,

1020

Proces integraal weigeren

VH



[redacted] - BD/DJOA/JBOZ

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Verzonden: maandag 21 maart 2016 17:01
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2.e
Onderwerp: FW: Ambassadeursconferentie

Categorieën: Categorie Geel

[redacted]



Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] 10.2.e
Afdelingshoofd/plv. directeur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtspraak in Strafzaken

[redacted] 10.2.e
[redacted]@minven.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl] 10.2.e
Verzonden: maandag 21 maart 2016 16:41
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2.e
CC: [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Ambassadeursconferentie

Na [redacted] 10.2.e

Dere week zit al enorm vol en volgende week is [redacted] er niet 10.2.e
Zou dinsdag 5 april om 11.30 uur schikken?

Daar [redacted] 10.2.e

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minven.nl] 10.2.e
Sent: maandag 21 maart 2016 15:09
To: [redacted] 10.2.e
Cc: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10.2.e
Subject: RE: Ambassadeursconferentie

Hoi [redacted] 10.2.e

Dank, wij komen graag langs. Op welke dag(en) zou jou schikken?

Groet, [redacted] 10.2.e

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl] 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 maart 2016 11:25
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10.2.e
CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10.2.e
Onderwerp: RE: Ambassadeursconferentie

Ha [redacted] [redacted]

We hebben het hier intern besproken en willen voorstellen dat [redacted] houdt DCV/CA en ik met [redacted] 10 2 e
jou een afspraak maken om [redacted] te bespreken. [redacted]

[redacted] Buiten reikwijdte verzoek.

Heb jij volgende week gelegenheid om bij ons langs te komen?

[redacted] [redacted] 10 2 e

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]@minvret.nl] 10 2 e

Sent: woensdag 16 maart 2016 17:34

To: [redacted] 10 2 e

Cc: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10 2 e

Subject: Ambassadeursconferentie

Beste [redacted] [redacted] 10 2 e

[redacted] 147 |

Groet [redacted] [redacted] 10 2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Bij bericht kan informatie bezatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abnormaal, aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

The message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee of it this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abnormaal, aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee of it this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

104

102



Ministry of Security and Justice

> Return address Postbus 20303 2500 EH The Hague

Attorney General of Thailand
Office of the Attorney General
Bangkok, Thailand

Directorate General for the
Administration of Justice
and Law Enforcement
Directorate for Legal and
Operational Affairs
Department of International
Affairs and Legal Assistance in
Criminal Matters

Postmark: 147
2511 DE The Hague
Postbus 20303
2500 EH The Hague
www.rijksoverheid.nl/verj

Contact

Legal adviser 102 e

T 102 e

F 102 e

Our reference: 102 e

Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise more than one
subject per letter.

102 e

Date 12 September 2016
Concerning Request for legal assistance in the investigation against [redacted]
and [redacted]

102 e

Dear Sir / Madame,

With reference to the request for legal assistance of the Public Prosecutor's Office
in Breda of 3 June 2014 in the criminal investigation of [redacted]
[redacted] and [redacted] I herewith
enclose a new request for legal assistance of the public prosecutor of the
Prosecutor's Office for Serious Fraud and Environmental Crime in 's-
Hertogenbosch of 17 March 2016.

102 e

This request is based on the United Nations Convention against Transnational
Organized Crime (New York, 15 November 2000), and aims to acquire the
consent of your judicial authorities to use the material, sent as a result on the
request for legal assistance of 3 June 2014, for investigation purposes by the
Dutch Tax and Customs Administration.

I hereby inform you that the Government of the Kingdom of the Netherlands
undertakes that it would comply with a request by the Government of the
Kingdom of Thailand to the Government of the Kingdom of the Netherlands for
assistance of this kind in respect of an equivalent offence, providing all legal
requirements have been met.

I would appreciate it if you could comply with this request and to send me the
proof of service of the summons.

Thanking you in advance for your co-operation

Yours sincerely,

For the Minister of Security and Justice

[Redacted signature box]

Head of the Department

102 e



Ministerie van Veiligheid en Justitie

102 e

10/11

104

> Retouradres Postbus 2500 EH Den Haag

PER BODE

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken/Afdeling Nabonaal Recit

[Redacted]

102 e

Datum 12 september 2016
Onderwerp Rechtshulpverzoeken aan Thailand

Hierbij bied ik u aan een rechtshulpverzoeken met vertaling, afkomstig van de officier van Justitie bij het Functioneel Parket te 's-Hertogenbosch van 17 maart 2016. Tevens is een aanbiedingsbrief gevoegd.

Ik verzoek u het verzoek te willen doorleiden aan de bevoegde autoriteiten voor Thailand. De stukken waaruit blijkt dat aan dit verzoek het nodige gevolg is gegeven zie ik gaarne te zijner tijd van u tegermoet.

Affdelingshoofd

102 e

Director aet. Generaal
Rechtspleging en
Rechtsaanhouding
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegte zaken:
Mening Interjuridische
Aangelegenheden en
Rechtshulp in Strafsaken

Telnummer 167
2511 OP Den Haag
Postbus 20301
2500 BH Den Haag
www.visscherheid.nl/enj

Contactpersonen
[Redacted] 102 e
Juridisch medewerker [Redacted]

[Redacted] 102 e

Ons kenmerk [Redacted] 102 e
Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Bijz u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Openbaar Ministerie

Functioneel Parket

104
25 MERT 2016

Postadres: Postbus 640, 5201 AP 't Hartogenbosch

Bezoekadres:
Leeghwaertlaan 14
5223 BA 't Hartogenbosch
Telefoon: (073) 0207430
Fax: (073) 6207458

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Onderdeel:
Contactaanvraag
Datum:
Omschrijving:
Onderwerp:
Bijlage:

[] 10 2 e

25 maart 2016

[] 10 2 e
Rechtshulpverzoek aan Thailand

2

Bij de bezatwording de
datum en ons kenmerk
vermelden

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen

Hierbij zend ik u een rechtshulpverzoek in de zaak tegen onder andere

[] 10 2 e

Het verzoek is bestemd voor de autoriteiten in Thailand.

Het rechtshulpverzoek heeft tot doel toestemming te vragen voor het
verstrekken van informatie aan de Nederlandse Belastingdienst.
Het gaat om informatie die de Thaise autoriteiten eerder hebben verstrekt
ten behoeve van het Nederlandse strafrechtelijke onderzoek.

Graag verzoek ik u voor doorgeleiding van het rechtshulpverzoek zorg te
dragen.

Met vriendelijke groet.

[] 10 2 e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Rechtspraak en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
DCRP/DJGA/1802

Tulpmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/verj

Datum 6 april 2016
Onderwerp Antwoorden Kamervragen over een Nederlandse coffeeshop eigenaar
die is veroordeeld in Thailand

Ons kenmerk
739249

Uw kenmerk
2016Z03873

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u terecht zijn zaak in uw
brief behandelen*

In antwoord op uw brief van 24 februari 2016 deel ik u, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, mee dat de schriftelijke vragen van de leden Sjoerdsma en Bergkamp (beiden D66) over een Nederlandse coffeeshop eigenaar die is veroordeeld in Thailand worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Antwoorden Kamervragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over een Nederlandse voormalig coffeeshopeigenaar die is veroordeeld in Thailand. (ingezonden 24 februari 2016; nr. 2016Z03873)

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DSRR/GRJA/107

Vraag 1:

Kunt u uitputtend en telkens afzonderlijk aangeven door wie, wanneer, aan wie en welke informatie over het gedoogbeleid is gegeven ten aanzien van een Nederlandse voormalig coffeeshopeigenaar die is veroordeeld in Thailand 1)? Door wie is deze informatie opgesteld? Kunt u de schriftelijke informatieverstrekking doen toekomen aan de Kamer? Zo nee, waarom niet? Kunt u voorts uiteenzetten of u vermoedt dat deze informatieverstrekking over het gedoogbeleid voldoende representatief, onafhankelijk en deskundig is geweest?

Ons kenmerk
739749

Uw kenmerk
2016Z03873

Antwoord op vraag 1:

Op diverse momenten is zowel mondeling als schriftelijk informatie verstrekt aan de Thaise autoriteiten over het Nederlandse gedoogbeleid. Dit is onder meer op de volgende momenten geweest. Ik kan hierover echter niet uitputtend zijn, nu op dit punt geen afzonderlijke registratie is bijgehouden.

November 2013	Powerpoint-presentatie door Nederlandse delegatie aan Thaise autoriteiten. De op het gedoogbeleid betrekking hebbende sheets van deze presentatie treft u bijgaand aan.
Juli 2014	Nederlandse politiefunctionarissen hebben onder ede een verklaring afgelegd bij de Thaise aanklager. Hierbij is onder meer ingegaan op het gedoogbeleid. Ik kan eventuele stukken hierover niet verstrekken, nu dit Thaise stukken betreffen in het Thaise strafrechtelijk onderzoek.
September 2014	Brief van de officier van justitie aan de Thaise autoriteiten waarin uitleg wordt gegeven over het gedoogbeleid. Het gedeelte uit deze brief dat betrekking heeft op het gedoogbeleid treft u bijgaand aan. Het overige deel van de brief wordt niet verstrekt omdat dit betrekking heeft op het nog lopende Nederlandse strafrechtelijk onderzoek.
Juni 2015	Nederlandse politiefunctionarissen hebben een verklaring afgelegd ten overstaan van de Thaise rechter. Hierbij is onder meer ingegaan op het gedoogbeleid. Ik kan eventuele stukken hierover niet verstrekken, nu dit Thaise stukken betreffen in het Thaise strafrechtelijk onderzoek.
7 Juli 2015	Verhoor van de politiellison als getuige in Thaise zaak. Ik kan eventuele stukken hierover niet verstrekken, nu dit Thaise stukken betreffen in het Thaise strafrechtelijk onderzoek.

Op basis van de door het Openbaar Ministerie (OM) verzochte informatie heeft de van mening dat de informatie over het gedoogbeleid voldoende representatief, onafhankelijk en deskundig is geweest.

Vraag 2:

Kunt u aangeven hoe uw mededeling in uw beantwoording van de schriftelijke vragen 1) ten aanzien van de coffeeshop in Den Bosch zich verhoudt met het gegeven dat er twee aan deze verdachte verbonden coffeeshops bestaan in Den Bosch? Kunt u uw antwoord op de vragen 6 en 11 completeren?

Antwoord vraag op 2:

Abusievelijk is in antwoord op de vragen 6 en 11 een 's' weggelaten en wordt gemeld dat de uitspraak betrekking had op de coffeeshop in Den Bosch. Uit de uitspraak van het gerechtshof Den Bosch blijkt reeds dat het twee coffeeshops betrof.

Vraag 3:

Is de informatie dat de coffeeshops in Tilburg beschikken en beschikken over een exploitatievergunning en dat de coffeeshop in Den Bosch met goedkeuring van de gemeente wordt geëxploiteerd met de Thaise autoriteiten gedeeld in de Thaise strafzaak tegen Van L. en zijn vrouw? Zo ja, kunt u aangeven door wie, wanneer, aan wie en in welke taal deze informatie is gedeeld? Is daarbij besproken dat de verkoop van softdrugs via de coffeeshops door het Nederlandse gedoogbeleid niet tot vervolging kan leiden in Nederland?

Antwoord op vraag 3:

In voornoemd brief van de officier van justitie van september 2014 is niet gegeven over de praxis van coffeeshops in het algemeen en van de vier coffeeshops van The Grass Company in het bijzonder. Deze brief is opgesteld in het Nederlands en vertaald naar het Engels. Hiernaast blijkt uit het Thaise vonnis dat de verdediging in de Thaise strafzaak heeft medegedeeld dat de vier coffeeshops van The Grass Company in Tilburg en Den Bosch beschikken over vergunningen van de burgemeesters van beide gemeentes.

Vraag 4

Klopt het dat de Thaise rechter in de strafzaak tegen Van L. en zijn vrouw, de verkoop van cannabis in vier Nederlandse gedoogde coffeeshops ten grondslag legt aan de herkomst van het geld dat in Thailand zou zijn witgewassen? Deelt u de mening dat het Thaise vonnis daarmee inhoudt dat iedere Nederlandse coffeeshopexploitant die zijn geld, verdiend met de gedoogde verkoop van cannabis, in Thailand uitgeeft zich volgens de Thaise rechter schuldig zou maken aan witwassen? Zo nee, wat wordt dan bedoeld met witwassen in Thailand? Zo ja, wat is uw mening? Bent u van plan Nederlandse coffeeshopondernemers in dit soort situaties rechtsbescherming te verlenen? Zo nee, waarom niet?

Direkte aflevering af
Richtlijn aflevering en
Richtlijn aflevering
Directe aflevering en
Directe aflevering
Directe aflevering
Directe aflevering

Om te komen tot
Uw kennis
2014-09-11

Antwoord op vraag 4:

Met de Thaise autoriteiten is in september 2014 overeengekomen dat zij Van L. alleen vervolgen terzake van witwasdelicten gepleegd in Thailand. Alle feiten waarvoor de heer Van L. veroordeeld is, hebben betrekking op overtredingen die strafbaar zijn gesteld volgens de Thaise Anti-witwaswet. Uit het vonnis blijkt dat de heer Van L. zich volgens de rechtbank schuldig heeft gemaakt aan witwassen van drugsgeld. De rechtbank benadrukt hierbij dat het niet gaat om vervolging voor de drugsdelicten maar om witwassen van drugsgelden. De rechtbank moet daarbij beoordelen of het feit, al dan niet begaan in een ander land, in Thailand een gronddelict zou zijn. Het gronddelict betreft volgens de rechtbank een drugsdelict dat strafbaar is in Thailand. Het Nederlandse strafprocesrecht hoeft daarom volgens de rechtbank niet betrokken te worden.

De heer Van L. is dus niet veroordeeld voor het in Nederland op gedoogde wijze exploiteren van coffeeshops. Dat laatste is ook niet de grondslag van de verdenking die het Nederlandse OM tegen de heer Van L. heeft. Deze omvat uiteenlopende strafbare feiten, waarop ik niet nader kan ingaan omdat het onderzoek tegen de heer Van L. en diens medeverdachten nog gaande is. Ten aanzien van de risico's die coffeeshopexploitanten lopen in Thailand verwijs ik verder naar mijn antwoord op vraag 17.

Vraag 5:

Bent u van mening dat, aangezien de strafzaak in Thailand is gestart tegen een Nederlander en de Thaise rechter deze Nederlander heeft veroordeeld, voor het witwassen van geld dat hij in Nederland via de door de Nederlandse overheid gedoogde coffeeshopbeleid heeft verdiend, er een taak ligt voor de Nederlandse regering deze coffeeshop-ondernemer te helpen? Zo ja, hoe gaat u dit doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 5:

In een gerechtelijke procedure is de handelwijze van de Nederlandse Staat door de rechtbank en het gerechtshof Den Haag rechtmatig geoordeeld. De voorzieningenrechter overwoog dat het hier niet louter ging om een verdenking ter zake van overtreding van de Opiumwet (softdrugs), maar dat het een onderzoek betrof naar meentere verdenkingen. Nadien is mij niet gebleken van feiten of omstandigheden die nopen tot een ander oordeel. In dit licht bezien zal de heer Van L. op de wijze waarop elke Nederlandse onderdaan die zich in buitenlandse detentie bevindt door de Staat worden bijgestaan en zie ik geen aanleiding om hiervan af te wijken.

Het ministerie van Buitenlandse Zaken verleent aan de heer Van L. consulaire bijstand op de wijze als beschreven in de brief aan uw Kamer van de Minister van Buitenlandse Zaken van 10 oktober 2014 (30 010, nr. 21) en laatstelijk herhaald bij brief van 17 februari 2016 (30 010, nr. 26).

Vraag 6:

Kent u de berichten 'Vervolging Van L. in Thailand wel degelijk op verzoek van Nederlandse justitie' 2), 'Thaise ambassade in Nederland: arrestatie Van L. op verzoek van Nederlandse politie' 3) en het onderliggende artikel 'Hypocrisie in de hennep' 4)? Klopt het, dat de vervolging van Van L. in Thailand is ingezet na een rechtshulpverzoek van de Nederlandse politie-liaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten?

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR-DPOA/1007

Ons kenmerk
150249

Uw kenmerk
2016203873

In hoeverre acht u het wenselijk dat een dussanig rechtshulpverzoek **aanhouding is tot een nieuwe strafvervolgning door de Thaise autoriteiten, op basis van feiten die in Nederland niet strafbaar zijn?**

Directoraet-Generaal

Rechtspleging en
rechtshandhaving

Overige Juridische en

Operatieve

Aanvraagpunten

10.0000000000000000

Antwoord op vraag 6:

Ja, dit bericht is mij bekend. Het is juist dat aan de vervolging door de Thaise autoriteiten een rechtshulpverzoek van Nederland vooraf is gegaan. Dat was inderdaad niet het doel van een Nederlands strafrechtelijk onderzoek. Voor een deel van de feiten waarop het onderzoek betrekking had, zijn de Thaise autoriteiten daarop zelf tot vervolging overgegaan. Van een vervolging wegens feiten die in Nederland niet strafbaar zijn, is geen sprake. Het OM kan geen rechtshulpverzoeken doen voor feiten waarop de Nederlandse strafwet niet van toepassing is.

0 is Kamer
17/02/19

Uw kenmerk
2016-271022

Vraag 7:
Kunt u meer informatie verschaffen over het rechtshulpverzoek vanuit de Nederlandse politie-liaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten in de zaak Van L.? Met wie en wanneer heeft de betreffende politie-liaison dit verzoek besproken? Weet u in het kader hiervan zeker dat de verzonden brief, met een 'request to initiate a criminal case', zoals gesteld in het artikel 'Unhappy ending in Thailand', 5 tegen Van L. en diens echtgenote aan de Thaise procureur-generaal, momenteel onderdeel is van een Nederlands strafrechtelijk onderzoek? Zo ja, kunt u dat aantonen? Zo nee, kunt u de brief alsnog doen toekomen aan de Kamer?

Antwoord op vraag 7:

Op 3 juni 2014 is een rechtshulpverzoek verstuurd aan de Thaise autoriteiten. Op 14 juli 2014 heeft de Nederlandse politie-liaison een brief verzonden aan de Thaise autoriteiten. Deze brief is besproken met de Nederlandse officier van justitie. Deze brief maakt deel uit van het lopende strafrechtelijk onderzoek en kan derhalve niet worden verstrekt.

Ik verwijs op dit punt levens naar antwoord B op de vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2015-2016, nr. 1615).

Vraag 8:

Kent u de artikelen 'Druugsaffier is nu zelf verdachte' 6) en 'Mogelijk fouten gemaakt bij strafzaken zware criminelen in Brabant, onderzoek moet dit uitwijzen' 7)? Klopt het dat de voormalig officier van justitie als genoemd in voorgenoemde artikelen, die de strafzaak namens het Openbaar Ministerie tegen Van L. leidde, momenteel in zijn functie is geschorst en dat tegen de achtergrond van zijn geestelijke gezondheidstoestand onderzoek wordt of in de zaken die hij behandelde het mogelijk is dat zijn geestelijke gezondheidstoestand van invloed is geweest op de door hem genomen beslissingen? Acht u het mogelijk dat de geestelijke gezondheidstoestand van deze officier van justitie levens invloed kan hebben gehad op de beslissingen die hij in de zaak tegen Van L. heeft genomen? Zo nee, hoe zeker bent u hiervan? Zo ja, welke stappen bent u bereid te ondernemen teneinde dit te onderzoeken?

Antwoord op vraag 8:

Ja, die artikelen zijn mij bekend. De betreffende officier van justitie is geschorst door het College van procureurs-generaal. Door de rechter-commissaris in het arrondissement Zeeland-West-Brabant is op eigen initiatief een brief verzonden waarin een passage over de geestelijke gezondheidstoestand van de officier is opgenomen. De inhoud van deze brief is niet afgestemd met het OM en is naar het oordeel van het OM onjuist. Er is geen sprake van een onderzoek naar de invloed van de geestelijke gezondheidstoestand van de officier van justitie op het nemen van strafrechtelijke beslissingen. Wel is uit oogpunt van zorgvuldigheid besloten om de zaken die in behandeling waren bij deze officier van justitie, waaronder de zaak tegen de heer Van L., nader te laten bezien op eventuele onvolkomenheden. Daarbij zijn tot op heden geen wezenlijke onvolkomenheden aan het licht gekomen die van invloed zijn geweest op deze strafzaak.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Landinrichting en
Operatieve
Aangelegenheden
B-GRE/DO/AV/3502

Ong kenmerk
739245

Uw kenmerk
2016203671

Vraag 9:

Kunt u aangeven wat de rol van de in vraag 8 genoemde officier van justitie in het rechtshulpverzoek als bedoeld in vraag 6 en 7 is geweest?

Antwoord op vraag 9:

Het rechtshulpverzoek is opgesteld door de betreffende officier. De brief van de politieliaison is afgestemd met de betreffende officier van justitie.

Vraag 10:

Heeft u het feit, dat de hiervoor genoemde officier van justitie momenteel is geschorst en dat zijn werkzaamheden momenteel worden onderzocht, met de Thaise autoriteiten gedeeld? Zo ja, op welke wijze, wanneer en met wie? Zo nee, bent u bereid de informatie over deze officier van justitie met de Thaise autoriteiten te delen met het oog op het hoger beroep dat Van L. in de Thaise strafzaak tegen hem heeft ingesteld?

Antwoord op vraag 10:

Nee, ik zie geen aanleiding om de Thaise autoriteiten op de hoogte te brengen van de schorsing van de betreffende officier van justitie. Zeker niet nu deze schorsing geen verband houdt met de strafzaak tegen de heer Van L.

Vraag 11:

Klopt het dat een aantal Nederlandse politiefunctionarissen in de Thaise rechtszaak tegen Van L. heeft verklaard 8)? Zo ja, waarom hebben zij dat gedaan en hoe zijn deze politiefunctionarissen voorbereid op het afleggen van deze verklaring? Is er geverifieerd welke mogelijk belastende waarde deze verklaringen zouden kunnen hebben alvorens zij zich hebben verklaard?

Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet? In welke taal zijn de Nederlandse politiefunctionarissen gehoord? Klopt het dat deze politiefunctionarissen in de rechtbank hebben aangegeven geen Engels te spreken en om die reden een dag later dan gepland zijn gehoord door middel van een tolk Nederlands-Thais? 9)

Antwoord op vraag 11:

Ja, dat klopt.

De Thaise rechtbank heeft een aantal Nederlandse politiefunctionarissen opgeroepen om in de Thaise rechtszaak een verklaring af te leggen. Voorafgaand aan dit verhoor zijn door de Thaise autoriteiten schriftelijke vragen gesteld aan de Nederlandse politiefunctionarissen, ter voorbereiding op het verhoor. De politiefunctionarissen zijn in juni/juli 2015 door de Thaise rechter gehoord. In de rechtbank is besproken of zij in de Nederlandse of de Engelse taal gehoord wilden worden. De politiefunctionarissen hebben aangegeven dat zij in de Nederlandse taal gehoord wilden worden, nu dit hun moedertaal is en gelet op de complexiteit van de zaak en het belang van zorgvuldig taalgebruik. De Thaise rechtbank heeft vervolgens besloten dat de betrokken politiefunctionarissen in de Nederlandse taal zouden worden gehoord. De politiefunctionarissen hadden een beëdigd tolk-vertaler Nederlands-Thais bij zich. De verdediging heeft bezwaar gemaakt tegen het gebruik van deze tolk. De rechtbank heeft hierop besloten het verhoor uit te stellen tot de volgende dag en heeft de Thaise officier van justitie opdracht gegeven bij de ambassade te informeren naar een tolk. De volgende dag bleek dat een dergelijke tolk niet beschikbaar was. De rechter heeft geconstateerd dat de heer Van L. zelf een tolk Nederlands-Thais bij zich had. De rechter heeft vervolgens, in samenspraak met de verdediging, besloten de door de Nederlandse politiefunctionarissen meegebrachte tolk te laten vertalen, terwijl de tolk van de heer Van L. achter deze tolk zat ter controle van het vertaalde.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Landrechten en
Operatieve
Aangelegenheden
DGR/LJDA/JRO2

Ons kenmerk
738210

Uw kenmerk
2015203873

Vraag 12:

Is het correct dat naast de politiefunctionarissen ook de in hiervoor genoemde officier van justitie aanwezig is geweest tijdens de Thaise rechtszaak tegen Van L.? Zo ja, kunt u aangeven wat de reden van zijn aanwezigheid was?

Antwoord op vraag 12:

Nee, de genoemde officier van justitie is niet in de zittingszaal aanwezig geweest bij de behandeling van de strafzaak in Thailand. Een andere officier van justitie is wel aanwezig geweest bij een deel van de verhoren in de Thaise rechtszaak.

Vraag 13:

Klopt het dat in de Thaise rechtszaak tegen Van L. ook Thaise functionarissen zijn gehoord? Zo ja, waarover zijn zij gehoord?

Antwoord op vraag 13:

Dit is mij niet bekend.

Vraag 14:

Is tijdens de verhoren in de Thaise rechtszaak tegen Van L. ook over het Nederlandse gedoogbeleid gesproken? Zo ja, wat is daarover besproken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 14:

Ja, het Nederlandse gedoogbeleid is nadrukkelijk aan de orde geweest tijdens de verhoren van de Nederlandse politiefunctionarissen in de Thaise rechtszaak. Ook de verdediging heeft het gedoogbeleid nadrukkelijk aan de orde gesteld.

Vraag 15:

Klopt het dat in een gesprek tussen de Nederlanders, waaronder de hierboven genoemde officier van justitie 10), zou zijn gezegd: "Schuldig of niet, hij gaat voor de bijl, links of rechtsom, niemand wint het van de politie als wij dat willen!", "Het maakt niet uit hoeveel advocaten hij heeft, wij hebben die Thaien zo bewerkt dat er geen speld meer tussen te krijgen is, dat hebben we gisteren toch gezien en gemerkt in onze vergadering? Ons geloven ze, hem niet." en "Het interesseert me niets al krijgt hij tien jaar cel." en "Daar drinken we er nog één op". Bent u bereid de aard van dit gesprek nader te onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid de uitkomsten met de Kamer te delen? Wat is uw mening over de weergave van het bovenstaande gesprek?

Antwoord op vraag 15:

Nee. Ik zie geen aanleiding te reageren op deze uitlatingen, die gedaan zijn door een persoon die anonim wenst te blijven.

Vraag 16:

Waarop baseert u uw stelling, in uw beantwoording van de schriftelijke vragen 1), dat het arrest van het Hof Den Bosch van 12 november 2015 aan de Thaise autoriteiten kan worden overlegd? Hoe moet dit volgens u gebeuren? Bent u zelf bereid dit te doen? Bent u bereid zich in de hoger beroepsprocedure proactief in te zetten voor de rechtspositie van deze Nederlander? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u schetsen op welke wijze u dit zal doen?

Antwoord op vraag 16:

Naar ik heb begrepen is hoger beroep tegen de veroordeling ingesteld en de uitspraak van 12 november 2015 kan daarbij worden overgelegd door de verdediging

Ik zie geen aanleiding om de aangehaalde uitspraak zelf nog onder de aandacht van Thaise autoriteiten te brengen nu er, zoals hierboven aangegeven, reeds uitleg is gegeven aan de Thaise autoriteiten.

Vraag 17:

Deelt u onze zorg dat het vonnis in de zaak Van L. iedere Nederlandse coffeeshop-ondernemer die naar Thailand afreist blootstelt aan een strafrechtelijke vervolging wegens witwassen? Zo ja, wat gaat u daaraan doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 17:

Die zorg deel ik niet. Het handelen waarvan de heer Van L. wordt verdacht, omvat aanzienlijk meer dan een verdenking ter zake van overtreding van de Opiumwet (softdrugs). In zijn algemeenheid is het zo dat het investeren van wederrechtelijk verkregen vermogen in een ander land een zeker risico met zich meebrengt om in dat land te worden vervolgd. Welke risico's er zijn, hangt af van de wetgeving en het opsporingsbeleid in de betreffende landen. Ik kan daar niets aan veranderen, aangezien dit behoort tot de soevereiniteit van andere landen.

Vraag 18:

Kunt u aangeven of de Thaise autoriteiten in het verleden zijn aangesproken op misstanden en problemen in detentie? Kunt u garanderen dat sprake is van een voldoende menswaardige behandeling van Van L. en zijn vrouw in Thaise detentie? Bent u bereid zich in te spannen om met de Thaise autoriteiten overeen te komen dat de heer Van L. en zijn vrouw aan Nederland uitgeleverd worden zodat zij de straf in Nederland uit kunnen zitten? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 18:

Zoals gesteld in de brief van 10 oktober 2010 (TK 30 010, nr. 21) en in het antwoord van 22 februari 2016 (TK nr. 1615) op vragen van uw Kamer is het monitoren van de detentieomstandigheden in een individueel geval onderdeel van de consulaire bijstand. Nederland volgt de detentie-omstandigheden en zal de lokale autoriteiten van landen op misstanden en bij problemen aanspreken. In het bijzonder wanneer duidelijk is dat Nederlandse gedetineerden slechter worden behandeld dan de andere gedetineerden in dezelfde omstandigheden, zal Nederland de autoriteiten aanspreken op een menswaardige behandeling. Dit betreft voor de gedetineerde zaken zoals de medische zorg, het kunnen voeren van telefoongesprekken en het kunnen ontvangen van bezoek, vitamines, post en lectuur. De Nederlandse ambassade in Bangkok onderhoudt regelmatig contact met hem en met de penitentiaire inrichting waar hij verblijft. Nederland verleent geen consulaire bijstand aan de echtgenote van de heer Van L., die niet de Nederlandse nationaliteit heeft.

Er geldt tussen Nederland en Thailand een verdrag op grond waarvan veroordeelden de straf in eigen land kunnen ondergaan. Wanneer de veroordeling in Thailand onherroepelijk is, kan de heer Van L. een verzoek doen om naar Nederland te worden overgebracht. Dit zal aan de hand van het verdrag, de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen en het Beleidskader overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen worden beoordeeld. Ik kan daarop nu niet vooruitlopen.

1) Aankomst Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 1615

2) 'Vervolgung Johan van Laarhoven in Thailand wel degelijk op verzoek van Nederlandse justitie', omroep Brabant, 27 juli 2015,

<http://www.omroepbrabant.nl/?news/233470682/Vervolgung+Johan+van+Laarhoven+in+Thailand+wel+degelijk+op+verzoek+van+Nederlandse+justitie.aspx>

3) 'Thaise ambassade in Nederland: arrestatie Van Laarhoven op verzoek van Nederlandse politie', 20 januari 2016,

<http://www.misdaadjournalist.nl/2016/01/thaise-ambassade-in-nederland-arrestatie-van-laarhoven-op-verzoek-van-nederlandse-politie/>

4) 'Hypocrisie in de hennep', *Nieuwe Revu*, 20 januari 2016.

5) NRC Handelsblad, 'Unhappy ending in Thailand', 31 januari 2015.

6) 'Drugofficier is nu zelf verdachte', *NRC Handelsblad*, 6 februari 2016.

7) 'Mogelijk fouten gemaakt bij strafzaken zware criminelen in Brabant,

onderzoek moet dit uitwijzen' Omroep Brabant, 20 februari 2016,

<http://www.omroepbrabant.nl/?news/244708982/Mogelijk+fouten+gemaakt+bij+strafzaken+zware+criminelen+in+Brabant+onderzoek+moet+dit+uitwijzen.aspx>

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtsbijstand
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
OGRR/DJOA/NOZ

Ons kenmerk
7202AV

Uw kenmerk
2016201873

- 8) 'Brabantse politie-agent: 'Coffershops Grass Company betaalden te weinig belasting'', Brabants Dagblad, 18 juni 2015.
- 9) 'Zaak Grasscompany-oprichter: Brabantse agenten willen in Bangkok alleen in Nederlands getuigen, Brabants Dagblad, 17 juni 2015.
- 10) 'Nederlandse delegatie in hotel Bangkok over Van Laarhoven: "We zullen niet rusten tot hij niets meer heeft!'", 31 juli 2015, <http://www.misdadjournalist.nl/2015/07/nederlandse-delegatie-in-hotel-bangkok-over-van-laarhoven-we-zullen-niet-rusten-tot-hij-niets-meer-heeft/>

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
DGRA/DJOA/JRG/

Deel kenmerk
731249

Uw kenmerk
2015203873

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant

Postadres: Postbus 50142 4300 RA Breda

Bijzondere

Pakketservice

4611 TH Breda

www.om.nl

Aan de politiere en justitiële autoriteiten in Thailand

Bijzondere afdeling

Postbus 50142

4300 RA

Afdeling
Contactpersoon
Telefoonnummer
E-mail
Datum
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Onderwerp
Bijlage(n)

Mantelbriefje

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

16 september 2016

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Geachte heer, geachte collega,

Onder mijn leiding als Officier van Justitie is in Nederland in 2011 een strafrechtelijk onderzoek gestart onder de codenaam [REDACTED]. Dit onderzoek is gericht op de organisatie achter 4 zogenaamde coffeeshops van een bedrijf genaamd "The Grass Company". Het onderzoek is ook thans nog gaande. Ik wens U te informeren over dit onderzoek gaand op het tek [REDACTED] [REDACTED] in het kader van een Thais strafrechtelijk onderzoek gedurende te in Thailand.

Inleiding

In de Nederlandse gemeenten Den Bosch en Tilburg zijn 4 coffeeshops gevestigd van het bedrijf genaamd "The Grass Company". In deze coffeeshops wordt onder meer hennep (marijuana) en hasj verkocht. Hennep en hasj worden in Nederland aangeduid als softdrugs. Stoffen als cocaïne en heroïne worden in Nederland aangeduid als harddrugs. Hennep en hasj behoren tot de categorie softdrugs omdat de gevaren van deze stoffen voor de volksgezondheid kleiner worden geacht dan de gevaren van harddrugs als cocaïne en heroïne. Het verspreiden en aanwezig hebben van hennep en hasj is in Nederland bij wet verboden. De Nederlandse Opiumwet stelt onder meer het aanwezig hebben en verkopen van hennep en hasj strafbaar. In Nederland bestaat echter een zogenaamd "gedoogbeleid". Dit houdt in dat de verkoop van softdrugs is

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant

coffeshops van Surinaam is naar de Openbaar Misdrede van de
niet vervolgde Indlan de coffeshops zich aan de zogenaamde griffioen
houdet. Omk vervolg het Openbaar Misdrede burger niet als zij
hoewel. Het gaat dan om maximaal 5 gram, hetgeen af
hoof

Gedogterichte voor order-shops

Er verkoopt van hermitje en het in coffeshops wordt te hermitje
gedoogt. De verzoeken worden in de verkoop worden
coffeshops aan een bepaald de regels, met gedoogterichte
coffeshops mogelijk

- geen overlast veroorzaken
- geen harddrags verkopen
- geen hermitje en/of hermitje met order-shops
- geen reclame maken voor drugs
- geen grote hoeveelheden per gram aan verkopen (maximaal 1 gram)
- geen voortdurend inhouden in de coffeshop aanwezig hebben van meer
dan 500 gram

Enkel de coffeshops gelden alleen de wettelijke regels van de Openbare en
brabant geen andere vorm van gedoogterichte. Hetgeen en Openbaar Misdrede
zullen in dat geval de Openbare te handhaven stellen het vermoeden, bestaat
dat de Openbare wordt overtrede

1

Geen van hunnen zelf hebben en en hoeveel coffeshops te bezeten hun
gemeentegrenzen toelaten. Ook kunnen te aanvullende en te stellen aan
coffeshops. De coffeshops van The Grass Company zijn door de gemeenten
Tilburg en Den Bosch erkende coffeshops

Wanneer coffeshops zich schuldig maken aan het schieden van een of meer
van bovengenoemde gedoogterichtwaarden bestaat de kans dat zij door het
Openbaar Misdrede strafrechtelijk worden vervolgd. Het gedoogtericht is dan
niet in toepassing. De Openbare wordt in dat geval gehandhaafd, ook in de
coffeshop

[REDACTED]

Iceland-West-Brabant District Court Public Prosecution Service

105

Postal address P.O. Box 92117 4809 BA Breda

Address
References: 62
4811 Tj Breda
numbered

To the Police and legal authorities in Thailand

Please give the date
of our reference in
your answer

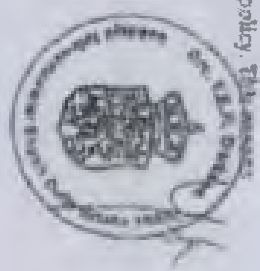
Department: **Maatschappijrecht**
 Contact person: **[REDACTED]**
 Telephone number: **[REDACTED]**
 E-mail: **[REDACTED]**
 Date: **16 September 2011**
 Your reference: **[REDACTED]**
 Our reference: **[REDACTED]**
 Subject: **[REDACTED]**
 Article number(s): **[REDACTED]**

Dear Sir dear colleague,

Under my guidance as the Public Prosecutor a criminal investigation was set up in the Netherlands in 2011 under code number [REDACTED]. This investigation focuses on the organizations behind the coffee shops of a company named "The Grass Company". The investigation is still ongoing because of the fact that [REDACTED] is detained in Thailand within the framework of Thai criminal proceedings. I would like to inform you about this investigation.

Introduction

In the Dutch municipalities of Den Bosch and Tilburg 4 coffee shops of the company named "The Grass Company" are established. These coffee shops sell 1) a hemp (marijuana) and hash. Hemp and hash are classified as soft drugs in the Netherlands. Substances such as cocaine and heroin are classified as hard drugs in the Netherlands. Hemp and hash belong to the soft drugs category because the public health hazards of these substances are considered to be smaller than the hazards of hard drugs such as cocaine and heroin. In the Netherlands it is forbidden by law to sell or possess hemp or hash. Under the Dutch Opium Act possessing and selling hemp or hash is punishable. However, the Netherlands has a so-called tolerance policy. This means that selling soft drugs in



Public Prosecution Service

Zeeand-West-Brabant District Court Public Prosecutor's Service

Coffee shops are indeed permitted under the Public Prosecution Service. Does not pursue the coffee shops if the coffee shops comply with the so-called tolerance criteria. Does the Public Prosecution Service prosecute on a daily basis small amounts of soft drugs in that case it concerns a maximum of 5 grams of hemp or hash.

Tolerance criteria for coffee shops

Therefore are the hemp and hash in the shop tolerated in the Netherlands. The tolerance criteria that are as follows is that the coffee shops comply with the so-called tolerance criteria.

Coffee shops should

- cause no inconvenience
- sell no hard drugs
- not sell any hemp or/ or hash in bulk
- not promote drugs
- not selling large amounts per transaction (5 grams maximum)
- not have more than 500 grams of soft drugs present in the shop

Outside the coffee shop only the legal rules of the Opium Act apply and there is no form of tolerance policy. In that case if it is suspected that the Opium Act is violated, the police and the public prosecution service should enforce the Opium Act.

Municipalities themselves can determine if and how many coffee shops they allow within their municipality borders. They can also make additional requirements for coffee shops. The 4 coffee shops of The Grass Company are coffee shops acknowledged by municipalities of Tilburg and Nieuw-Busch.

If coffee shops violated one or more of the above mentioned tolerance conditions that is a chance for the Public Prosecution Service will prosecute them. In that case the tolerance policy is not applicable in that case the Opium Act will be enforced, also in the coffee shop.







Ministerie van Veiligheid en Justitie

Op: **VERTROUWELIJK**
Minister

Directoraat-Generaal
**Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20.303
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/en

nota

[Redacted]

102 e

Contactpersoon

[Redacted]

102 e

M. [Redacted]

Concipiënt

[Redacted]

102 e

Datum

1 april 2014

Ons kenmerk

750317

Dossiernummer

721018

Doel nota

- U nader informeren over de mogelijkheden om de in Thailand veroordeelde [Redacted] naar Nederland te laten komen en [Redacted]
- uw instemming vragen met sondering door de Nederlandse Ambassadeur bij de Thaise autoriteiten.

As. dinsdag spreekt u het OM over deze zaak. De inhoud van deze nota zal daarbij tevens aan bod komen.

Stand van zaken

102 e

[Redacted] is door de Thaise rechter in eerste aanleg veroordeeld tot een gevangenisstraf van 20 jaar wegens witwassen. [Redacted] wordt er door het OM van verdacht in georganiseerd verband fraude te hebben gepleegd alsmede valsheid in geschrift. Grote sommen illegaal afgeroomd geld, vergaard in coffeeshops, zouden zijn witgewassen in Thailand. Omdat het afgeroomde geld grotendeels was geïnvesteerd in Thailand, was Thaise hulp voor het onderzoek en voor het leggen van beslag noodzakelijk. Thailand was tot medewerking in staat, maar daarvoor zou het land een eigen onderzoek moeten openen. Het OM stemde daarmee in, mits een Thaise strafzaak beperkt zou blijven tot witwassen. Alle andere verdenkingen, waaronder opiumwettdelicten, zouden door Nederland worden vervolgd. Tegen het veroordelend vonnis is door [Redacted] en door [Redacted] het Thaise OM hoger beroep ingesteld.

102 e

102 e

Overbrenging naar Nederland

In recente berichtgeving van NRC is gesteld dat het OM, het ministerie van Veiligheid en Justitie en het ministerie van Buitenlandse Zaken met advocaat Gerard Song – die [Redacted] bijstaat – bespreken hoe [Redacted] naar Nederland kan worden gehaald. Verwezen wordt voorts in het artikel naar het Wots (Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen) verdrag tussen Nederland en Thailand, op grond waarvan veroordeelde gedetineerden kunnen worden overgedragen om in het eigen land de straf te ondergaan. De heer Song

102 e

Dep. VERTROUWELIJK

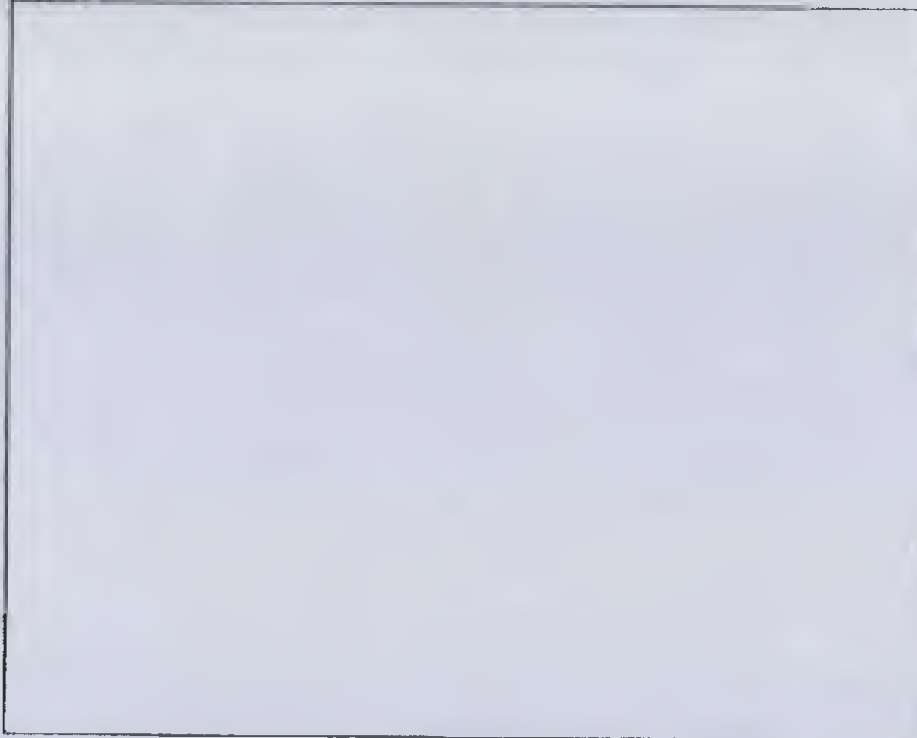
bleek te hebben gesproken met het OM en BZ. Er zijn echter geen toezeggingen aan mr. Spong gedaan, door BZ noch het OM. In vervolg hierop heeft er onlangs ambtelijk overleg plaatsgehad tussen V&J (DJOA/AIRS en DJL/IOS) en OM alsook BZ.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtskandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Datum
1 april 2016

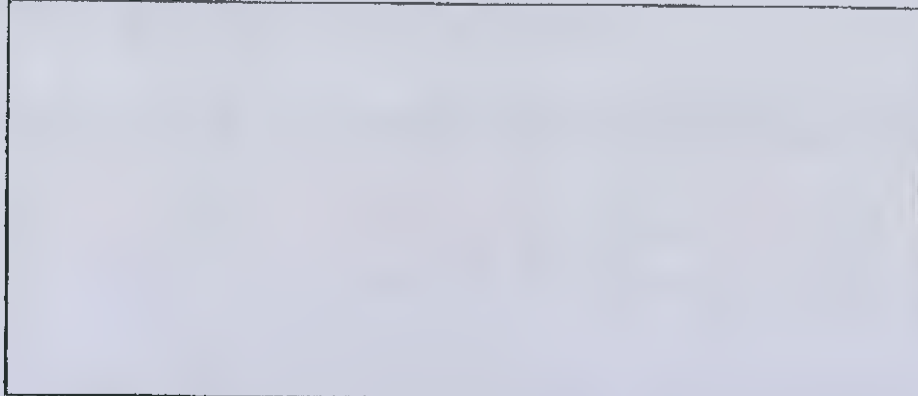
Ons kenmerk
750317

Opties



11.1

Sondering bij Thailand



10.2 a



101

Ministerie van Veiligheid en Justitie

• Bestuurlijk Postbus 21201 2510 EN Den Haag

IRC Zeeoland West-Brabant
Postbus 6050
5004 GE Tilburg

DirecTie van de Veiligheid
Beveiliging en
Beveiligingszaken
Directie Juridische en
Operatieve
Zaakoplossingen
Afdeling Internationaal
Rechtshulp en Straffen
Trafiek: 147
2511 De Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
e-mail: rijksoverheid@jvv.nl

Datum 9 mei 2016
Onderwerp uitvoeringstukken rechtshulpverzoek aan Thailand

Geachte heer/mevrouw,

Met verwijzing naar het rechtshulpverzoek d.d. 9 september 2015 met kenmerk 1020 zend ik u hierbij de uitvoeringsstukken zoals omvangingen van de Thaise autoriteiten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie



1020

Geachte heer/mevrouw,
Betreft: rechtshulpverzoek
Kenmerk: 1020
Kenmerk: 1020
Kenmerk: 1020

Kenmerk: 1020

Kenmerk: 1020

Bij beschikking van de datum en ons kenmerk worden de afgeleverde stukken u toegezonden.

ECLI:NL:RBDHA:2016:2523

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	03-03-2016
Datum publicatie	19-03-2016
Zaaknummer	C-09/496735 HA RK 15-423
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Rechtspraak
Inhoudsoms	Voorlopige voorziening

Verzoekers zijn in Nederland veroordeeld tot gevangenisstraffen wegens het uitvoeren van geld. Zij willen over het loven van getuigen aankomen in zowel Nederland als in landen waar het verstraffen van onofficiële en onjuiste informatie niet als strafbaar deel de justitie aanpakken respectievelijk de verwijderde rechter in Nederland zou te krijgen om verzoekers te steunen.

Vindplaatsen

Rechtspraak.nl

Uitspraak

Beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Team hande!

Zaaknummer / rekestnummer C/09/496735 / HA RK 15-423

Beschikking van 3 maart 2016

in de zaak van

1. [verzoeker].

2. [verzoekster].

beiden gedetineerd te [plaats 1] (Thailand),
verzoekers,
advocaat mr. M. van Weeren LL.M. te Amsterdam,

tegen

DE STAAT DER NEDERLANDEN,

(Ministerie van Veiligheid en Justitie),
zetelende te Den Haag,
verweerder,
advocaat mr. C.M. Bitter te Den Haag

Partijen worden hierna ook aangeduid met '[verzoeker]', '[verzoekster]' en 'de Staat'.

1 De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het op 22 september 2015 ingekomen verzoekschrift,
- het op 13 januari 2016 ingekomen verweerschrift,
- de op 18 en 21 januari 2016 ingekomen brieven van mr. Van Weeren,
- de op 18 januari 2016 ingekomen brief van mr. Bitter.

1.2. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 21 januari 2016. Namens verzoekers zijn mr. M. van Weeren en mr. J.T.E. Vis verschenen. Namens de Staat zijn verschenen mr. C.M. Bitter en mr. G.C. Nieuwland, vergezeld van mr. J.W.P. Schnijders, advocaat-generaal

2 De feiten

- 2.1 [verzoeker] is oprichter en voormalig eigenaar van vier coffeeshops onder de naam [X]. In 2008 heeft [verzoeker] zich met zijn (ex) vrouw en hun twee kinderen gevestigd in [plaats 2] (Thailand). In 2011 zijn de aandelen van de vennootschap verkocht en heeft [verzoeker] geen enkele band meer met [X]
- 2.2 Op 3 juni 2014 is vanuit Nederland door officier van justitie mr. [de officier van justitie], namens het Openbaar Ministerie, een rechtshulpverzoek gedaan aan Thailand, waarin onder meer aan de Thaise autoriteiten werd gevraagd mee te werken aan:
- a) a) een getuigenverhoor van de ex-vrouw van [verzoeker],
 - b) een doorzoeking van het huis van [verzoeker],
 - c) beslaglegging op vermogensbestanddelen van [verzoeker]
- 2.3 De Nederlandse verbindingsofficier in Bangkok, mr. [verbindingsofficier], heeft op 14 juli 2014 een brief aan de Thaise autoriteiten gezonden

2.4. Sinds 23 juli 2014 is [verzoeker] gedetineerd in de [de Gevangenis] Gevangenis in [plaats 1] en zijn huidige partner, [verzoekster], in de vrouwengevangenis in [plaats 1]. Bij vonnis van 10 november 2015 zijn verzoekers veroordeeld tot gevangenisstraffen wegens het witwassen van geld.

3 Het verzoek en het verweer

3.1. Verzoekers vragen de rechtbank een voorlopig getuigenverhoor te bevelen. Zij voeren daartoe – kort samengevat – het volgende aan.

3.2. [verzoeker] stelt zich op het standpunt dat de Staat onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door hem (ten onrechte) aan te geven bij een buitenlandse staat en niet de reguliere afhandeling van het rechtshulpverzoek te hebben afgewacht. Ten onrechte is aan de Thaise autoriteiten door de Staat voorgelouden dat [verzoeker] in Nederland strafbare feiten zou hebben begaan, door in coffeeshops van [X] softdrugs te verkopen. De betreffende coffeeshops beschikken alle over de relevante gedoogbeschikkingen/vergunningen en zijn in Nederland nimmer vervolgd of veroordeeld. De Staat heeft de Thaise autoriteiten bewust een onjuiste voorstelling van zaken gegeven, door te stellen dat het door [verzoeker] met de coffeeshops verdiende en door hem in Thailand geïnvesteerde geld, is witgewassen.

3.3. Het onbegrip bij de Thaise autoriteiten is volgens [verzoeker] met name veroorzaakt door de brief van 14 juli 2014. In deze brief, die niet valt onder het rechtshulpverzoek, heeft de Nederlandse verbindingsofficier in Thailand, mr. [verbindingsofficier], op verzoek van voormelde officier van justitie [de officier van justitie], de Thaise autoriteiten expliciet gevraagd verzoekers te vervolgen wegens in Thailand vermeend gepleegde strafbare feiten. Verzoekers zijn vervolgens opgepakt, vastgezet en inmiddels veroordeeld.

3.4. Voorts is het onbegrip bij de Thaise autoriteiten volgens verzoekers veroorzaakt door de wijze van informatieverstrekking door het Openbaar Ministerie en het gebrek daaraan. De Nederlandse agenten die als getuigen bij de Thaise rechter moesten verschijnen hebben onrechtmatig, althans onzorgvuldig, gehandeld door onjuiste en/of onvolledige informatie aan de Thaise rechter te geven. Bovendien hebben zij [verzoeker] vals beschuldigd, althans hebben zij zodanige manipulaties gepleegd, om hem in Thailand veroordeeld te krijgen. Dit blijkt met name uit een verklaring van een getuige onder de naam '[A]'. Deze getuige heeft zich gemeld bij journalist [de journalist]. Hij heeft een verklaring afgelegd van hetgeen hij in de lobby van het Doubletree by Hilton Hotel in [plaats 1] heeft waargenomen. De verklaring van getuige '[A]' heeft betrekking op hetgeen hij heeft opgevangen van gesprekken tussen Nederlandse justitie- en politiemedewerkers die in Thailand waren voor de strafzaak tegen verzoekers. De getuige heeft van deze bijeenkomst tevens foto's gemaakt. Deze medewerkers zijn daadwerkelijk door de Thaise rechter als getuigen gehoord, aldus verzoekers.

3.5. Met het horen van getuigen in het kader van een voorlopig getuigenverhoor willen verzoekers zich een oordeel vormen of zij jegens de Staat een rechtsvordering uit hoofde van een onrechtmatige daad kunnen instellen.

3.6. De Staat voert gemotiveerd verweer, dat hierna - voor zover nodig - zal worden besproken.

4 De beoordeling

4.1. De rechtbank stelt voorop dat een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor toewijsbaar is, in de gevallen waarin bij de wet het bewijs door getuigen is toegelaten.

Uitgangspunt daarbij is dat de feiten die verzoeker wil bewijzen betwist moeten zijn en tot een beslissing van de zaak kunnen leiden. Op grond van vaste jurisprudentie van de Hoge Raad zal een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor door de rechtbank moeten worden afgewezen als de rechtbank van oordeel is dat van de bevoegdheid tot het bezigen van dit middel misbruik wordt gemaakt, dat het verzoek in strijd is met de goede procesorde of dat het moet afstuiten op een ander, door de rechter zwaarwichtig geoordeeld bezwaar. Voorts geldt bij de beoordeling van een verzoek om een voorlopig getuigenverhoor de in artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek neergelegde regel dat zonder belang niemand een rechtsvordering toekomt. Bovendien strekt een voorlopig getuigenverhoor ertoe de verzoeker in staat te stellen duidelijkheid te verkrijgen over bepaalde feiten waarvan hij in een eventuele procedura de bewijslast zal hebben om aldus zijn proceskansen beter te kunnen inschatten.

- 4.2. Verzoekers willen in een voorlopig getuigenverhoor – kort samengevat – aantonen dat de informatievoorziening van de Staat aan de Thaise autoriteiten onjuist, onvolledig en/of onrechtmatig is geweest. De Staat voert onder meer als verweer aan dat verzoekers reeds de beschikking hebben over getuigenverklaringen (van politiefunctionarissen) en andere relevante stukken (zoals het rechtshulpverzoek en de brief van de verbindingsofficier van 14 juli 2014). De getuigenverklaringen zijn onder ede afgelegd en de verdediging heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen. Volgens de Staat kunnen verzoekers aan de hand van deze gegevens reeds beoordelen of sprake is geweest van onjuiste, onvolledige en/of onrechtmatige informatieverstrekking. Verzoekers hebben daarom onvoldoende belang bij een voorlopig getuigenverhoor, aldus de Staat.
- 4.3. De rechtbank stelt voorop dat niet ter discussie kan staan welke informatie de betreffende getuigen (politiefunctionarissen) bij het afleggen van hun getuigenverklaringen hebben verstrekt. De op schrift gestelde getuigenverklaringen zijn immers in het bezit van partijen. Om dezelfde reden kunnen ook de inhoud van het rechtshulpverzoek en de inhoud van de brief van 14 juli 2014 niet ter discussie staan. Of de door de Staat verstrekte informatie al dan niet correct en/of volledig is, is een vraag van juridische aard en leent zich in principe niet voor het horen van getuigen. Of het de Staat vrij stond om na het officiële rechtshulpverzoek op 14 juli 2014 nog een aparte brief te zenden aan de Thaise autoriteiten is eveneens een juridische vraag die ter beoordeling in een bodemprocedure aan de rechtbank kan worden voorgelegd.
- 4.4. Verzoekers willen echter met het horen van getuigen aantonen dat er vanuit Nederland doelbewust is aangestuurd op een bepaald resultaat, te weten de vervolging van verzoekers in Thailand voor feiten die in Nederland niet strafbaar zijn. Hierover willen zij – om hun proceskansen in te schatten – onder meer – getuige '[A]' doen horen. De verklaring van deze getuige kan volgens verzoekers bewijs opleveren van hun stelling dat er sprake is geweest van een zekere sturing van de politiefunctionarissen met betrekking tot hetgeen zij aan de Thaise rechter hebben verklaard. Verzoekers stellen dat getuige '[A]' zijn verklaring reeds in een brief aan journalist [de journalist] kenbaar heeft gemaakt, maar de Staat trekt in twijfel of de brief daadwerkelijk bestaat. Subsidiar wordt ook de inhoud van die brief, met name wat betreft de beschreven gesprekken tussen de politie- en justitiemedewerkers, door de Staat betwist. De rechtbank is van oordeel dat hiermee voor verzoekers reeds een voldoende belang is gebleken bij het verzoek om over te gaan tot het doen horen van getuige '[A]' en (een aantal van) de bij de bedoelde gesprekken aanwezige politie- en justitiemedewerkers, alsmede van de journalist die de betreffende brief zou hebben ontvangen.
- 4.5. Verzoekers stellen voorts dat de Staat jegens hen onrechtmatig heeft gehandeld door tegenover de Thaise autoriteiten bewust te verzwijgen dat de verkoop van softdrugs in Nederland wordt gedoogd en de betreffende coffeeshops beschikken over de relevante gedoogbeschikkingen/vergunningen. In de brief van 14 juli 2014 is volgens verzoekers de Thaise autoriteiten expliciet verzocht over te gaan tot strafrechtelijke vervolging van verzoekers. Deze brief is opgesteld door de Nederlandse verbindingsofficier in Thailand, volgens verzoekers op verzoek van officier van justitie [de officier van justitie]. Met het horen van beide officieren van

justitie willen verzoekers aantonen dat vanuit Nederland bewust is gekozen voor het verstrekken van onvolledige c.q. onjuiste informatie met als kennelijk doel om de vervolgende rechter in Thailand zover te krijgen om (verzoeker) en zijn partner te veroordelen. De Staat stelt hier tegenover dat met name de Nederlandse politiefunctionarissen in hun verklaringen bij de Thaise aanklager en rechter meermaals zijn ingegaan op het Nederlandse gedoogbeleid. Ook bij de in november 2013 door een Nederlandse delegatie in Thailand gegeven PowerPointpresentatie is ingegaan op het Nederlandse gedoogbeleid, zodat de stellingen van verzoekers dienaangaande onjuist zijn, aldus de Staat.

- 4.6 Partijen verschillen derhalve van mening over de inhoud en de juistheid van de door de Staat aan de Thaise autoriteiten verstrekte informatie met betrekking tot verzoekers en over het al dan niet aansturen door de Staat op een bepaald - voor verzoekers ongunstig - resultaat. De rechtbank is van oordeel dat verzoekers, met het oog op een eventueel te starten bodemprocedure, voldoende belang hebben bij het horen van getuigen tenende zoveel mogelijk opheldering te verkrijgen met betrekking tot voormeld meningsverschil. Hieraan doet niet af dat verzoekers in kort geding en in hoger beroep in het ongelijk zijn gesteld en dat daarbij is overwogen dat van onrechtmatige (onvolledige) informatieverstrekking geen sprake is geweest. Een uitspraak in kort geding is immers 'slechts' een voorlopige voorziening in een procedure die zich niet leent voor het horen van getuigen. De enkele omstandigheid dat in kort geding reeds een oordeel is gegeven, impliceert niet dat verzoekers vervolgens niet meer in de gelegenheid gesteld kunnen worden om met het horen van getuigen het tegendeel aan te tonen.
- 4.7 De Staat voert voorts aan dat verzoekers misbruik maken van hun bevoegdheid om een voorlopig getuigenverhoor te verzoeken. Voor zover verzoekers in Nederland getuigen willen horen met het oog op hun strafzaak, benutten zij voormelde bevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven. Daar komt bij dat het horen van getuigen in Nederland het Thaise onderzoek en de Thaise rechtsgang kunnen doorkruisen, aldus de Staat. De rechtbank overweegt dat verzoekers voldoende aannemelijk hebben gemaakt dat zij de getuigenverhoren nodig hebben voor het starten van een civiele bodemprocedure in Nederland. Uit de stellingen van verzoekers valt niet af te leiden dat zij de getuigenverhoren eveneens wensen met het oog op de in Thailand lopende strafrechtelijke procedure in hoger beroep. Er is derhalve geen gevaar voor doorkruising van de Thaise rechtsgang of van het in Nederland nog lopend strafrechtelijk onderzoek.
- 4.8 Gelet op het vorenstaande komt de rechtbank tot het oordeel dat verzoekers voldoende belang hebben bij een voorlopig getuigenverhoor en geen misbruik maken van hun bevoegdheid om een voorlopig getuigenverhoor te vragen.
- 4.9 Het verzoek om de anonieme getuige '[A]' met gesloten deuren, desnoods buiten aanwezigheid van partijen en/of hun raadslieden te horen, is een verzoek waarop de met de verhoren belaste rechter een beslissing zal dienen te nemen.
- 4.10 Aangezien de praktijk uitwijst dat met het horen van meer dan vijf getuigen doorgaans geen redelijk doel wordt gedient, zal de rechtbank het aantal door verzoekers voorgedragen getuigen in eerste instantie beperken tot vijf. Mochten verzoekers na het verhoor van deze getuigen van mening zijn dat het horen van nog enkele getuigen noodzakelijk is, dan dienen zij dit schriftelijk en gemotiveerd aan de rechter voor wie de verhoren plaatsvinden, met afschrift aan de Staat mede te delen.

5 De beslissing

De rechtbank

- beveelt een voorlopig getuigenverhoor,

- bepaalt dat het getuigenverhoor zal plaatsvinden in het paleis van justitie te Den Haag aan Prins Clauslaan 60 ten overstaan van mr. D.R. Glass op een nader te bepalen datum en tijdstip,

- bepaalt dat partijen binnen drie weken na heden aan voormelde rechter opgave dienen te doen van hun verhinderdata, alsmede van de verhinderdata van de vijf te horen getuigen, over de periode april 2016 tot en met juli 2016,

bepaalt dat verzoekers uiterlijk op 11 maart 2016 een afschrift van deze beschikking bij aangetekende brief of bij exploit aan de Staat moeten doen toekomen.

Deze beschikking is gegeven door mr. G.H.I.J. Hage en in het openbaar uitgesproken op 3 maart 2016.

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ [10.2.e]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Verzonden: maandag 13 juni 2016 13:29
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Onderwerp: FW Uitkomst bespreking

Categorieën: Categorie Geel

Dit was nog de info uit Thailand.

G: [redacted] [10.2.e]



Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] [10.2.e]
Afdelingshoofd/pla. directeur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Strafsaken

[redacted] [10.2.e]
[redacted] zilver

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Verzonden: vrijdag 29 april 2016 10:30
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Onderwerp: FW: Uitkomst bespreking

Hoi [redacted] [10.2.e]
Zie bijgaand mail van onze LO in Bangkok [redacted] nadat hij bij Thaise DG is geweest. [10.2.e]
Gesproken over [redacted] punt 1) en over moment bifa besprekingen, daar komen de Thai nog op terug.

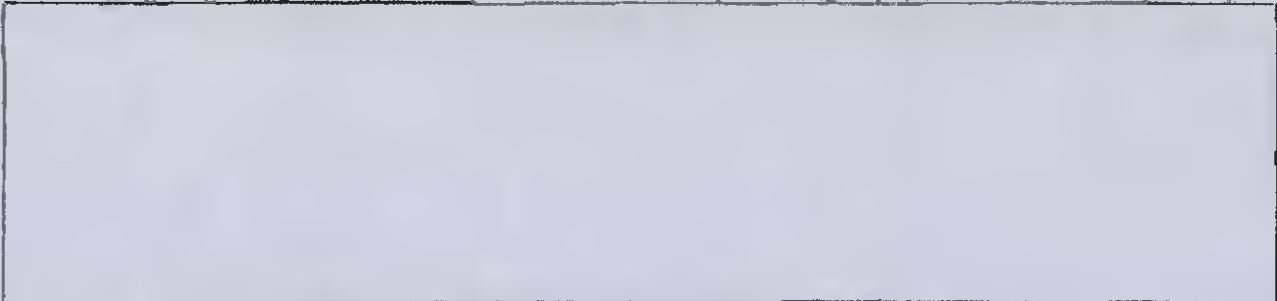
En zaak waar ik mee bezig ben en verken of uitlevering vragen optie is.

Groeten [redacted] [10.2.e]

Van: BAN-KLPD [mailto:ban.klpd@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 29 april 2016 10:17
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS [10.2.e]
Onderwerp: Uitkomst bespreking

Beste [redacted] [10.2.e]
Vanochtend de bespreking gehad met de DG van het AGO kantoor.

- 1. [redacted] De DG laat een werkgroep per direct uitzoeken wat de mogelijkheden zijn m.b.t. een [10.2.e] videoverhoor. Men wil niet dat het Nederlandse onderzoek in het gedrang komt door een beperkende wetgeving in Thailand. Ik wacht op uitkomsten van die spoedwerkgroep. (een team van Thaise juristen)



Stel jij [redacted] n kennis over punt 1 [10.2.e] Buiten reikwijdte

Dank je en een fijne weekend

Mvg [redacted] [10.2.e]

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Please also note that all information (including pictures/photos) provided herein is for police investigative/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authorities.

loc. [redacted] 10 2 9



Regional Police Attached Southeast Asia

National Police of the Netherlands

National Department of International Police Cooperation

Embassy of the Kingdom of the Netherlands

15 Soi Ton Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand

Office: [redacted] Mobile: [redacted]

E-mail office: RAM-PLPD@minilupa.nl | Personal E-mail: [redacted]

[redacted] 10 2 9

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

2016Z11919

Vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over de brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld "Request for initiating an investigation in Thailand" in de zaak-Van Laarhoven van 14 juli 2014 (ingezonden 14 juni 2016)

1

Kent u het bericht "Zonder geld ben je niets in een Thaise gevangenis"? 1)

2

Bent u van mening dat de Thaise detentieomstandigheden, waarin de heer Van Laarhoven verkeert en zoals beschreven in het bericht "Zonder geld ben je niets in een Thaise gevangenis", 2) voldoen aan de vereisten om de rechten van gedetineerden zoveel mogelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)? Zo ja, kunt u dat onderhouden? Zo nee, waarom niet?

3

Bent u van mening dat Nederland de omgang van Nederlandse gedetineerden in het buitenland zou moeten relateren aan de in het EVRM beschreven rechten van gedetineerden en alles in het werk zou moeten stellen deze rechten voor Nederlandse gedetineerden in het buitenland te waarborgen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier wordt deze taak in het geval van Van Laarhoven uitgevoerd?

4

Ziet u inmiddels mogelijkheden de heer Van Laarhoven naar Nederland te halen door middel van een tijdelijke overbrenging in het kader van het in Nederland lopende strafrechtelijk onderzoek tegen betrokkene wegens mogelijke belastingontduiking en witwassen, zoals u stelt in uw brief van 26 april 2016 aan de advocaat van de heer Van Laarhoven?

5

Klopt het dat u bevoegd bent dit verzoek aan de Thaise autoriteiten te richten? Zo ja, bent u voornemens alles waar u bij machte bent hiertoe te ondernemen, ook gezien de zorgwekkende medische toestand van de heer Van Laarhoven? Welke acties onderneemt u hiertoe momenteel? Zo nee, waarom niet?

6

Kunt u zich uw antwoord op eerdere vragen herinneren, waarin u stelt: "(a)lle feiten waarvoor de heer Van Laarhoven veroordeeld is, hebben betrekking op overtredingen die strafbaar zijn gesteld volgens de Thaise Anti-witwaswet" en "(d)e rechtbank benadrukt hierbij dat het niet gaat om vervolging voor de drugsdelicten maar om witwassen van drugsgelden"? 3)

7

Kunt u concreet toelichten wat in Thailand precies verstaan wordt onder het witwassen van drugsgeld?

- 8 Voor welke overtredingen, die strafbaar zijn gesteld volgens de Thaise antiwitwaswetgeving, is Van Laarhoven precies veroordeeld?
- 9 Wat bedoelt u in het verlengde van vraag 5 met uw uitspraak in uw antwoord op de eerdere vragen (vragen 6 en 11), te weten "(h)et gronddelict betreft volgens de rechtbank een drugsdelict dat strafbaar is in Thailand"?⁴⁾
- 10 Over welk gronddelict heeft u hier precies? Klopt het dat het gaat om het gronddelict zoals is omschreven in (de vertaling van) het Thaise vonnis, namelijk "[...] dat verdachte [...] verschillende coffeeshops in Nederland had waar cannabis werd verkocht [...] (blad 58), althans [...] dat verdachte [...] cannabis verkocht en in bezit had in Nederland [...] (blad 60) en dat dit gaat om "daden buiten het koninkrijk Thailand, opom, vraagstellers" gepleegd" (blad 62)? Zo nee, komt u dit uitgebreid toelichten?
- 11 Kunt u uitsluiten dat het in Thailand uitgeven van vermogen, dat Van Laarhoven in Nederland op legale wijze met de verkoop van cannabis binnen het Nederlandse gedoogbeleid heeft verdiend, een rol heeft gespeeld in de veroordeling Van Laarhoven door de Thaise rechter? Zo ja, voor het uitgeven van welk drugsgeld is Van Laarhoven dan wel veroordeeld volgens de Thaise rechter? Zo nee, hoe duidt u deze gang van zaken gezien het ten dat, zoals u zelf stelt in uw antwoord op de eerdere vragen (vragen 6 en 11), The Grass Company op gedoogde wijze cannabis verkocht?⁵⁾
- 12 Kunt u aangeven of en zo ja, waar, uit het Thaise vonnis volgt dat het geld dat zou zijn afgewassen een andere herkomst heeft dan de (gedoogde) verkoop van cannabis in de shops van The Grass Company?
- 13 Kunt u uitsluiten dat de gedoogconstructie in Nederland waarbinnen de heer Van Laarhoven zijn geld heeft verdiend, een rol heeft gespeeld in de veroordeling van Van Laarhoven voor de Thaise rechter?
- 14 Kunt u zich uw antwoord op vraag 17 van de eerdere vragen herinneren, waarin u stelt dat in zijn algemeenheid "het investeren van wederrechtelijk verkregen vermogen in een ander land een zeker risico met zich meebrengt om in dat land te worden vervolgd"?⁶⁾
- 15 Over welk "wederrechtelijk verkregen vermogen" heeft u hier precies?

16

Klopt het dat het "wederrechtelijk verkregen vermogen" dat Van Laarhoven in een ander land, in dit geval Thailand, heeft geïnvesteerd het vermogen is dat hij verdiend heeft met de gereguleerde verkoop van cannabis binnen het Nederlandse gedoogbeleid?

17

Acht u het wenselijk dat wanneer iemand in Nederland op legale wijze vermogen verkrijgt en dit in een ander land uitgeeft, het risico loopt buitenproportionele straffen opgelegd te krijgen, zoals Van Laarhoven in dit geval?

18

Kunt u concreet stellen welke risico's u in zijn algemeenheid voor Nederlandse coffeeshopeigenaren ziet, die hun in Nederland binnen het gedoogbeleid verdiende vermogen in het buitenland uitgeven?

19

Bent u het er mee eens dat dit risico door de Nederlandse overheid in de hand wordt gewerkt met het bestaande gedoogbeleid rondom coffeeshops?

20

Kunt u aangeven op welke wijze deze Nederlandse ondernemers op dit risico attent worden gemaakt?

21

Hoe bent u van plan in de toekomst de risico's die deze ondernemers in het buitenland lopen te verminderen?

22

Kunt u uw antwoord op van eerdere vragen (vraag 1) herinneren, waarin u stelt dat u van mening bent dat de informatie over het gedoogbeleid door het Openbaar Ministerie aan de Thaise autoriteiten in de Thaise strafzaak tegen de heer Van Laarhoven "voldoende representatief, onafhankelijk en deskundig is geweest" (7)?

23

Kunt u aangeven op welke wijze de betrokken verbalisanten de verstrekking van deze informatie hebben geverbaliseerd, een en ander conform hun verbaliseringsplicht, zoals die volgt uit artikel 152 van het Wetboek van Strafvordering?

24

Waarom is in de door u bijgevoegde PowerPointpresentatie en brief aan de Thaise autoriteiten bijvoorbeeld niet vermeld dat in Nederland strafzaken tegen coffeeshopeigenaren steeds vaker geseponseerd worden of afgedaan volgens artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht?

25

Bent u desondanks van mening dat de informatievoorziening in de zaak-Van Laarhoven afdoende is geweest? Zo ja, waarom?

26

Kunt u zich uw antwoord op vraag 8 van eerdere vragen herinneren, waarin u stelt dat uit het oogpunt van zorgvuldigheid besloten is de zaken die in behandeling waren bij de betreffende officier van justitie Van Delft, nader te laten bezien op eventuele onvolkomenheden en tot op heden geen "wezenlijke onvolkomenheden aan het licht (zijn) gekomen die van invloed zijn geweest op deze strafzaak"? 8)

27

Hoe duidt u het feit dat de betreffende officier van justitie in een eerder interview met NRC ("Drugsofficier is nu zelf verdachte", 6 februari 2016) 9), zei dat Van Laarhoven "de belasting bedonderde", terwijl tot op heden nog geen veroordeling uit de Nederlandse strafzaak tegen Van Laarhoven is geweest wegens mogelijke belastingontduiking en witwassen?

28

Kunt u aan de hand van actief onderzoek, de uitlatingen in het NRC van de betreffende officier van justitie in acht nemend, uitsluiten dat een gebrek aan onafhankelijkheid of persoonlijke hetze van de betreffende officier van invloed is geweest op de Nederlandse strafzaak tegen Van Laarhoven?

29

Klopt het dat momenteel in Nederland al enkele jaren een strafrechtelijk onderzoek loopt tegen Van Laarhoven wegens mogelijke belastingontduiking en witwassen, maar dat dit tot nog toe nog niet tot een veroordeling heeft geleid?

30

Hoe duidt u het feit dat de straf voor witwassen in Nederland maximaal acht jaar is en Van Laarhoven in Thailand veroordeeld is tot 103 jaar cel, terwijl hij in Nederland (nog) niet voor mogelijke belastingontduiking en witwassen is veroordeeld?

31

Deelt u de mening dat de Thaise veroordeling van Van Laarhoven tot 103 jaar cel niet in proportie is met de maximale straf die hij in Nederland opgelegd zou kunnen krijgen naar aanleiding van het lopende strafrechtelijk onderzoek?

32

Kent u het bericht "advocaat tipte officier van justitie Van Delft over mogelijke liquidatie door Tilburgse onderwereld" 10) en "Officier die valse bedreiging meldde, wordt niet vervolgd" 11)?

33

Waarom zou u, zoals u stelt in de beantwoording van eerdere vragen (vraag 2, 3-4, en 5), geen oordeel kunnen geven over de uitspraak van een buitenlandse rechter? 12)

34

Kunt u dit relateren aan uitspraken van de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken in de zaak-Ebru Umar? 13)

1) http://www.volkskrant.nl/buitenland/zonder-geld-ben-je-niets-in-een-thaise-gevangenis_n1282280/

2) http://www.volkskrant.nl/buitenland/zonder-geld-ben-je-niets-in-een-thaise-gevangenis_n1282280/

3) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 2218

4) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 1615

5) Idem

6) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 2218

7) Idem

8) Idem

9) <http://www.nrc.nl/news/2016/02/06/druisofficier-is-nu-zelf-verdachte-1584072>

10) <http://www.1.nl/regio/tilburg-e-o/tilburg/advocaat-tipte-officier-van-justitie-van-delf-over-mogelijke-liquidatie-door-tilburgse-ondervereld-15839674>

11) <http://www.nrc.nl/handelsblad/2016/04/23/officier-die-valse-bedrogging-nieldde-worht-niet-v-1611214>

12) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 1615

13) <http://www.nrc.nl/news/2016/04/27/rutte-is-juist-leidrechtig-over-umar-1615478>

2016Z11918

Vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66), Recourt (PvdA), Van Nispen (SP), Van Tongeren (GroenLinks), Thieme (Partij voor de Dieren), Van Klaveren (Groep-Bontes/Van Klaveren), Krol (50Plus), Houwers (fractie Houwers) en Klein (fractie Klein) aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over de brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld "Request for initiating an investigation in Thailand" in de zaak-Van Laarhoven van 14 juli 2014 (ingezonden 14 juni 2016)

1

Kent u het bericht "Zonder geld ben je niets in een Thaise gevangenis" 1) en de brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten betreffende "Request for initiating an investigation in Thailand", gedateerd 14 juli 2014?

2

Hoe duidt u de gang van zaken rondom het rechtshulpverzoek dat de Nederlandse autoriteiten aan de Thaise autoriteiten deden met het oog op een Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Van Laarhoven, waarbij zoals u stelt in uw antwoord 6 op eerdere vragen dat "(v)oor een deel van de feiten waarop het onderzoek betrekking had, de Thaise autoriteiten [daarop] zelf tot vervolging zijn overgegaan"? 2)

3

Hoe verhoudt zich uw opmerking dat de Thaise autoriteiten zelf tot vervolging zijn overgegaan met de inhoud van de brief van 14 juli 2014 van liaison officier Ben Olde Engeberink met als onderwerp "Request for initiating an investigation in Thailand"?

4

Hoe moet uw opmerking dat de Thaise autoriteiten zelf tot vervolging zijn overgegaan, worden begrepen in het licht van de laatste alinea van die brief waarin de liaison officier vraagt: "I would therefore, Mr. Attorney General, request your kind cooperation and consideration to initiate a criminal case, conduct any relevant investigation in accordance with article 20 of the Thai Criminal Procedure Code and take all necessary proceeding against the said suspects under Thai related Laws"?

5

Hoe verhoudt uw opmerking zich met het Thaise vonnis in de zaak Van Laarhoven, waarin eveneens wordt gesteld dat het onderzoek op Nederlands verzoek is aangevangen (zie onder meer de vertaling van het vonnis, zowel op blad 24 als blad 45)?

6

Realiseert u zich in het verlengde van de voorgaande vragen dat het (rechtshulp)verzoek van de Nederlandse autoriteiten de directe aanleiding is geweest tot vervolging van Van Laarhoven door de Thaise autoriteiten?

7

Is het gebruikelijk dat Nederlandse autoriteiten een buitenlandse autoriteit verzoeken of activeren

om een strafzaak te beginnen tegen een Nederlandse onderdaan? Kun u uitsluiten dat dit in de situatie van Van Laarhoven is gebeurd? Waarom wel of waarom niet?

8

Vindt u dat de Nederlandse overheid een bepaalde verantwoordelijkheid draagt voor deze gang van zaken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke concrete stappen ondernemen u of heeft u ondernomen om Van Laarhoven bij te staan als gevolg van deze gang van zaken?

9

Ziet u mogelijkheden de heer Van Laarhoven door middel van een tijdelijke overbrenging in het kader van het lopende strafrechtelijke onderzoek in Nederland naar Nederland te halen? Welke andere stappen kunt u ondernemen de heer Van Laarhoven terug naar Nederland te halen? Bent u gezien het verloop van de omstandigheden zoals in de voorgaande vragen geschiedt, voornemens deze stappen te ondernemen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

1) Volkskrant.nl, 16 april 2016 <http://www.volkskrant.nl/huntenland-zonder-gekkelen-je-nagts-inge-luise-gevangenis-a4282280/>

2) Aankomst Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 2218

[redacted] - BD/DJOA/AIRS 102 e


Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Verzonden: donsdag 8 september 2016 8:51
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Onderwerp: RE [redacted] 102 e

Categorieën: Categorie Geel

Na: [redacted] 111

[redacted]

Tot staak: [redacted] 102 e
Groet [redacted]

 Ministerie van Veiligheid en Justitie
[redacted] 102 e
Kruisingshoofd/piv de [redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Straffen
[redacted] 102 e
[redacted]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Verzonden: donsdag 8 september 2016 8:44
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 102 e
Onderwerp: FW [redacted] 102 e

From: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl> 102 e
Sent: woensdag 7 september 2016 18:29:21
To: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] (PaG Den Haag)
Cc: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Resortsparket, 's-Hertogenbosch) 102 e
Subject: RE [redacted] 102 e
[redacted] 102 e

Vandaag heeft getuigenverhoor plaatsgevonden van [redacted] Verhoor is goed verlopen. Hieronder tref je [redacted] 102 e
kort verslag aan [redacted] 102 a, 102 e

[redacted]

Vandaag heeft het verhoor plaatsgevonden van [redacted] werd [redacted] 102 e
bijgestaan door zijn advocaat Wetzels. De Staat werd vertegenwoordigd door [redacted] bijgestaan door de [redacted] 102 e
Landsadvocaat Cécile Bitter.
Van de kant van [redacted] waren de advocaten Spong, Smeets, Van Weeren en Vos aanwezig. 102 e

111, 102 e

Groet,

[redacted] 102 e

Van: [redacted] 102 e

Verzonden: dinsdag 6 september 2016 10:17

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) 102 e

CC: [redacted] 102 e

Onderwerp: [redacted] 102 e

[redacted] 102 e

111, 102 e

Groet

[redacted] 102 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Van: 8D/BSG/ADVIES 10.2 e

Verzonden: woensdag 7 september 2016 13.11

Aan: 8D.Regeling van Werkzaamheden

Onderwerp: Overzicht regeling van werkzaamheden woensdag 7 september 2016
REGELING VAN WERKZAAMHEDEN

Woensdag 7 september 2016.

De Voorzitter: ik stel voor toe te voegen aan de agenda

– het VAO Mensenhandel en Prostitutie (AO d.d. 26/04), met als eerste spreker het lid Segers (ChristenUnie) →
DGRR

Conform voorstel besloten

– het lid **BERGKAMP** (D66) rappel onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over De brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld "Request for initiating an investigation in Thailand" in de zaak Van Laarhoven, ingezonden 14 juni 2016. uitstelbericht 11 juli 2016 (vraagnummers 2016Z11918 en 2016Z11919) → **DGRR**

Het lid Bergkamp verzoekt de vragen nog deze week te beantwoorden.

Het stenogram van de regeling van werkzaamheden kunt u binnen enkele uren teruglezen op de website van de Tweede Kamer (http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen)

Met een hartelijke groet.

[Redacted] 10.2 e
Parlementair secretaris

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Bureau Secretaris-Generaal (BSG)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer [Redacted]

10.2 e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M [Redacted] 10.2 e

[Redacted] 10.2 e

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Bergkamp namens D66.

Mevrouw Bergkamp (D66):

Voorzitter. Op 14 juni heb ik namens een groot aantal partijen schriftelijke vragen ingediend, ook namens mijn eigen partij. Inmiddels zijn we bijna twaalf weken verder en ik heb nog steeds geen antwoord gekregen van de minister van Veiligheid en Justitie. Wel kreeg ik toevallig net voor deze regeling van werkzaamheden een tweede uitstelbericht. Kijkend naar geschiedenis en verloop vind ik het echt laakbaar dat de minister wederom de vragen niet tijdig beantwoordt. Hopelijk doet hij dat wel met antwoorden van goede kwaliteit, want dat was vorige keer niet het geval. Ik vraag aan u om te rappelleren en ervoor te zorgen dat we uiterlijk deze week de antwoorden krijgen op deze vragen. Deze meneer zit in een Thaise gevangenis, niet in een luxe resorthotel.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Als die vragen binnen een week niet zijn beantwoord, kunt u die aanmelden voor het mondelinge vragen uur van aanstaande dinsdag.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

reeds openbaar

Wietbaas laat OM zweten

The Grass Company

Een hulpverzoek aan Thailand leidde tot 103 jaar cel. Pleegde het OM een onrechtmatige daad?

Door onze redacteur Marcel Haenen
Den Haag.

Vier advocaten die in een civiel getuigenverhoor de officier van justitie met honderden vragen bestoken over een strafzaak die pas volgend jaar gaat dienen. Zij doen dat in opdracht van hun in Thailand gedetineerde Brabantse cliënt.

Dat was het alleszins ongebruikelijke beeld woensdag in de rechtbank van Den Haag. Onder aanvoering van strafpleiter Gerard Spong werd officier van justitie Lucas van Delft uit Breda ondervraagd. Hij leidde sinds 2011 het onderzoek naar The Grass Company, de firma die in Tilburg en Den Bosch vier coffeeshops exploiteert. De door Brabander Johan van Laarhoven (56) opgerichte coffeeshopketen wordt door justitie onder meer verdacht van het witwassen van drugsgeld en belastingfraude.

Johan van Laarhoven, al 35 jaar actief in de softdrugshandel, werd in het kader van dit onderzoek twee jaar geleden na een rechtshulpverzoek van het Bredase OM gearresteerd in

de Thaise plaats Pattaya, waar hij met zijn Thaise echtgenote sinds 2008 woont. De Thaise autoriteiten werden gealarmeerd toen ze van Nederlandse collega's hoorden dat Nederlands drugsgeld in Thailand werd geïnvesteerd. Van Laarhoven werd in november vorig jaar in Bangkok veroordeeld wegens het witwassen van drugsgeld. Hij kreeg 103 jaar cel, waarvan hij 20 jaar zeker moet uitzitten.

Het Nederlandse OM heeft volgens Van Laarhoven een onrechtmatige daad begaan door op grond van onjuiste en onvolledige informatie de Thaise collega's de indruk te geven dat zich in hun land een voornamelijk Nederlandse drugsbaron schuilhield. Terwijl Van Laarhoven zich naar eigen zeggen altijd keurig hield aan de regels van het Nederlandse gedoogbeleid voor de verkoop van softdrugs. Hij heeft mogelijk niet altijd voldoende belasting betaald, maar dat is een 'vergrijp' dat in Nederland met een boete zou worden afgedaan. Maar nu dreigt hij in een Thaise cel te sterven. „Hij is in detentie bijna veertig kilo afgevallen. Zijn gezondheid holt achteruit”, zegt zijn broer, zakenpartner en medeverdachte Frans van Laarhoven, die in de Haagse rechtszaal het verhoor volgt.

Om te bepalen of justitie onrechtmatig heeft gehandeld, heeft Van Laarhoven van de Haagse rechter-commissaris Daan Glass toestemming zes functionarissen te laten horen die het strafonderzoek tegen hem doen. Van Delft is overigens inmiddels vervangen. Hij mag sinds eind vorig jaar niet meer als aanklager werken omdat hij toen bezweek aan werkstress. Hij ging zichzelf telefonisch bedreigen. Van Delft is nu parketscretaris in Rotterdam.

Zijn verhoor werd woensdag bijgewoond door sympathisanten van The Grass Company, zoals het Tweede Kamerlid Vera Bergkamp (D66). Zij volgt het strafonderzoek op de voet. De coffeeshop verzorgt ook een eigen verslag op Twitter (met het account @justiceforjohan) en heeft een eigen persvoorlichter. Hij verstuurde al halverwege het verhoor van aanklager Van Delft het bericht „Officier van justitie verzweg bewust informatie voor Thais OM.”

Bij de top van het OM maken ze zich er grote zorgen over dat een verdachte langs civiele weg een soort proactieve verdediging kan gaan voeren door opsporingsambtenaren aan een kruisverhoor te onderwerpen. Het OM vreest dat meer verdachten via de burgerrechter gaan proberen onderzoeken te bemoeilijken.

Van Delft zei woensdag „nuar eer en geweten” zijn onderzoek te hebben gedaan. Hij verwijt The Grass Company vooral „geknoei met de inkooprijzen”. Het was wel lastig geweest de Thaise collega's de finesses van het Nederlandse coffeeshopbeleid uit te leggen. De officier van justitie zei dat hij niet had voorzien dat Van Laarhoven in Bangkok gevangenisstraf zou krijgen, laat staan een veroordeling tot 103 jaar celstraf. Het rechtshulpverzoek diende alleen om beslag te laten leggen op diens vermogen in Thailand. „Ik was wel verrast dat Johan van Laarhoven werd aangehouden.”

Bij het OM bestuderen ze nu hoe ze Johan van Laarhoven terug in Nederland kunnen krijgen, omdat justitie ook van mening is dat hij disproportioneel wordt gestraft voor een fiscaal delict. Het OM voert hierover overleg met diens advocaten.

Dit artikel is verschenen in de nrc.next van donderdag 8 september op pagina 8

<http://zoeken.nrc.nl/article-locations?locations=%7B%22channel%22%3A%22losse-artikelen%22%2C%22medium%22%3A%22web%22%7D&redirect=true&urn=urn%3AX-nl-nrc-article%3ANN%3Agnl%3A4178967>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20101 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Bureau Secretaris-
Generaal

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
773357
773375

Uw kenmerk
2016Z11910
2016Z11910

Datum 7 september 2016
Onderwerp Uitstelbericht Kamervragen over de brief van een Nederlandse
politieattaché in Thailand aan de Thaise autoriteiten in de zaak Van
Laarhoven

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Hierbij bericht ik u, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, dat de schriftelijke vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma (beiden D66), Recourt (PvdA), Van Nispen (SP), Van Tongeren (GroenLinks), Thieme (Partij voor de Dieren), Van Klaveren (Groep-Bontes/Van Klaveren), Krol (50Plus), Houwers (fractie Houwers) en Klein (fractie Klein) over de brief van een Nederlandse politieattaché in Thailand aan de Thaise autoriteiten (ingezonden 14 juli 2016) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord.

Ik ben voornemens deze Kamervragen volgende week te beantwoorden.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3492

Vragen van de leden **Bergkamp** en **Sjoordama** (beiden D66), **Recoert** (PvdA), **Van Nispen** (SP), **Van Tongeren** (GroenLinks), **Thieme** (Partij voor de Dieren), **Van Klaveren** (Groep Bontes/Van Klaveren), **Krol** (50Plus), **Houwens** (fractie Houwers) en **Klein** (fractie Klein) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over de brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld «Request for initiating an investigation in Thailand» in de zaak Van Laarhoven van 14 juli 2014 (ingezonden 14 juni 2016).

Antwoord van Minister **Van der Stoep** (Veiligheid en Justitie), mede namens de Minister van Buitenlandse Zaken (ontvangen 13 september 2016). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 3456

Vraag 1

Kent u het bericht «Zonder geld ben je niets in een Thaise gevangenis»¹ en de brief van een Nederlandse politieliaison in Thailand aan de Thaise autoriteiten betreffende «Request for initiating an investigation in Thailand», gedateerd 14 juli 2014?

Antwoord 1

Ja

Vraag 2, 3, 4 en 5

Hoe duidt u de gang van zaken rondom het rechtshulpverzoek dat de Nederlandse autoriteiten aan de Thaise autoriteiten deden met het oog op een Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Van Laarhoven, waartij zoals u stelt in uw antwoord 6 operdere vragen dat «voor een deel van de leiten waarop het onderzoek betrekking had, de Thaise autoriteiten [daarop] zelf tot vervolging zijn overgegaan»?

Hoe verhoudt zich uw opmerking dat de Thaise autoriteiten zelf tot vervolging zijn overgegaan met de inhoud van de brief van 14 juli 2014 van liaison officier Ben Olde Engelberink met als onderwerp «Request for initiating an investigation in Thailand»?

¹ Volkskrant.nl, 16 april 2016 http://www.volkskrant.nl/nieuws-actueel/zonder-geld-ben-je-niets-in-een-thaise-gevangenis_4282286

Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2216

Hoe moet uw opmerking dat de Thaise autoriteiten zelf tot vervolging zijn overgegaan, worden begrepen in het licht van de laatste alinea van die brief waarin de liaison officier vraagt: «I would therefore, Mr. Attorney General, request your kind cooperation and consideration to initiate a criminal case, conduct any relevant investigation in accordance with article 20 of the Thai Criminal Procedure Code and take all necessary proceeding against the said suspects under Thai related Laws»?

Hoe verhoudt uw opmerking zich met het Thaise vonnis in de zaak Van Laarhoven, waarin eveneens wordt gesteld dat het onderzoek op Nederlands verzoek is aangevangen (zie onder meer de vertaling van het vonnis, zowel op blad 24 als blad³)?

Antwoord 2, 3, 4 en 5

In Nederland verricht het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek naar de heer Van Laarhoven. Dit onderzoek richt zich niet alleen op overtreding van de Opiumwet, maar ook op verduistering van witwassen, valsheid in geschrift, fiscale fraude en doelwering aan een criminele organisatie. Op 3 juni 2014 hebben de Nederlandse autoriteiten, in het kader van dit onderzoek, een rechtshulpverzoek gedaan aan de Thaise autoriteiten. Vervolgens heeft op 14 juli 2014 de Nederlandse liaison, op verzoek van de officier van justitie, in het kader van het rechtshulpverzoek een brief verzonden aan de Thaise autoriteiten. Het doel hiervan was om de uitvoering van het rechtshulpverzoek te bevorderen en te versnellen met het oog op de voortgang van het strafrechtelijk onderzoek in Nederland. Immers, er hadden in het kader van het Nederlandse onderzoek begin juli 2014 al diverse doorzoeken in verschillende landen plaatsgevonden. Nu de uitvoering van het rechtshulpverzoek volgens mededelingen van de Thaise autoriteiten alleen mogelijk was op grond van een eigen, zelfstandig strafrechtelijk onderzoek door Thailand, heeft de liaison hierin in zijn brief van 14 juli 2014 op verzoek van de officier van justitie in overweging gegeven een eigen onderzoek te starten.

Er is niet verzocht om de aanhouding van de heer Van Laarhoven. Voor de goede orde merk ik nogmaals op, zoals ook aangegeven bij het antwoord op vraag 8 van 16 november 2015⁴ en bij het antwoord op vraag 5 van 24 februari 2016⁵, dat de bedoelde correspondentie met de Thaise autoriteiten aan de orde is gekomen in een gerechtelijke procedure, waarin achtereenvolgens de rechtbank en het gerechtshof Den Haag hebben geoordeeld dat de handelwijze van de Staat jegens de heer Van Laarhoven rechtmatig was.

Vraag 6

Realiseert u zich in het verlengde van de voorgaande vragedat het (rechts)hulpverzoek van de Nederlandse autoriteiten de directe aanleiding is geweest tot vervolging van Van Laarhoven door de Thaise autoriteiten?

Antwoord 6

Dat realiseer ik mij.

Vraag 7

Is het gebruikelijk dat Nederlandse autoriteiten een buitenlandse autoriteit verzoeken of activeren om een strafzaak te beginnen tegen een Nederlandse onderdaan? Kunt u uitsluiten dat dit in de situatie van Van Laarhoven is gebeurd? Waarom wel of waarom niet?

Antwoord 7

Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 6. In zijn algemeenheid is het niet ongebruikelijk dat samenwerking plaatsvindt met buitenlandse autoriteiten indien een verdachte zich in een ander land bevindt. Ware dit anders, dan zouden verdachten vervolging kunnen ontlopen door zich buiten Nederland te vestigen. Ik acht dat geen wenselijke situatie.

³ Aanthangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2218

⁴ Zie ook Aanthangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2615

⁵ Zie ook Aanthangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2218

Vraag 8
Vindt u dat de Nederlandse overheid een bepaalde verantwoordelijkheid draagt voor deze gang van zaken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke concrete stappen onderneemt u of heeft u ondernomen om Van Laarhoven bij te staan als gevolg van deze gang van zaken?

Antwoord 8
De gang van zaken waaraan wordt gerefereerd, is in twee rechtelijke instanties rechtmatig bevonden.
Zoals te down gelovkelijk en het geval van een in het buitenland gedetineerde Nederlander, ontvangt de heer Van Laarhoven consulaire bijstand van het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

Vraag 9
Ziet u mogelijkheden de heer Van Laarhoven door middel van een fiscale overbrenging in het kader van het lopende strafrechtelijk onderzoek in Nederland naar Nederland te halen? Welke andere stappen kunt u ondernemen de heer Van Laarhoven terug naar Nederland te halen? Bent u, gezien het verloop van de omstandigheden zoals in de voorgaande vragen geschilderd, voornemens deze stappen te ondernemen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Het OM bypassit welke instrumenten het wanneer nodig acht in het kader van een lopend strafrechtelijk onderzoek.

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3493

Vragen van de leden **Berkykang** en **Sjorriema** (beiden D66) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken over de brief van een Nederlandse politicus in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld «Request for initiation an investigation in Thailand» in de zaak Van Laarhoven van 14 juli 2014 (ingezonden 14 juni 2016)

Antwoord van Minister Van der Stoep (Veiligheid en Justitie), mede namens de Minister van Buitenlandse Zaken (ontvangen 13 september 2016) (Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 3457)

Vraag 1

Kent u het bericht «Zonder geld ten je niets in een Thaise gevangenis»?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2, 3 en 5

Bent u van mening dat de Thaise detentietoelatingen, waarin de heer Van Laarhoven voorkomt en zoals beschreven in het bericht «Zonder geld ten je niets in een Thaise gevangenis», voldoen aan de vereisten om de rechten van gedeelten ten zoveel mogelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)? Zo ja, kunt u dat onderbouwen? Zo nee, waarom niet?

Bent u van mening dat Nederland de omvang van Nederlandse gedeelten ten in het buitenland zou moeten relativeren aan die in het EVRM beschreven rechten van gedeelten ten alles in het west zou moeten stellen deze rechten voor Nederlandse gedeelten ten in het buitenland te waarborgen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier wordt hierin in het geval van Van Laarhoven uitgevoerd?

Koep het dit u bevoegd bent dit verzoek aan de Thaise autoriteiten te richten? Zo ja, bent u voornemens alles waar u bij machte bent hiervoor te ondernemen, ook gezien de zorgwekkende medische toestand van de heer

<http://www.vvd.nl/nieuws/140815/140815-140815-140815>

<http://www.vvd.nl/nieuws/140815/140815-140815-140815>

<http://www.vvd.nl/nieuws/140815/140815-140815-140815>

<http://www.vvd.nl/nieuws/140815/140815-140815-140815>

Van Laarhoven? Watke artes onderneemt u hetnê momenteel? Zo me-
wasom niet?

Antwoord 2, 3 en 5

In landen waar de detontieornalondigheden zwaar zijn, ontvangen Neder-
landse gedeputeerden die dit nodig hebben en wensen een uitgediende, op
maat gesneden consulaire bijsland dan in andere landen. Onder de uitgediende
die consulaire bijsland vallen vervolgzaken door medawerkors van
Buitenlandse Zaken, sociale, maatschappelijke of geestelijke zorg van een van
de subsidiepartners in die gedehtuordenbegrijding, een manddijks gift (in
geld of natura) en medelijden

Thailand behoort tot de landen waarin het Ministerie van Buitenlandse Zaken
aan Nederlandse gedeputeerden de singelrunderse consulaire bijsland verleent
Over het beleid inzake de consulaire bijsland aan Nederlandse gedeputeerden
in buitenlandse gevangenschap en onder meer de zogenaamde «landentijds»
is uw Kamer geïnformeerd met de brief van 10 oktober 2014 (Kamerstuk
30 010, nr 21).

Het ministerie van de detontieornalondigheden in een individueel geval
maakt onderdeel uit van de consulaire bijsland. Nederland spreekt de
wiltorsten van landen aan op makkeliken en bij problemen. Meestal wanneer
duidelijk is dat Nederlandse gedeputeerden slechter worden behandeld dan de
andere gedeputeerden in dezelfde omstandigheden. Soms Nederland de
multorsten hierop aan. De bijsland voor de gedeputeerde zaken zoals de
medische zorg, het kunnen worden van telefoongesprekken en het kunnen
ontvangen van bezoren, vertalingen, post en lectuur. De Nederlandse ambas-
sade in Bangkok onderhouwt over deze onderwerpen regelmatig contact met
de heer Van Laarhoven en met de gemiddelde fractie van waar hij verlijft.
Thailand is als met het van het ERM niet aan dit verdrag gebonden. Thailand
heeft in 2007 het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of
onterende strafoppassingen getekend. Nederland vraagt onder meer in
EJ verband aandacht voor die Thaise detontieornalondigheden.

Vraag 4

Zet u inmiddels mogelijkheden de heer Van Laarhoven naar Nederland te
halen door middel van een tijdelijke overbrenging in het kader van het in
Nederland lopende strafrechtelijk onderzoek tegen betrokken wagens
mogelijke verastingspraktijk en wivasssen. Zoals u stelt in uw brief van
26 april 2016 aan de advocaat van de heer Van Laarhoven?

Antwoord 4

Het Openbaar Ministerie (OM) bepaalt welke insturmenten het wanneer nodig
acht in het kader van een lopend strafrechtelijk onderzoek

Vraag 6

Kunt u zich uw antwoord op eerdere vragen herinneren, waarin u stelt «talle
feiten waarvoor de heer Van Laarhoven veroordeeld is, hebben betrekking op
overtredingen die strafbaar zijn gesteld volgens de Thaise Anti-wivasswet»
en «de rechtsbank konstateert hierbij dat het niet gaat om vervolging voor de
drugskedden maar om wivasssen van drugskedden»?

Antwoord 6

Ja

Vraag 7

Kunt u concreet loekrichten wat in Thailand proces vasssen wordt onder het
wivasssen van drugskedden?

Antwoord 7

De Thaise rechtbank verwijst in haar vonnis tegen de heer Van Laarhoven
naar de Wet Voortkoming en Besizing van Wivasssen. Als ik het vonnis
goed begrijp wordt daarin bepaald dat een strafbaar feit betreffende drugs
een gronddelict is voor wivasssen. Daarnaast staat in het vonnis dat met een
gronddelict made beivuld wordt een strafbaar feit. Begaan in het buitenland

wat ook in Thailand betraft zou kunnen worden indien dat feit in Thailand had plaatsgevonden.

Vraag 8

Voor welke overtredingen, die strafbaar zijn gesteld volgens de Thaise antiwitwazwetgeving, is Van Laarhoven precies veroordeeld?

Antwoord 8

De vertaling van het vonnis die ik tot mijn beschikking heb, stelt dat de verdachten schuldig zijn bevonden aan overtreding van de Wet Voorkoming en Bestrijding van Witwassen. Deze wet stelt strafbaar de gebruikmaking van Thailand om vermogen van criminele herkomst om te zetten in een wettig vermogen, aldus de Thaise rechtbank in haar motivering.

Vraag 9 en 10

Wat bedoelt u in het verloop van vraag 5 met uw uitspraak in uw antwoord op de eerdere vragen (vragen 6 en 7 te weten «Het gronddelict betreft volgens de rechtbank een drugsdelict dat strafbaar is in Thailand»)? Over welk gronddelict heeft u het hier proces? Klopt het dat het gaat om het gronddelict zoals is omschreven in (de vertaling van) het Thaise vonnis, namelijk «[...] dat verdachte 1 verschillende coffeeshops in Nederland had waar cannabis werd verkocht [...]» (blad 58), althans «[...] dat verdachte 1 cannabis verkocht en in bezit had in Nederland [...]» (blad 60) en dat dit gaat om «daden buiten het koninkrijk (Thailand, opm. vragenstellers) gepleegd» (blad 62)? Zo nee, kunt u dit uitgebreid toelichten?

Antwoord 9 en 10

Ik neem aan dat u hiermee doelt op mijn antwoord op vraag 4 in uw eerdere vragen van 24 februari 2016¹. In antwoord op uw vraag of de Thaise rechter de verkoop van cannabis ten grondslag legt aan de herkomst van het geld dat in Thailand zou zijn witgewassen, heb ik hiermee aangegeven wat de vertaling van het vonnis welke ik tot mijn beschikking heb, stelt over de relatie tussen witwassen en drugs.

In de mij ter beschikking staande vertaling van het vonnis staat dat de Thaise rechtbank overweegt dat de verdachten niet direct voor een drugsdelict worden vervolgd, maar voor witwassen. De rechtbank heeft in dat kader, blijkens het vonnis, beoordeeld of het feit, ook al is het begaan in een ander land, in Thailand een gronddelict zou zijn. Het gronddelict voor witwassen betreft volgens de rechtbank een in Thailand strafbaar feit betreffende drugs. Vaststaat dat het gronddelict in het buitenland heeft plaatsgevonden, zo staat in het vonnis.

Vraag 11 en 13

Kunt u uitsluiten dat het in Thailand uitgeven van vermogen, dat Van Laarhoven in Nederland op legale wijze met de verkoop van cannabis binnen het Nederlandse gedoogbeleid heeft verdiend, een rol heeft gespeeld in de veroordeling Van Laarhoven door de Thaise rechter? Zo ja, voor het uitgeven van welk drugsgeld is Van Laarhoven dan wel veroordeeld volgens de Thaise rechter? Zo nee, hoe duidt u deze gang van zaken gezien het feit dat, zoals u zelf stelt in uw antwoord op de eerdere vragen (vragen 6 en 11), The Grass Company op gedoogde wijze cannabis verkocht?² Kunt u uitsluiten dat de gedoogconstructie in Nederland waarbinnen de heer Van Laarhoven zijn geld heeft verdiend, een rol heeft gespeeld in de veroordeling van Van Laarhoven voor de Thaise rechter?

Antwoord 11 en 13

In de mij ter beschikking staande vertaling van het vonnis blijkt dat de Thaise rechtbank heeft overwogen dat de verdachten niet hebben aangetoond welk gedeelte van hun inkomsten legaal was verkregen en hoe dit geld naar Thailand is overgemaakt. Ten aanzien van de gang van zaken verwijst ik naar de gerechtelijke procedure waarin de handelwijze van de Nederlandse Staat

¹ Aankomst Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1613.

² Aankomst Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2219.

³ Idem.

door de rechtbank en het gerechtshof Den Haag als rechtmatig is geoordeeld. De voorzieningenrechter overwoog dat het hier een verdenking betreft ter zake van overtreding van niet alleen de Opiumwet, maar dat het om meerdere verdorvingen gaat.

Vraag 12

Kunt u aangeven of en zo ja, waar, uit het Thaise vonnis volgt dat het geld dat zou zijn afgewassen een andere herkomst heeft dan de (gedoogde) verkoop van cannabis in de shops van The Grass Company?

Antwoord 12

Uit het Thaise vonnis volgt dat opbrengsten uit coffeeshops in Nederland de herkomst vormen van het afgewassen geld.

Vraag 14, 15 en 16

Kunt u zich uw antwoord op vraag 17 van de eerdere vragen herinneren, waarin u stelt dat in zijn algemeenheid «het investeren van wederrechtelijk verkregen vermogen in een ander land een zeker risico met zich meebrengt om in dat land te worden vervolgd»?

Over welk «wederrechtelijk verkregen vermogen» heeft u het precies? Klopt het dat het «wederrechtelijk verkregen vermogen» dat Van Laarhoven in een ander land, in dit geval Thailand, heeft geïnvesteerd het vermogen is dat hij verdiend heeft met de gereguleerde verkoop van cannabis binnen het Nederlandse gedoogbeleid?

Antwoord 14, 15 en 16

De heer Van Laarhoven is blijkens het Thaise vonnis veroordeeld voor witwasdelicten gepleegd in Thailand. Volgens de Thaise rechter was er sprake van wederrechtelijk verkregen vermogen. Het vermogen is verkregen uit een drugsdelict (het onder antwoord 7, genoemde gronddelict) gepleegd buiten Thailand, zo staat in het vonnis.

Vraag 17, 18, 19, 20 en 21

Acht u het wenselijk dat wanneer iemand in Nederland op legale wijze vermogen verkrijgt en dit in een ander land uitgeeft, het risico loopt buitenproportionele straffen opgelegd te krijgen, zoals Van Laarhoven in dit geval?

Kunt u concreet stellen welke risico's u in zijn algemeenheid voor Nederlandse coffeeshop-eigenaren ziet, die hun in Nederland binnen het gedoogbeleid verdiende vermogen in het buitenland uitgeven?

Bent u het er mee eens dat dit risico door de Nederlandse overheid in de hand wordt gewerkt met het bestaande gedoogbeleid rondom coffeeshops? Kunt u aangeven op welke wijze deze Nederlandse ondernemers op dit risico attent worden gemaakt?

Hoe bent u van plan in de toekomst de risico's die deze ondernemers in het buitenland lopen te verminderen?

Antwoord 17, 18, 19, 20 en 21

Het OM verdenkt de heer Van Laarhoven van overtreding van de Opiumwet, valsheid in geschrift, het leiding geven en deelnemen aan een criminele organisatie en het plegen van fiscale fraude. Dat het hier gaat om iemand die in Nederland zijn vermogen op legale wijze heeft verkregen, is een stelling die ik vooralsnog dan ook niet kan onderschrijven. Voor zover het gaat om vermogen dat werd verkregen door middel van activiteiten die vallen onder het Nederlandse gedoogbeleid, merk ik op dat het algemeen bekend is dat het Nederlandse gedoogbeleid met betrekking tot de verkoop van softdrugs in coffeeshops een uitzondering vormt in de wereld. Hiervan zijn ook de Nederlandse coffeeshopondernemers op de hoogte. In het overgrote deel van de landen is de verkoop van cannabis verboden. De wetgeving (inclusief de hoogte van de straffen) van andere landen behoort tot de soevereiniteit van die landen. Ik kan niet uitsluiten dat aan het uitgeven van onder het gedoogbeleid verdiend vermogen in het buitenland risico's verbonden zijn.

De medewerkers van het Ministerie van Duitse Zaken wijzen alle Nederlanders in algemene zin op de toepassing van andere wetten, zedon en gewoonten in het buitenland. Ik acht het geen overheidstaak om ondernemers op verdere specifieke risico's in het buitenland te wijzen. Zoals aangegeven bij het antwoord op vraag 1 van de vragen van 24 februari 2016¹ is zowel melding als schriftelijk informatie verstrekt aan de Thaise autoriteiten over het Nederlandse gedrag.

Vraag 22

Kunt u uw antwoord op van andere vragen (vraag 1) herinneren, want u stelt dat u van mening bent dat de informatie over het gedrag door het Openbaar Ministerie aan de Thaise autoriteiten in de Thaise strafzaken tegen de heer Van Laarhoven «volledige representatief, onafhankelijk en stevendidig is geweest»?

Antwoord 22

Ja.

Vraag 23

Kunt u aangeven op welke wijze de betrokken vertalingsbureaus de vertaling van deze informatie hebben geïnterpreteerd, en in hoeverre conform hun vertaalsamenstelling, zoals die volgt uit artikel 152 van het Wetboek van Strafrecht?

Antwoord 23

Zoals reeds aangegeven in het antwoord op vraag 1 van de Kamervragen van de leden Bergkamp en Sijderma van 24 februari 2016² is op diverse momenten uitleg gegeven over het gedrag. De daar genoemde gevallen vallen niet onder de vertaalsamenstelling van art. 152 Sv.

Vraag 24

Waarom is in de door u bijgevoegde Powerpointpresentatie en brief aan de Thaise autoriteiten bijvoorbeeld niet vermeld dat in Nederland strafzaken tegen coffeshopbezoekers steeds vaker gesponoord worden of afgedaan volgens artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht?

Antwoord 24

Het Nederlandse onderzoek richt zich niet alleen op overtreding van de Opiumwet. Er is ook sprake van een verontking van wettassen, valseid in geschied, fiscale fraude en deelneming aan een criminele organisatie.

Vraag 25

Bent u desondanks van mening dat de informatievoorziening in de zaak Van Laarhoven voldoende is geweest? Zo ja, waarom?

Antwoord 25

Ja. Zie hiervoor ook mijn antwoord op vraag 1 van uw eerdere Kamervragen van 24 februari 2016³.

Vraag 26

Kunt u zich uw antwoord op vraag 8 van eerdere vragen herinneren, want u stelt dat uit het oogpunt van zorgvuldigheid besluiten is de zaken die in behandeling waren bij de betreffende officier van justitie Van Delft, nadat is laten berden op eventuele onvolkomenheden en tot op heden geen «wazelijke onvolkomenheden aan het licht zijn) gekomen die van invloed zijn geweest op deze strafzaak?»?

Antwoord 26

Ja.

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2218

² Idem

³ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2218

⁴ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2218
Idem

Vraag 27
Hoe duidt u het feit dat de betreffende officier van Justitie in een eerder interview met NRC 1 «Drugsofficier is nu zelf verdachte», 6 februari 2016¹¹, ten dat Van Laarhoven «de belasting bodonderder», terwijl tot op heden nog geen veroordeling uit de Nederlandse strafzaak tegen Van Laarhoven is geweest wegens mogelijke belastingontduiking en witwassen?

Antwoord 27
Ik vind deze formulering ongebruikelijk, nu de heer Van Laarhoven zoals gezegd verdachte is en nog niet is veroordeeld.

Vraag 28
Kunt u aan de hand van acties onderzocht, die zijn uitgevoerd in het NRC van de betreffende officier van Justitie in acht nemend uitstellen dat een gebrek aan onafhankelijkheid of persoonlijke heftza van de betreffende officier van invloed is geweest op de Nederlandse strafzaak tegen Van Laarhoven?

Antwoord 28
Ik beschik niet over aanwijzingen om te vermoeden stellen dat er sprake is van een gebrek aan onafhankelijkheid of persoonlijke heftza van de betreffende officier die van invloed is geweest op de Nederlandse strafzaak. Bovendien is het onderzoek sinds januari 2015 in handen van meerdere officieren van Justitie.

Vraag 29
Klopt het dat kortementeel in Nederland al enkele jaren een strafrechtelijk onderzoek loopt tegen Van Laarhoven wegens mogelijke belastingontduiking en witwassen maar dat dit tot nog toe nog niet tot een veroordeling heeft geleid?

Antwoord 29
De grondslag van de vervolging die het Nederlandse OM tegen de heer Van Laarhoven heeft omvat uiteenlopende strafbare feiten. Het klopt dat dit nog niet tot een veroordeling in Nederland heeft geleid.

Vraag 30 en 31
Hoe duidt u het feit dat de straf voor witwassen in Nederland maximaal acht jaar is en Van Laarhoven in Thailand veroordeeld is tot 103 jaar cel terwijl hij in Nederland nog niet voor mogelijke belastingontduiking en witwassen is veroordeeld?

Daar is de mening dat de Thaise veroordeling van Van Laarhoven tot 103 jaar cel niet in proportie is met de maximale straf die hij in Nederland opgelegd zou kunnen krijgen naar aanleiding van het lopende strafrechtelijk onderzoek?

Antwoord 30 en 31
De heer Van Laarhoven is in Thailand veroordeeld voor witwasacties en niet in Nederland. De geldende wetgeving in Thailand behoort tot de soevereiniteit van Thailand.

Vraag 32
Kent u het bevel «advocaat type officier van Justitie Van Doff over mogelijke liquidatie door Thurgan onderwereld»¹² en «Officier die valse beschuldiging meldt, wordt niet vervolgd»¹³?

Antwoord 32
Ja.

¹¹ <http://www.nrc.nl/nieuws/2016/02/06/drugsofficier-is-nu-zelf-verdachte-1446472>

¹² <http://www.nrc.nl/nieuws/2016/02/06/drugsofficier-is-nu-zelf-verdachte-1446472>

¹³ <http://www.nrc.nl/nieuws/2016/02/06/drugsofficier-is-nu-zelf-verdachte-1446472>

Vraag 33

Waarom zou u, zoals u stelt in de beantwoording van eerdere vragen (vraag 2, 3, 4, en 5), geen oordeel kunnen geven over de uitspraak van een buitenlandse rechter?¹⁹

Antwoord 33

Het geeft in zijn algemeenheid geen pas te oordelen over rechterlijke uitspraken. In het geval van buitenlandse rechterlijke uitspraken komt daarbij dat deze behoren tot de soevereiniteit van dat land. Deze soevereiniteit geldt andersom evenzeer. Buitenlandse ambassades mengen zich niet in de rechtsgang van buitenlandse gederiveerden in Nederland. Zie o.a. de brief aan uw Kamer over gederiveerdenbegaaiing buitenland van 18 november 2015, Kamerstuk 30 010, nr. 25.

Vraag 34

Kunt u dit relateren aan uitspraken van de Minister-President en de Minister van Buitenlandse Zaken in de zaak-Ebru Umar?²⁰

Antwoord 34

Ebru Umar heeft de gebruikelijke consulaire bijstand ontvangen. Nederland heeft niet geïntervenieerd in de Turkse rechtsgang. Mevrouw Umar werd daarin bijgestaan door een advocaat. Verder voert Nederland in algemene zin een dialoog met Turkije over de vrijheid van meningsuiting van journalisten en persvrijheid.

¹⁹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 1615

²⁰ <http://www.mre.nl/over/2016/04/27/ruimte-voor-jim-ausdruchting-ovw-umar-1615473>

118

[redacted] BD/DJOA/180Z 102.e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 102.e
Verzonden: donderdag 1 september 2016 15:22

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) 102.e
Onderwerp: RE [redacted] 102.e

Categorieën: Categorie Geel

Hoi [redacted] 102.e

Dank voor de informatie! 111
[redacted]
[redacted] 111

Groet
[redacted] 102.e

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]] 102.e
Verzonden: donderdag 1 september 2016 9:53
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: RE [redacted] 102.e

Hr [redacted] 102.e
[redacted] 111

En je weet ongetwijfeld dat volgende week de verhoren beginnen in het kader van de voorlopige getuigenverhoren op 5 september 2016 zijn [redacted] aan de hand Zij worden bijgestaan door de Landadvocaat 102.e
111 [redacted]

De overige (vier) verhoren staan als volgt gepland:
7 september 2016: [redacted] (avj) 102.e
12 september 2016: [redacted] (politie)
10 oktober 2016: [redacted] (politie, teamleider) en [redacted] (parketsecretaris) 102.e

Groet,
[redacted] 102.e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]]
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 9:05
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) 102.e
Onderwerp: RE: [redacted]

Heb je al iets gehoord? [redacted] 10.2 e

Groet
[redacted] 10.2 e

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]] 10.2 e
Verzonden: maandag 22 augustus 2016 11:25
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Onderwerp: RE: [redacted]

Ik ga het voor je navragen...

Groet,
[redacted] 10.2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [mailto:[redacted]]
Verzonden: maandag 22 augustus 2016 11:25
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) 10.2 e
Onderwerp: [redacted]

Hoi [redacted] 10.2 e

[redacted] 10.2 g
Zijn er nog ontwikkelingen in het onderzoek die we hem kunnen meegeven?

Groet,
[redacted] 10.2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 10:07
Aan: [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE [redacted] [redacted]
Categorieën: Categorie: E-mail

Hoi [redacted] [redacted]

Ik had er al van vernomen, [redacted] (de voormalig ovj op deze zaak) moet binnenkort in een civiele procedure worden gehoord als getuige. Het zou gaan om de vraag waarom de uitlevering van [redacted] niet is/wordt verzocht. Bedankt! [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Juridisch medewerker

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts handhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationaal Rechtshulp in Strafzaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted] [redacted]
F [redacted] [redacted]
M [redacted] [redacted]

amr@veer.nl
www.rijksoverheid.nl/veer

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving



Van: [redacted] (mailto:[redacted]@ambusa.nl) [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2016 9:34
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted]
Onderwerp: [redacted] [redacted]

Ter info..

- Er zijn 22.000 handtekeningingen (voor)gesteld voor voormalig coffeeshophouder [redacted] [redacted]. De organisatoren van de actie [redacted] hopen druk uit te oefenen om [redacted] en [redacted] zijn vrouw, die vastzitten in Thailand, zo snel mogelijk naar Nederland te halen. 140 coffeeshops steunden de actie. Volgens de broer van de [redacted] gaat het slecht met diens gezondheid (Telegraaf). [redacted] [redacted]

Met vriendelijke groeten, / With kind regards,

[redacted] [redacted]

Juridisch beleidsmedewerker / Policy advisor

Ministry of Foreign Affairs
Legal Affairs Department | Netherlands Law Division (DJZ/NR)
International Legal Assistance Department
Bezuidenhoutseweg 67 | 2594 AC | The Hague | [redacted] [redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Zaak [redacted]

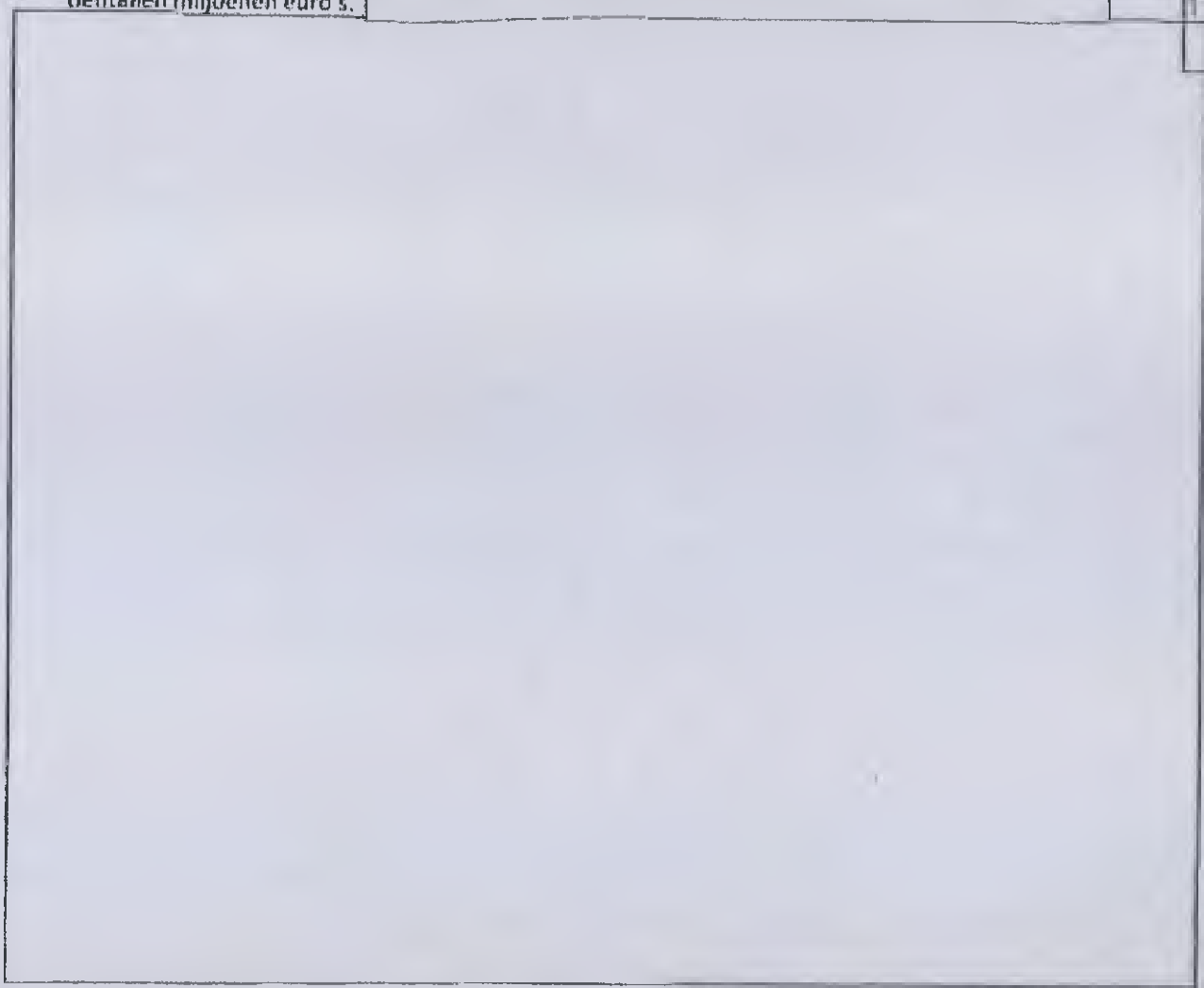
102 e

Voorgeschiedenis

Op 10 november 2015 heeft de rechtbank in Bangkok de heer [redacted] tot een gevangenisstraf van 103 jaar veroordeeld (waarvan hij er twintig moet uitzitten) wegens het witwassen van tientallen miljoenen euro's. [redacted]

102 e

111



Eigen onderzoek in Thailand

Het Nederlandse OM en Thailand hebben afgesproken dat [redacted] in Thailand slechts vervolgd zal worden voor witwassen, voor zover in Thailand gepleegd, en dat de vervolging ter zake van de overige verdenkingen in Nederland zal plaatsvinden. Vervolgens zijn de Thaise autoriteiten een onderzoek gestart [redacted]

102 e

111



Rechterlijke toetsing

De voorzieningenrechter heeft in kort geding de Staat in het gelijk gesteld. De rechter overwoog dat het op zichzelf niet onrechtmatig is te achten dat de Staat in het kader van een strafrechtelijk onderzoek in Nederland in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en door middel van een rechtshulpverzoek de hulp inroept van dat land voor het verrichten van onderzoekshandelingen. De voorzieningenrechter overwoog verder dat dit in beginsel ook geldt voor een land als Thailand. Tegen deze uitspraak is [redacted] in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof Den Haag oordeelde dat zelfs al zou ook al redelijkerwijs voorzienbaar zijn dat [redacted] in Thailand zou worden aangehouden, dit nog niet betekent dat de Staat onrechtmatig handelen kan worden verweten. De in het rechtshulpverzoek verzochte medewerking van Thailand was tenslotte van belang voor het Nederlandse strafonderzoek; bovendien was haast geboden omdat anders het risico bestond dat bewijsmateriaal en vermogen weggemaakt zouden worden.

102 e

Kamervragen

Op dit moment zijn er twee sets Kamervragen over [redacted] in behandeling. Kamerleden [redacted] zijn bezorgd dat inkomsten die conform het Nederlandse gedoogbeleid legaal worden verworven in het buitenland kunnen leiden tot veroordelingen van witwassen. De vragen spitsen zich toe op de volgende hoofdpunten

102 e

1 Bewuste aansturing vanuit Nederland op strafvervolgning in Thailand?

[redacted]

102 c

[redacted] De handelwijze van de Nederlandse autoriteiten is aan de orde gekomen in een gerechtelijke procedure, waarin achtereenvolgens de rechtbank en het gerechtshof Den Haag hebben geoordeeld dat de handelwijze van de Staat jegens de heer [redacted] rechtmatig was.

102 e

2 Zorgplicht Nederland bij verstrekken belastende informatie buitenland?

Verhuizing naar een ander land moet er niet toe leiden dat een verdachte zich aan strafvervolgning onttrekt. Indien een rechtshulpverzoek of andersoortige contacten er voorzienbaar toe leiden dat de betrokken persoon in een andere Staat zal worden blootgesteld aan een behandeling die strijdig is met fundamentele rechten zoals onder andere neergelegd in het EVRM, dan kan dat het OM ervan

weerhouden om contact te zoeken met een andere Staat, ongeacht de nationaliteit van de verdachte. [redacted] en andere verantwoordelijkheid voor de [redacted]

[111]

3 *Veroordeling Thailand*

[redacted] is in Thailand veroordeeld voor het witwassen van drugsgeld. Er wordt in het vonnis gemeld dat [redacted] zich in Nederland heeft schuldig gemaakt aan drugsdelicten (telen van en handelen in grote hoeveelheden marihuana) en dat hij in zowel Nederland als Thailand geld heeft witgewassen. De rechtbank stelt vast dat de Thaise officier voor witwassen vervolgt, en accepteert dat het gronddelict in het buitenland heeft plaatsgevonden. Het gronddelict is de handel via de coffeeshops. Wel is in het vonnis vermeld: "Het bedrijf [redacted] heeft bij de uitvoering van haar activiteiten het gedoogbeleid van softdrugs overtreden".

[102e]

[102e]

[102e]

Nederlands opsporingsonderzoek

De grondslag van de verdenking die het Nederlandse OM tegen de heer [redacted] omvat als gezegd uiteenlopende strafbare feiten [redacted]

[102e]

[111]

[redacted] BD/DJOA/JBOZ 102 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 9:41
Aan: [redacted] PaG Den Haag 102 e
Onderwerp: RE [redacted] PRDF-11001061 102 e

Hoi [redacted] 102 e

111 [redacted]

<http://www.omroepbrabant.nl/?news/2543291003/Justitie+ wilde + mel + Thais + onderzoek + naar + Johan + van + Liel + choven + maar + geen + veroordeling.aspx>

111 [redacted]

[redacted] 111

Dank weer!

Groet
[redacted] 102 e

Van: [redacted] PaG Den Haag [mailto:[redacted]]
Verzonden: donderdag 1 september 2016 15:29
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 102 e
Onderwerp: FW: [redacted] PRDF-11001061 102 e

[redacted] 102 e

Ik heb je vraag voorgelegd aan de zaaksofficier.

Bijgaand informatie die ik zojuist ontving van de Landsadvocaat m b t die verhoren die volgende week gaan beginnen. Moet ik dit soort meldingen aan jou blijven doen of moet ik daarvoor een contactpersoon bij JBZC benaderen?

Groet,
[redacted] 102 e

Van: Bitter, Cécile M. [mailto:cm.bitter@procurator.nl]
Verzonden: donderdag 1 september 2016 15:15
Aan: [redacted] (Procurator-Generaal, 's-Hertogenbosch) 102 e
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: [redacted] (PRDF-11001061) 102 e

Beste [redacted] 102 e

Zojuist kreeg ik de beslissing van de r-c over het horen van de getuigen. De r-c zal een chronologische volgorde aanhouden die niet wezenlijk zal afwijken van de opsomming van verzoekers. Per afzonderlijk thema zal hij (enige) vragen stellen, waarna verzoekers de gelegenheid krijgen vragen te stellen. Zo wordt ieder thema afgehandeld.

Verder wijst de r-c er alvast op dat het aan de Staat is per vraag die zou moeten worden belet zal moeten toelichting hoe het Thaise of Nederlandse strafrechtelijke onderzoek wordt doorkruist, waarna de r-c de belangen zal afwegen. Daarbij houdt hij er rekening mee dat de verhoren zijn gelast (mede) gezien de omstandigheid dat uit de stellingen die aan het verzoek tot eht houden van het voorlopig getuigenverhoor ten grondslag zijn gelegd niet valt af te leiden

[redacted] - BD/DJOA/IBOZ 10.2 e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Verzonden: vrijdag 9 september 2016 10:06
Aan: [redacted] 10.2 e
Onderwerp: RE: Wietbaas laat OM zweten

Categorieën: Categorie Geel

Oke dat laatste is interessant



Ministerie van Veiligheid en Justitie

[redacted] 10.2 e
Afdelingshoofd/plv. directeur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtspraak in Strafzaken

[redacted] 10.2 e

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@gmail.com] 10.2 c
Verzonden: vrijdag 9 september 2016 9:49
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Onderwerp: NRC: Wietbaas laat OM zweten

[redacted]

reeds openbaar

Wietbaas laat OM zweten

The Grass Company

Een hulpverzoek aan Thailand leidde tot 103 jaar cel. Pleegde het OM een onrechtmatige daad?

Door onze redacteur Marcel Haenen
Den Haag.

Vier advocaten die in een civiel getuigenverhoor de officier van justitie met honderden vragen bestoken over een strafzaak die pas volgend jaar gaat dienen. Zij doen dat in opdracht van hun in Thailand gedetineerde Brabantse cliënt.

Dat was het alleszins ongebruikelijke beeld woensdag in de rechtbank van Den Haag. Onder aanvoering van strafpleiter Gerard Spong werd officier van justitie Lucas van Delft uit Breda ondervraagd. Hij leidde sinds 2011 het onderzoek naar The Grass Company, de firma die in Tilburg en Den Bosch vier coffeeshops exploiteert. De door Brabander Johan van Laarhoven (56) opgerichte coffeeshopketen wordt door justitie onder meer verdacht van het witwassen van drugsgeld en belastingfraude.

Johan van Laarhoven, al 35 jaar actief in de softdrugshandel, werd in het kader van dit onderzoek twee jaar geleden na een rechtshulpverzoek van het Bredase OM gearresteerd in de Thaise plaats Pattaya, waar hij met zijn Thaise echtgenote sinds 2008 woont. De Thaise autoriteiten werden gealarmeerd toen ze van Nederlandse collega's hoorden dat Nederlands drugsgeld in Thailand werd geïnvesteerd. Van Laarhoven werd in november vorig jaar in Bangkok veroordeeld wegens het witwassen van drugsgeld. Hij kreeg 103 jaar cel, waarvan hij 20 jaar zeker moet uitzitten.

Het Nederlandse OM heeft volgens Van Laarhoven een onrechtmatige daad begaan door op grond van onjuiste en onvolledige informatie de Thaise collega's de indruk te geven dat zich in hun land een voornamelijk Nederlandse drugsbaron schuilhield. Terwijl Van Laarhoven zich naar eigen zeggen altijd keurig hield aan de regels van het Nederlandse gedoogbeleid voor de verkoop van softdrugs. Hij heeft mogelijk niet altijd voldoende belasting betaald, maar dat is een 'vergreep' dat in Nederland met een boete zou worden afgedaan. Maar nu dreigt hij in een Thaise cel te sterven. „Hij is in detentie bijna veertig kilo afgevallen. Zijn gezondheid lukt achteruit”, zegt zijn broer, zakenpartner en medeverdachte Frans van Laarhoven, die in de Haagse rechtszaal het verhoor volgt.

Om te bepalen of justitie onrechtmatig heeft gehandeld, heeft Van Laarhoven van de Haagse rechter-commissaris Daan Glass toestemming zes functionarissen te laten horen die het strafonderzoek tegen hem doen. Van Delft is overigens inmiddels vervangen. Hij mag sinds eind vorig jaar niet meer als aanklager werken omdat hij toen bezweek aan werkstress. Hij ging zichzelf telefonisch bedreigen. Van Delft is nu parketsecretaris in Rotterdam.

Zijn verhoor werd woensdag bijgewoond door sympathisanten van The Grass Company, zoals het Tweede Kamerlid Vera Bergkamp (D66). Zij volgt het strafonderzoek op de voet. De coffeeshop verzorgt ook een eigen verslag op Twitter (met het account @justiteeforjohan) en heeft een eigen persvoorlichter. Hij verstuurde al halverwege het verhoor van aanklager Van Delft het bericht: „Officier van justitie verzweg bewust informatie voor Thais OM.”

Bij de top van het OM maken ze zich er grote zorgen over dat een verdachte langs civiele weg een soort proactieve verdediging kan gaan voeren door opsporingsambtenaren aan een kruisverhoor te onderwerpen. Het OM vreest dat meer verdachten via de burgerrechter gaan proberen onderzoeken te bemoeilijken.

Van Delft zei woensdag „naar eer en geweten” zijn onderzoek te hebben gedaan. Hij verwijt The Grass Company vooral „geknoei met de inkooprijzen”. Het was wel lastig geweest de Thaise collega's de finesses van het Nederlandse coffeeshopbeleid uit te leggen. De officier van justitie zei dat hij niet had voorzien dat Van Laarhoven in Bangkok gevangenisstraf zou krijgen, laat staan een veroordeling tot 103 jaar celstraf. Het rechtshulpverzoek diende alleen om beslag te laten leggen op diens vermogen in Thailand. „Ik was wel verrast dat Johan van Laarhoven werd aangehouden.”

Bij het OM bestuderen ze nu hoe ze Johan van Laarhoven terug in Nederland kunnen krijgen, omdat justitie ook van mening is dat hij disproportioneel wordt gestraft voor een fiscaal delict. Het OM voert hierover overleg met diens advocaten.

Johan van Laarhoven hield zich naar eigen zeggen altijd keurig aan de regels

Dit artikel is verschenen in de nrc.next van donderdag 8 september op pagina 8

<http://zoeken.nrc.nl/article-locations?locations=%7B%22channel%22%3A%22lusse-artikelen%22%2C%22medium%22%3A%22web%22%7D&redirect=true&urn=urn%3AX-nl-nrc-article%3ANN%3Agn-1%3A-1178967>

[redacted] - BD/DJOA/IBOZ 10.2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 8:25
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Onderwerp: RE: [redacted] 10.2 e
Bijlagen: Gescand vanaf een MFP.PDF

Categorieën: af genoteerd bij uitgaande

[redacted] 111

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Sent: dinsdag 13 september 2016 08:05:13
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Cc: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Subject: RE: [redacted] 10.2 e

[redacted] 111

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Verzonden: maandag 12 september 2016 21:11
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Onderwerp: RE: [redacted] 10.2 e

[redacted] 111

Groet [redacted] 10.2 e

Sent with Good (www.good.com)

From: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Sent: maandag 12 september 2016 21:08:05
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Cc: [redacted] - BD/DJOA/AIRS 10.2 e
Subject: FW: [redacted] 10.2 e
 Eerste persberichten Li

[redacted] **BD/DJOA/JBOZ** 102 e

Van: [redacted] **BD/DJOA/JBOZ** 102 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 12:14
Aan: [redacted] **BD/DJOA/AIRS** 102 e
CC: [redacted] **BD/DJOA/AIRS** 102 e
Onderwerp: FW: NO-klacht van dhr en mev [redacted] te Thailand mbt verkennend onderzoek over de wijze van optreden van het OM rondom de aanhouding in Thailand 102 e

Bijlagen: 20160908.028.01.pdf

Categorieën: Categorie Geel

[redacted] 102 e

Zie bijgevoegd een nieuwe loot aan de [redacted] stam. Verkennend onderzoek door de No [redacted] 102 e
 Zoals je hieronder ziet heb ik m al aan het PaG gestuurd. In overleg met [redacted] aan jou het verzoek m op te pakken. Als je procedurele tips of hulp wil, ben ik uiteraard beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 102 e

Ministerie van Veiligheid en Justitie
 Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechts-handhaving
 Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
 Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
 Turfmarkt 147 | 2511 CP | Den Haag
 Postbus 20303 | 2500 EH | Den Haag

Tel [redacted] 102 e
 E-mail [redacted]
www.rijksveiligheid.nl

Van: [redacted] **BD/DJOA/JBOZ** 102 e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 11:42
Aan: [redacted] 102 e
Onderwerp: FW: NO-klacht van dhr en mev [redacted] te Thailand mbt verkennend onderzoek over de wijze van optreden van het OM rondom de aanhouding in Thailand

Hoi [redacted] 102 e

Zie bijgevoegd een verkennend onderzoek door de No n.a.v. een klacht in de zaak [redacted] 102 e
 stuur m jou, maar mogelijk dat [redacted] m behandelt. Ik zie in de brief dat jullie de brief ook hebben ontvangen.

Willen jullie [redacted] als behandelaar een conceptreactie sturen? En met hem afstemmen wie [redacted] 102 e
 als verzoekt de No een toelichting geeft?

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 102 e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directoraat-Generaal Bestuurspleging en Rechtszandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 | 2531 DP | Den Haag
Postbus 20.301 | 2500 EH | Den Haag

Te: [redacted]
E: [redacted] 10.2.e
[https://www.mivv.nl](#)

Van: [redacted] BD/DRC 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 9:07
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ 10.2.e

Onderwerp: FW: NO-klacht van dhr en mev [redacted] e Thailand mbt verkennend onderzoek over de wijze van optreden van het OM rondom de aanhouding in Thailand

Met groet,

[redacted] 10.2.e

Van: [redacted] BD/DRC [mailto:[redacted]@minvenj.nl] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 9 september 2016 9:58

Aan: [redacted] BD/DRC

Onderwerp: NO-klacht van dhr en mev [redacted] e Thailand mbt verkennend onderzoek over de wijze van optreden van het OM rondom de aanhouding in Thailand 10.2.e

42 10.2 / A. 21 19 2016

AIRS - DJOA

Van: BAN KL PD <ban-klpd@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 21 september 2016 6:27
Aan: AIRS - DJOA: DJZ-NR-IRH
Onderwerp: [10.2] Archived on 2016-09-21 - 2016-09-21 by the
Bijlagen: ZylAB Outlook Add-In [10.2] NV Doorzending RHV VAN L.pdf

163

AssemblyAddIn: ZylAB Outlook 2010 Add-In v.1.0.0.0
CompanyAddIn: ZylAB Technology [10.2]
LurinsAccountName: [10.2]
LurinsArchivedDate: [10.2]
LurinsDescription: Inzakebericht
LurinsLocation: AIRS
LurinsNr: [10.2]
LurinsRequestType: Correspondentie

beste Collegae,

Hierbij zend ik jullie ter informatie een kopie van de note verbale opgemaakt ter doorzending van het RHV inzake [10.2]

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.

Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practical steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing.

Please also note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority.

Mijn vriendelijke groet/Best regards, [10.2]
Assistant Regional Police Liaison Officer
Embassy of the Kingdom of the Netherlands
15 Sol I on Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand
[10.2] [10.2]
www.netherlandsembassy.th [10.2]
Follow us [10.2]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of message.

POLITIE

- Korps landelijke politiediensten
- Departement of International Police Cooperation
- Unit International Affairs
- Japan Office Bangkok

Embassy of the Kingdom of the Netherlands
 45 Soi Tonson, Ploenchit Road
 Bangkok, Thailand, 10330

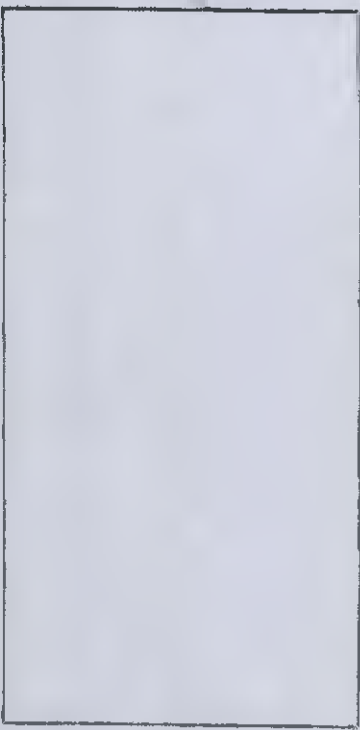
Uitlandse dienst : 1020
 Ministerie van Justitie en Veiligheid
 Afdeling Internationale Rechtspraak in
 Strafzaken

Overzichtskaart : 102e
 t.a.v. 102g

Datum : 20 september 2016
 Subject : Overzichtskaart
 Afschrijving : Niet verble

- Gedachte in verband 102e

Hierbij zend ik u ter informatie een kopie van de note verblate opgesteld ter doorzending van het Rechtsbijstandoverzoek van de officier van justitie bij het Functioneel Parket te 's-Hertogenbosch van 17 maart 2016, inzake een onderzoek door de Nederlandse Reclustingsdienst.



102g

« Waakzaam en dienstbaar »

134

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ 10 2 e

Van: [redacted] BD/DWIZ/JZW 10 2 e
Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 16:09
Aan: [redacted] - BD/DV; [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] 10 2 e
Onderwerp: RE: brief aan de Koning
Categoris n: al genoteerd bij uitgaande

[redacted] procesinfor

Groet [redacted] 10 2 e

Sent with Good (www.good.com)

From: [redacted] BD/DV 10 2 e
Sent: woensdag 19 oktober 2016 15:46:17
To: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DWIZ/JZW 10 2 e
Subject: RE: brief aan de Koning
Ha [redacted] 10 2 e

Zeker bereid om nog een keer te sparren over deze zaak
Helpt wel dat [redacted] broer al een keer een brief aan KvK heeft gestuurd, dan is de zaak al bekend. Dat 10 2 e
scheelt een hoop.

[redacted] buiten reikwijdte
[redacted] proces informatie verzoek

Groet, [redacted] 10 2 e

[Large redacted area]

10.2 e 11 1

http://www.nu.nl/binnenland/4338326/coffeeshophouder-in-thaise-cel-vraagt-willem-alexander-hulp.html?redirect=1&utm_campaign=nunl_twitter&utm_medium=socialmedia

Groet,

[Redacted]

102e

Directeur Communicatie

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directie Voorlichting

Turfmarkt 147 | 2511DP | Den Haag | Kamer [Redacted]

102e

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

www.rijksoverheid.nl/venj

[Redacted]

102e

2016Z19121

Vragen van de leden **Bergkamp** en **Sjoerdsma** (beiden D66) aan de Minister voor Buitenlandse Zaken over het bericht van Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia (ingezonden 18 oktober 2016).

Vraag 1
Heeft u kennis genomen van het bericht "Danzekere tijd voor Thailand"?

Vraag 2
Waarop baseert u de stelling dat het niet in het voordeel van Van Laarhoven is om nu over zijn situatie te beginnen?

Vraag 3
Van welke omstandigheden moet er sprake zijn voordat u het in het voordeel van Van Laarhoven acht om over zijn situatie te beginnen?

Vraag 4
Wet kent u te weten getuigen over de situatie van Krijan van Laarhoven en zijn vrouw in uw gesprekken met ambassademedewerkers?

Vraag 5
Hebben de ambassademedewerkers advies gegeven over hoe en wanneer u de Thaise autoriteiten aan kan spreken over de situatie van Van Laarhoven en zijn vrouw? Zo nee, waarom niet en waarom heeft u hier niet om gevraagd? Zo ja, hoe kende dit advies?

Vraag 6
Heeft u nog van andere instanties of medewerkers advies gekregen over hoe en wanneer u het beste in gesprek kan treden met de Thaise autoriteiten over Johan van Laarhoven en zijn vrouw? Zo ja, hoe kende dit advies? Zo nee, waarom niet en waarom heeft u hier niet om gevraagd?

Vraag 7
Heeft u Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia bezocht? Zo ja, waarover heeft u gesproken tijdens dit bezoek? Zo nee, waarom heeft u hier niet bezocht?

<http://www.tweede-kamer.nl/dinwvthand/26016590> — Overzoek tijd voor Thailand — Bericht van Laarhoven, mediam-restaurant, samenging, wifelen

Vraag 8
Wat bedoelt u met uw uitdrukking dat het van belang is dat het hoger beroep van Van Laarhoven niet te lang duurt? Wanneer duurt het hoger beroep volgens u te lang?

Vraag 9
Spant u zich op enigster wijze in om de omstandigheden waarin Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tinka zich bevinden te verbeteren? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Heeft u zelf of verleden tijdgevoelens om de omstandigheden waarin Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tinka zich bevinden te verbeteren? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11
Spant u zich op enigster wijze in om Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tinka naar Nederland te krijgen? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 12
Heeft u ooit met uw Thaise artscollega's gesproken over Van Laarhoven en zijn vrouw? Zo ja, waarover heeft u gesproken? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13
Wilt u in de toekomst in gesprek gaan met een Thaise artscollega om dit ro Van Laarhoven en zijn vrouw naar Nederland te halen? Zo ja, hoe wilt u dit bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2016–2017

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

493

Vragen van de leden **Borghuis** en **Spoormans** (beiden D66) aan de Minister voor Buitenlandse Zaken over het bericht over de situatie van Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tjelta ingezonden 18 oktober 2016:

Antwoord van Minister **Koenders** (Buitenlandse Zaken) ontvangen 16 november 2016:

Vraag 1

Heeft u kennis genomen van het bericht «Onzekere Tijd voor Thailand»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Waarop baseert u de stelling dat het niet in het voordeel van Van Laarhoven is om nu over zijn situatie te beginnen?

Antwoord 2

Het moment betrof 14 oktober jl., de dag nadat de Thaise Koning Bhumibol Adyadej overleed en Thailand de eerste dag van een lange periode van rouw was ingegaan.

Vraag 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en 13

Van welke omstandigheden moet er sprake zijn voordat u het in het voordeel van Van Laarhoven acht om over zijn situatie te beginnen?

Wat bent u te weten gekomen over de situatie van Johan van Laarhoven en zijn vrouw in uw gesprekken met ambassade medewerkers?

Hebben de ambassade medewerkers advies gegeven over hoe en wanneer u de Thaise autoriteiten aan kan spreken over de situatie van Van Laarhoven en zijn vrouw? Zo nee, waarom niet en waarom heeft u hier niet om gevraagd?

Zo ja, hoe luidde dit advies?

Heeft u nog van andere instanties of medewerkers advies gekregen over hoe en wanneer u het beste in gesprek kan treden met de Thaise autoriteiten over Johan van Laarhoven en zijn vrouw? Zo ja, hoe luidde dit advies? Zo nee, waarom niet en waarom heeft u hier niet om gevraagd?

¹ <http://www.telegraaf.nl/nieuwsland/26316560> «Onzekere tijd voor Thailand... kennelijk source-1 column, medium-relevant/album_campaign_2016»

Heeft u Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia bezocht? Zo ja, waarvoor heeft u gesproken tijdens dit bezoek? Zo nee, waarom heeft u hen niet bezocht?

Wat bedoelt u met uw uitspraak dat het van belang is dat het hoger beroep van Van Laarhoven niet te lang duurt? Wanneer duurt het hoger beroep volgens u te lang?

Spant u zich op eenigere wijze in om de omstandigheden waarin Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia zich bevinden te verbeteren? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Heeft u zich in verband met ingespannen om de omstandigheden waarin Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia zich bevinden te verbeteren? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Spant u zich op eenigere wijze in om Johan van Laarhoven en zijn vrouw Tuktia naar Nederland te krijgen? Zo ja, op wat voor wijze? Zo nee, waarom niet?

Heeft u ooit met uw Thaise ambtscollega's gesproken over Van Laarhoven en zijn vrouw? Zo ja, waarover heeft u gesproken? Zo nee, waarom niet?

Wilt u in de toekomst in gesprek gaan met uw Thaise ambtscollega's om ro Van Laarhoven en zijn vrouw naar Nederland te halen? Zo ja, hoe wilt u dit bereiken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 en 13

Ik ben goed bekend met de medische situatie en de detentieromstandigheden van de heer Van Laarhoven. Zoals in de antwoorden op eerdere Kamervragen over de situatie van de heer Van Laarhoven in september van dit jaar is aangegeven, onderhoudt de Nederlandse ambassade in Bangkok over zaken betreffende de detentieromstandigheden en gezondheid van de heer Van Laarhoven, mede op aangeven van de heer Van Laarhoven zelf, regelmatig contact met de penitentiaire instelling waar hij verblijft.

Onder Thailand een land is waar de detentieromstandigheden in het algemeen taken afdelen, kun je de heer Van Laarhoven, niet als alle andere Nederlandse gedetineerden in Thailand die hebben aangegeven consulaire bijstand te wensen, in samenwerking voor het aanvullend maatwerkpakket in het kader van het met de Tweede Kamer in 2014 afgesproken beleid van de Nederlandse gedeputeerden in het buitenland? Zo ja, krijgt ook de heer Van Laarhoven bezoeken van ambassade medewerkers, een maandelijks gift, indien noodzakelijk medicijnen alsook extra zorg en socialisatie via Recharge ring Nederland? De frequentie van de bezoeken door de ambassade in het kader van consulaire bijstand is afhankelijk van de situatie van de gedetineerde en de omstandigheden in de gevangenis. De ambassade in Bangkok heeft regelmatig en frequent contact gehad met de heer Van Laarhoven sinds zijn arrestatie, zowel tijdens bezoeken als per brief. In 2016 is de heer Van Laarhoven vijf keer door een medewerker van de ambassade bezocht, waaraan één keer met een ambassade vertoonden arts. Verder wordt de heer Van Laarhoven twee keer bezocht door een vrijwilliger van Rode Kruis Nederland alsook door een medewerker van Epifras.

De Nederlandse ambassade in Thailand onderhoudt proactief contact met de penitentiaire instelling waar de heer Van Laarhoven verblijft. Na afloop van bezoeken aan hem door ambassade medewerkers wordt geïnformeerd met de gevangenisleiding over het welzijn van de heer Van Laarhoven. Eventuele zorgen of misstanden worden in deze gesprekken aan de orde gesteld. De verantwoordelijkheid voor de detentieromstandigheden van heer Van Laarhoven ligt immers bij de lokale autoriteiten. In die gevallen is onder andere de medische toestand van de heer Van Laarhoven onder de aandacht gebracht.

De situatie van de heer Van Laarhoven wordt ook proactief opgevolgd bij elk contact met de relevante Thaise autoriteiten. Zo is in oktober jl. en maart van mijn bezoek op directeurniveau contact geweest met het Thaise Ministerie van Buitenlandse Zaken met de boodschap dat Nederland het van belang acht dat de Thaise autoriteiten de zaak van de heer Van Laarhoven goed in de gaten houden, in het bijzonder in aangelegingen op goede omstandigheden in de gevangenis en een spoedige rechtsgang. Ook is in oktober jl. de zaak van de heer Van Laarhoven op directeursniveau opgevolgd tijdens het Global Consular Forum in Seoul met dezelfde boodschap en bijzondere aandacht voor de benodigde medische zorg.

De heer Van Laarhoven heeft hoger beroep ingeschied tegen zijn veroordeling in contacten met de Thaise overheid dangaat het Ministerie van Buitenlandse Zaken aan op een spoedige rechtsgang.

In het antwoord van 7 april 2016 (nr. 22189) op vragen van uw Kamer gaf ik aan dat Nederland geen consultatie bijstand kan verlenen aan de partner van de heer Van Laarhoven, omdat die niet de Nederlandse maar de Thaise nationaliteit heeft. Het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen maakt alleen de toegang tot gedetacheerden met de nationaliteit van de zandstaaf mogelijk.

Zolang de rechtsgang in Thailand nog niet geheel is doorkopen, kan nog geen sprake zijn van eventuele overbrenging naar Nederland. Mocht deze situatie zich voordoen, dan zal ik hiervoor vanzelfsprekend aandacht vragen.

John van Lanthoven
p/a Nieuwstraat 25a
5042 WX Tilburg

Zijne Majesteit de Koning
p/a Kabinet van de Koning
Postbus 20016
2500 EA Den Haag

Burgelijk, 17 oktober 2016


Majesteit,

Mijn naam is Johan van Lanthoven. Wellicht heeft u over mij gehoord of gelezen. Ik ben een Nederlands staatsburger die in Thailand is verordendel het een getrouwenstraf van 103 jaar 'Draconisch' schietel De Toelgraf daarover. Sinds mijn veroordeling zie ik teruggeen in wat de hel van Bangkok' wordt genoemd. De ernstigheid is waarom ik opgeschoten zij, zijn torndat slecht. Ik zal niet in detail treden, maar een mij niet in een indruk te geven ik woon met 49 andere mannen in een cel van 50 vierkante meter. We wenen en slapen elk op 1 vierkante meter. Daar dien we ook onze behoefte. Open en bloot Maar goed, ik zou niet in detail treden.

Het is inmiddels 35 jaar geleden dat ik mijn eerste coffeeshop opronde. De eerste coffeeshop bezeten de rivieren, Tilburg. In de loop der jaren kwamen er drie vestigingen bij. De zaken gingen goed, al werken we er ook hard voor. Vijf jaar geleden heb ik mijn coffeeshops verkocht. 'Mijn' shops zijn nog altijd open. Een daar ben ik trots op. Het zijn prachtige bevoegegeheheden die door journalisten worden aangezien voor de goede koffie en broodjes. De shops voldoen aan alle regels. De rechter zei onlangs dat de coffeeshops de volksgezondheid en openbaar orde dienen, dat de bedrijfstruktuur tevens aan en op orde is en dat de voornamelijk alerzins redelijk is gelees op de verkopenjers. Een bevestiging dat ik mijn shops in goede handen heb achtergelaten.

Na mijn pensioenen ben ik naar Thailand verhuisd. Ik woonde samen met mijn vrouw en twee kinderen van inmiddels 7 en 14 jaar oud in Pattaya. In 2014 zijn mijn vrouw en ik daar aangehouden. (Zijn mijn etanken te verlaten) dat gebende op verzoek van het Nederlandse (Dier)naar Ministerie. Wanneer, dat in hetas nooit duidelijk geworden. Mijn vrouw en ik hebben tenslotte met een from gelaan. Toch volgde er een veroordeling. De Thaise rechter heeft mij, en mijn vrouw, veroordeld voor het investeren van geld dat ik met mijn coffeeshops heb verdiend. Zoals u waarschijnlijk weet wordt de verkoop van cannabis in Nederland gedoogd. Ik heb over mijn inkomen in 'gewoon' belasting betaald. Zoals dat hoort.

Een pijnlijke verkoop, kopen en riken mag in Nederland. Dat is voor de Thai maar moeilijk te begrijpen. Zij vinden de verkoop van cannabis illegaal, ook al vond de verkoop in Nederland plaats (waar de verkoop dus wordt gedoogd). Het geld dat ik in Nederland heb verdiend noemen zij 'drugsgeld'. Een als ik in Thailand een noodtelsoep afreken met dat 'drugsgeld', is dat dus strafbaar. Zo kwam het dat ik deze brief schrijf, liggend op de betonnen vloer van mijn cel. Ik zit inmiddels sinds 2014 opgesloten, nog 100 jaar te gaan. Ik ben overigens 56 jaar.



Majesteit, nogmaals, ik heb niets strafbaars gedaan. Ik heb in Nederland geld verdiend door cannabis te verkopen. De Thai erkennen dat ze mij uitsluitend hebben veroordeeld voor het verkopen van cannabis in Nederland. En ze bevestigen dat ik in Thailand nooit iets strafbaars heb gedaan. Waarom zit ik hier dan vast?

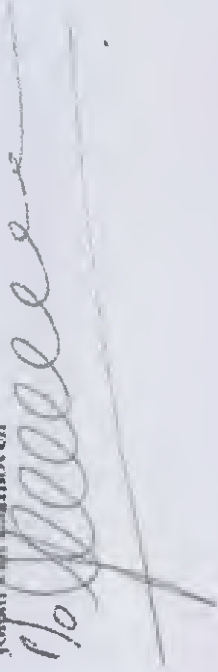
Dat er iets gek is met mijn zaak is gelukkig niet geheel onopgemerkt gebleven. Zo bemoeit de Nationale Ombudsman zich er mee. En hebben mijn politieke partijen onder leiding van Vera Bergkamp Kamervragen gesteld aan de minister van Veiligheid en Justitie. Dat geeft mij moed. Maar het is een lang en traag proces. En ondertussen zit ik hier nog. Mijn gezondheid hok achteruit. Ik ben bijna 40 kilo afgevallen. Ik heb hantklachten, mijn galblaas moet worden verwijderd en ik heb op mijn hede lichamen twee zweren. Majesteit, het gaat niet goed met mij.

Ik schrijf u deze brief om u respectvol te vragen zich in te zetten voor een rechtvaardige behandeling van mijn vrouw, mijn kinderen en mijzelf. Ik geloof in de goede bedoelingen van de ambassade en het ministerie. Al is dat best moeilijk, terwijl ik hier gevangen zit onder het juk van een multinationale dictatuur. Ik zie dat ook geen andere optie meer dan u te vragen zich persoonlijk met mijn hopevolle situatie te bemoeien. Mijn lot ligt in uw handen.

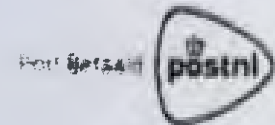
Majesteit, ik ben misschien maar een simpele zud-coffee-shophouder. Ik ben geen multimiljoenair exportproducent. Ik ben geen dj, geen journalist of filmregisseur waar heel het land trots op is. Maar ik ben nog steeds wel uw onderdaan. Een onderdaan die uw hulp nodig heeft — heel hard nodig heeft.

Ik ben op de hoogte van uw goede contacten met het Thaise koninklijk huis. Een koninklijk huis dat onderling een resoluut verlies te verwerken heeft gekregen, waarvoor ik hier ook, mijn enige deelneming betoon. Mag ik u vanuit het diepste van mijn hart vragen uw contacten aan te wenden voor een rechtvaardige behandeling van mij en mijn vrouw? Willen u mij helpen, majesteit? Het tijd mij alstublieft uit deze Thaise hel.

Hooftakland,
Johan van Lanthoren



re Bont Advocaten
Postbus 75185 . 1070 AD AMSTERDAM



R Aangetekend

G-A-1

Recommandé

AANGETEKEND VERZENDEN
Zijne Majesteit de Koning
p/a Kabinet van de Koning
Postbus 20016
2500 EA DEN HAAG

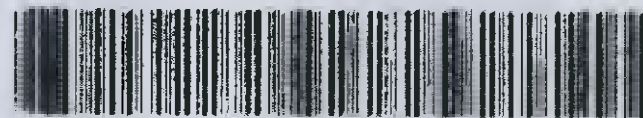
3SATMF700000946

Zijne Majesteit de Koning
p/a Kabinet van de Koning
Postbus 20016
2500EA 'S-GRAVENHAGE

JVL 2010-2016

7 4444

19 gr.



3SATMF700000946

Zaak [redacted] 102 e

Essentie

Op 10 november 2015 heeft de rechtbank in Bangkok de heer [redacted] tot een gevangenisstraf van 103 jaar veroordeeld (waarvan hij er twintig moet uitzitten) wegens het witwassen van tientallen miljoenen euro's. [redacted]

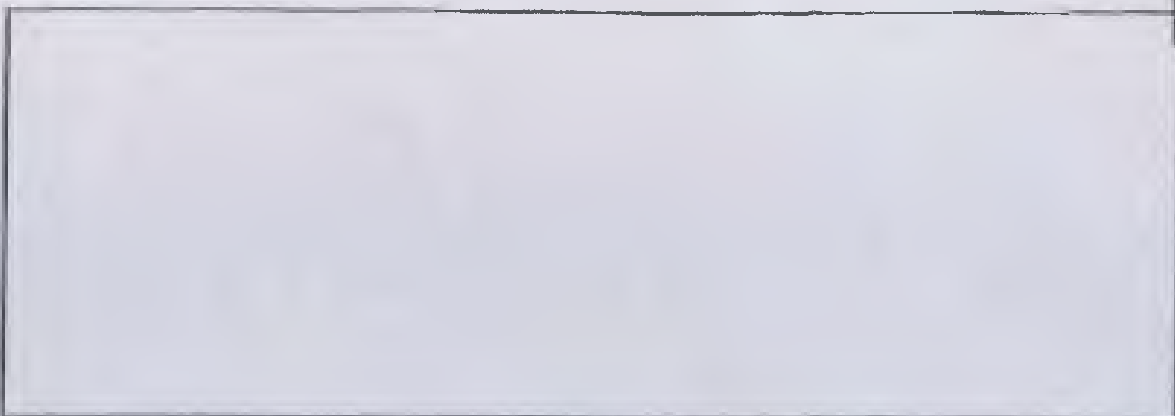
[redacted]

[redacted]

Eigen onderzoek in Thailand

Het Nederlandse OM en Thailand hebben afgesproken dat [redacted] in Thailand slechts vervolgd zal worden voor witwassen, voor zover in Thailand gepleegd, en dat de vervolging ter zake van de overige verdenkingen in Nederland zal plaatsvinden. Vervolgens zijn de Thaise autoriteiten een onderzoek gestart. [redacted]

[redacted]



Rechterlijke toetsing

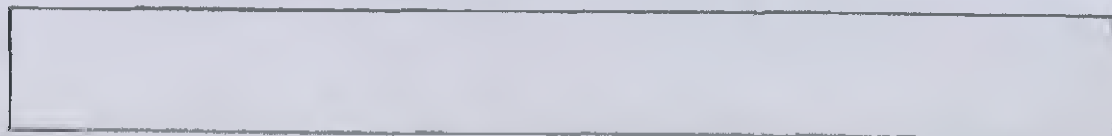
De voorzieningenrechter heeft in kort geding de Staat in het gelijk gesteld. De rechter overwoog dat het op zichzelf niet onrechtmatig is te achten dat de Staat in het kader van een strafrechtelijk onderzoek in Nederland in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en door middel van een rechtshulpverzoek de hulp inroept van dat land voor het verrichten van onderzoekshandelingen. De voorzieningenrechter overwoog verder dat dit in beginsel ook geldt voor een land als Thailand. Tegen deze uitspraak is [] in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof Den Haag oordeelde dat zelfs al zou ook al redelijkerwijs voorzienbaar zijn dat [] 10 2 e [] in Thailand zou worden aangehouden, dit nog niet betekent dat de Staat onrechtmatig handelen kan worden verweten. De in het rechtshulpverzoek verzochte medewerking van Thailand was tenslotte van belang voor het Nederlandse strafonderzoek; bovendien was haast geboden omdat anders het risico bestond dat bewijsmateriaal en vermogen weggemaakt zouden worden

Kamervragen

Er zijn onlangs opnieuw twee sets Kamervragen over dhr. [] beantwoord. Kamerleden zijn bezorgd dat inkomsten die conform het Nederlandse gedragbeleid legaal worden verworven, in het buitenland kunnen leiden tot veroordelingen van witwassen. De vragen spitsen zich toe op de volgende hoofdpunten

10 2 e

1 Bewuste aansturing vanuit Nederland op strafvervolgning in Thailand?



10 2 c

[] De handelswijze van de Nederlandse autoriteiten is aan de orde gekomen in een gerechtelijke procedure, waarin achtereenvolgens de rechtbank en het gerechtshof Den Haag hebben geoordeeld dat de handelwijze van de Staat jegens de heer [] rechtmatig was.

10 2 e

2 Zorgplicht Nederland bij verstrekken belastende informatie buitenland?

Verhuizing naar een ander land moet er niet toe leiden dat een verdachte zich aan strafvervolgning onttrekt. Indien een rechtshulpverzoek of andersoortige contacten er voorzienbaar toe leiden dat de betrokken persoon in een andere Staat zal worden blootgesteld aan een behandeling die strijdig is met fundamentele rechten zoals onder andere neergelegd in het EVRM, dan kan dat het OM ervan

weerhouden om contact te zoeken met een andere Staat, ongeacht de nationaliteit van de verdachte

3. Veroordeling Thailand

Thailand veroordeeld voor het witwassen van drugsgeld. Er wordt in het vonnis genoemd dat in Nederland heeft schuldig gemaakt aan drugdelicten (telen van en handelen in grote hoeveelheden marihuana) en dat hij in zowel Nederland als Thailand geld heeft witgewassen. De rechtbank stelt vast dat de Thaise officier voor witwassen vervolgt, en accepteert dat het gronddelict in het buitenland heeft plaatsgevonden. Het gronddelict is de handel via de coffeeshops

102 b

102 a

111

Nederlandse strafzaak

De grondslag van de verdenking die het Nederlandse OM tegen de heer ommat evenwel uiteenlopende strafbare feiten

102 e

102 c

niet alleen het overtreden van de verbodsbepaling

102 c

éénzijdige manier aanpakken' zegt woordvoerder Martine Pilaal. Het is het OM volgens haar helemaal niet te doen om de boeg van die grote hoerlevensdiner softdrugs. Die 25 kilo mensen wi er passant mee volgen om zijn er nog heel andere teksten The Grass Company stelt altho uitkomsten op te geven. Maar zij zullen andere politiedrome ook internat onaal, waarvan wij vermoeden dat het volwassen is Daarbij gaat het niet om de omzet van de wissels, zegt Pilaal. 'We denken ook dat er sprake is van corruptie. Om welke omvangrijker het gaat, en hoe ze te werk gingen, hopen wij te zinnen tijd te kunnen uitleggen'. Wanneer dat kan Pilaal niet zeggen.

Daat De Jong de zaak in 2011 overnam, van Van Laarhoven, beschouwt het OM als schijnverkoop, vertelt De Jong. Maar in ben de eprinas, en ik was zeker dat het sinds 2011 niets is veranderd. Hetge in de boekhouding wi De Jong niet geven

de kolossale onzachtelers van coffeeshops leiden in de media te vaak tot negatieve reacties.

Daat het bij een bedrijf ter grote van The Grass Company om meerdere inkopenen gaat, is wat zeker. Al wordt de winst volgens De Jong gedeeld door justitie na de inbeslagneming. Het duurde het acht dagen voor de shops waar wiet konden worden gevonden. Dat is langzamer voor een ondernemer.

Oprechter vest in Thailand. Johan van Laarhoven, de man die The Grass Company heeft overgenomen, is vandaag op de 25e dyna van jaar in een op de 25e dyna van jaar een tijd in Nederland. Van Laarhoven, die de aandelen in 2011 van de hand heeft genomen, woont sinds 2008 in Thailand. Hij heeft daar verocht van het wettelijke van 20 miljoen euro. Volgens de advocaten heeft Van Laarhoven het geld verhandeld met zijn gedoogde partners, en is er dus niets veranderd aan De Thaise overheid, zo is de Nederlandse goedkoopheid niet te geven.

Thailand arresteerde Van Laarhoven na een verzoek van het OM in Nederland om beslag te leggen op bewijsstukken in verband met het onderzoek naar The Grass Company. Het OM spreekt tegen dat het Thailand heeft geëist van Laarhoven naar te houden. De strafzaak tegen Van Laarhoven zou een Italiaans initiatief zijn.

Van Laarhoven zit al bijna een jaar vast, volgens zijn advocaten onder erkennelijke omstandigheden. Zijn gezondheid zou niet optimaal zijn. Zij houden het OM verantwoordelijk en eisen dat Nederland een uitveringverzoek indient.

Een handelaar in zandsteen roept we bij deze teksten op dezelfde manier aanpakken. Marco de Jong, directeur van de Coffeeshopweter The Grass Company, hier in een van zijn Tiburijnse vestigingen **MARTIN VAN DE WIER** © Trouw 2015 alle rechten voorbehouden

Tiburger hoeft niet te worden uitgeleverd

Algemeen Dagblad 24.06.2015 (p. 61)

Mburg | De Nederlandse Staat hoeft er niet voor te zorgen dat de Tiburijnse coffeeshophouder Johan van Laarhoven, die in Thailand gevangenen zit, aan Nederland wordt uitgeleverd. Dat heeft het gerechtshof in Den Haag gisteren bepaald. Volgens de advocaat van de Tibburger, Gervard Spong, zit Van Laarhoven door een blunder van het

Openbaar Ministerie vast in Thailand. Hij wil dat de strafvervolging door Nederland wordt overgenomen. Het gerechtshof in het daar niet mee eens, omdat de Tibburger al sinds 2008 in Thailand woont. De Nederlandse Staat vroeg Thailand om hulp bij het strafonderzoek, maar Thaise autoriteiten besloten Van Laarhoven al aan te houden. Van

Laarhoven wordt in Nederland verdacht van overtreiding van de Opiumwet, waarvan en teling geven of deelnemen aan een criminele organisatie in Thailand wordt hij alleen vervolgd voor volwassen.

ADN-BUREAUREDACTIE © Algemeen Dagblad 2015 alle rechten voorbehouden

Coffeeshopbaas vraagt tevergeefs uitlevering

Trouw 24.06.2015 (p. 1)

Nederland heeft Thaise niet te vragen om uitlevering van oud-coffeeshopbaas Johan van Laarhoven. Dat heeft het gerechtshof in Den Haag gisteren beslist. Van Laarhoven de vroegere eigenaar van

The Grass Company in Haag Nederland berecht worden. Hij werd opgepakt net als Nederland had verzoeken om een onderzoek naar volwassen volgens het bij heeft Nederland niet om uitlevering te

vragen omdat Van Laarhoven, zelf naar Thailand is verhuisd (TROUW)

© Trouw 2015 alle rechten voorbehouden

Regelievoorziening van coffeeshops en teelt van cannabis

De Voorzitter 05 10 2015 (p. 18)

Schetsings

Maakt nu een einde aan het hypocrisie gedragende dat in het buitenland niet valt uit te leggen. Zeg in het buitenland dat je de Nederland komt en de kans is groot dat mensen zeggen: 'Kompen en coffeeshops. Geschiedt sinds de jaren '70 het zogenaamd geenwoord ten aanzien van 'sofdrugs'. Dat betekent dat coffeeshops niet mogen verkopen en dat is daar een feit; mag roken. Dit blijft pijnlijk, maar euh, verrijkt juist heel zwaar wat met een wettelijk primair opgevoeld. Het gedoogbeleid kruist in een soldatus wel mag; vichter verkocht, maar niet mogen worden gekocht of door de coffeeshop worden ingekocht. Dat betekent in de praktijk een café mag een beetje verkopen en een klant mag dat beetje drinken. Maar de koverer mag

dat over niet bouwen 't by het café een krak. Daar afbreken.

Dat beleid zorgt in Nederland voor izare situaties. Bijvoorbeeld dat de overheid by een coffeeshop een ietan-on-kassaplekkeplaats eertijgt konijn van aanwerven van sofdrugs dat officieel niet mag. Het iseld is zo bizar dat zelfs rechtsmiddelen al geen stoffen meer uitgegeven voor het bevoorzien van coffeeshops. Want ja, tegeven enapi dat als je wilt mag verkopen het ook moet worden gebeld.

Maar het beleid in Nederland tot iedwskunde situaties leidt zijn de gevordigen in het buitenland. Het afleefbehave in hokkerend het gedoogbeleid is voor veel behelstandis namelijk volkomen onbegrijpelijk in veel te helasas middelen uit eigen ervaring. Het is niet voor niets dat te middelen tuim een jaar in een Thaise zal zit

gedoogvoorzieningen verspreid en dezezake overheid verdund een aardige duif aan de belasting de coffeeshops betalen.

De achterbouw reguleren heeft nog een voordeel: Zolang wiel sikhon wordt voortdurend zijn de rascot op bijvoorbeeld brand groot. Door de teek te reguleren, kan de overheid euen sikhon zodat sikhon niet regaal wordt; sikhon en de kans op brand wordt gertimideerd.

Natuurlijk zou je kunnen stellen cannabis totan mag niet punt us. Het gevegt is dan dat het voor coffeeshops zo mogelijk wordt dat ze de deuren moeten sluiten. Terwijl coffeeshops een belangrijke teek vertoelen. Merkwaardig eerste instantie in de behoefte van de van

consumpten, maar coffeeshops voorkomer om overlast op straat en houden minderjarige buiten de deur.

Als coffeeshops hun deuren sluiten, verplaatst de handel zich naar illegale straatdealers zonder vergunning die aan geen enkele regel zijn gebonden. Zij kennen bovendien de herkomst van hun waar niet, terwijl coffeeshops staan voor de kwaliteit van hun producon.

De achterbouw reguleren maakt in den klap een einde aan alle schijnwereld die nog ontbreekt rond coffeeshops. Het magt. Duidelijker in het buitenland, maar ook in Nederland zelf. Want zelding de zaak en cannabis en het bevoorzien van coffeeshops niet te geregeld. Mijnen coffeeshops en het verdrumvokje zaken en lopen

waar te vaak voor mijn leven. Wat betekent gedragen nou precies? Het is voor de Thais niet te betalen dat de Nederlandse overheid vergunningen afgeeft voor de verkoop van wiet, terwijl de teek verboden is. Kortom: is een coffeeshop die een aan alle regels houdt steeker of niet?

Da rol die sommige Nederlandse bestuurders en politici spelen, helpt daarbij zeker niet. Slechts vaker worden coffeeshops zonder pardon weggezet als 'criminele organisaties die kerkend moeten worden

aangetakt'. We kunt hier in een stad leven waar zo veel crimineel geld zit, zoel burgemeester Mordehaus van Tilburg en de andere voorzitter van een drugshandkonde in Brabant en Zeeland ontbrekt op Road 1. Dat criminele gebied moet worden afgepakt! Maar het is de overheid die deze

coffeeshophouders het risico een offer van justitie te worden die hen vervodigt.

Johan van Laarhoven begon 35 jaar geleden van coffeeshops in Noord-Brabant. Na zijn demissionairezeker hij naar Thailand waar hij nu wordt verdoord van wittensses. Voor de Ther zijn sofdrugs illegaal en dus is het geld dat hij deertne in Nederland heeft verdoend illegaal.

Gerard Spang, de advocaat van Johan van Laarhoven, bozocht met Thaise advocaten coffeeshop The Grass Company.

JOHAN VAN LAARHOVEN
de Voorzitter 2015 alle rookter
woordbeelden

'Dit is inhumaner dan de doodstraf'

Algemeen Dagblad 11-11-2015 (p.1)

Thaise caïstre voor witwassen DEN BOSCH | De Nederlandse oplichter van coffeeshopketen The Grass Company, moet 20 jaar de Thaise cel in voor witwassen van drugsgeld. Een draconisch vonnis vindt advocaat Gerard Spong. Pasa van drie de Volkskrant bevestigde naam: de Bredase hoofdlijder van justitie Charles van der Voort het vonnis dat gistermorgen in Bangkok over Johan van Laarhoven werd paviel. De familie van Van Laarhoven en zijn Nederlandse advocaat vinden dat de Nederlandse justitie en politiekoffeeshopketen van de Thaise leeuw heeft gewonnen. Het was een verzoek van het Openbaar Ministerie dat Thailand nog een jaar idee bracht om Van Laarhoven zelf op te pakken.

De 55-jarige Van Laarhoven werd veroordeeld tot 20 jaar cel zijn Thaise vrouw Tukta maar nog 12 jaar zwaar. Een draconisch vonnis, vindt advocaat Gerard Spong. Van

iemand van 55 staat dat vrijwel gelijk aan de doodstraf" zegt broer Frans van Laarhoven. Guzman de omstandigheden in zijn Thaise gevangenis was hij in afwachting of dat zijn inhumane is dan de doodstraf.

Oficial te nu was voor Van Laarhoven 100 jaar cel. De Thaise rechtstreekt achtten bewaren de Van Laarhoven en zijn vrouw zich onschuldig hebben gezegd aan het witwassen van drugsgeld van Laarhoven vond in Thailand nooit gehoor voor het verhaal dat hij zijn kinderen op legale wijze heeft verdien met zijn vier coffeeshopketen in Bangkok. Nederlandse rechercheurs geluigden nu had in Bangkok tegen Van Laarhoven Ze verkleden op The Grass Company zich in Nederland schuldig heeft gemaakt aan belastingfraude en verbod in Bangkok. Via een kerstboom aan twee kinderen mijdenen euros naar Thailand en gestuurd

Kwajijk Juridie in Nederland heeft schuld aan de ongenadig harde straf voor Van Laarhoven vind: advocaat Spong. Jk neem het ze zeer kwajijk dat ze Van Laarhoven hebben afgeschilderd als een grote drugsbaron. Het was volhoudt voorpakstraf dat een milieute veld nu op deze manier zou reageren maar dat zijn hebben ze bewust gemogen. Hoofdlijder Van der Voort wil niet ingaan op de vraag of de straf te zwaar is. Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en methoden.

Broer Frans van Laarhoven zelf verdacht is het Nederlandse justitie-onterzoek, konigde aan dat te hoger beroep wordt aangekend. De verwachting is dat het 1 tot 3 jaar duurt voordat de bezetting behandelding komt. 5 Johan van Laarhoven © Algemeen Dagblad 2015 alle rechten voorbehouden

Verbijstoring om Thaise straf voor coffeeshopbaas

De Telegraaf 11-11-2015 (p.13)

Nico Favonille Tilburg. Twintig jaar in een Thaise cel. Hij is 55 jaar, dat is de doodstraf", zegt een ontdane Frans van Laarhoven. Zijn broer werd veroordeeld tot die straf wegens het witwassen van drugsgeld. Johan van Laarhoven en zijn vrouw hoorden plotseling dreigende straffen uitgesproken worden. Hij kreeg 400 jaar cel waarvan in de praktijk twintig jaar uitgezeten moest worden. Zijn vrouw kreeg zestig jaar, in de praktijk is dat elf jaar.

Van Laarhoven is de voormalige eigenaar van de coffeeshopketen The Grass Company. Met zijn verkende miljoenen ging hij jaren geleden naar Thailand. Onderzussen was justitie in Nederland een onderzoek naar hem begonnen op verdenking van het witwassen van twintig miljoen. Daar werd justitie in Thailand van op de hoogte gesteld en er werd informatie opgevraagd. Daarop werden de Tilburgers en zijn

vrouw vorig jaar (in opgepakt in Thailand) is weinig begrip voor het Nederlandse gedoogbeleid van softdrugs en is Van Laarhoven een man die hij ik geworden met drugsbaron Van Laarhovens advocaten onder wie Gerard Spong, zijn naar Thailand afgeleid om het Nederlandse softdrugbeleid te leggen. Hij heeft hier altyd vergunningen gekregen voor zijn zaken. Hij heeft niets misdaan en als je hem daarvan verdacht, moet je hem hier voor de rechter brengen", zegt broer Frans.

Van Laarhoven lijkt zwaar in de cel, maar een hoger beroep is onzeker omdat daarmee uittevering naar ons land wordt belemmerd. Dubius. Advocaat Gerard Spong vindt dat het Openbaar Ministerie een dubieuze en insidende rol in de zaak heeft gespeeld in het verzoek stond niets over het gedoogbeleid in Nederland, zegt hij. "De officier van justitie heeft een meelijdende

voorstelling van zaken gegeven door dat is verzwaagt."

Het advocatenkantoor vindt dat het Nederlandse OM Van Laarhoven heeft uitgeleverd aan de Thaise autoriteiten, wetende dat zij aan drugszaken zwaar zouden lijden. Het gaat om een vervolgving voor witwassen van in Nederland verdiende opbrengsten uit door Nederland gedoogde coffeeshops waarbij de vervolging op Nederlands verzoek plaatsvond en de politie bewijsoverleging uit Nederland afkomstig is.

Justitie reageert heel anders op het zware vonnis. Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en methodes en of die in dit geval een te zware straf hebben opgeleverd daar wil ik me niet over uitlaten", aldus Charles van der Voort, hoofdlijder van justitie in Breda.

© De Telegraaf 2015 alle rechten voorbehouden

Dit is bijna de doofstraf

1900 Nieuw 11:11-2015 (p. 10-11)

Ondergruise drugzaak Thaisland
Thaisse verontdoede gestuun een
Nederlandsse coffeeshophouder tot
103 jaar oud. Hij moet twintig jaar
zitten.

Van Laarhoven werd gearresteerd
naar het Nederlandse OM de Thaise
zetting op 101 had gevraagd. In
een ondermaat dal sinds 2011 leopt
onder invloed van de over van ruitse
-loot van Oer in Breda naar The
Grass Company (TGC). Joke van
Lambert en zijn twee jaar oudere
broer Frans werden in Nederland
veroordeeld tot een grote schik
straf van 10 jaar in de gevangenis.
De zaak is voortdurend in gescande
de zaak is voortdurend in het
karakter van de strafzaak. In een
onderzoek naar de zaak is de
traffen van de zaak is de
gevoel van de zaak is de

Nederlandse coffeeshopbaas moet twintig jaar Thaise cel in

1900 Nieuw 11:11-2015 (p. 10)

Vrijwillig

De Nederlandse Johan van Laarhoven
is in Thailand veroordeeld tot 103 jaar
gevangenisstraf vanwege witwassen.
Daarvan moet hij er volgens zijn
Nederlandse advocaat Sidney
Smeets twintig zitten. Zijn vrouw
Smeets is niet medeschuldig
wordt wegens medeschuldigheid
veroordeeld tot maximaal jaar 101.

Van Laarhoven is al ruim een jaar
vast in Thailand, waar hij terechtvaard
voor het witwassen van geld dat hij in
Nederland verdiende met de verkoop
van hasj en wiet. Hij was oprichter van
de coffeeshopsketen The Grass
Company en heeft in Nederland geen
strafblad.

omroepers goed en cast tot in ieder
geval 24 miljoen euro.
Groet Frans van Laarhoven kloemt het
vonnis „verschrikkelijk“. De straf komt
volgens hem „in de praktijk meer op de
doofstraf“. Johan van Laarhoven is in
Thailand

gezondheidsproblemen, herhaaldelijk
opgenomen in het ziekenhuis. Hij zit
in een gevangenis met vijftig andere
gevangenen.

De hoofdstraf van 103 jaar in Breda
Charles van der Voort roept het
vonnis in deze zaak een wettelijk
oegruide „uitdaging“. Een land moet
zijn eigen strafrechtelijke regels en
metten en of die in de gevangenis
zware straf hebben uitgeleverd daar
wie ik nu niet over uitmaken, maar van
dat Voort. De hoofdadvocaat zegt
„lijkt te zijn met de samenwerking met
de Thaise collega's. Wij vinden de
het

onderzoek naar witwassen dat in
Nederland gebeurde en zullen daarbij
rekening houden met de straf die in
Thailand is opgelegd.

De Thaise vervolping heeft grote
oprust veroorzaakt onder
Nederlandse coffeeshophouders.

Zeker, toen Nederlandse
coffeeshop-eigenaars zijn bezet in
Thailand. Onder hen de fundering
de Vite (The Budo) uit Amsterdam
en Ben Doovert (Serge Smit) uit
Rotterdam. Het is nog niet duidelijk of
Van Laarhoven in datop gaat tegen
het vonnis. De Thaise advocaat kan
nog in de oop gaan.

In de eerste reactie
de Nieuw Nieuw 2015. Hij rekent
en belanden.

Smeets noemt de „strafzaak
onrechtvaardig“. Het is wettelijk
ontberijpelijk hoe het kan dat hij in
Nederland op een witte manier zijn
geld heeft verdiend en buitensing heeft
betaald, om vervolgens in Thailand
veroordeeld te worden wegens
witwassen „elias de jure“.

De Thaise rechtss hebben volgens
Smeets weinig kennis van het
Nederlandse gedrag. De Thaise
hebben het uitgedoed. De Thaise
rechtss hadden er weinig vragen
over. Het is de advocaat. De
Nederlandse advocaten hebben
volgens hem „vervaldige en prijvite
reformate gegeven over het
conflictebelid in Nederland“.

De advocaten van de Nederlandse
letten in een verklaring weten dat
hoger beroep voor de hand ligt. De
verkoop van cannabis is in Nederland
toegestaan. Het vindt zijn Thaise
advocaat Suprawit Jaisriw. Hoe kan
er dan sprake zijn van witwassen?

Een hoger beroep kan volgens
Smeets wel bedenken dat zijn onder
langere in een Thaise cel zit. De
advocaat wilt erop dat uitvoering
aan Nederland alleen mogelijk is als
geen juridische procedures meer
kopen.

© Toorn 2015 alle rechten
voorbehouden

Joeg Nederland Van L. de Thaise cel in?

de Volkskrant 11-11-2015 (p. 15)

TRURAGadvocaat Gerard Spong is weet dat justitie begript toont voor de veroordeling van voormalig coffeeshopopener Johan van L. tot 105 jaar cel in Thailand. Zij slaan ons gedoogtoelief niet.

Een vroegtijdig regulerende uitpraak. Zo reageert de Braziliaanse hoofdofficier van justitie Charles van der Vloot op het Thaise vonnis tegen voormalig coffeeshopopener Johan van L. (59). De rechtbank in Bangkok veroordeelde de Tilburger, die sinds 2003 in Pattaya woont, oorspronkelijk tot 105 jaar cel wegens anwensen van drugs. Daarnaast moet hij zekere twintig jaar cel in de cel in.

De afkeer van de cel is de over de overtuiging is van God los, brieft Gerard Spong een van de Nederlandse advocaten die Van L. helpen. Een Nederlandse advocaat die 103 jaar cel krijgt voor anwensen van drugs, is dat bewijst. Het vonnis vindt, heeft een heel anderzwaar dan ik hanteer: ik heb daar geen goed woord voor over. Volgens de broer van Van L. stapte twintig jaar zitten in een Thaise gevangenis gelijk aan de doodstraf. Het Openbaar Ministerie begon ruim vier jaar geleden aan strafrechtelijk onderzoek tegen Van L., oprichter van de Grass Company, een keten van vier coffeeshops in Triburg en Den Bosch. Hij wordt verdacht van het afwisselen van zeker 20 miljoen euro, maar ook van andere vergripen zoals samenhangende valschied in geschikte en belastingfraude.

Vier jaar werd daarom een rechtshulpverzoek gedaan aan Thailand. Ook schreef het OM een brief aan de Thaise autoriteiten waarin werd gesteld dat Van L. ook wordt verdacht van het plegen van strafbare feiten in Thailand. Kort daarna werd Van L. in juli 2014 gearresteerd samen met zijn Thaise

broergeroep Toka. Zij in veroordeeld tot twaalf jaar cel.

We zien bij met de samenwerking met de Thaise collega's, reageert Van de Vloot direct. Van L. is veroordeeld voor anwensen in Thailand met voor strafshenkel. Dat is conform de afspraken die we hebben gemaakt. Wij verkosten het onderzoek naar strafbare feiten in Nederland en zullen rekentijd houden met de straf die hij al in Thailand heeft gekregen.

Over de incipie van de straf in Thailand wil de Braziliaanse hoofdofficier niet uitlaten. Elk land heeft zijn eigen strafrechtelijke regels en merkt' steld hij. Volgens Spong heeft het OM zijn priet te lijf op Van L. dat ingebange Ward het Nederlandse gedoogtoelief is niet uit te laten in Thailand en drugs krijgen in het Aziatische land hypergevoelig. Ook tijdens het voorzetten van het vonnis vroeg de rechter nogmaals om de verdachte of hij echt pannaaba had verkocht. Hij is primair veroordeeld voor het witwassen van coffeeshoprijd in Thailand, zegt Spong.

Zijn kantoorgenoot Sydney Smeets, die het afgelopen jaar afwisselend met Spong de Bangkok-strijd heeft gedaan, is op Twitter kort maar krachtig. De zaak toont aan hoe de Nederlandse overheid haar burgers overtuikt aan de griffen van lokale regimes, stelt hij. Volgens hem is Van L. in de Thaise cel door de onbegrijpelijkheid van het gedoogtoelief en wegens 'anwensen' van geld waartoe betaking is betaald.

De verdediging heeft vorig jaar een kort geving aangespannen tegen de staat wegens onrechtmatig handelen, maar zowel de voortzettingenrechter als het gerechtshof stelde het OM in het gelijk. Volgens de rechtters heeft

de staat niet om de aanhouding van Van L. in Thailand verzocht. Ook heeft de staat zich ervoor waagden dat het strafzaak tegen Van L. in Nederland te doorplanten naar west Thailand naarmate niet meespreken.

Volgens het OM is er veel meer aan de hand dan de advocaten beweten. Het worden daarover lapidair het onderzoek verder geen medezeggenden. Het hoofdofficier Van der Vloot heeft de zaak ook vergeleken met de grote fraudezaak rond het Van der Vloot-concern 25 jaar geleden, waarbij vele miljoenen buiten de boeken bleven en werden weggesluisd naar het buitenland.

Spong kortrijft eer die Van L. die zegt onschuldig te zijn, in hoger beroep gaat tegen het Thaise vonnis. De advocaat vindt het hetenmet het dom' dat de voormalige coffeeshopouder die millioen is geworden met de verkoop van softdrugs, uiterkend in Thailand is gaan wonen, waar ze zeer fel zijn op alles wat met drugs te maken heeft. Hij had alle te vergunningen in Nederland om vanuit coffeeshops wet te verkopen. Hij heeft keuring betaking betaald. Hij dacht & zat op ruiter. Het is in de verkiezings niet bij hem opgekomen dat hij in Thailand een strafrechtelijk risico zou lopen.

De Nederlandse overheid levert haar burgers over aan de griffen van lokale regimes (Sydney Smeets, advocaat van Johan van L.). Gerard Spong (rechts), advocaat van voormalig coffeeshopouder Johan van L., laat in coffeeshop The Grass Company een delegatie van Thaise advocaten zien hoe het Nederlandse gedoogtoelief voor softdrugs werkt. VAN ONZE VERSLAGGEVER PETER DE GRAAF op de Volkskrant, 2015 alle rechten voorbehouden

In Thailand ging wissasson door De Telegraaf 12-11-2018 (a.011)

De zaak Johan van Laarhoven loopt naar hoe de Nederlandse overheid haar burgers overlevert aan de grimen van Thailand 'opnames', wijkende advoocaat Sydney Smitsa aangekomen, mede zijn daart in Thailand tot 103 'na' 'gevangenaart' werd veruurdde. Kijkwijzergevoel Gebruik Eging - sovrain moet wie van een soodig stelsysteem - deed er nog een kdsjele benvoed. Een officier van veld die dit een bevestigdij vooris vordt: 'v van God het' meent de stekker. Op het gewaar er dat in vanaf nu door Spoons ook tot de godskoren wordt gestemd hier maar wat manjes op de stinige oormentieren in hoed publiekrechtelijk van tijds rdvoelen

Aan de zaak Johan van Laarhoven is nuets onbegrijpelijk. De Brabantse kofkeshoofden in Nederland stachtdeer naar dan vooral van zijn eigen' gedrag. Wel is er precies aan de hand? Van Laarhoven bezierde jaren ver oofkeshoofs oede da naam The Grass Company in Den Bosch en Tsbung. De beide man vordende daar mijnenen mee en hier begint de rchman al te wringen. Het Nederlandse gadoogbeleid is vooral behoudend ter bescherming van gebouwers van soldrugs, niet om cofkeshoofden mijnenar te laten worden. Al helemaal niet om ze die mijnenen ook nog te beten wegsharen naar Thailand.

Van God bij Paktie en juiste handen de kofkeshoofs van Laarhoven in de grimen en corstaleertion dat de drugsmanusaal - in tegenstelling tot wat de advocaten nu beweren - helemaal niet heug aan zijn beestingverwachtingen vordend. Niet als in het verleden bij een bekende norezafertike vermond. Het OM stoffelstegg afomn van artissen met als doel ze aan het zicht van de fiscus te onttaken. Terwijl de onderzoek in als havigheid gaende was, vertrok Johan van Laarhoven met zijn melionten naar het bekende

bovenwoord Pattaya in Thailand, sloeg er een jaren jongere Thaise dame aan de maak en kocht er een enorm landgoed om als een Thaise koning van zijn druggeud te leven. Wie is hier nu van God loof?

Het OM in Gede wilde vanwege het onderzoek naar welen van de bezittingen van Van Laarhoven in Thailand en studee als te een gebouwkje in de krom staktes een rechtshulpvraag aan de Thaise autoriteiten. De officier van justitie zou te een, legde te een de af hetzied verdund te worden dat Van Laarhoven de gods vordende 'na' schuldige in stas van drugs. Op basis van de overzide van het rechtshulpvraag en de af af stante Thaise justie zal een onderzoek aan word uit dat Van Laarhoven ook in Thailand studee teken pleegde. Hij ontrok het als in Nederland gesken ran het zent van de Thaise oevred er' makste. Zo' nzuudig aan wissasson. Ze' euvne vike had Van Laarhoven op naam geret van zijn Thaise vordst die te zo meerd in zijn val. Voor de wissasson kreeg Van Laarhoven een gestoree dus 103 jaar tot aan zijn troek.

Niemans ontbent dat de Nederlandse zwaar wordt bezet. Hij is minner ook in zijn met drugshandel vordende gebel kwijl. In totaal begden de Thaise en Nederlandse justitie voor 15 rekter tndag te Van Laarhoven te zwaar gekupheid en spande het OM vut soel? De vordelinge van Van Laarhoven konden vorig jaar al een kort geeling aan wagens vordende omschuldig handelen door het OM, maar zowel de voortzettingenrechtier als het gerechtshof stude dat daar geen sprake van is. Over de stelsmaat is ook wel wat te zeggen. De op het eerste gezicht d'ronische stas van 103 jaar is helemaal niet zo weggaand. De rechter beparende namelijk tagelverheid dat Van Laarhoven van die straf twintig jaar moet vordene.

Hier is nog geen proffig vooruicht, twee decennia in een Thaise cel, maar Van Laarhoven heeft het als vele andere Nederlandse gevangenen in het buitenland reent op koopmans van de Vord Overdracht.

Tenallyonlegging Strafenissen (het regerende VOT'S vordvigi) jin loof in dat Van Laarhoven zodra zijn vof' onherroepelijk te een verzoek kan doen aan Nederlandse om zijn straf in eigen land us te ziten. Deze procedure trngt niet zoch met dat een Nederlandse rechtler zich over de strafmaat buge en de straf vordt. Het Nederlandse maatsaven Vof' of dactien die Van Laarhoven vngt te du Thaise rechtler pleegde, legde Nederlandse rechtlers doegbars van jagere straffen op Ter verghing de gevallen vastgoshandelaar Jan-Luk parlborg kreeg voor het wissasson van ruim 17 miljoen vier jaar cel. Van Laarhoven zal vast geen hogere straf krijgen. De tijd die hij in voorarraf doorvode, gaat daar nog van af kwente de gebouwkje een derde strakonting.

Digornme Als Van Laarhoven in Thailand niet in hoger beroep gaat slaat hij binnen een paar maanden wvor in Nederland op straat. Het OM gaf al te kennen bij de Nederlandse strafzaak die Van Laarhoven nog wacht, rekening te houden met de straf die hij in Thailand kreeg. Het publiekrechtshof van advocation is niet alleen voortang maar ook contraproductief. De heere stalfidokars kunnen in de geval beter een kop koffie gaan drinken op het bronasementsparket van Broda. Slike dokornate wreht sorte beter dan vthevuren van de daken.

Reacties of tips?
Esk naar jvdhwa.vw@telegraaf.nl
Wetse, levo de
© De Telegraaf 2018. alle rechten
voorbehouden

Drugofficier is nu zelf verdachte

NRC Handelsblad 03-07-2016 (p.007)

Breda. Opleedbaar Ministerie

De officier bestreed drugs, medische en moordzwaars. Toen zette hij zijn eigen doorzetting in scène Breda. Hij is de meest ervaren aanvrager voor de aanpak van de zware, georganiseerde misdaad van het anonimiseringsparket, Zeeland West-Brabant. De afgelopen acht jaar verzorgde officier van justitie Lucas van Delft (43) leden van moordzwaars, Saussure, grootboeren en drugs moordzwaars corrupte politiegangers en leden van de Turkse mafia. Maar nu eisen niet Van Delft zit er dus maaden rek thut. Overgegaan Gebrabt ook die sties en geschoot.

De magistraat is nu verdachte in een strafrechtelijk onderzoek omdat de politie er achter kwam dat Van Delft zelf de politie onder valse naam heeft genoemd dat mensen van plan zouden zijn hem te liquideren. Het vocht als een enorme vernedering om nu openens zelf als verdachte in de beklagdenbank te zitten, zegt Van Delft op het kantoor van zijn advocaat. Taou van der Dussen in Breda. Hij zegt door direct te zijn bezweten.

Sinds 1998 is de uit Breda afkomstige Van Delft werkzaam bij het OM. Hij heeft 'een voorkeur' voor de aanpak van grote boeven. Ik ze het als een roeping vooral de zware misdaad te bestrijden. Het is voor de meeste mensen niet altijd goed zichtbaar, maar het gaat om crimineel die grote schade toebrengt aan de samenleving. Bij de aanpak ervan komen mijn kwatsten het beste tot zijn recht. Het zijn zaken die veel gedwongen een aantal maanden vooruit te denken om te bereiken dat je uiteindelijk een bewijsbare zaak hebt.

Begin deze eeuw kwam Van Delft te werken in het team dat de productie van synthetische drugs bestreed. Dat was een openbaring. De hele wereld was te wetenamen. Ik zag enorme zwarte geldstromen en hele gevaarlijke situaties qua productie. Ik zag ook het enorme geweld dat ze in het nieuwe georganiseerde

enorme veld.

De afgelopen vijfen jaar is de misdaad volgens hem bepaald niet veranderd. 'De drugsmarkt' en alles wat er mee samenhangt heeft een grote vrijheid gekregen. De misdaad neemt zich ook steeds meer brongronds. Moordzwaars krijgen steeds vaker hulp van makelaars, schietsters, advocaten of artsen. Van Delft leidde onder andere het onderzoek naar The Grass Company, die het coffeekas in Brabant exploiteert. Na een rechtsoverzoek aan Thekla naar de in dat land wonende oprichter van de coffeshops - Juri van Laethoven - is de Brabantse vervolgd vogens waken. Hij is in het land tot 103 jaar cel veroordeeld waarvan hij 20 jaar moet zitten. In deze zaak gaat het om op het oog keurige zakenmensen. Maar als je gaat spelen kijker ze zich aan allerlei strafbare feiten schuldig te maken om de logische handal te faciliteren. Ze bedonderen de besetting.

Het vergi volgens Van Delft 'een inzet van 200 procent' om als aanklager werkelijk resultaten te boeken. Het zijn per jaar 365 dagen om zaken tot een trekken en sleuven om zaken tot een succes te brengen. Er is veel druk er zijn politieke gevoelheden de verhouding met de politie moet je goed houden. Je hebt een grote verantwoordelijkheid ten opzichte van collega's en je moet ook de beslinger van verdachten wagen. Ik ben wilde bevogen, maar geen crimineel.

De officier van justitie zegt te merken dat verdachten en advocaten wel steeds vaker op de man spelen. Toen ik veeg jaar met de politie in Thekla was voor de zaak rond The Grass Company werden we daar handlangers van de verdachten tot in ons hotel gevolgd, geobserveerd en gefotografeerd. Dat ging echt over de schreef. Kijk, ik ben ook niet blind voor het leed van Van Laethoven. Natuurlijk is zijn geval naar Nederlandse maatstaven enorm. Maar het is een Thaise aangelegenheid. Gelukkig.

Van Delft begint 2015 wordt Van Delft, erstig bediend. Op verschillende

momenten kwam er informatie uit het drugstien dat ik gescheiden zou worden of anderszels. Dat heb ik ook een zware wissel op mij. Ik draag ook de verantwoordelijkheid voor een paar met twee kinderen. Dat maakt het extra zwaar. Door de stapeling van dreigementen ben ik te evenwichtig geraakt.

Van Delft realiseert nog meer uit tijdens toen hij om '11 november' veeg jaar onderzoek moest doen naar een uitname kermisparty op een festival. Maar in Breda, ik stond 's nachts buiten de stikken maas van 11 uit elkaar gespreide slachtoffers. Er lag er nog een been van hier. Toen moest ik dat gaan me over de tekst. Geduld is wilde nood. Kwetsbaarheid. Iedereen voel van mij verwacht, maar nu veed ik heb angstig. Dezelfde dag was ik ook nog betrokken bij een zaak waarin het ik van een man uit no' singel werd pnvist die zelfmoord had gepleegd.

Als 'noodoproep' hoort Van Delft toen een dag later onder een valse geam de politie gelijkt dat Van Delft wil de weg zou worden geuurd. Ik wilde zo nog meer' vergeten voor mezelf creëren. Kort daarna kwam er uit andere bron opnieuw informatie over het gevaar dat de officier van justitie kop Van Delft is vervolgen. 2,5 maand ondergevat: op gemeene lokkes. Ook zijn geen moede onderzaken.

Toen de politie ontdekte dat de lijn van Van Delft zelf kwam ontvende id, samenleed. Later gaf hij zijn handelen toe. Hij zegt zijn lip te baseren op informatie van 'een bron' uit het crimineel milieu. Van Delft weigert verder iets te zeggen over de bron, omdat hij groot gevaar loopt als zijn identiteit bekend wordt. Het OM onderzoekt nu of Van Delft die bron heeft verzonden.

Ik eiken naderijk dat ik fouten heb gemaakt. Ik bied mijn excuses aan. Van Delft hoopt terug te keren bij het OM, omdat ik die organisatie een warm hart toe draag. Hij ve straks weer een bijdrage leveren aan de bestrijding van de misdaad.

Ik stond tussen de stikken viess van het slachtoffer.

Misdaadbestrijders bedrijven topsport

NRC Nieuw 08-02-2015 (p.04-5)

Amsterdam Valse bedrijfspijp

Een officier van justitie heeft mogelijk een valse melding van bedreiging gedaan. Oud-collega Jo Valente vraagt dat het OM officieren beter moet coachen.

Amsterdam Officieren van justitie bodast met de bestrijding van de zwere criminelen zijn met topsporters. Valente ze hen vaak goed kunnen doen dan moeten de magistraten ook op een vergelijkbare manier mentaal coaching krijgen.

OM zegt voorzorgz officier van justitie Jo Valente (De as-degger) sinds drie jaar met pensioen reageert op het nieuws dat het OM een strafrechtelijk onderzoek heeft gevoerd tegen de berechte officier van justitie Lucas van Delft. Hij wordt ervan beschuldigd onder een valse naam, bij de politie meding te hebben gemaakt van een beoogde liquidatie op bankzede. Valente wies in de jaren 90 in Amsterdam bodast met de onderzochten tegen grote

haspordas. Ook hij maakte eesijds uitgeschakeld na intimidaties en de ordanwereld. In 1994 oraken crimineel tijens zijn vakantie in zijn woning in en namen documenten en floppy's mee met justitie en persoonlijke informatie.

Er is niet veel veranderd in de misdrebestrijding. Het is s men opukende dat de crimineel in Breda op dit moment met zo eig is als desijds in Amsterdam, zegt Valente. Hij vormt, na de bedreigingen in 1993 met het parket in Middelburg en was sinds 2012 direkte collega van Lucas van Delft. Van Delft la woning overleesend. Valente heeft vier maanden geleden zelf nog stem getuigen toen een oebesende bij hem op zijn werkde nummer telefonisch tegen te informeer naar Van Delft, en zijn oerzochten. Valente vond het verdacht en waarschuwde onder anderen Van Delft.

Valente zegt te vermoeden dat het

OM teert is geschoten in de bestrijding. De nu geschakelde aanklager is een van de meest ervaren officieren in Breda en speciaal bodast met de saepak van groothandelen in drugs en motorbodes. Je bent met zijn taal maandenlang 24 uur per dag opzede.

De druk en stress zijn zeer groot. Met het theater was je intoukelijk niet besproken. Ook je steekhoudelen en zongen over de veiligheid van je dieren en jezelf. Het is thuis meestal betrokken. Sporen die een vopssesste moeten leveren, worden in zijn periode door coeptes opgestaan. Hetgeen om coaching Van Delft had kunnen worden. Een zede vopssesste te maken door via zijn gedate bedreigingen extra bestreuning af te dwingen.

De misdrebestrijden draait bij het OM de negen, metrogedrag te verdoken, zegt Valente. Zo van te ben negen bang voor, hij kan niets gebeuren. Toch is het ook in die

Aanklager aangegeven om 'uitkramen onzin'

de Volkskrant 08-02-2016 (p.08)

AMSTERDAM Beschuldiging van de meest recente officier van justitie Johan van Laarhoven, die in Frankrijk een gevangenisstraf van 20 jaar uitzet, gaat de grote dood tegen de pers- en officier van justitie Lucien van Lier wogen schending van de geheimhoudingsplicht en smaad. De officier al West-Brabant had de heren van Van Laarhoven, onder de de notariële akten The Graaf Ormeling Van Laarhoven adviseert Gerard Spong wi om Van Delft een spreukverbod krijgt opbrengt. Zonder onderbreking zet hij mijn client weg als zwaar crimineel.

Het Openbaar Ministerie is eind vorig jaar een strafrechtelijk onderzoek begonnen naar de aanklager. Die zou onder valse naam bij de politie hebben gemeld dat hij bedreigd werd met de dood.

In een interview zaterdag in NRC Handelsblad legt Van Delft (43) uit waarom hij die noodoproep maakte. Hij is betrokken bij de aanpak van zware criminaliteit bij de strijd tegen drugs, motorbikes en moorden. Om als aanklager resultaten te kunnen bereiken wordt een inzet gevraagd van 200 procent. Hij wijst op de grondige voorbereiding met de criminaliteit. Mededingers krijgen volgens Van Delft steeds vaker hulp van makelaars notarissen, advocaten en architecten. Als voorbeeld haat hij het onderzoek naar Van Laarhoven, die

Tribune die na zijn pensioen naar Thailand emigreerde. Na een rechtsbijstandverzoek werd hij in dat land wegens wetteloos verouderd tot 103 jaar oel, waarvan hij er 70 moet uitzetten. Het lijkt in deze zaak om kaulige zakenman te gaan, zegt Van Delft. Maar als je gaat rekenen bijten ze zich aan elkaar strakke taken schuldig te maken om de legaal handel in factoren in te bescheiden de belasting.

Hij vertelt ook in Tribune dat in een hotel is zijn achtervolgd door handlangers van de verdachten en dat hij sinds begin 2015 ernstig wordt bedreigd. Uit het document, had hij informatie gekregen dat hij zou worden gekidnaped.

Toen hij vorig jaar november onderzoek moest doen naar een bomaanslag en 's nachts stond tussen stukken vlees van het uit elkaar gespatte wachtoffer, knopde er iets. Hij vreesde voor de veiligheid van zijn gezin. Om meer veiligheid te creëren deed hij die melding onder valse naam. Met zijn gezin werd hij vervolgens tweemaal jaar ondergebracht op gotenme locaties. Mijn client heeft uit de krant moeten vernemen dat hij wordt beschuldigd van belastingontduiking. Dat hij dus een fiscalist misdrijf heeft begaan, zegt Spong. Dat onderzoek loopt nog. Er ligt nog met een een dagvaarding. Dan gaat een aanklager, zeker een die geschorst is, ver over de schreef. Spong hoopt op zoer korte termijn over het

spreekverbod te overleggen met de hoofdofficier van justitie Van Delft. Van Delft alle mogelijke opties uitzetten, maar niet over mijn client. Van Delft is volgens Van Delfts advocaat Taco van der Dussen geen sprake en het spreukverbod, zegt hij, is overbodig. Verwege zijn schorsing was Van Delft van kopende straffen gehaald. De wetsde verhalen zoeken rond, zegt Van der Duster. De aanklager wilde cyclusdiering geven en in de pers eenzijdig zijn eigen verhaal doen.

Volgens de raadsman is Van der Dussen wel degelijk met de dood bedreigd. Meerdere miljoen zelfs. Het verhaal over Van Laarhoven was relevant om de recht van zijn achtergrond uit te leggen.

Het OM meldt dat de doodsbetredingen aan het adres van de officier nog in onderzoek zijn. Dat er veel dreiging uitgaat van crimineel in Brabant, is bekend. Bedreigde buitgenners en welhouders zijn daar de afgelopen maanden 'mee naar buiten gekomen. Of betrouwe Van Delft ook andere aanklagers melding hebben gemaakt van doodsbetredingen wi het OM niet zeggen. Over dergelijke zaken worden woordvoerder

VAN ONZE VERSLAGGEFFTER
JANNY GROEN
© de Volkskrant 2016 alle rechten voorbehouden

Officier Justitie geschorst, Spiong eist spreekverbod
Thuis (09-07-2016) (1007)

De advocaten van de in Thailand verboden oud-officierhouder Jan van Laarhoven was een verzoek voor de geschorste officier van justitie van Delft. Ze hebben van de Delft rechtbank een uitspraak van de rechter van Delft. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank.

Jan zouden zijn om hem te liquiditeit in het interview zegt hij dat hij zelf bij de politie te gaan melden dat hij om het leven zou worden gebijde omdat hij niet langer tegen de staat van zijn kan. De geschorste officier zou de rechter van de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank.

Laarhoven dat inmiddels woonde De Thaise rechter veroordeelde hem voor het jaar 1993 jaar gevangenisstraf voor het uitmaken van geld dat hij in Nederland woonde met de verloop van tijd. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank. De rechter heeft de zaak van de advocaten van de Delft rechtbank.

Jacht op 'sjoemsofficier'
De Telegraaf 24-02-2016 (10086)

Advocaat speuren naar overtuigde fouten Lucas van Delft door Mick van Wily Ansteldam. De advocaten uit grote strafrechtelijke onderzoeken die de geschorste officier van justitie Van Delft uit Brabant heeft gedaan. Hij is in hun zaken al dan niet bewust fouten heeft gemaakt. De strafpleeters van zeer omvangrijke zaken rond drugshandel criminele organisaties en ernstige gewarandeerde hebben een week overleg gehad naar aanleiding van de schorsing van Lucas van Delft. Tegen de officier wordt een strafrechtelijk onderzoek omdat hij erin om te komen beide met de politie en zei dat hij gekund had de zaak te worden van Delft pleegde het telefonie met een proces samen en beide Meld Misdaad Anoniem. Hij wil naar de maand na onderzoek. De

advocaten vragen bijvoorbeeld rechter-commissarissen in lopende strafzaken onder andere hoe aanpak informatie in onderzoeken is behand. Gisteren is dat al bij een uitspraak gebeurd. Ze houden er rekening mee dat de officier ook in strafzaken heeft 'gelykwaard'. zegt advocaat Sydney Smoek. Hij staat de in Thailand veroordeelde oud-officierhouder Van Laarhoven bij Van Delft konde een onderzoek naar hem. Wie hebben ze de onderzoeker naar elkaar om te komen of wat vurende elementen zijn in strafzaken waar Van Delft leiding aan gaf. Advocaat Marthe van Essen die een dienst bijstaat in een Thais gerecht. Advocaat Louis de Leon heeft Van Delft begin maart op als getuige in het onderzoek. Kapel naar drugshandel en pogingen tot liquidaties in Brabant. In wil het

en witeg van Van Delft over de schorsing en zijn handelen. Hij heeft Kapel voor een groot deel gehad. Tegen Van Delft wordt een strafrechtelijk onderzoek. Er wordt ook onderzoek of de geschorste van de officier van justitie is geweest op onderzoeken die hij draaide Van Delft heeft gezegd dat hij onder enorme druk stond door zware onderzoeken. Hij zou ook een zijn bedroeft een agent uit Teburg die is veroordeeld voor corruptie heeft eenjarige gedaan tegen Van Delft. Die zou getuigen denken en met een gepleegd feiten. In het onderzoek tegen Van Delft in onderzoekeren foren gemaakt. dan Van het OM niet-onverzekeld worden verdere. Mick van Wily De Telegraaf 2016 alle rechter veroorzaken

Broer in Thailand gevangenen wifwasser ook opgepakt

de Volkskrant 19-03-2016 (p.024)

AMSTERDAM De politie in Brabant heeft woensdag twee verdachten opgepakt in een onderzoek naar fraude bij de exploitatie van vier coffeeshops van The Grass Company in Tilburg en Mierbroek. Het gaat om de zaken die eerdere waren verspreid door de politie in Tilburg en Mierbroek. Het werd eind vorig jaar in Thailand veroordeld voor het wifwassen van drugsgeld en moet een straf van 20 jaar uitspreken. Ook bij de verdachte in het onderzoek van dit weekend is de politie in een van de verdachten die nu is aangewezen in Nederland. Hij zit opgepakt in Nederland in de zaak-broer Frank van Laarhoven. Justitie vermoedt dat de zaak-geld van verdachten met de coffeeshops en dat via schijnconstructies hebben wifgewassen. Frank van Laarhoven is exploitant van de coffeeshops aangehouden. Hij heeft een van het vanden van een familieorganisatie en het wifwassen van rond de 20 miljoen euro in de periode 2012 en 2014. Hij heeft het Openbaar Ministerie gestuurd bekendgenusert.

In het onderzoek in 2015 of een

Luxemburgse advocaat aangeroepen. Ook een verhoord. Ook een beslissingadviseur en een administrateur zijn gehoord. Volgens Justitie gebruikten de verdachten een bedrijfsmatige van een Luxemburgse administrateur voor het wifwassen van het drugsgeld.

Maar volgens de advocaten van Van Laarhoven is er helemaal geen sprake van belastingfraude. Zij vermoeden dat er sprake is van onregelmatigheden in het onderzoek. Van Laarhoven werd in Thailand opgepakt, na een rechtshulpverzoek van Nederland. Volgens Justitie was dat op eigen initiatief van de Thaise autoriteiten. Maar de advocaten van Van Laarhoven vermoeden dat dit wel degelijk gebaarde op verzoek en aandringen van Nederland. Recentelijk besloot de rechtbank in Den Haag dat de advocaten van Laarhoven de inmiddels geschorste officier van Justitie Lucet van Delft en een aantal rechtsadviseurs moegehoren. Dit geluige over hun rol bij de strafzaak tegen Van Laarhoven in Thailand.

Met het voorlopig getuigenverhoor van Van Delft en de rechtsadviseurs

hopen zijn advocaten duidelijkheid te krijgen over de vervoering van Van Laarhoven. Advocaat Gerard Spang zal eerder dit lij zo hoop te hebben te krijgen. Laat die officier en zijn gezin maar eens onder een uittegeven van Van Laarhoven in Thailand moet hangen voor met gedovgde coffeeshops verdiend geld en waarom Van Delft de Thal heeft misleid door in alle toonstemmen te zwijgen over het gedovgde geld.

Officie Van Delft kwam ontving zelf in de praktijk omdat hij mogelijk een discussie over de zaak aan zijn adres verzoeken heeft. Het Openbaar Ministerie onderzoekt of hij in 2015 of ook vóór naam bij de politie een teruggang deed dat bepaalde personen van plan waren hem te liquidieren. Na deze melding in november werden er zware veiligheidsmaatregelen genomen tenzij niet duidelijk was of de melding juist was.

Verdachten zouden: want geld van The Grass Company hebben wifgewassen.

TOAM KPELRVS

de de Volkskrant 2015 als rethor:

voorbekouden

Verdanking van wifwassers dwingt miljoen

Frank 10-03-2016 (p.11)

Leidinggevenden coffeeshopsketen in Brabant aangehouden. Twee leidinggevenden van coffeeshopsketen The Grass Company zijn gestolen aangehouden op verdinking van het wifwassen van meer dan tweeduizend euro. Het tweetal zou inkomsten uit de vier coffeeshops in Tilburg en Den Bosch uit het zicht hebben gehouden van de Nederlandse Belastingdienst. meldt het Openbaar Ministerie (OM). Via ingewikkelde schijnconstructies zou dit geld zijn wifgewassen. Een van de opgepakte verdachten is Frans van L (58), de broer van officier van de coffeeshopsketen Johan van L. De oud- eigenaar deed zijn aandelen in 2011 van de hand en zit sinds juli 2014 vast in een Franse cel. Vorig jaar november

stond hij in Inhoud terecht voor het wifwassen van geld dat hij in Nederland verdiende met het wifwisten.

Hij verkocht in 2011 zijn bedrijf aan Marco de J. Het fik erop dat hij de 55-jarige Tiburger is die de politie als tweede verdachte aanhoudt.

Het OM vermoedt dat de verdachten het geld dat zij tussen 2002 en 2014 verdienden met cannabis deels buiten de boeken hebben in plaats van dit geld op te geven bij de Belastingdienst. Beslagden zij het in verschillende landen in Europa en Azië. Inhoud zou het om meer dan tien miljoen euro gaan.

Bij het wifwassen zouden de broers hulp hebben gekregen van anderen. Dit jaar zijn al een belastingadviseur en een administrateur aangehouden.

als in het OM in Luxemburg heeft juistte een rva: gedaan in een advocatenkantoor dat de broers gebouwen. Het fik erop dat twee advocaten hebben meegewerkt aan het dop-situaten van negen miljoen euro.

Er loep al ruim vier jaar een groot onderzoek naar de vier coffeeshops. De verdachten wifwassen, vertheid en geschikte honderdhanden en het ontkopen van ambtenaren. De politie vond vorig jaar 35 Mio het en waf bij een trial in Tilburg. De verdovende middelen waren verstoort in een verborgen koffer onder een knopoor van The Grass Company (TROOM).

6 Trouw 2015 als rector voorbekouden

Witwassen in coffeshops

De Telegraaf 10-03-2016 (p.015)

Tiburg De eigenaar van de Brabantse coffeshopkoper The Grass Company en een bedrijfsleider ervan zit dit jaar in Bangkok op verzoek van witwassen. Het gasf

Leekhoven, van broer Johan in Thailand een cafézet kreeg van twee jaar voor witwassen. Het die wordt, samen met Johan, over verdacht op grote schaal. Hij zou er vier coffeshops in Den Haag en

Tiburg willen de officiële boekhouding te worden gehouden. Het OM schiet dat twee miljoen euro. Via zijn advocaat, die zegt dat hij niet wil. De Telegraaf 2016, zijn laatste werkdagen.

Aanhoudingen voor witwassen

Maandag 09-03-2016 (p.041)

Dit is twee Nederlanders die de laatste coffeshops bezaten en erin zitten zijn gestolen bedrag van 21 miljoen euro. Het is de naam van de zaak.

die de van aanhouding. De zaak is in behandeling te nemen. Het is de naam van de zaak. Het is de naam van de zaak.

de naam van de zaak. Het is de naam van de zaak. Het is de naam van de zaak.

The Grass Company Twee aankhoudingen in grootschalige fraudezaak rond coffeshops

NRC Nieuws 03-2016 (p.08-9)

Brada De politie in Noord-Brabant heeft twee aankhoudingen in een hoofdverdachten aangehouden in een onderzoek naar een criminele organisatie die grootschalige fraude zou plegen bij de exploitatie van vier coffeshops in Tiburg en Oud-Beersht. Justitie schiet dat de coffeshopkoper tot 20 miljoen euro van fraude hebben verdien. Het komt uit de coffeshops van The Grass Company werden volgens het Justitie onderzoek vanaf 2012 niet correct in de boekhouding opgenomen. Via een web van informatie en informatie bedragen - waaronder een vastgoedbedrijf - zou het geld voortaan in Thailand zijn

genvesteerd. Een van de arrestanten, 5 Frans van Leekhoven (57) bevestigd advocaat Sidney Smeets. De andere is de 55-jarige bedrijfsleider van de coffeshops Volgende Straats hebben de verdachten zet op verzoek van Justitie. Johan van Leekhoven twee jaar jonger dan broer Frans, is opgevoerd van The Grass Company. Hij zit gevangenen in Thailand. Daar moet hij twee jaar uitzitten voor witwassen van drugsgeld. Justitie in Leekhoven twee keer gegaan op tegesprek bij een advocatenkantoor waar de broers gebruik van maskers. Via rekening van het kantoor zouden ze volgens

de politie meer dan 8 miljoen euro hebben overgenomen. Ook zou veel geld constant op buitenlandse rekeningen zijn gestort. Volg jaar werd in de onderzoek naar Leekhoven. Ook in Spanje is vastag gegaan op tegesprek. Volgens de advocaten van de broers van Leekhoven is er geen sprake geweest van fraudeuze praktijken bij de exploitatie van de coffeshops. In het onderzoek zouden andere betrokkenen worden opgevoerd. Door onze redacteur Marcel Haanen. © NRC Nieuws 2016 alle rechten voorbehouden.

Bank wil panden van Van Laarhoven veilen

de Volkskrant 18-04-2016 (p. 17)

AMSTERDAM De FGH Bank wil een aantal panden veilen van Frans van Laarhoven, de broer van de veroordeelde ex-coffeeshopbaas Johan van Laarhoven. De bank, onderdeel van de Rabobank, leende in 2008 geld aan hem maar wil dat nu terug omdat ze niet langer met Van Laarhoven geassocieerd wil worden. Johan van Laarhoven zit in Thailand vast voor het witwassen van geld dat hij in Nederland verdiende met vier coffeeshops. Hij werd vorig jaar veroordeeld tot 103 jaar cel, waarvan hij er minimaal 20 moet uitzitten. Ook in Nederland loopt er een onderzoek tegen onder meer hem en zijn broer Frans, wegens witwassen en het vormen van een criminele organisatie. Justitie vermoedt dat ze zwart geld verdienden met de coffeeshops en dat via ingewikkelde

constructies naar het buitenland stonden.

Frans van Laarhoven bevestigt dat FGH zijn kredieten heeft opgezegd. Een woordvoerder van de Rabobank, waarvan FGH onderdeel is, wil niet reageren op die zaak. 'We zeggen nooit iets over individuele klanten'. Van Laarhoven probeert de executie van zijn panden door de hypotheek voor 1 jaar af te lossen. In totaal gaat het om circa 4,5 miljoen euro. Probleem is dat justitie beslag heeft gelegd op al zijn vermogen. Inmiddels heeft hij ongeveer 2 miljoen euro bij degenen kunnen lenen, waarmee hij een deel van de lening kan terugbetalen.

De kredieten werden in 2008 door FGH verstrekt aan Van Laarhoven. Ook toen werden er al coffeeshops geëxploiteerd in de panden die Frans van Laarhoven financieerde met het

geld van FGH. Waarom FGH de financiering per 1 juni 2015 heeft opgezegd, wil de woordvoerder van de Rabobank niet zeggen. Van Laarhoven heeft nog tot juni dit jaar om de lening af te lossen.

Johan van Laarhoven huurde vijf panden waarin zijn vier coffeeshops zaten van zijn broer Frans. Hij verkocht zijn shops in 2011. Maar volgens justitie was dat een schijnconstructie en trekt Johan nog steeds aan de touwen. Magazine het verhaal van Johan van Laarhoven.

FGH zegt kredieten op om verduiking van witwasser.

WIKI ONZE VERSLAGGEVER TOM KRELING

© de Volkskrant 2016 alle rechten voorbehouden

Brommen in Bangkok

de Volkskrant 16-04-2016 (p. 26, 27, 28, 29, 30)

Reportage

Bikwan mag in Nederland. Toch zit coffeeshopbaas Johan van Laarhoven in een Thaise cel. Wegens witwassen. En hij zit waar vooralsnog kreeg hij 103 jaar cel.

In gevangenschap en op donkerblauwe Crocs loopt Johan van Laarhoven (56) door het Police General Hospital in Bangkok. Zijn boeien zijn het afgedaan, zodat het een beetje lijkt alsof hij een gewone patiënt is. De 'visionair' van softdrugland, noemden ze hem. Voorgaande joints in een stalsgeïsoleerde zofits verzon hij Sixpacks. Een verjaardagsverpakking in een luxe glimmend doosje. Hij kwam altijd met wat anders bedacht altijd nieuwe producten.

Zal hij het proberen? Gewoon wegrennen? Als de twee bewakers met hun stoelrijse plukken even niet optellen. Een meter of 30 zal het zijn. Tussen de wachtende patiënten door via de hoofdingang naar buiten. Zo, hop de straat over, de hitte en het drukke verkeer van Bangkok in. Wat heeft hij te verliezen? Hij werd vorig jaar veroordeeld tot 103 jaar cel, waarvan hij 20 jaar moet zitten.

Hij had nooit gedacht dat zijn pensioen er zo zou uitzien: een cel in Bangkok. Hij was naar het land van de glimlach gekomen om te genieten van de miljoenen die hij in dertig jaar met zijn Nederlandse coffeeshops had verdiend. Van Laarhoven zou het rustig aan doen met Tokda, zijn 35-jarige Thaise vrouw, haar

12-jarige zoon Tara en hun 8-jarige dochterje Prisoia. Zo had hij het bedacht.

Maar in juli 2014 stond de tuin van zijn witte villa in de kustplaats Pattaya vol met Thaise politie, afdeling Special Investigations. Hij werd afgevoerd met een petje op en een zonnebril. Beruchte.

Nederlandse drugshandelaar opgepakt, kopte de lokale krant een dag later. De 'coffeeshopbaas' uit Tilburg was opeens de leider van een 'international drug trafficking gang' die miljoenen aan drugsgeld zou hebben witgewassen in Thailand. Als medeplechtige kreeg zijn vrouw 12 jaar cel.

Nu zit hij al 20 maanden in de gevangenis en denkt nooit meer aan



nieuwe producten. Hij heeft alweer negatieve gedachten. En dat gaat niet bij hem. Hij is geen gereisdadig persoon maar soms wordt hij gek van zijn eigenlozen.

Af die tijd heeft hij zijn doorklatje niet gezien. Hij wil niet dat ze naar de verzorgings kunst 6 jaar oud. Het moet bij haar dat uitleggen? Ze is 24 jarige moeder kan alleen nog aan het een collectie kopen. Die kan hij moeilijk laten overkopen. Als hij daar een donk, voert hij haar voor de Nederlandse officier van justitie en de politieagenten die hem hebben gearrest. Door wie hij nu vastzit. Die Nederlandse justitie die aandringt bij de Thaise politie om een zaak tegen hem te beginnen. Maar hij was een grote drugsmans. Dat het om legale coffee shop ging vertelden ze er niet bij. Gadsongboe? Zelden ze niet over Motherfuckers. Haar en rancune houden hem nu op de been. Johan van Laathoven was liefhebber zo veranderde hij in de softdrugshandel. Eind jaren zeventig was het. Hij kwam uit een ondernemersfamilie. Zijn vader had een elektronicazaak. Daar had hij weinig mee. Johan was een hippie met lang haar. School maakte hij niet. 't Lieret hing hij in kratjes, om te bouwen. Dat ging de hele dag door. Een gram of 5 rookte hij zo weg. Een normaal mens lag dan op de grond. Hij niet. Zo stond als wak maar hij hutokeerde prima. Zo werd Van Laathoven musdeeler van wat waakhonden en egeraar van de eerste coffeeshop in Tilburg. Daar kwamen er nog drie bij, waarvan twee in Den Bosch. De kleine bovier Van Laathoven werd vgenaar van het nikotienbedrijf. The Grass Company.

Een ontzingspoging? Hij noemt dat hij in hoger beroep afstroogt wordt vrijgesproken. Remmen kan Van Laathoven niet maar. Zijn galbuis is ontstoken. Die moet er uit. Maar stek die fokking boerhazen hier in dit rachenbelij zilverbuis? Hij moet er niet aan denken.

Hij heeft ook hartproblemen. De laatste tijd gaat soms ineens het licht bij hem uit. Pats. Zakt hij zomaar in elkaar. De laatste keer haalde hij zaai, zijn knieën open aan een bekransend goud die door de oer look als afzet. Lary hij met opzorgzaamde knieën in de pas en stroot van zijn moedgerzigen. Van een oegenoed knieg hij zelf met antihistamin op 70 km/h. Zijn nog.

kosten.

In de ontvangsthai van het ziekenhuis ontbreekt de fange Van Laathoven zijn 33 jarige zoon, die iets langer is. Twee grote dikke, kale mannen die hij zijn elkaar te kunnen vastpakken. Geert glas eruusen, geen trahes. Zijn zoon uit zijn eerste huwelijk woont al anderhalf jaar in zijn Thaise huis, met zijn 6 jarige dochter, elke week rijd om naar te bezaken en om te kopen. Tweeëntwintig uur heen en tweeëntwintig uur terug.

Van Laathoven is niet zo een paar andere gevangenen aangevoerd vanuit de vloering. Provingevangenis, 7111 11 11 route, vaderloos in het ziekenhuis. Luchten ze ureshang zonder handrekenen tot die gevangenen zijn hun dokter zijn geweest. Hij kan niet iedelijk wil bewegen. Het ziekenhuisbezoek is een veld.

Hij kan ook gevoel niet journalisten praten, had zijn Thaise advocaat laten weten. Gewoon maar hem gaan ziften, zonder opschriftboekje of foto's. Grootleren met wie Van Laathoven praat doen nu bewakers nodig. Ze corrigeren in een boek of praten wat op hun telefoon, aldus de advocaat.

De bekeerders lopen door de gevangenis van het ziekenhuis Van Laathoven en zijn zoon lopen er achteraan. Een paar meter daarachter zijn Thaise medewerkers en advocaat Gerard Spoor. Een paar maanden omhoog, waar een gang door en dan zijn ze op de laatste afdeling.

Maar de bekeerders gaan niet zitten in een kooje. Ze pakken hun phone en zetten met een stuk gevuld ledereen op de foto die met Van Laathoven praat. Daar is geen ra zitten. Dichtbij ieder aan een kam voor hun patiënt. Waar is dat nou voor, waagt advocaat Spoor aan zijn Thaise collega. Die haalt haar schouders op. Alhoewel van de nieuwe baas in de gevangenis, zegt Van Laathoven. Die wil weten met wie ik afkomstig praat. Die bij van de kuit is zijn zware verantwoordelijk de laatste tijd, zegt hij. Ze hoort verhalen dat de bekeerders nu kunnen bezig zijn met een staatsgreep. Voor die tijd moet je nu naar wat weg hebben naar Spoor. Voor hem maar nu. De coffeeshopbaas maakt een oegenoed bruin. Maar zegt hij in

De advocaat verdraag. Komt er niet in fokking van moet wachten voorontend, in de binnende ton. Ja, je hebt een lekker blauwe nageloot Spoor.

Vlak voor Van Laathoven in het ziekenhuis aankomt, het advocaat Spoor in het Grand Hyatt hotel tegenover het ziekenhuis met de Thaise advocaat. Daar hij is naar Thailand gevlogen om te bespreken hoe hij Van Laathoven erel naar Nederland krijgt. Hij ziet een paar mogelijkheden, maar dan moet Van Laathoven een pittige dreiging nemen. De voornamelijk coffee shopbaas kan een beroep doen op een verdrag tussen Nederland en Thailand zodat hij zijn straf kan uitlaten in vijf jaar tijd. Dat kan pas als hij vier jaar van zijn Thaise straf heeft uitgezeten en die verordening definitief is. Dus moet hij zijn hoger beroep uitlaten, wat lijkt op schuld bekennen. Een andere mogelijkheid is dat de Thais hem tijdelijk laten gaan omdat in Nederland ook nog een onderzoek naar hem loopt, wegens belastingontduiking en wilwaseen. Probleem is dat hij zijn Thaise vrouw in beide gevallen moet achterlaten in de gevangenis.

Van Laathoven komt uit de spraakruimte van de dokter. Hij heeft de uitdaging van een staatsgreep gehad. Het is nu best. Tijdens mijn slaap sloot ik megen keer per uur met uderharen. Door mijn hartproblemen. Daar moet wat aan gekoren maar hij moet er niet aan denken dat ze in het doeken of een ontzingspoging bij zijn hart aanheggen.

Hij wordt niet weer op. Waarom doet de advocaat nu's voor hem? Andere gouvernemen krijgen dat wel voor elkaar. Kunnen ze een maand in een luxe privézielenhuis verblijven. Die liggen daar te wippen, te zuipen en te doen. Maar dat moet de ambassade dus wel een die juiste aanvragen hebben.

Hij weet inmiddels hoe het werkt in Thailand. Het begon met advocaat beliden. Hij weet hebben een feestje en kisten wat whisky. Op een zeker moment kwam de gevangensadvocatuur naar hem toe. Hij wilde gaan kofjen met zijn zoon. Leuk was maar hij had geen goede foto's. Er werd geld geregeld en zo kon de directeur een type recepties kopen.

Zonder geld ben je niet in een Thaise gevangenis. Van Laathoven

verblijft nu permanent in een van die beddoid is als een soort veldpartij. Gevangenen komen er binnen en gaan afhankelijk van de straf en het delict, naar een permanente cel. Hij mag blijven, met een paar anderen in het iels bereik onafhankelijkheden Kosten 3.000 euro

Uitonderlijk maar het wettig is. Het maand van hij twee kilo af. Het tempo van in twee jaar dood.

Een dag zijn er andere regent. Het wordt te eten. Eerst het zij voor gevraagd. Nu nog maar één keer in de week. En dat kan mogelijk ook vns, anders zijn

kanid word er een gevangene. Zijn ogen doodgemaakt. Om links en ze daarna in een pick-up. Het is niet meer wat van. Een paar weken terug moest een Engelse gevangene uitkluiste doen. 'Futur' zei hij omdat hij er weinig zin in had. Stegen ze hem met stikken zo hard. Lieten ze hem ook nog een uitrijde komen op de vier.

Zijn en is een beïonnen. Het van ongeveer 7 bij 7 meter. Daar zit Van Laarhoven met datig man in. Het kunnen er ook vijf worden. Negen uur van de dag zitten ze buiten, de overige vijftien uur binnen. Buzen schrijft hij brieven. Onder een afdekte op een houten bankje. Hij schrijft onbekenden terug de het brieven sturen. Zijn broer Frans. Zijn zoonke. Bure brieven aan zijn advocaten. En andere gevangenis. Ze. De laatste weten terug hij geen antwoord meer. 'Ze hullt alleen nog maar haar ik'. Hij vreedt even tegen zijn tranen. Ik ben bang dat het voorbij is. Dat onze relatie kapot is.

Als hij in de cel zit trede hij zich terug in een hoekje waar hij drie dekens heeft. Hij heeft de slechtste piek vinden zijn celgenoten. Daar wil geen 'nat liggen omdat ze dan de televisie niet kunnen zien'.

Hij ziet hoe celgenoten zich afs beesten gedragen. Achter elkaar naar rennen, haakt en over elkaar heen zeiken. Soms komt de pis terecht in de bak met toch al smettig water waarmee ze zich wassen. Hij ziet hoe ze zich afrekenen op iets wat doorgeeft voor een toilet. 'Staan ze onderfussen ook nog te onweberen. Ik moet ervan koken. En dan zijn er nog de mannen die hovek vrouw willen zijn en hun pik eigenhandig met kleine materialen proberen te

verwijderen. Afanden. Erijden, wat dan weer nare ontstekingen en infecties. opleven. Hetrie en geschiedenis, de hele dag door.

In Nederland zijn de coffeeshops die Van Laarhoven ook begon nog open. Ontaaks het onderzoek van Justis in 2011: verkocht. Van Laarhoven zijn eerdere een centimeter van hem. Maar de jong. Volgens Justis is het een sabbatwerkop en het Van Laarhoven nog steeds een de

Trois laat broer Frans van Laarhoven (55) met Marco de Jong van de coffeeshops in Tilburg zien. Frans weet ze zelfs niet. Maar dit is een presentatie. Het is een monumentaal pand. Tegunover het sterven. Het oogt als een hip, bruin café. Bij de bar liggen de

congruente. Het is met een normaal bedrijf. Maar achter de schermen is het nummer van een coffeeshop een complexe bodemrij. Het kwakel en de inkoop van hasj, er. Wie? (Ingeval. Opslag van meer dan 500 gram? Illegal. Verkoop? Legal. Het blijft

krankzinnig, dat gedoogbeleid zegt Marco. Beleid waardoor hij, Johan en Marco verslechteren zijn in een onderzoek van Justis naar: volwassen en bevestigingsfase, zeg Frans. Dit 20 miljoen euro zouden ze hebben

wikwasten. Door dat onderzoek en de betrokkenen, officier van justitie zit volgerd. Het, zijn Lulu. Johan in België, in de cel. Hij vond het niks toen zijn broer eind jaren reventig begon met zijn eerste coffeeshop. In die jaren ging alles nog zwaar. Maar Johan stapte zo af snel ras: de focus om een deel te staken. Hij wilde alles meteen goed regelen. In 1995 ging Frans ook zaken doen met zijn broer. De eigenaar van het pand waren Johan zijn coffeeshop had, wilde van hem af. Hij vond het niks, zijn huurder met een miljoen business. Voor een half miljoen gulden mocht Johan het pand kopen. Maar als coffeeshopbeheerder kreeg hij het gekocht met een leening van de bank. Later kocht hij meer panden. die Johan vervolgens huurde voor zijn coffeeshops. De business van Johan was zo klein dat Frans geld bij zijn broer ging lenen om zijn vastgoedprojecten te financieren. Zo raakten de broers zakelijk met elkaar

verwever. In de coffeeshopbusiness is er altijd gedoe. Mijn broer zal vaak in de slaaf alijd met één been in de bijes en je andere been probeert omarmen onder te haken. Er was altijd gevreesd voor 'moest' die drugs kwamen stelen.

En in en toe was er goede met politie en Justis. Zoals in 2011. Toen er te een slaaf, de speling 17.7 die bontdrugs werd gevonden. Verboden dat werd Marco ook. Maar iedere coffeeshop heeft een slaaf. Het moet je anders de boel bevoorraden? Het spul komt niet door de schokvelden. In de jaren daarna was er gezette een rival of een doorzetting van de van de coffeeshops. Daar werd ook meest drugs gevonden. Het is dagelijkse handelsverkeer van 500 gram. Marco. 'Ja, ik kunt de hele dag heen en weer rijden om je coffeeshops te bevoorraden maar dat werkt niet en is bovendien gevaarlijk. Ze denken Nederlandse rechtshulp de over. Vorig jaar stond een medewerker van The Grass Company voor de rechter. Hij was in dienst en verantwoordelijk voor de bevoorrading in Den Bosch. Werde te op een dag opgepakt, met zijn 65 kilo drugs. Strafbaar, zei Justis, die heeft 12 maanden de cel in wilde hebben.

Maar het gerechtshof vond het logisch dat er een stash was en dat daar vier drugs lag. Het had normaal 500 gram niet berekend voor de exploitatie. De man kreeg geen straf. Justis zelf onder leiding van officier van justitie Lucas van Dieft het onderzoek naar Van Laarhoven was door Wilt Van Laarhoven had een uitgebreide structuur met vertoekschoppen. Zo stonden de vele mijnenen via onder meer Luxemburg, Cyprus en de Grote Moeddonlanden naar Thailand. De politie achtte dat Van Laarhoven niet zijn met coffeeshops jaarlijks een omzet draaide van 15 tot 20 miljoen euro. Via die complexe constructies zou hij jarenlang bevestiging hebben

ontdoken. Van dat geld zal Johan lekker in Thailand. Tot de in staatsand gevestigde Nederlandse lijansofficier op 14 jul. 2014 een brief naar de Franse justitie stuurde. De officier beschreef dat Van Laarhoven een drugsbaas is die met



zijn broer een grote, vernieuwende drugsorganisatie runt. Hij stoot af met het verzoek een zaak te beheren, 'vergoed te krijgen' & crimineel case! Dat was ons gezegd. Nogom dagen later pakke de Thaise politie Van Laathoven op. Werk drugs dat houden ze niet van in Thailand!

Hied verdeden, maar ze konden eris aan doen, ze droes Van Oort. De Thaise Justie was og eger fakkelde een onderzoek desorven.

Officer Van Oort kwam beg' de jas' overdenks. Tot en de predelen. Onder vade naam moelde hij bij de eerste dal nrieten van glas waren maar ze figueren Justin, onderzoekt nu of hij dierthaupt werd bedroeg. Ze eng de elrefectieve onderzoek, met is hij pasdoort.

En nu vragen de broers Van Laathoven zich af wat Van Oort nou maar heeft gefind. Een officier die niet een visie nuom op politie bet, waarom zou die geen dingen verzinven in een onderzoek? En laat hem maar eens uittoggen waarom ze een briefje aan Thailand stunden om een onderzoek tegen hem te beginnen?

Frans van Laathoven beslekt in de Tiburysse coffeeshop een broedje zalen van de nieuwe marktaart. Pure veltigheid, zegt hij over de buitenlandse verzoektchappen die ze hebben. Mijn broer wader niet te koop kopen mee wat hij allemaal had. Toen heeft hij met zijn fiscalisten een structuur opgezet. Maar het geld gaat daar pas heen, nadat alle belastingen in Nederland erover zijn betaald.

Daar gedooft justie met van Van Oort miljoen euro hebben ze volgens justitie belasting ontdoken. Frans dacht dat zijn broer snel in Nederland zou zijn. Als wie de belasting hebben ontdoken dan is dat toch hier gebeurd? Wat moeten die Thai dan met hem?

Niet na de arrestatie was Frans bijna

naar Bangkok gevoegen. Hoorde hij van advocaat Spong dat er tegen hem vermoedelijk ook een Thai arrestatiebevel is. Sindsdien gaat hij Nederland niet meer uit. Tussen daar hij blijft in België. Oort hij niet meer. 'Grake pakken ze me op en teeren ze me uit.'

Is niet ziekertuis en gezegd hebben de belasting naar Van Laathoven. Dit was vromer wuochen, zag hij hij loept voor achter de belasting aan. Het zijn zoon en advocaat Spong. 'Rap op, weg af. De gangen voor, tot 22 op de birmanische van het 2. Abanals zijn.

Daar is een restaurantje. De overzeere gaan aan tafel zitten met een klein wam wiet op een terras. Het een godfieren dat in de topte. In John beuden, roedersoop. Zijn zoon rekent af. Ze gaan een laatste vorder op zitten.

Advocaat Spong wil tussen de heppen swoop door weten wat Van Laathoven wil. Als hij naar Nederland kan komt hij dan zijn Thaise vrouw achter? Zijn diert heeft een belet wder. Laat da herten van justie mijn vrouw ook verdachtte maken. Dan kan ze mee.

Dan legt Spong uit dat als hij naar Nederland mag hij wel de gouverneur in moet. Van Laathoven kijkt hem ongewoog aan. De Nederlandse ook zegt hij? Ja zegt Spong, je stof kan worden omgezet naar Nederlandse contactaven. Maar je komt niet meteen vrij.

Van Laathoven staart voor zich uit in een lokking ongewoog, zegt hij dan. Maar ze hebben wel afkeer contacte sluitingen gevonden, zegt Spong. 'Ongeveer 1,7 miljoen euro.'

Van Laathoven is even stil. Dan zegt hij dat je als coffeeshop kosten hebt die je niet in de boekhouding kunt voorwerken. 'Maaktoren van de staats Een mislukte partij wiet waar schijnwel in zit. Duizend en één dingen.

Daar kan je niet verzekeren. Voor zake locket markte hij een reaktoring van de wiet. 'Belastingen. Een potje voor dat kort kosten.'

Daar zat zomaar 1,7 miljoen euro zijn geweest. Dat wil hij ook toegaven. 'Maar juist zeg hebben ze daarvan zij tegen voor de wiet gehouden? Doe met een boete.'

Nu hoort hij nog meer. De poken waarvoor hij zijn jaren lang heeft gewerkt. Is te desig gewonnen door de Thaise unitite. Zijn gezin is naar de kloren. Er is een gezin gezin door hies.

Van Laathoven is af te laten had soep. Hij moet bij de vruig naar zijn cel. 'Labeit bedroef hij daar den onrissing. 'Thapen' oft den zondebok noch. Een paar hoge herten van justie en de ambassadeur moeten naar de Thaise justitie stappen en zeggen dat officier Van Oort de boes heeft verkoz. Dat hij heeft gelogen en illegale dingen gedaan. 'Dan kan de Thaise justitie hem jaren gaan. Zonder gancidivulatie, dat is belangrijk. Hij weet hoe het werkt in Thailand.

De Nederlandse regering onderzoekt momenteel hoe ze Van Laathoven naar Nederland kunnen krijgen. Er is overleg geweest tussen het Openbaar Ministerie, het ministerie van Volkrent en Justin en het ministerie van Buitenlandse Zaken en advocaat Gerard Spong. 'Ik bet erzesse. Komt omdat de lokking van meest waarden vanoortend.'

Hij had nooit gedacht dat zijn pensioen er zo zou winnen een deel in Bangkok.

Zonder geld kan je niet in een Thaise gevangenis. De plan waarvoor hij zijn leven lang heeft gewerkt is er bevestig geworden. TOM KRELLING @ de Volkskrant 2014 alle rechten voorbehouden.

Officier die valse bodmelding maakte, wordt niet vervolgd

NRC Handelsblad 23-04-2016 (p. 02-3)

Den Haag. Bezwaakt door de stress. De officier van justitie die verzon dat hij met de dood werd bedreigd, wordt niet strafrechtelijk vervolgd. Maar hij kan geen aanklager blijven.

Den Haag. Het Openbaar Ministerie zal officier van justitie Lucas van Delft niet strafrechtelijk vervolgen wegens het doen van een valse melding bij de politie dat de onderwereld van plan was hem te liquidieren.

Dat besluit is door de top van het OM genomen na een effectief onderzoek dat het laatste parket heeft uitgevoerd. Van Delft zit sinds december geïsoleerd in de justitie begon een strafrechtelijk onderzoek tegen de meest ervaren aanklager belast met de bestrijding van de zware misdaad in Noord-Brabant toen bekend werd dat hij zelf op 12 november vorig jaar onder valse naam via Mustafa Aronham telefonisch had gemeld dat officier van justitie Van Delft uit de weg zou worden geruimd.

Ik wilde zo nog meer veiligheid voor mezelf creëren", zei Van Delft hierover in een interview met NRC Handelsblad. Hij was naar eigen zeggen bezwaken onder de werkstress. Na de melding werd hij ondergebracht op geheime locaties.

Ook zijn gezin moest onderduiken. Het OM acht bewezen dat Van Delft een valse melding deed. De politie beschikt over bewakingsbeelden van de Media Markt waarop te zien is dat Van Delft een prepaid telefoonkaart koopt die gebruikt is voor de valse melding. De officier van justitie heeft de melding ook bekend. De strafzaak wordt evenwel „op gronden van billijkheid en doelmaticheid“ geseponeerd, zo is in de top van het Openbaar Ministerie vernomen.

Van Delft wordt wel disciplinair aangepakt. Hij zal arbeidsrechtelijk worden gestraft en dat maakt een strafzaak tegen hem volgens het OM overbodig omdat het een dubbele sanctie zou betekenen. De aanklager is met zijn advocaat Taco van der Duuren nog in onderhandeling met het college van procureurs-generaal over een nieuwe functie. Van Delft zal geen officier van justitie blijven maar mogelijk als perssecretaris aan de slag gaan. De officier van justitie wil geen commentaar geven.

Het OM heeft advocaat Gerard Spong laten weten de aangifte die hij namens de Brabantse coffeeshopondernemer Johan van Laarhoven deed tegen Van Delft af te wijzen. Spong had om vervolging

wagens smaad en schending van de geheimhoudingsplicht gevaagd omdat Van Delft in februari in een interview met NRC Handelsblad had gezegd dat de in Thailand tot 103 jaar cel veroordeelde Van Laarhoven „de boesheit beënderde“. Spong meent dat de aanklager over de schied gaat omdat er nog niet eens een dagvaarding in deze zaak is uitgebracht. Het OM acht de mededelingen van Van Delft geen strafbare uitlatingen.

Thailand Minister gedagvaard. Advocaat Spong gaat minister Van der Sleur (Vrijheid en Justitie, VVD) in het geding dagvaarden om antwoord te eisen op verzoeken. De strafpauze heeft sinds december 2015 tot drie keer toe de minister in brieven gevraagd te regelen dat de tot 103 jaar cel in Thailand veroordeelde coffeeshopondernemer Johan van Laarhoven in Nederland zijn straf kan uitzitten. Spong meent dat de man „onder minsonterende omstandigheden“ gedeïncideerd zij als gevolg van „misleiding“ door het OM. Van der Sleur heeft tot nu toe gewaagd brieven te beantwoorden. Door onze redacteur Marcel Hasnen. © NRC Handelsblad 2016 alle rechten voorbehouden.

Thaise cel in Tilburg

Algemeen Dagblad 25-07-2016 (p. 10)

TILBURG. En mannen hebben glisteren in Tilburg in een nabgebouwde Thaise gevangenis. Sandacht gevraagd voor het lot van Johan van Laarhoven. De oprichter van coffeeshopketen The Grass Company zit nu precies twee jaar vast in de Thaise hoofdstad Bangkok. Hij is veroordeeld tot 103 jaar cel voor het witwassen van geld dat hij

met zijn coffeeshops heeft verdiend. Zijn Thaise vrouw Tukta kreeg twee jaar cel.

De actie is bedacht door de groep Justice for Johan van broer Frans van Laarhoven. „Actievoeren herinmsken, het is het minste wat we kunnen doen“, zegt hij. „Als Johan wegzakt in de vergetelheid, is het helemaal kansloos.“

Van Laarhoven heeft hoger beroep aangevraagd. In de Tweede Kamer vinden zes partijen dat minister Van der Sleur actie moet ondernemen om hem weg te halen uit de Thaise gevangenis.

© Algemeen Dagblad 2016 alle rechten voorbehouden.

Witbaars laat OM zweten

NRC Nov 05-08 2010 (p. 006)

Den Haag The Grass Company

Een heuvelruzeel aan Thailand leidde tot 103 jaar cel vanwege het OM ros onrechtmatige graaf?

Den Haag Vier advocaten die in een civiel geschillenrecht de afkeer van justitie met Nederlandse vliegen boelken over een strafzaak die pas vorig jaar graaf dienaar. Zij doen dat in opdracht van hun in Thailand gedetineerde Grabarite chel

Deel was het eskasins oigeburikehke bezit was vssdag te de rechtbank van Den Haag. Ondur aanvoering van strafrechter Gerard Spuijg werd officier van justitie Lucas van Delt uit Breda onderverzagd hij werd sinds 2011 het onderzoek naar The Grass Company, de firma die in Ithoug en Den Bosch vier coffeshops exploiteert. De door Grabarite Johan van Laarhoven (53) opgerichte coffeshopsketen wordt door justitie onder meer verdacht van het uitwassen van drugsgeld en belastingfraude.

Johan van Laarhoven is 35 jaar achter in de strafrechtshandeling, werd in het kader van dit onderzoek twee jaar geleden na een rechtsduurverzoek van het Bureau OM gearresteerd in de Thaise plaats Pattaya waar hij met zijn Thaise echtgenote sinds 2006 woont. De Thaise auto's werden gearresteerd toen ze van Nederlandische vliegtuig worden die Nederlandse drugsgeld in Thailand werd geïnvesteerd. Van Laarhoven werd in november vorig jaar in Bangkok veroordeeld wegens het uitwassen van drugsgeld. Hij kreeg 103 jaar cel waarvan hij 20 jaar zeker moet uitzitten.

Het Nederlandse OM heeft volgens Van Laarhoven een onrechtmatige

graaf begaan door op grond van onjuiste en onvoldoende informatie de Thaise aanklager de indruk te geven dat zich in hun land een voorname Nederlandse drugsbosch schuifde. Dit verwijt Van Laarhoven ziet naar eigen zeggen alijd keurig thuis aan de gedroefte van het Nederlandse geslacht voor de verkoop van drugs. Hij heeft mogelijk niet altijd voldoende betaling betaald, maar dat is een vergoeding die in Nederland niet kan worden zou wasser afgevoerd.

Maar nu dreigt hij in een Thaise cel te worden. Hij is in de laatste drie vesting kilo afgevoerd zijn gezondheid voor achteruit, zegt zijn bevoegde zakenpartner en adviseerder Frans van Laarhoven, die in de Haagse rechtzaak het verhoor volgt. Om te bepalen of justitie onrechtmatig heeft gehandeld, heeft Van Laarhoven van de Haagse rechter-commissaris Daan Grass toestemming voor functieteksten te laten horen die het strafonderzoek tegen hem doen. Van Delt is bovendien inmiddels vervangen. Hij mag sinds eind vorig jaar niet meer bezweken aan werkstress. Hij ging zoeken telefonisch de afgevoerd Van Delt is nu parketsecretaris in Rotterdam.

Zijn verhoor werd woensdag begraven door sprekers van The Grass Company, zoals het tweede kernteam Vera Bergkamp (D66). Zij volgt het strafonderzoek op de voet. De coffeshop wordt ook over eigen vesting op Twitter (over het account @justitiedrama) en heeft een eigen persvoorlichter. Hij werd gearresteerd in het verhoor van aanklager Van Delt het herleid.

Officier van justitie verzuweg bewuist informatie voor Thais OM.

Bij de top van het OM merkt ze zich er grote zorgen over dat een verdachtienis civiele weg om soort procedurele verdediging kan gaan voeren door openbare instanties aan een kasverhoor te onderwerpen. Het OM waakt dat naar verdachten via de burgerrechter gaan rechtbanken onderzoeken te bevoelijken.

Van Delt zal woensdag naar een gerecht zijn onderzocht te hebben gedaan. Hij verwijt The Grass Company vooral geknoot met de "strafrechter". Het nite viel lastig geweest de Thaise notaris de fressons van het Nederlandse coffeshopbedrijf uit te leggen. De afkeer van justitie zal dat hij niet had voorzaten dat Van Laarhoven in Bangkok gevangenhoudt zou krijgen, isal dielen een veroudering tot 103 jaar celnaal. Het rechtsduurverzoek diende alleen om toegang te laten krijgen op elans vermogen in Thailand. Ik was veel verrast dat Johan van Laarhoven werd zangerevonden.

Bij het OM bevoorzen ze nu hoe ze Johan van Laarhoven terug in Nederland kunnen krijgen omdat justitie ook van mening is dat hij degenoten moet worden gestraft voor een fiscaal delict. Het OM voert hiervoor omvang met deks ad-ressen Johan van Laarhoven heeft zijn naar eigen zeggen alijd keurig aan de regels.

Door onze redacteur Marcel Heenan
© NRC Nov 05 2010 Wie recht
voortkoren

De officier had het niet zo bedoeld

de Volkskrant 08-09-2016 (p. 16)

DEN HAAG Rechterbankverslag
Zaak-Van Laarhoven

Coffeeshophouder Johan van Laarhoven zit vast omdat Nederland in 2014 Thailand expliciet heeft gevraagd om een onderzoek te starten in de rechtbank.

Is hij was zelf ook verrast dat de Thaise politie coffeeshopbaas Johan van Laarhoven in de gevangenis had gepooid. Goed, hij had in juli 2014 een briefje naar Thailand gestuurd af te een strafrechtelijk onderzoek tegen de Nederlander wilden beginnen. Maar dat hij vervolgens werd opgepakt daar kon officier van justitie Lucas van Delft niets aan doen. 'Het was niet het doel dat Van Laarhoven worden deelde zou worden in Thailand' zei hij.

De advocaten van Van Laarhoven mochten de officier woensdag vertoeren. Met de voorlopige geheimverhoor proberen ze materiaal te verzamelen om te bewijzen dat de Nederlandse staat de voormalige hantboer uit Tilburg erin heeft geluid. Dat ze hem er expres bijgelept hebben in Thailand. En dat er dus sprake is van een onrechtmatige daad, waardoor Van Laarhoven eind vorig jaar een straf van 103 jaar cel aan zijn broek kreeg, waarvan hij er 20 moet uitzitten. Hij heeft volgens de Thaise justitie miljoenen drugsgeld afgewassen in het land.

Zijn advocaten schudden woensdag hun hoofd in de rechtbank in Den Haag. 'Dus op uw verzoek begint Thailand een onderzoek, maar als ze hem vervolgens oppakken, bent u

niet verantwoordelijk?', wat een van hen weten. Nee, zegt Van Delft. 'De verantwoordelijkheid ligt bij het Thaise Openbaar Ministerie'.

Van Laarhoven was een gestaande hantboer die met een aantal legale coffeeshops in Tilburg en Den Bosch onder de naam The Grass Company miljoenen had verdiend. Met het geld dat hij in dertig jaar had verkregen, wilde hij in 2011 met zijn Thaise vrouw in Thailand gaan genieten van zijn pensioen.

In dat jaar begon justitie een onderzoek op verdenking van de overtrekking van de opbrengst, witwassen en het vormen van een criminele organisatie. Zo zoe in de coffeeshops van Van Laarhoven vaak veel meer softdrugs hebben geleverd dan volgens de wet is toegestaan. Ook zou hij gesjoemeld hebben met zijn financiën. En justitie vermoedde dat Van Laarhoven met zijn drugsgeld onroerend goed en luxe goederen had gekocht in Thailand.

Het verhoor van Van Delft levende een wat warrig verhaal op. Zo zei de officier dat hij in de correspondentie met de Thai de nadruk had gelegd op witwassen, omdat ze in Thailand nog streng zijn met drugs. Vervolgens zei hij dat Van Laarhoven volgens hem sowieso weinig risico liep in Thailand, 'omdat er geen aanwijzingen waren dat hij vanuit Thailand in drugs handelde'.

Verrast

In juni 2014 stuurde Van Delft een rechtshulpverzoek naar Thailand in de hoop dat ze toelating zouden geven

op de zittingen van Van Laarhoven. Omdat dat niet echt opschoot, vroeg hij een maand later - 'na overleg met het OM en het ministerie van Justitie' of de Thaise justitie een eigen onderzoek kon beginnen. Dan zou het een stuk sneller gaan. 'Wat de Thai dan precies zouden gaan doen, wist Van Delft niet. 'Ik had het idee dat ze wel begrepen waar het ons om te doen was'.

Dat pakte anders uit. Inreis werd Van Laarhoven opgepakt als leider van een 'international drugs trafficking gang' en veroordeeld wegens witwassen van miljoenen drugsgeld. 'Ik was verrast dat hij werd aangehouden'. Dat was niet zijn bedoeling geweest, zei Van Delft. Daarna was er nog wel contact met de Thaise justitie. 'Afspraak was dat ze hem alleen voor witwassen zouden vervolgen. Anders had hij misschien wel levenslang gekregen'.

De komende tijd worden nog meer betrokkenen verhoord, onder wie rechercheurs.

Dus op uw verzoek begint Thailand een onderzoek, maar als ze hem oppakken, bent u niet verantwoordelijk? (Advocaat tegen de vertoerde officier van justitie Joris van Delft)

Johan van Laarhoven in de Thaise gevangenis

VAN ONZE VERSLAGGEVER TOM KRELING

© de Volkskrant 2016 alle rechten voorbehouden

Thaise vervolging na actie Justitie

De Telegraaf 13-05-2016 (p. 0902)

Van onze parlementaire radactie Den Haag - De Thijungse ex-offiteashouder Johan van Laarhoven heeft zijn vervolging in Thailand te danken aan een Nederlands rechtshulpverzoek. Dat erkent minister Van der Smaat (Vrijheid en Justitie) in een antwoord op vragen van VVD	Kampongse voorzakig coffershopketen The Company, werd door een rechtbank tot ruim 100 jaar veroordeeld voor wisselen van geld dat hij in Nederland verkoop van hasj en wit Nederl.	Van Laarhoven, eigenaar van Grass Siaat de rechten Van De telegraaf 2016 alle rechten voorbehouden	De minister zegt dat niet wordt is om aanhouding van Van Laarhoven Hij stelt dat de Siaat de recht heeft gehandeld Van onze parlementaire rechtbank rechten De Telegraaf 2016 alle rechten voorbehouden
--	---	--	---

Nederland werkte arrestatie in de haast

De Volkskrant 13-05-2016 (p. 11)

in Thaise cel Het Nederlandse rechtshulpverzoek aan de Thaise ambassade om ex-offiteashouder Johan van Laarhoven was de eerste stap voor de aanhouding in Thailand. Dat erkent minister Ard van der Smaat	van Justitie in een antwoord maandag op een reeks vragen van verontuste Tweede Kamerleden Van Laarhoven werd door een Thaise rechtbank tot 100 jaar cel veroordeeld voor het wisselen van geld dat hij in Nederland verdiende	van Justitie in een antwoord maandag op een reeks vragen van verontuste Tweede Kamerleden Van Laarhoven werd door een Thaise rechtbank tot 100 jaar cel veroordeeld voor het wisselen van geld dat hij in Nederland verdiende	reel de vraag van hasj en wit Medeblad heeft over verzoek om zijn aanhouding kijkt de rechter Alp De Volkskrant 2016 alle rechten voorbehouden
---	---	---	---

Ombudsman onderzoek Thaise celstraf hasjaas

MRC Nieuw 15.05.2016 (p. 100)

Den Haag (persbureau MRC) - De Ombudsman wil weten wat de rol was van het OIA bij de verdeling van een Britse coffershopketen tot 103 jaar cel in Thailand. Den Haag De Nationale Ombudsman onderzocht hoe het mogelijk is dat de Britse coffershopketen totan van Laarhoven door Justitie betenwerking tussen Nederland en Thailand in Bangkok tot 103 jaar celstraf is veroordeeld Vandaag woensdag heeft de Nationale Ombudsman Rector van Zutphen mensier Ard van der Smaat (Vrijheid en Justitie, VVD) schriftelijk laten weten te gaan oekelen of er wel een zorgvuldige procedure is gevolgd in het strafrechtelijk onderzoek naar de 59-jarige Van Laarhoven. Van Laarhoven een keer en nog een aantal andere verdachten worden door het Openbaar Ministerie verdoelt van het wisselen van drugsgeld en het aanbrengen van Vrijheid en Justitie van Peter Sijgers zal hun strafzaak pas volgend jaar worden De Nationale Ombudsman heeft tot zijn verkennd onderzoek besloten of verzoek van Johan van Laarhoven of zijn eveneens in Bangkok gebeten Thaise echtgenote in een gesprek in Den Haag hetgeen hun aanklachten het verzoek bij de	Ombudsmen advocaten - onder aanvoering van Geerard Spurg - verwijzen het Nederlandse OIA er doelt op de hebben aangesteld de Bekender - die al sinds 2004 in de Thaise stad Pattaya rentenierde - in Azle werd opgevoerd in juli 2014 werd op last van het OIA in Bangkok aan de Thaise toekast governd. In misluste a oprings case tegen de Rechtszeker De Thais koningen te horen dat hij zijn in ver Brabantse officshouder (The Grass Company) verdiende geld in Thailand verworde Een goede wezen na de verzoek werden Van Laarhoven en zijn vrouw opgevoerd Vorig jaar kregen ze lange gevangenisstraffen De Bekender met misluste verloofde jaar celsstraf uitrafen kogens het uitwisselen van drugs Rechtszeker Van Zutphen schrijft de bestuurder dat hij stukken uit het dossier in de Nederlandse strafzaak wil lezen Volgens zijn woordvoerder richt zijn onderzoek zich vooral op het rechtshulpverzoek met Thailand Het onderzoek van de Ombudsman zegt ze geen om mensuren rechten zegt ze wat secht bij Justitie ledeeren benoekt zich met de opende strafzaak tezelf de strafrechtelijke nog een dorde moet weten is het verloofde Bij de rechtbank in Den Haag	De de worden deze maand opsporingsambtenaren order vite voorzakig officer van Justitie Lucas van Dahl in een over geluigen verhoor uitgevoerd over het onderzoek verhoord door een assistent van Van Laarhoven De advocaten willen verklaren of het OIA correctie heeft gehandeld door hun client de facto of te leveren aan de Thaise justitie voor een deel dat in Nederland waarschijnlijk met een keuze zou worden afgemaakt Ook Tweede Kamerleden stelden bij voortdurende vragen over het onderzoek of er geen kon in ook nog de Nationale Ombudsmen bij Het verzoek van Kampongse aan minister Van der Smaat om te kijken of da wel een tweede gezondheid kampen Van Laarhoven stort hert naar Nederland kan worden gehaakt word erdoor dure weke door de bestuurder activiteits van de herv gevozen
--	--	---

Ombudsman stelt vragen

De Nationale Ombudsmen twijfelt zich sinds kort over de zaak van Jithan van Laarhoven, de coffee-shopbaas die door toedoen van de

Nederlandse justitie in een Thaise cel belandde. De Ombudsmen wil weten hoe juistie met de Thaise autoriteiten heeft samengewerkt, en of dat zorgvuldig is gegaan. Daarmee heeft

Ombudsman Romier van Zutphen 'oriënterende vragen gesteld' aan minister Ard van der Sijde (Justitie) @ de Volkskrant 2016 alle rechten voorbehouden

"Koning, bevrijd me uit deze hel"

Algemeen Dagblad 20-10-2016 (p. 006)

DFE HAAC

Bevrijd mij van deze Thaise hel. Deze aanklacht doet ex-coffee-shopbaas Jithan van Laarhoven aan Koning Willem-Alexander, die v. de Thaise cel waar hij een straf van 103 jaar uitzit voor drugshandel, in een brief vraagt Van Laarhoven, wiens gezondheid al slecht is, koning zich in te zetten voor een

rechtvaardige behandeling. 'Majesteit, ik heb niets strafbaars gedaan', schrijft hij. De voornamige oprichter van de coffeeshopketen The Grass Company uit het Nederland om zijn uitlating vraagt: De 56-jarige is in 2014 door een Thaise rechtbank veroordeeld voor het witwassen van geld dat hij in Nederland verdiende met de verkoop van kratjes en wilt hij, schrijft dat hij in

... al nooit iets te afsnaks heeft gezien. Ik ben veroordeeld voor het versnippen van cannabis in Nederland. Het geld dat ik daarmee verdiende, noemen de Thai drugspijld en als ik in Thailand een noodklopp akteken met dat drugspeld te dat due witwassen

© Algemeen Dagblad 2016 alle rechten voorbehouden

Verzoek aan koning: bevrijd me uit

Nederlands Dagblad 20-10-2016 (p. 10-11)

Verzoek aan koning bevrijd me uit Thaise hel. Deze aanklacht doet ex-coffee-shopbaas Jithan van Laarhoven aan Koning Willem-Alexander, wiens gezondheid

al slecht is, koning zich in te zetten voor een rechtvaardige behandeling. 'Majesteit, ik heb niets strafbaars gedaan', schrijft hij. De voornamige oprichter van de coffeeshopketen The Grass Company uit het Nederland om zijn uitlating vraagt: De 56-jarige is in 2014 door een Thaise rechtbank veroordeeld voor het witwassen van geld dat hij in Nederland verdiende met de verkoop van kratjes en wilt hij, schrijft dat hij in

... al nooit iets te afsnaks heeft gezien. Ik ben veroordeeld voor het versnippen van cannabis in Nederland. Het geld dat ik daarmee verdiende, noemen de Thai drugspijld en als ik in Thailand een noodklopp akteken met dat drugspeld te dat due witwassen

© Algemeen Dagblad 2016 alle rechten voorbehouden

Gedroegbeleid niet meer te handhaven

De Telegraaf 27-11-2016 (p.11)

Af jeneverijg is het Nederlandse gedroegbeleid betreffende de handel in schilfwijf onderwerp van felke discussies. Afgelopen week laaide de kwestie op waar op na pling kritiek van het Oranjesse Ministerie op de verdragen met het OIV. Veel zijn voor sterke strek vaker in het geruz gezet. Schilfwijven of geruzschilfwijven vertaken niet om de verdragen van het OIV te volgen en leggen lagere of zelfs geen strek op aan de verdragen. Het is die naar dat de verdragen in Nederland zijn afgevoerd en niet meer haalbaar. Het is de geruzschilfwijven van het Ministerie. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar.

druggebruik neigen we er steeds meer naar die hele drugshandel naar op zijn tritup te laten. De vraag naar drugs zal daardoor alleen maar toenemen. Nu zijn er gelukkig nog veel jongeren die zich laten werphouden van druggebruik omdat ze weten dat het schadelijk en strafbaar is. Dat jongeren die op drugs gebruik en strafbaar

moeten gebruiken de dag hun haaiwilde bevoorraden en kopen het nioo dat de slaai onniet de grote Ooststaats van drugs toeken de winkel wordt omdeel. Veel coffeeeshops veranderen in kleine coffeeeshops en worden kleine coffeeeshops genoemd. Het gedroegbeleid is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar.

overstappen op nog schadelijker drugs als xtc en coke slaat veel. Dit wetenschap maakt het extra v lang dat steeds meer jongeren meegaan met de handel van van de coffeeeshopbranche. Het huidige gedroegbeleid is aan het einde van zijn levenscyclus en moet hoognoeg worden vervangen door nieuwe regels. Dit dienen allereerst het

Het gaat de verdragen veel niet om teek of onrecht, maar alleen om zo veel mogelijk drugs te kunnen verkopen zonder het gevaar op straf. Het zijn eigenaren van coffeeeshops die zo veel drugs verdragen dat ze niet meer kunnen met 500 gram maar ongeveer 1000 gram kunnen vullen met de verkoop van veel grote partijen. Welke partij partij wordt eens wakker om hier een einde aan te maken? Oplevering van de zaak is niet mogelijk aan de rechter. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar. Het is de verdragen van het OIV die de strek van de verdragen is niet meer haalbaar.

gebied van hasj, roke en pillen te ontbreken en het langer de kas van ongeschiktheid te spreken. Rancid of 100? Maar nu is verkoop van drugs zo alleen toenemen. John van den Heuvel
© De Telegraaf 2016 0 0 te vian voortbouden

[redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted] 10.2.e

Van: DJZ-NR-IRH <DJZ-NR-IRH@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2016 9:55
Aan: [redacted] 10.2.e
Onderwerp: FW: 843a Rv verzoek; [redacted] Thailand 10.2.e
Bijlagen: 843 rv [redacted].pdf 10.2.e
Categorieën: Categorie Geel

Ter info.
Groet, [redacted] 10.2.e
DJZ/NR

-----Original Message-----

From: [redacted] 10.2.e
Sent: dinsdag 13 december 2016 11:24
To: ceele.bitter@pelsriicken.nl
Cc: [redacted] DJZ-NR-IRH <DJZ-NR-IRH@minbuza.nl> 10.2.e
Subject: 843a Rv verzoek [redacted] Thailand 10.2.e

Geachte mevrouw Bitter,

Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft bijgaande brief ontvangen van Van Blenheim advocaten inzake [redacted] (de bijlagen heb ik niet toegevoegd). 10.2.e

Ik heb begrepen dat het OM hetzelfde verzoek heeft ontvangen en dat u komt met een voorstel voor de afhandeling.

Graag heb ik contact met u over de afhandeling van dit verzoek door BZ.

Met vriendelijke groet,
[redacted] 10.2.e

mr. [redacted] 10.2.e
Jurist

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken | Afdeling Nederlands Recht Bezuidenhoutseweg 67 | 2594 AC | Den Haag |
[redacted] Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag | Nederland 10.2.e

T [redacted]
[redacted]@minbuza.nl 10.2.e
www.rijksoverheid.nl

Afwezig op vrijdag

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the

[redacted] BD/DJOA/IJOZ [redacted] 102e

Van: [redacted] - BD/DWJZ/IJZW [redacted] 102e
Verzonden: donderdag 22 december 2016 9:33
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 102e
CC: [redacted] BD/DJOA/IJOZ [redacted] 102e
Onderwerp: RE: Antw. Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake [redacted] 102e
[redacted] 102e

Categorieën: Categorie Geel

Oké
Groet

[redacted] 102e

[redacted] 102e
Wob-coördinator VenI

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 13e etage
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted]
E [redacted]@minvenl.nl [redacted] 102e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: [redacted]@minbuza.nl [redacted] 102e
Verzonden: donderdag 22 december 2016 9:33
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/IJZW; [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 102e
Onderwerp: RE: Antw. Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake [redacted] 102e
Beste [redacted]

[redacted] 111

Groet,
[redacted] 102e

From: [redacted] - BD/DWJZ/IJZW (mailto:[redacted]@minbuza.nl) [redacted] 102e
Sent: donderdag 22 december 2016 09:22
To: [redacted]@minbuza.nl > [redacted] 102e
Subject: RE: Antw. Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake [redacted] 102e

Ik zie nu dat het verzoek van Blenheim ook bij ons op het bestuursdepartement is binnengekomen.
Ik heb begrepen dat er inmiddels ook al contact is met jullie. Bij ons is de contactpersoon [redacted] 102e

Groet
[redacted] 102e

[redacted] 102e
Wob-coördinator VenI

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 13e etage
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted] 10 2 e
E [redacted] 10 2 e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[redacted]] 10 2 e
Verzonden: dinsdag 13 december 2016 9:35
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/JZW; [redacted]@politie.nl 10 2 e
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake van [redacted] 10 2 e

Ha beiden,

We kennen de zaak alleen als verzoek ex art. 843a Rv. dat is binnengekomen op parket Zeeland West-Brabant. Er is reeds contact met de landsadvocaat over afhandeling van het verzoek.

[redacted] is de behandelaar hier. 10 2 e

Groet,

[redacted] 10 2 e

Van: [redacted] - BD/DWJZ/JZW <[redacted]@minvenj.nl> 10 2 e
Datum: 12 december 2016 14:48:06 CET
Aan: [redacted]@politie.nl <[redacted]@politie.nl> [redacted] (PaG Den Haag) 10 2 e
[redacted]@om.nl > 10 2 e
Onderwerp: FW: Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake [redacted] 10 2 e

Beste [redacted]

Zie onderstaande. Is er bij de Politie en/of het OM ook een verzoek binnengekomen? Bij het BD vooralsnog niet.

Hartelijke groet

[redacted] 10 2 e

Wob-coördinator VenJ

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 13e etage
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted] 10 2 e
E [redacted]@minvcr.nl 10 2 e

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl] 10 2 e
Verzonden: maandag 12 december 2016 14:36
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/JZW 10 2 e
Onderwerp: RE: Wob-verzoek Blenheim advocaten inzake [redacted] 10 2 e

[redacted] 10 2 e

In aanvulling op onderstaande mail, heb ik nu eerste instantie een verzoek ex 843a Rv. Maar hij beroept zich dus ook op andere wetten. Ik moet nog even kijken wat wij er nu mee moeten, maar graag hoor ik of jullie het ook hebben ontvangen en wie de contactpersoon is.

Groet,

[redacted] 102 e
From: [redacted] 102 e
Sent: maandag 12 december 2016, 14:34
To: [redacted] (pinven.nl) 102 e
Subject: Wob-verzoek. Blenheim advocaten inzake [redacted] 102 e
Beste [redacted] 102 e

BZ heeft een Wob-verzoek (maar ook met beroep op WpoI en WJSG) ontvangen van Blenheim advocaten namens zijn cliënten [redacted] 102 e

Ik moet me nog in de zaak verdiepen, maar hij vraagt om stukken m.b.t. een zaak waarbij jullie verweerder zijn (en de IA hebben ingeschakeld). Hebben jullie dit verzoek ook ontvangen?

Kans is groot dat het ook bij OM en Politie is ingediend

Groet,

[redacted] 102 e
Justit

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Juridische Zaken | Afdeling Nederlands Recht
Bezuidenhoutseweg 67 | 2594 AC | Den Haag | [redacted] 102 e
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag | Nederland

[redacted] 102 e
[redacted] 102 e
www.mpksoverheid.nl

Afwezig op vrijdag

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

2016223938

Vragen van de leden **Bergkamp** en **Sjoerdsma** (lidder D66) aan de Minister van Buitenlandse Zaken over antwoorden op eerdere vragen inzake de situatie van de heer Van Laarhoven (ingezonden 14 december 2016)

Vraag 1

Kunt u zich uw antwoord op eerdere vragen van de leden Bergkamp en Sjoerdsma herinneren, waarin u stelt dat in oktober jl. en marge van uw bezoek aan Thailand op directeursniveau contact is geweest met het Thaise Ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie van de heer Van Laarhoven?

Vraag 2

Op welke datum vond het in vraag 1 aangehaalde «contact op directeursniveau» plaats? Is er op andere momenten contact op directeursniveau geweest met het Thaise Ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie van de heer Van Laarhoven?

Vraag 3

Wat bedoelt u met het in vraag 1 aangehaalde «contact»? Was dit telefonisch, waren gesprekspartners fysiek aanwezig of vond dit plaats op een andere manier?

Vraag 4

Waarop baseert u de stelling dat zolang de Thaise rechtsgang nog niet geheel is doorlopen, geen sprake kan zijn van eventuele overbrenging naar Nederland? Hoe verhoudt die stelling zich tot de Thaise wetgeving, specifiek tot Section 4 van de Thaise Act on Mutual Assistance in Criminal Matters? Biedt die wet niet de ruimte om een verdachte die zich in Thailand in huishoudens bevindt, uit te leveren naar een andere staat op verzoek van die staat, ook al is de rechtsgang nog in de onderzoeksfase? Is deze mogelijkheid onderzocht? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, bent u bereid dit te onderzoeken?

* Aantwoord Nieuwelingen, vergaderjaar 2016-2017, nr. 653

Vraag 5
Klopt het dat het u als Minister van Buitenlandse Zaken te allen tijde vrij staat om de Thaise autoriteiten te verzoeken de heer Van Laarhoven aan Nederland uit te leveren? Is er ook een dergelijke tansiel of informeel verzoek gedaan? Zo ja, kunt u omschrijven wanneer en op welke wijze een verzoek is gedaan en wat de reactie hierop is geweest? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6
Klopt het dat de heer Van Laarhoven maar een andere gevangenis of een ander deel van de gevangenis wordt overgedragen? Bent u bekend met de reden hiertoe? Zo ja, kunt u deze toelichten?

Vraag 7
Hoe beoordelt u de omstandigheden in deze nieuwe omgeving ten opzichte van de omstandigheden in de huidige omgeving van de heer Van Laarhoven? Zijn deze slechter? Zo ja, welke stappen kunt u voornemens te nemen om deze overplaatsing, ook met het oog op de gezondheid van de heer Van Laarhoven, te voorkomen? Wanneer wel of waarom niet?

Vraag 8
Bent u bereid deze vragen ook schriftelijk te beantwoorden?

Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Verzameljaar 2016–2017

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1037

Vragen van de leden **Burgkamp** en **Sjardema** (beiden D66) aan de Minister van Buitenlandse Zaken over antwoorden op eerdere vragen inzake de situatie van de heer **Van Laarhoven** (ingezonden 14 december 2016).

Antwoord van Minister **Koenders** (Buitenlandse Zaken) (conversie: 25 januari 2017)

Vraag 1

Kunt u zich uw antwoord op eerdere vragen van de leden **Burgkamp** en **Sjardema** herinneren, waarin u stelde dat in oktober jl. en marge van uw bezoek aan Thailand op directeursniveau contact is geweest met het Thaise Ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie van de heer **Van Laarhoven**?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Op welke datum vond het in vraag 1 aangehaalde «contact op directeursniveau» plaats? Is er op andere momenten contact op directeursniveau geweest met het Thaise Ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie van de heer **Van Laarhoven**?

Antwoord 2

Er vonden twee contacten plaats op directeursniveau. Op 14 oktober 2016 en 26 oktober 2016.

Vraag 3

Wat bedoelt u met het in vraag 1 aangehaalde «contact»? Was dit telefonisch waren gesprekspartners fysiek aanwezig of vond dit plaats op een andere manier?

Antwoord 3

Het contact op 14 oktober 2016 was telefonisch. Het contact op 26 oktober 2016 was een ontmoeting in Seoel en marge van het Global Consular Forum

Aanhangsel Handelingen, verzameljaar 2016–2017, nr. 493

Vraag 4

Waarop baseren u de stelling dat zolang de Thaise rechtsgang nog niet geheel is doorlopen, geen sprake kan zijn van eventuele overbrenging naar Nederland?

Hoe verhoudt die stelling zich tot de Thaise wetgeving, specifiek tot Section 4 van de Thaise Act on Mutual Assistance in Criminal Matters?

Blijft die wet niet de ruimte om een verdacht dat zich in Thailand in haakreis bevindt, uit te leveren naar een andere staat op verzoek van die staat, ook al is de rechtsgang nog in de onderzoekfase? Is deze mogelijkheid onderzocht? Zo ja, wat was de uitkomst? Zo nee, bent u bereid dit te onderzoeken?

Antwoord 4

Artikel 3 onder 1 van het Verdrag tussen Nederland en Thailand inzake de overbrenging van gevangene gevangenen en de samenwerking bij de tenuitvoerlegging van strafzaken (TbV 2004, 216) stelt de voorwaarde dat het vonnis onherroepelijk is en dat in de overdragsbepaalde Staat geen gerechtelijke procedures in verband met het strafbare feit aanhangig zijn. Voor uitlevering kent Thailand, voor zover mij bekend, een afzonderlijke wet (de Extradition Act 2008). Da door de vraagsteller genoemde «Section 4» ziet op vormen van wederzijdse hulp bij strafrechtelijke onderzoeken en heeft dan ook geen betrekking op uitvoering. Ik verwijs verder naar mijn antwoord op vraag 5.

Vraag 5

Klopt het dat het is als Minister van Buitenlandse Zaken te allen tijde vrij staat om de Thaise autoriteiten te verzoeken de heer Van Laarhoven aan Nederland uit te leveren? Is er ooit een dergelijke formele of informele verzoek gedaan? Zo ja, kunt u vertellen waarom en op welke wijze een verzoek is gedaan en wat de reactie hierop is geweest? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Uitverzoeken worden gedaan door de Minister van Veiligheid en Justitie, op verzoek van het Opmerken Ministerie (OM). In voriges jaarvoor naar het antwoord van de Minister van Veiligheid en Justitie d.d. 13 september 2016 (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2015-2016, nr. 3457) op vraag 4 van de leden Berkhamp en Spierdama (beiden D66) (over de brief van een Nederlandse politielid in Thailand aan de Thaise autoriteiten getiteld «Request for initiation of investigation in Thailand» (ingezonden 14 juni 2016) het is aan het OM om de beweging te maken welke instrumenten het wanneer nodig acht in het kader van een leger strafrechtelijk onderzoek. Ook het onderdeel over de wettelijkheid van een uitvoeringsverzoek is in de eerste plaats aan het OM. De Minister van Veiligheid en Justitie kan niet in eigen beweging en zonder onderliggend verzoek van het OM een uitvoeringsverzoek aan een andere staat doen. Tot op heden heeft het OM de Minister van Veiligheid en Justitie niet gevraagd om een uitleveringsverzoek aan Thailand te doen.

Vraag 6

Klopt het dat de heer Van Laarhoven naar een andere gevangenis of een ander deel van de gevangenis wordt overgeplaatst? Bent u bekend met de reden hiervan? Zo ja, kunt u daar vertellen?

Antwoord 6

De heer Van Laarhoven is in december 2016 naar een ander vertijf timpen de penitentiale instelling overgebracht. Het vertijf waar hij aanvankelijk verblijft, bestaat een zaakontvertijf. In de betreffende gevangenis is het de gebruikelijke procedure dat gedeeltes worden vanuit het zaakontvertijf op een gevangenis worden overgeplaatst naar een ander vertijf. De Nederlandse ambassade in Bangkok heeft de gevangenisdirectie op 8 december 2016 gevraagd of de heer Van Laarhoven langer in het zaakontvertijf kan blijven. De gevangenisdirectie heeft evenwel besloten de heer Van Laarhoven toch over te plaatsen.

Vraag 7

Hoe beoordeelt u de omstandigheden in deze nieuwe omgeving ten opzichte van de omstandigheden in de huidige omgeving van de heer Van Laarhoven? Zijn deze slechter? Zo ja, welke stappen bent u voornemens te nemen om

deze overplaatsing, ook met het oog op de gezondheid van de heer Van Laarhoven, te voorkomen? Waarom wel of waarom niet?

Antwoord 7

Thaise gevangenis­sen hebben elk een eigen regime waardoor ook de leefomstandigheden voor gedetineerden kunnen verschillen. Het gevangenis­regime in het huidige verblijf van de heer Van Laarhoven is strikter dan in het eerdere aankomstverblijf. Naast het huidige verblijf van de heer Van Laarhoven zijn er in de betreffende gevangenis afdelingen met nog striktere gevangenisregimes en bovendien zwaardere leefomstandigheden. De Thaise autoriteiten beslissen waar de heer Van Laarhoven wordt onderge­bracht en zij hebben in december besloten de heer Van Laarhoven naar een ander verblijf over te brengen, dit ondanks het Nederlandse verzoek om de heer Van Laarhoven langer in het aankomstverblijf te houden.

Vraag 8

Bent u bereid deze vragen elk afzonderlijk te beantwoorden?

Antwoord 8

Ja.

**EXTRADITION ACT,
B.E. 2551 (2008)**

BRUNDBOL ADJELYAPREJ, REX;
Given on the 30th Day of January, B.E. 2551 (2008),
Being the 63rd Year of the Present Røjgn.

His Majesty King Bhumibol Adulyadej is graciously pleased to proclaim that
Whereas it is expedient to revise the law on extradition;

This Act contains certain provisions in relation to the restriction of individual right and
liberty of person, in respect of which section 29 in conjunction with section 32, section 33 and
section 34 of the Constitution of the Kingdom of Thailand so permit by virtue of law.

Be it, therefore, enacted by the King, by and with the advice and consent of the National
Assembly, as follows:

Section 1. This Act shall be called the "Extradition Act, B.E.2551 (2008)."

Section 2. This Act shall come into force after the expiration of one hundred and eighty
days from the date of its publication in the Government Gazette

Section 3. The Extradition Act, B.E. 2472 (1929) shall be repealed.

Section 4. This Act shall apply to all extradition insofar as it is not contradictory to or
inconsistent with the provisions of the treaties on extradition between the government of
Thailand and the governments of foreign countries or international organizations

Section 5. In this Act:

"Requesting State" means a country, territory or international organization that submits
an extradition request to Thailand;

"Requested State" means a country, territory or international organization to which
Thailand submits an extradition request;

"Central Authority" means the Attorney General, or the person designated by the
Attorney General, who has the power and duty to coordinate all extradition to the Requesting
State, a request for extradition by Thailand, and other related activities,

"Competent Authority" means a public prosecutor, corrections officer, administrative

¹ Government Gazette, Volume 125, Part 32 Kor, 11 February 2007, pp. 36-40.

official, police officer, or other competent official having, within their respective official capacity, the power and duty relating to extradition procedures as notified by the Central Authority.

Section 6. The Minister of Foreign Affairs and the Minister of Justice shall have charge and control of the execution of this Act and shall have the power to issue the Ministerial Regulations for the execution of this Act in relation to their respective powers and duties

Such Ministerial Regulations shall come into force upon their publication in the Government Gazette.

Chapter I

General Provisions on Extradition

Section 7. An extraditable offence must be a criminal offence which is punishable by death, imprisonment or other form of deprivation of liberty for a period of at least one year under both the laws of the Requesting State and the laws of Thailand, regardless of whether these laws place the offence within the same category or denominate it by the same terminology.

Any other offence which is punishable by imprisonment, or deprivation of liberty in other forms for a period of less than one year may be subject to extradition if it relates to the extraditable offence for which the extradition has been granted, in respect of whether the request was made at the same time as the initial request or afterwards.

Section 8. An extradition shall commence with an extradition request from the Requesting State.

An extradition request from a Requesting State which has an extradition treaty with Thailand shall be transmitted to the Central Authority. Where the Requesting State has no extradition treaty with Thailand, it shall be transmitted through diplomatic channels.

An extradition request together with supporting documentation shall be in accordance with the rules, procedures and conditions prescribed by the Ministerial Regulations.

An extradition request together with supporting documentation under paragraph three to be submitted to the Court shall be accompanied by a certified translation into Thai.

The Court may admit the extradition request together with supporting documentation under this section without the need for additional testimony by witnesses.

Section 9. The government of Thailand may consider extraditing the person specified by the Requesting State to be prosecuted or serve a sentence for a criminal offence under its jurisdiction when:

- (1) such an offence is extraditable and is not subject to prohibitions on extradition under

the Thai law, or is not an offence of a political nature or a military offence; and

(2) the Requesting State, in the absence of an extradition treaty, has expressly indicated that an extradition would be granted reciprocally upon request.

An offence of a political nature under paragraph one does not include:

(1) the murder of, the infliction of bodily harm on, or the deprivation of liberty of the King, Queen or Heir Apparent;

(2) the murder of, the infliction of bodily harm on, or the deprivation of liberty of the Head of State, government leader or immediate family members of such a person;

(3) an offence not considered as a political offence for the purpose of extradition according to a treaty to which Thailand is a party.

A military offence means a criminal offence exclusively under military law and not an offence under ordinary criminal law.

Section 10. A person sought for extradition who has been tried by the Thai Court or a Court in the Requesting State for the identical offence for which the extradition is requested and has been acquitted by the Court; or who has been convicted and served the full sentence; or who has been granted a pardon or amnesty; or against whom prosecution is barred by prescription or any other grounds under the law of the Requesting State, shall not be re-extradited for such an offence.

Section 11. A person who has been extradited from the Requested State to Thailand shall not be detained for the purpose of prosecution of or punishment for any other offence committed prior to the extradition, nor shall be referred to a third State, unless:

(1) such a person departed the Kingdom of Thailand after the completion of the extradition process, and has made a voluntary reentry thereto;

(2) such a person failed to leave the Kingdom of Thailand within forty-five days of the completion of the extradition process; or

(3) the Requested State consents to this.

Chapter II

Procedures for Handling an Extradition Request

Part I

General Provisions

Section 12. The extradition of a Thai national may be granted in cases where:

- (1) a treaty between Thailand and the Requesting State provides for such extradition;
- (2) such a person consents to the extradition; or
- (3) the extradition is under the conditions of reciprocity between Thailand and the Requesting State.

Section 13. Where the extradition request is submitted through diplomatic channels, the Ministry of Foreign Affairs shall proceed as follows:

(1) If the Ministry of Foreign Affairs considers that the request will not affect international relations and there is no other reason not to proceed, it shall refer the request to the Central Authority for further action.

(2) If the Ministry of Foreign Affairs considers that the request may affect international relations or there are other reasons not to proceed, it shall submit such an opinion together with the request to the Council of Ministers for its consideration. If the Council of Ministers concurs with the aforesaid opinion, it shall issue an order as deemed appropriate, but if the Council of Ministers concurs with the implementation of the extradition request, the Ministry of Foreign Affairs shall refer it to the Central Authority for further action under this Act.

Section 14. The Central Authority, upon receiving the extradition request from the Ministry of Foreign Affairs or the Requesting State, shall proceed as follows:

(1) Where the Central Authority considers that the request complies with the requirements as stipulated under this Act, the public prosecutor shall be asked to petition the Court to issue an arrest warrant which shall then be forwarded to the Commissioner-General of the Royal Thai Police or other concerned authority for further action.

(2) Where the request does not comply with the relevant procedures; or is not accompanied by the correct supporting documentation; or where implementation of the request is subject to specific conditions, the Central Authority shall inform the Requesting State of such an impediment or conditions. If the implementation of the extradition request will affect the prosecution of any pending case, or any other ongoing criminal proceedings in Thailand against the person sought, the Central Authority may defer the implementation of the request or may proceed with the request subject to specific conditions and shall inform the Requesting State of this without delay.

(3) Where the request is not transmitted through diplomatic channels, the Central

Authority shall refer the request to the Ministry of Foreign Affairs for comment before taking further action, and the provisions of section 13 (2) shall be applied *mutatis mutandis*.

(4) Where the Central Authority considers that the request may affect international relations, or should not proceed for any other reason, or is ineligible under this Act, the Central Authority shall inform the Requesting State or notify the Ministry of Foreign Affairs as the case may be for further action.

Section 15. In case of urgency, the Requesting State may request the provisional arrest and temporary detention of the person sought. Such a request from a Requesting State which has an extradition treaty with Thailand shall be transmitted to the Central Authority. Where the Requesting State has no extradition treaty with Thailand, it shall be transmitted through diplomatic channel.

The request as in paragraph one shall be in accordance with the regulations stipulated by the Central Authority.

In considering the implementation of the above, the provisions of section 14 shall be applied *mutatis mutandis*.

Section 16. Upon the arrest of the person sought for extradition under the provisions of section 15, they shall be brought without delay before the public prosecutor, who shall apply for a Court detention order for the person sought pending the formal extradition request accompanied by supporting documentation from the Requesting State.

Where the Court does not receive the indictment for the extradition proceedings within sixty days, or other period of time specified by the Court but not exceeding ninety days as from the day the person sought was arrested, the person sought shall be released.

Where the person sought is released under paragraph two due to the Requesting State's failure to transmit the formal extradition request together with supporting documentation as under section 8, or for any other reason, the request for provisional arrest under section 15 shall be terminated and the Requesting State shall be unable to make a request to re-arrest the person sought on the same grounds. However, the refusal or termination of such a request for provisional arrest shall not prevent the Requesting State from making a formal request for extradition.

Section 17. Where deemed appropriate, the Ministry of Foreign Affairs may submit facts and opinions on international cooperation or international relations to the Central Authority prior to being submitted to the Court for its further consideration. The Court shall have the power to order the Ministry of Foreign Affairs to explain the matters. This provision shall also apply to consideration in the appellate stage.

Part 2

Extradition Proceedings

Section 18. Subject to section 27, the public prosecutor, upon the arrest of the person sought for extradition, shall bring the case to the Court without delay.

The Court shall conduct a continuous hearing unless it deems it appropriate to adjourn the case on the application of either the public prosecutor or the person sought in the extradition. In this respect, the Court shall order the detention of the person sought pending the hearing.

Unless otherwise provided for by this Act, the Criminal Procedure Code shall be applied *mutatis mutandis* to the detention of the person sought and the extradition proceedings. Where there is a petition for provisional release, the Court shall ask whether or not the public prosecutor has any objections. In the case of an objection being raised by the public prosecutor, the Court may take it into consideration.

The Court, before commencing the hearing, shall ascertain whether the person sought has a legal counsel. If the person sought has no legal counsel but requires one, the Court shall appoint a legal counsel for the person sought and the Criminal Procedure Code shall be applied *mutatis mutandis*.

Section 19. The Court shall order the detention of the person sought for extradition if, on considering the evidence, the following grounds are found to exist:

(1) The arrested person is the person sought for extradition; and is not a Thai national or, in the case of being a Thai national, is extraditable under section 12;

(2) A *prima facie* case would be established if the offence was committed in Thailand or can be deemed by law to have been done so; and

(3) The offence constituting the grounds for extradition is an extraditable offence under this Act and is neither of a political nature, nor an exclusively military offence.

If the Court finds that the evidence in paragraph one is insufficient, it shall issue an order of release and the person sought shall be released upon the expiration of 72 hours after the pronouncement of the order. However, if within the aforesaid time the public prosecutor informs the Court of the intention to file an appeal within 30 days of the date on which the order of release was pronounced, the person sought shall be detained during the appeal. If an application for provisional release is filed during the appeal, the provisions of section 18 paragraph three shall be applied *mutatis mutandis*.

Section 20. The person against whom the Court issues an order of detention under section 19 paragraph one shall not be surrendered before the expiry of a 30-day period as from the date on which the Court ordered the detention for extradition.

Where there are reasonable grounds to defer the surrender of a person sought who the Court has ordered to be detained for extradition, the public prosecutor shall make an application to the Court to further detain the person sought as necessary. Submission of such an application shall be made within a period of 90 days as from the date on which the Court issued the final detention order for extradition.

If the person sought has not been surrendered within 90 days of the date on which the Court issued the final detention order, or within the extended time period granted by the Court as requested by the public prosecutor under paragraph two, the person sought shall be released.

Part 3

Appeal

Section 21. After the Court of First Instance has issued an order to either release the person sought or detain the person sought for extradition, the public prosecutor or the person sought may lodge an appeal against the order with the Court of Appeal within 30 days of the order being pronounced.

The Court of Appeal, in considering the appeal shall consider only the grounds upon which the Court was required to make the order as stipulated in section 19 and whether or not the order issued by the Court of First Instance was based on sufficient evidence.

The decision of the Court of Appeal shall be final.

Chapter III

Surrender Procedures

Section 22. After the Court has issued the final order to detain the person sought for extradition and the government of Thailand has determined to extradite the person sought, the surrender of the person sought to the Requesting State shall be completed within 90 days of the date on which the final order was made, or within the extended time period permitted by the Court in accordance with the public prosecutor's petition. Details of the date, time, place and procedures for surrendering the person sought shall be in accordance with the Ministerial Regulations.

Section 23. When the Requesting State fails, without a reasonable cause, to take charge of the person sought for extradition within the time period specified under section 22 and subsequently requests the extradition of the person sought for the same offence, the request shall be refused.

The provisions of section 25 shall not be applicable to the refusal of extradition under paragraph one.

Section 24. If the Court has issued the final order to detain for extradition a person involved in criminal proceedings, or who is serving a sentence in Thailand for an offence other than the offence for which the extradition is sought, the government of Thailand may take one of the following actions:

- (1) Surrender the person to the Requesting State; or
- (2) Defer the surrender of the person until the criminal proceedings are concluded or until the person sought has served the sentence in part or in whole; or
- (3) Temporarily surrender the person to the Requesting State for prosecution subject to the conditions as agreed with the Requesting State; and after the person has been returned to Thailand, the person may then be surrendered again to the Requesting State to serve the sentence.

Section 25. When extradition to the Requesting State is denied, the Central Authority shall consider notifying the Competent Authority to initiate a criminal action under Thai law against the person sought for extradition.

Section 26. Unless the Council of Ministers deems otherwise, where two or more states request the extradition of the same person sought for either the identical or a different offence, the Central Authority shall decide to which Requesting State the extradition should be granted and under what conditions or in which sequence. In this respect, the Central Authority, in exercising its discretion, shall take into consideration the following matters:

- (1) The existence of an extradition treaty between the Requesting State(s) and Thailand;
- (2) The place in which the offence was committed;
- (3) The gravity of the offence impacting upon the Requesting State and the scale of punishment;
- (4) The sequence in which the requests from the Requesting States were received;
- (5) The nationality of the person sought;
- (6) The Requesting States' respective interests and readiness to initiate proceedings;
- (7) Other reasons appertaining to international relations in accordance with the opinion of the Ministry of Foreign Affairs.

The Central Authority, having exercised its discretion, shall notify the Requesting States of its decision and shall proceed in accordance with the procedures stipulated in this Act

Section 27. After the person sought for extradition has been arrested, regardless of whether an extradition request has been made under this Act, the Competent Authority making the arrest shall enquire whether the person sought consents to be extradited.

If the person sought under paragraph one has expressed consent, it shall be made in writing in the format stipulated by the Central Authority. The public prosecutor shall proceed with arrangements for the person sought to be brought to the Court and file an application to the Court for scrutinizing the consent without delay. Where the Court finds that the person sought has consented voluntarily, it shall order the detention of the person sought for extradition under section 22.

Consent given before the Court shall not be revoked.

If, in the course of examination by the Court, the person sought revokes the consent given to the Competent Authority, the Court shall make an order detaining the person sought for extradition proceedings as under Chapter 11, Part 2.

Section 28. If extradition proceedings are pending in any Court and the person sought has consented to be extradited, the Court shall order a stay of the proceedings and order the detention of the person sought for subsequent extradition under section 22.

Consent given before the Court shall not be revoked.

Chapter IV

Request for Extradition to Thailand

Section 29. Where Thailand makes an extradition request for an offence which is punishable by death under Thai law but not under the law of the Requested State and the government of Thailand is required to give assurances that capital punishment shall not be enforced, the government of Thailand shall proceed with the negotiations and provide such assurances. In this respect, if the Court imposes capital punishment, the government of Thailand shall proceed in accordance with the law to enforce the sentence as life imprisonment in lieu of capital punishment. No sentence reduction shall be granted to such a person on any grounds whatsoever, except through the granting of a pardon.

Section 30. In making a request for extradition from the Requested State to Thailand, the public prosecutor, or the agency seeking the extradition, shall submit the matter to the Central Authority.

Where the Central Authority decides that it is appropriate to request extradition from the Requested State, the Central Authority shall submit the matter to the public prosecutor for the preparation of the extradition request and supporting documents.

The extradition request under paragraph one and supporting documents shall be in

accordance with the rules prescribed by the Central Authority.

The decision of the Central Authority in relation to the extradition request shall be final, except where the Council of Ministers passes a resolution to the contrary.

A request for extradition from a Requested State which has no extradition treaty with Thailand shall be made by the Central Authority through diplomatic channels.

A request for extradition from a Requested State which has an extradition treaty with Thailand shall be made by the Central Authority in accordance with the treaty.

Section 31. In the implementation of section 30, the public prosecutor shall have the authority to ascertain the facts; to collect evidence; to examine witnesses; to summons any person to make a statement before the public prosecutor; to carry out other acts as deemed appropriate; and to request competent officials or other State officials to carry out any acts in the interest of the extradition.

The summons under paragraph one shall be deemed as a lawful requisition of the public prosecutor under the Penal Code.

Chapter V

Expenses of Extradition Proceedings

Section 32. All expenses incurred in an extradition to a Requesting State, or in a request for extradition to Thailand, shall be in accordance with the rules, procedures and conditions prescribed by the Ministerial Regulations.

Transitory Provisions

Section 33. All cases of extradition filed by a public prosecutor with the Court before or on the date this Act come into force shall be completed under the Extradition Act, B.E. 2472 (1929).

Section 34. Where the Ministerial Regulations, rules or regulations under this Act have yet to be published or to have entered into force and an extradition has to be implemented, the procedures and provisions of the Extradition Act, B.E. 2472 (1929) and the extradition treaties between Thailand and the Requesting State shall be applied.

Countersigned

General Sureyud Chulanont

Prime Minister

Remarks: The reasons for promulgating this Act are as follows. The Extradition Act, B.E. 2472 (1929) has been in force for a long period of time, during which some provisions have become inappropriate for current circumstances and impractical in various respects, resulting in inefficient extradition procedures. Additionally, international standards and procedures for extradition have changed drastically in recent years, making it desirable to revise the said Act in order that the law shall continue to function effectively and efficiently. Therefore, it has been deemed essential to promulgate this Act.



THE ACT
ON
MUTUAL ASSISTANCE IN CRIMINAL MATTERS
B.E. 2535 (1992)

Section 1 This Act shall be called the "Act on Mutual Assistance in Criminal Matters, B.E. 2535".

Section 2 This Act shall come into force after ninety days upon its publication in the Government Gazette.

Section 3 All other laws, regulations, rules, decrees, and announcements already provided in or inconsistent to this Act shall be replaced by this Act.

Section 4 In this Act

"Assistance" means assistance regarding investigation, inquiry, prosecution, forfeiture of property and other proceedings relating to criminal matters.

"Requesting State" means the state seeking assistance from the Requested State.

"Requested State" means the state from whom an assistance for the Requesting State is sought.

"Central Authority" means the person having authority and function to be the coordinator in providing assistance to a foreign state or in seeking assistance from a foreign state under this Act.

"Competent Authorities" means the official having authority and function to execute the request for assistance from a foreign state as notified by the Central Authority under this Act.

Section 5 The Prime Minister shall be the guardian of this Act and shall have the authority to issue Ministerial Regulations necessary for the implementation of this Act.

Ministerial Regulations shall become effective upon publication in the Government Gazette.

CHAPTER 1
Central Authority

Section 6 The Central Authority shall be the Attorney General or the person designated by him

Section 7 The Central Authority shall have the following authority and functions

- (1) To receive the request for assistance from the foreign State and transmit it to the Competent Authority
- (2) To receive the request seeking assistance transmitted by the agency of the Royal Thai Government and refer to the Requested State
- (3) To consider and determine whether to provide or seek assistance
- (4) To follow and expedite the performance of the Requested Authority in providing assistance to a foreign State for the purpose of expedited conclusion
- (5) To issue regulations or arrangements for the implementation of the Act
- (6) To carry out other acts necessary for the success of providing or seeking assistance under the Act

Section 8 There shall exist a board comprising representatives from the Ministry of Defence, the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of Interior, the Ministry of Justice, the Office of the Attorney General, as well as other distinguished people not more than four persons as its members and one public prosecutor designated by the Board as its Secretary. The Board shall provide opinion to assist the Central Authority in consideration and determination of the providing for or seeking assistance from foreign states where such matter may affect national sovereignty or security, crucial public interests, international relation, or relate to a political or military offence

When an assistance is sought under Section 10 of Section 34 and the process under Section 11 has already been completed, the Central Authority shall promptly refer the matter to the Board for its opinion unless the process has been otherwise established by the Board

1 There shall be a dissent between the opinion of the Board and the determination of the Central Authority when the latter shall refer the case to the Prime Minister for his ruling in accordance with Section 11 paragraph five or Section 38 paragraph two as the case may be

CHAPTER 2
Providing of and Seeking for Assistance

PART 1
General Provisions

Section 9 The providing of assistance to a foreign state shall be subject to the following conditions:

(1) Assistance may be provided even there exists no mutual assistance treaty between Thailand and the Requesting State provided that such state commits to assist Thailand under the similar manner when requested.

(2) The act which is the cause of a request must be an offence punishable under Thai laws unless when Thailand and the Requesting State have a mutual assistance treaty between them and the treaty otherwise specifies provides, however, that the assistance must be conformed to the provisions of this Act.

(3) A request may be refused if it shall affect national sovereignty or security, or other crucial public interests of Thailand, or relate to a political offence;

(4) The providing of assistance shall not be related to a military offence.

Section 10 The state having a mutual assistance treaty with Thailand shall submit its request for assistance directly to the Central Authority. The state which has no such treaty shall submit its request through diplomatic channel.

A request for assistance shall conform to the forms, regulations, means and conditions defined by the Central Authority.

Section 11 Upon receipt a request for assistance from a foreign state, the Central Authority shall consider and determine whether such request is eligible for the providing of assistance under this Act and has followed the process correctly as well as accompanied by all appropriate supporting documents.

If such request eligible for the providing of assistance, and in line with the process, as well as accompanied by all appropriate supporting documents, the Central Authority shall transmit the said request to the Competent Authorities for further execution.

If such request *is* not eligible for the providing of assistance, or must be subject to some essential conditions before the assistance is provided, or if it is not in line with the process or has not been accompanied by all appropriate supporting documents required, the Central Authority shall refuse to provide assistance and notify the Requesting State the reasons thereof, or indicate the required conditions, or the causes of impossibility to execute the request.

If the Central Authority is of the view that the execution of a request may interfere with the investigation, inquiry, prosecution, or other criminal proceeding pending its handling in Thailand, he may postpone the execution of the said request or may execute it under certain conditions set by him and notify the Requesting State about that. A determination of the Central Authority with regard to the providing of assistance shall be final, unless otherwise altered by the Prime Minister.

Section 12 The Central Authority shall transmit the request for assistance from a foreign state to the following Competent Authorities for execution.

(1) The request for taking statement of persons or providing documents, articles, and evidence out of Court, the request for serving documents, the request for searches, the request for seizures documents or articles, and the request for locating persons shall be transmitted to the Director General of the Police Department.

(2) The request for taking the testimony of persons and witnesses or adducing document and evidence in the Court, as well as the request for forfeiture or seizure of properties shall be transmitted to the Chief Public Prosecutor for Litigation.

(3) The request for transferring persons in custody for testimonial purposes shall be transmitted to the Director General of the Correctional Department.

(4) The request for initiating criminal proceedings shall be transmitted to the Director General of the Police Department and the Chief Public Prosecutor for Litigation.

Section 13 Upon receipt a request for assistance from the Central Authority, the Competent Authorities shall execute such request and after completion, submit a report together with all documents and articles concerned to the Central Authority.

In cases of impediment or impossibility to execute the request, the Competent Authorities shall report to the Central Authority the causes thereof.

Section 14 When the Competent Authorities finished the execution of a request and have already reported to the Central Authority, the Central Authority shall notify the result thereof as well as deliver all documents and articles concerned to the Requesting State.

PART 2

Inquiry and Producing Evidence

Section 15 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to take statement of persons or gathering evidence located in Thailand at the stage of inquiry, the Competent Authorities shall direct an inquiry official to execute such request.

The Inquiry Official shall have authority to take statements of persons or gathering evidence as requested under paragraph one and, if necessary, to search and seize any document or article in accordance with rules means and conditions set forth in the Criminal Procedure Code.

When the taking statement of persons or gathering evidence has been finished the Inquiry Official shall report and deliver all evidence derived therefrom to the Competent Authorities.

Section 16 If the mutual assistance treaty between Thailand and the requesting State to which a document to be authenticated, the Competent Authorities shall have the power to instruct the person in charge of keeping the said document to attend it in accordance with the terms and means specified in the treaty or as defined by the Central Authority.

Section 17 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to take the testimony of witness in Thai Court, the Central Authority shall inform the public prosecutor to execute such request.

The Public Prosecutor shall have the power to apply to the Court having jurisdiction over the domicile of residence of the person who will be the witness or who has in possession or keep the documents or other evidence and request for the testimony or producing of the evidence, and the Court shall have the power to try the case conforming to the provisions enshrined in the Criminal Procedure Code.

After the completion of testimony, the Public Prosecutor shall apply to the court requesting for the record of testimony as well as other evidence and deliver all to the Central Authority for further operation.

PART 3

Providing of Documents and Information in the Possession of Government Agencies

Section 18 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to provide documents or information in the possession of the agencies of the Royal Thai Government, the Central Authority shall transmit the request to the agency having such documents or information in its possession, and the said agency shall submit the said documents or information to the Central Authority.

Section 19 If the documents or information sought under Section 18 are those should not be published and the agency maintaining such documents or information considers it impossible to disclose or should not disclose the said documents or information, or possible to disclose them under certain conditions, the said agency shall acknowledge the Central Authority the causes of impossibility or the conditions required for the disclosure of such documents or information.

Section 20 In providing of documents according to the request for assistance from a foreign state under this part the official in charge of keeping such documents shall attest their receipt in accordance with the forms and means defined by the Central Authority unless otherwise specified by the treaty from the province of the treaty shall prevail

PART 4

Serving Documents

Section 21 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to serve legal documents, the Competent Authority shall examine such request and report to the Central Authority

If the legal document to be served under the request is such that requiring the appearance of a person before an authority or the court in the Requesting State, the Competent Authorities shall serve the said document for a reasonable time prior to the scheduled appearance

The result of service of documents shall be reported in accordance with the forms and means defined by the Central Authority unless otherwise specified in the treaty when the provision of the treaty shall prevail

Section 22 The provisions regarding penalty in case of non-compliance with the lawful instruction of the authority or of the Court shall not be applied to the person served with a document calling for his appearance before an authority or the court in the Requesting State, if he is not a national of such state

PART 5

Search and Seizure

Section 23 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to search in seize and deliver any article the Competent Authorities shall have the power to search or issue a warrant of search and seize in accordance with the law, if there shall be a reasonable ground to do so

Section 24 As regards the search and seizure under Section 23 the provisions relating to search under the Criminal Procedure Code shall be applied, mutatis mutandis

Section 25 The Competent Authorities conducting search or seizure of article in compliance with the request for assistance shall verify the continuity of custody, identity of the article as well as integrity of its condition, and shall deliver the said article together with the certificate thereof to the Central Authority

The certificate thereof shall be in the form and in line with the means defined by the Central Authority.

PART 6

Transferring Persons in Custody for Testimonial Purposes

Section 26 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to transfer a person in custody in Thailand to testify in the Requesting State or to transfer a person in custody in the Requesting State to testify in Thailand, the Central Authority upon determining if necessary and the person to be transferred consents thereto, shall notify the Competent Authorities to transport or admit the said person.

The transportation and admission of the person under paragraph one shall be in line with the rules, means and conditions set forth in the Ministerial Regulations.

Section 27 The period during which a person is transferred to testify in a foreign state under the custody of the Requesting State shall be deemed as the period he is in custody in Thailand.

Section 28 The Competent Authorities shall have the power to keep the person transported from a foreign state in custody for the purpose of testimony during his presence in Thailand, and shall report to the Central Authority when such testimony has been finished.

Section 29 Upon receipt the report from the Competent Authorities under Section 28, the Central Authority shall promptly return the transferred person to the Requesting State.

PART 7

Locating Persons

Section 30 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to locate the person, required by the Requesting State for the purpose of investigation, inquiry, prosecution or other criminal proceedings, who is believed to be in Thailand, the Competent Authorities shall detect his location and report to the Central Authority.

PART 8

Initiating Proceedings upon Request

Section 31 Upon receipt the request for assistance from a foreign state which is competent to initiate criminal proceeding but wishes the proceeding which is subject to the jurisdiction of Thai Court to be initiated in Thailand, the Central Authority shall consider whether it is appropriate to initiate the proceeding requested, and so shall notify

PART 9

Forfeiture or Seizure of Properties

Section 32 Upon receipt the request for assistance from a foreign state to forfeit or seize properties located in Thailand, the Competent Authorities shall apply to the Court having jurisdiction over the location of the properties for passing the judgment forfeiting such properties or for the issuance of an order seizing them.

Under paragraph one, the Competent authorities shall, if it is necessary, conduct an inquiry himself or authorizes any inquiry official to conduct an inquiry on his behalf.

Section 33 The properties specified in the request for assistance from a foreign state may be forfeited by the final judgement of the Court if such properties have been priorly adjudicated to be forfeited by the final judgement of a foreign court and they are forfeitable under Thai laws.

If the properties were adjudged to be seized by a foreign court before the Court passed its judgement or after the passing of the judgment to forfeit such properties but the judgement has not become final yet, the Court may deem it appropriate to order the properties to be seized provides that they are seizable under Thai laws.

The forfeiture or seizure of properties by the judgement or order of the Court under this Section shall be effective even the offence which is the cause of such forfeiture or seizure may not have taken place in the territory of Thailand.

Section 34 The provision related to forfeiture of properties set forth in the Criminal Procedure Code and the Penal Code shall be applied to the inquiry, the application of motion, the trial, the adjudication, and the issuance of an order to forfeit or seize of properties in this regard, *mutatis mutandis*.

Section 35 The properties forfeited by the judgement of the Court under this part shall become the properties of the State, but the Court may pass judgement for such properties to be rendered useless, or to be destroyed.

PART 10

Seeking Assistance

Section 36 The agency seeking assistance from a foreign state shall present its request to the Central Authority.

Section 37 The request to seek assistance from a foreign state including all documents to be sent thereto shall be in line with the forms, rules, means, and conditions defined by the Central Authority.

Section 36 The Central Authority shall consider whether it is appropriate according to regulations, details, facts and supporting documents, to request assistance from a foreign state, and then notify the requesting agency his determination thereof.

A determination of the Central Authority in regard to the request seeking for assistance shall be final unless otherwise instructed by the Prime Minister.

Section 39 The requesting agency shall comply with the commitment of Thailand towards the Requested State regarding the use of information or evidence for the purposes specified in the request.

The requesting agency shall also comply with the commitment of Thailand towards the Requested State regarding the confidentiality of the requested information or evidence unless such information or evidence is necessary for the public trial which is the consequence of the investigation, inquiry, prosecution or other criminal proceeding referred to in the request.

Section 40 No person entering to testify or give statement in Thailand in accordance with the Act shall be subject to service of process or be detained or subject to any other restriction of personal liberty by reason of any acts which preceded his departure from the Requested State.

The safeguard in paragraph one shall cease when the person, having had the opportunity to leave Thailand within fifteen consecutive days after notification that his presence was no longer required by the appropriate authorities, shall have nonattendance stayed in or voluntarily returned after having left Thailand.

Section 41 All evidence and documents derived under this Act shall be deemed as admissible for hearing.

CHAPTER 3

Costs

Section 42 All costs related to the providing of assistance to a foreign state and in requesting assistance from a foreign state shall be in line with rules, methods and conditions set forth in the Ministerial Regulations.

Ministerial Regulation

B.E. 2537 (1994)

Issued under the Act on Mutual Assistance

in Criminal Matters B.E. 2535 (1992)

The Prime Minister, upon the powers conferred by Section 5 and Section 26 paragraph two of the Act on Mutual Assistance in Criminal Matters B.E. 2535 (1992), hereby issues this Ministerial Regulation as follows:

CHAPTER 1

Transferring of Persons in Custody in Thailand
to Testify in the Requesting State

Article 1 When the Central Authority receives the request from a foreign state to transfer a person in custody in Thailand to testify in the Requesting State:

(1) If the Central Authority or the Prime Minister has a final determination that the execution of the request is necessary and such request is eligible for the providing of assistance, and in line with the process as well as accompanied by all appropriate and accurate supporting documents required, including that there is no ground to postpone or impede such execution, the Central Authority shall notify such determination and transmit the request and all accompanied documents to the following authorities to inquire for consent of the person in custody:

(a) If the person is in custody under supervision of the Department of Corrections, the request shall be transmitted to the Director-General of the Department of Corrections for execution;

(b) If the person is in custody under supervision of other authorities, the request shall be transmitted to the

Director-General of the Department of Corrections for notifying the Heads of those authorities who shall execute the request and after completion report the consequence thereof to the Director-General of the Department of Corrections.

The inquiry shall be made in accordance with the "Form CA 1" attached to this Ministerial Regulation.

When transmitting the request and related documents according to Article (1), the Central Authority shall clarify all accurate and relevant facts, as well as the rights and duties of the person in custody according to the law, treaty, or commitments made towards Thailand by the Requesting State.

(2) If the Central Authority or the Prime Minister has the final determination that the execution of the request is unnecessary or the request is not eligible for providing of assistance, or the assistance may be granted subject to some required conditions, or the request does not comply with the regulated process:

or has not been accompanied by accurate and appropriate supporting documents, or the execution of the request must be postponed or impeded by some causes, the Central Authority shall inform the Requesting State of the refusal of assistance with the reason thereof or the necessary conditions for granting the assistance or the impediments.

Article 2 In case where the person in custody who voluntarily agreed to be transferred to testify in the Requesting State desires to revoke his consent, he may submit his revocation in writing, prior to his departure from Thailand to the Director-General of the Department of Corrections or the Heads of other institutions in charge of his custody, as the case may be, and if such revocation is made towards the Heads of other authorities then such particular ~~Heads~~ shall promptly inform the matters to the Director-General of the Department of Corrections.

It there shall be any cost arising from the process of transferring prior to the revocation of Consent under paragraph one which shall be borne by Thailand or the Competent Authority, then the person who revokes his consent shall be liable therein for that

Article 3 The Director-General of the Department of Corrections shall expeditiously notify the outcome of the inquiry for consent as stated in Article 1 (1), and return the request together with the "Inquiry Form for Consent" and all relevant documents to the Central Authority.

In case where the person in custody consented to be transferred for testimonial purposes but revoked his consent thereafter pursuant to Article 2 paragraph one, the Director-General of the Department of Corrections shall promptly inform the Central Authority thereof.

Article 4 Upon receipt the notification pursuant to Article 3, the Central Authority shall proceed as follows:

- (1) If the person in custody gave no consent or revoked the consent to be transferred, the Central Authority shall notify the Requesting State of the refusal of assistance together with the reasons thereof.
- (2) If the person in custody gave a consent to be transferred for testimonial purpose, the Central Authority shall notify the Requesting State of the acceptance to provide assistance, as well as notify said consent to the Director-General of the Department of Corrections of the request, Inquiry Form for Consent, and all relevant documents for transferring the said person to the Requesting State.

Article 5 Upon receipt the notification from the Central Authority to transfer a person in custody to testify in the Requesting State, the Director-General of the Department of Corrections shall proceed as follows:

- (1) If the person is in custody under supervision of the Department of Corrections, the Director-General of the Department of Corrections shall transfer such person to the Requesting State.

(2) If the person is in custody under supervision of other authorities, the Director-General of the Department of Corrections shall notify the Heads of those authorities to transfer such person to the Department of Corrections for further proceeding.

Article 6 During the proceeding under Article 5 conducted by the Director-General of the Department of Corrections or the Heads of other authorities under which the person in custody is supervised, if the person revokes his consent pursuant to Article 2 paragraph one prior to his departure from Thailand, the Director-General of the Department of Corrections shall promptly inform the Central Authority who shall then inform the Requesting State of the refusal to provide assistance together with reason thereof.

Article 7 Upon receipt the notification from the Requesting State to return the person who was transferred to testify in the Requesting State pursuant to Article 5 to Thailand, the Central Authority shall notify the Director-General of the Department of Corrections to arrange the admission of the transferred person

If the transferred person is in custody under supervision of the other authorities according to Article 5(2), the Director-General of the Department of Corrections shall transfer that person to those authorities after admitting him from the Requesting State

Article 8 The Central Authority shall coordinate with the Requesting State, the Director-General of the Department of Corrections, or the Heads of other competent authorities in the arrangement of the transfer, places, travel documents, period of time, officers in charge or any necessary facts for the purpose of transfer or return the transferred person pursuant to Article 5 or 7

After the execution of transfer or return the transferred person pursuant to Article 5 or 7 the Director-General of the Department of Corrections shall expeditiously inform the Central Authority

CHAPTER 2

Admission of Persons in Custody in the Requesting State

to Testify in Thailand

Article 9 Upon receipt the request from a foreign state to transfer the person in custody in the Requesting State to testify in Thailand

(1) If the Central Authority or the Prime Minister has a final determination that the request is necessary enough for the providing of assistance, and it fits with the process as well as accompanied by all accurate and appropriate supporting documents required the Central Authority shall proceed as follows

- (a) inform the Requesting State of the acceptance to provide assistance,
- (b) notify the Director-General of the Department of Corrections to admit such person, and
- (c) notify the Executive Director of the Office of Criminal Litigation to advise the competent state attorneys to conduct the testimony.

(2) If the Central Authority or the Prime Minister has the final determination that the request is unnecessary, or not eligible for the providing of assistance, or assistance may be granted subject to some required conditions or the request does not comply with the regulated procedure or lack of accurate and appropriate supporting documents the Central Authority shall inform the Requesting State of the refusal of assistance together with reasons thereof or necessary conditions for granting the assistance or the impediments.

Article 10 When admitting the transferred person to testify in Thailand pursuant to Article 9 the Director-General of the Department of Corrections shall have the power to detain that person in the prison or detention center of the Department, however if the said person is a juvenile he shall be transferred to the Juvenile Observation Center pursuant to the Act on Setting up of the Juvenile and Family Court and the Procedure. In case where there exists special circumstances that the detention under paragraph one is inappropriate, or specifically provided otherwise in the treaty, of the Requesting State requests to agree otherwise, the Central Authority shall notify the Director-General of the Department of Corrections of the matters to detain such person in a more appropriate place.

Article 11 When the transferred person completes his testimony, the state attorney in charge thereof shall expediently inform the Executive Director of the Office of Criminal Litigation, the Director-General of the Department of Corrections, and the Central Authority to arrange the return of that person.

If it is necessary to return the transferred person to the Requesting State prior to the completion of his testimony, the Central Authority shall notify the Director-General of the Department of Corrections to promptly arrange the return.

Article 12 The admission of persons in custody in the Requesting State in conformity with the conditions of such persons, shall be governed by Article 8 of this Law.

CHAPTER 3

Miscellaneous

Article 13 For the purpose so implement this Mutual Recognition, the Director-General of the Department of Corrections or the Heads of other competent authorities shall have authority to regulate the procedure related to the transfer or admission of the persons in custody and all other matters concerning thereto.

The Central Authority shall be informed of these regulations in paragraph one.

Article 14 For the purpose of execution and effectiveness of the transfer or admission of persons in custody pursuant to Article 26 of the Act on Mutual Assistance in Criminal Matters, other authorities involved shall assist the Director-General of the Department of Corrections or the Heads of the authorities in charge of the said transfer or admission.

Article 15 If there exists any problem or impediment in the implementation of these International Regulation, the Director-General of the Department of Corrections or the Heads of other authorities involved shall inform the Central Authority and shall resolve the situation and then report the result thereof to the Prime Minister.

Issued on the 8th day of February A.E. 2537 (1994).

(Chairman's stamp)

Prime Minister

Remark . This Ministerial Regulation is issued due to the consideration that Section 26 paragraph two of the Act on Mutual Assistance in Criminal Matters B.E. 2535 (1992) requires the issuance of Ministerial Regulation to regulate the rules, means, and conditions for the transfer or admission of the persons in custody testify in a foreign state or Thailand.

145

[redacted] BD/DJOA/AJO [redacted] 1020

Van: [redacted] @minbuza.nl > [redacted] 1020
Verzonden: donderdag 9 maart 2017 9:49
Aan: [redacted] (Res. Parket 's-Hertogenbosch); [redacted] 1020
 [redacted] @politie.nl; [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted]
 [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: FW: Appeal Court hearing date
Bijlagen: 1490_001.pdf

Beste [redacted] [redacted] 1020
 Gaarne wil ik jullie onder de aandacht brengen dat op 20 juni 2017 de uitspraak zal worden gedaan in de zaak [redacted] [redacted] (het hoger beroep).
 Gelet op jullie rollen in deze zaak ben ik ervan overtuigd dat jullie die personen in kennis stellen die in deze in kennis moeten worden gesteld.
 Hopende jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
 Met vriendelijke groet [redacted] [redacted] 1020

In accordance with Dutch law this information may only be used for law enforcement purposes in connection to the case for which this information is issued. It is not allowed to use this information as evidence in court without the authorization of the qualified Dutch judicial authorities.
Confidential information contained herein is supplied for police / intelligence purpose only. It should not be disseminated to another agency or third party without the author's express consent and not be retained longer than is necessary for the fulfillment of the purpose for which the information is to be used. All practicable steps shall be taken by the recipient to ensure that information is protected against unauthorized access or processing. Please also note that all information included pictures/photos provided herein is for police investigation/intelligence purpose only. It is not allowed to disseminate to the third party without the consent of the Thai Authority.

[redacted] [redacted] 1020
 Regional Police Asiatic South-East Asia
 National Police of the Netherlands
 Department of International Police Cooperation
 Embassy of the Kingdom of the Netherlands
 15 Soi Ton Son | Ploenchit Road | Lumpini | Pathumwan | Bangkok 10330 | Thailand
 Office: [redacted] Mobile: [redacted] Fax: [redacted] [redacted] 1020
 E-mail office: BAN-KLPD@minbuza.nl | Personal E-mail: [redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

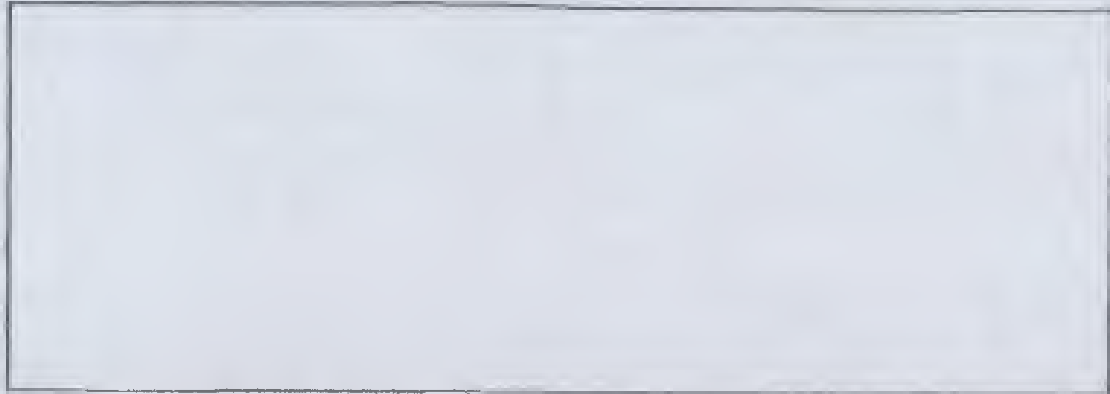
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

101

Van: [redacted] 102
Aan: Yvonne M. J.G. - BENTON
Cc: Balthasar, R.F. de G.A.C.M. van - BENTON; [redacted] 102 e
Onderwerp: FW: [redacted] beantwoording brief 102 e
Datum: vrijdag 20 januari 2017 14:53:21
Bijlagen: [redacted] beantwoording brief aan de Koning, reactie op brief
[redacted] beantwoording brief aan de Koning.pdf 102 e

Beste Anita,

In vervolg op onderstaand bericht nog twee vermeldenswaardigheden



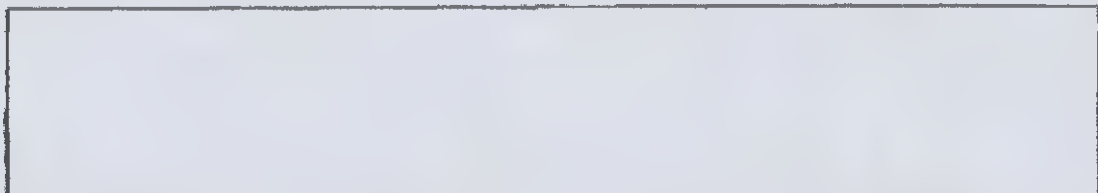
102 g

2. De MP wordt vandaag mogelijk bevroegd over de zaak [redacted] advocaat, 102 e
mir Spong, heeft een gesprek bij BZ. BZ zegt over het gesprek geen mededelingen te
doen, maar als Spong hierover naar buiten treedt dan is de woordvoeringslijn:

- De ambassade geeft consulaire bijstand aan de heer [redacted] 102 e
- Zo wordt hij regelmatig bezocht door medewerkers van de ambassade. Ook zijn medische situatie wordt in de gaten gehouden.
- Daarnaast is er regelmatig contact met de gevangenisautoriteit en zijn advocaat. Vragen en verzoeken van de heer [redacted] worden dan besproken. 102 e
- Verder kan ik - zoals gebruikelijk - geen mededelingen doen over lopende strafzaken. In Thailand loopt het hoger beroep en in Nederland loopt een strafrechtelijk onderzoek
- Het past mij om de uitkomst van dergelijke onderzoeken en uiteindelijk het oordeel daarover van de rechter, af te wachten.

Vragen over naar Nederland halen:

- Voordat een verzoek om de Thaise straf in Nederland uit te zitten in behandeling kan worden genomen, zal de zaak in Thailand afgerond moeten worden. Het hoger beroep loopt nog. <WOTS-procedure>
- Als het gaat om een verzoek om uitlevering om naar Nederland te halen. Het is aan het Openbaar Ministerie (OM) om te bepalen welke instrumenten het wanneer nodig acht in het kader van een lopend strafrechtelijk onderzoek, zoals een uitleveringsverzoek.



10.2 g

Groet,

[redacted] 102 e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS

[10.2 e]

Verzonden: donderdag 19 januari 2017 13:27

Aan: Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR; Ballegooij, mr. dr. G.A.C.M. van - BD/DJOA

CC: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; [redacted] - BD/DCOM/P&B

[10.2 e]

Onderwerp: [redacted] beantwoording brief

Beste Anita, Gerard,

[Large redacted area]

PROCES

Groet,

[redacted]

[10.2 e]



Ministry of Security and Justice

[Redacted] *class*

> Return address Postbus 20303, 2000 BB The Hague

To the competent authorities of the Republic of Singapore

Directorate General for the
Administration of Justice
and Law Enforcement,
Legal and Co-Operational Affairs
Department

Tel: +31 (0)70 338 4111
Postbus 20303
2000 BB The Hague
www.nljustice.nl/dgaj/afz

Contact:

[Redacted] 10.2 e
Legal officer

Date: 25 June 2014
Concerning: 2 Requests for legal assistance in the criminal financial investigation
against: [Redacted] 10.2 e

[Redacted] 10.2 e

[Redacted] 10.2 e

Dear Sir/Madam,

With reference to the Mutual Assistance in Criminal Matters Act, Chapter 190A, Statutes of the Republic of Singapore please find enclosed two requests for legal assistance of the Netherlands authorities.

Please quote date of letter
and our ref. when replying. Do
not raise questions on
subject portfolio.

Enclosed you will find two requests from the Public Prosecutor's office Zeeland west Brabant and a cover letter from the Department of International Legal Assistance in Criminal Matters of my Department. These request from the public prosecutor contains all the specific details of the underlying case and Netherlands procedures. Since according to Netherlands law the Public Prosecutor's Office is not qualified to offer reciprocity the cover letter/request from the Ministry of Security and Justice contains the required reciprocity assurance.

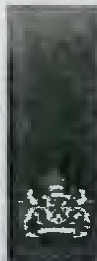
I would appreciate it if you could comply with these requests and have it executed by your competent authorities.

Thanking you in advance for your co-operation.

Yours sincerely,
For the Minister of Security and Justice

[Redacted signature area]

10.2 e



Ministerie van Buitenlandse Zaken

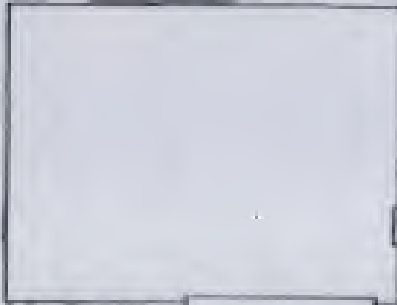
32

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Directie Juridische Zaken
Afdeling 017/CR
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.mfbuza.nl

Compendium

10.2.0



10.2.0

Onze referentie

Uw referentie

Bijlage(n)

1

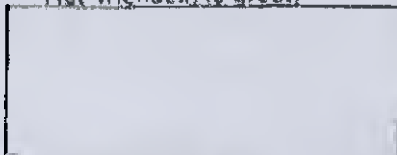
Datum 29 juli 2014

Betreft Rechtshulpverzoek aan Singapore inzake dhr en mw
tussenstand

10.2.0

Onder verwijzing naar voorgaande correspondentie met hiernaast genoemd kenmerk treft u hierbij aan een note verbale met kenmerk MFA/CON/00953/2014 van de autoriteiten van Singapore, gedateerd 15 juli 2014, zonder bijlage, betreffende bovengenoemd rechtshulpverzoek, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

Met vriendelijke groet,



10.2.0

Beleidsmedewerker
Directie Juridische Zaken
Afdeling Nederlands Recht (DJZ/MR)

833

[redacted] - **BD/DJOA/IBOZ** 10 2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/IR 10 2 e
Verzonden: donderdag 28 augustus 2014 9:33
Aan: AIRS - DJOA
Onderwerp: FW: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 10 2 e
[redacted]
Bijlagen: Foreign Law Immunity Certificate (28 August 2014).docx
Categorieën: al genoteerd bij uitgaande

Gaarne boeken en retour.
bvd,
[redacted] 10 2 e

volgeren 10 2 e
10 2.c 10 2 e



Handwritten signature or initials.



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 BH Den Haag

IRC Zuid
Postbus 90163
5200 MS 's-Hertogenbosch

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden
Afdeling Internationale
Aangelegenheden en
Rechtshulp in Straffzaken

Tulferind 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 BH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/vejn

Datum 18 mei 2015

Onderwerp Rechtshulpverzoek aan Singapore

[Redacted]

10 2 e

10 2 e

10 2 e

[Redacted]

10 2 e

Onder verwijzing naar het rechtshulpverzoek van de officier van justitie te Breda van in het strafrechtelijk financieel onderzoek dat is ingesteld tegen [Redacted]

10 2 e

[Redacted] zend ik u hierbij een brief van de State Counsel bij het Attorney General's Chambers in Singapore van 14 mei 2015, waaruit blijkt dat aan uw verzoek het nodige gevolg is gegeven. De betreffende stukken zijn rechtstreeks aan het onderzoeksteam toegezonden

De afzender

[Redacted]

De afzender:
Loren

Bij beantwoording de datum en het kenmerk vermelden. Het u schriftelijk deel deel in een brief behandelen.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

[Redacted signature area]

10 2 e

BD/DJOA/JBOZ

10 2 e

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10 2 e
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 15:47
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10 2 e
CC: [redacted] 10 2 e
Onderwerp: RE: Vervolg op mail mbt Singapore

Categorieën: Categorie Blauw
Controleren: Geadresseerde Lezen
 10 2 e [redacted] BD/DJOA/AIRS
 Gelezen: 17-3-2016 15:55

Hoi [redacted] 10 2 e

Lijkt mij een goed plan om eerst jullie contacten per mail te bevragen alvorens een formeel verzoek te laten uitgaan. Mogelijk is er geen officieel verzoek voor nodig. Wil je mij in de cc meenemen. Bedankt!

Groet,

[redacted] 10 2 e



Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10 2 e
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 15:06 10 2 e
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS 10 2 e
CC: [redacted] (FP 's Hertogenbosch)
Onderwerp: RE: Vervolg op mail mbt Singapore

Hoi [redacted] 10 2 e

10 2 e Ik heb [redacted] aangeboden dat wij, ipv meteen formeel verzoek om aanvullende toestemming gebruik voor andere doeleinden, dit eerst even kunnen poisen bij onze Singaporese collega's via de mail. [redacted] en ik hebben goede contacten daar. Zou jij dat willen doen? Of je draagt het dossier aan een van ons over, doen wij het?

Groeten [redacted] 10 2 e

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 14:59 10 2 e
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS; [redacted] BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted]
Onderwerp: Vervolg op mail mbt Singapore

[redacted] 10 2 e

In vervolg op mijn mail van net hierbij de aanbiedingsbrief van de autoriteiten van Singapore waarin is opgenomen welke informatie is verstrekt.

[redacted] 10 2 e

Groet, [redacted] 10 2 e

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Internationaal adviseur

102 e

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket Den Bosch

[redacted]

102 e

[redacted]

Van: [redacted] (mailto:[redacted]@politie.nl) 102 e

Verzonden: donsdag 17 maart 2016 14:52

Aan: [redacted] (FP 's-Hertogenbosch) 102 e

Onderwerp: FW: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands [redacted] 102 e
and [redacted] (Archived on 5-1-2015 16:36:42) (Archived on 5-1-2015 16:36:51) (Archived on 5-1-2015 16:37:00) (Archived

[redacted] 102 e

Zie onderstaand bericht

Groet,

[redacted] 102 e

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] 102 e

Verzonden: maandag 18 mei 2015 10:03 102 e

Aan: [redacted] (mailto:[redacted]@politie.nl) 102 e

CC: [redacted] (mailto:[redacted]@om.nl) >

Onderwerp: FW: Request For Mutual Legal Assistance From Netherlands - [redacted] 102 e
[redacted] (Archived on 5-1-2015 16:36:42) (Archived on 5-1-2015 16:36:51) (Archived on 5-1-2015 16:37:00) (Archived

Beste [redacted] 102 e

Zie bijgaand bericht. De zending kan vandaag worden verwacht. Zou je mij willen laten weten over de daadwerkelijke ontvangst? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

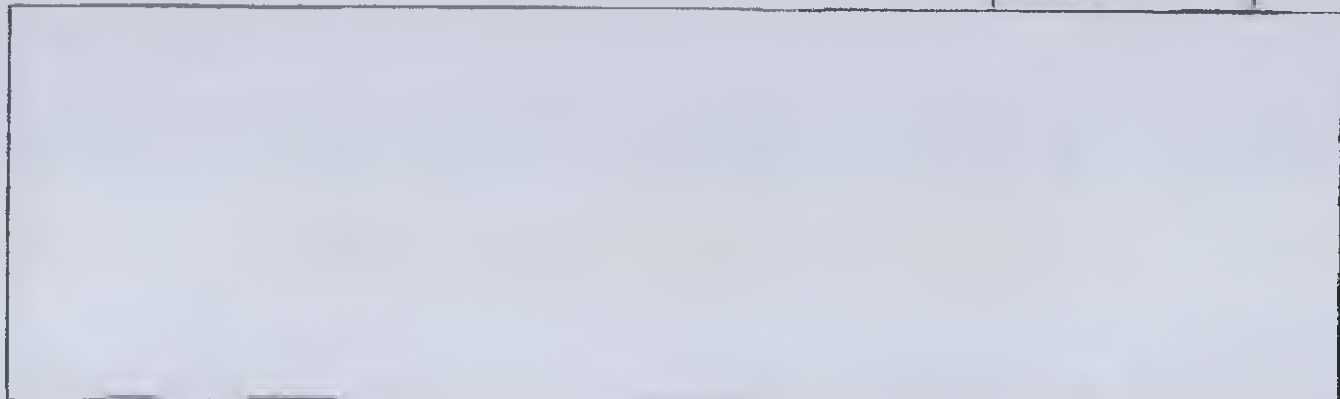
[redacted] 102 e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Afdeling Internationale Aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken

Telnr [redacted] 102 e

[redacted] dubbel vanaf hier



Retours



Handwritten notes and signatures

3

digitale minuut

10.2.e

2 0304

Behandelen

BD/DJOA/AIRS

10.2.e

Datum

29 januari 2016

Datum te

behandelen

document

28 januari 2016

Kenmerk te

behandelen

document

729155

Versie te

behandelen

document

Zaaknummer

729155

Dit type

7

Datum en tijd

aangehouden

29 januari 2016

16:21:39

Werkstroom

Eindparaaf Minister

Datum/paraaf

Visie vooraf Staf BSG

Behandeld door: - BD/BSG/A

Documentversie:

Paraferen Roos, mr. G.N. - BD/DGRR

Behandeld door: Roos, mr G.N. BD/DGRR, 29 januari 2016 09:36:46.

Documentversie:

Paraferen - BD/DJOA/AIRS

Behandeld door: - BD/DJOA/AIRS, 28 januari 2016 15:27:41.

Documentversie:

Visie vooraf - DJI

Behandeld door: - DJI, 28 januari 2016 14:51:46.

Documentversie:

Pamincop

Instructie:

Toelichting: Aanvullende toelichting voor de Minister over de zaak (Thailand). Bijgevoegd zijn conceptantwoorden op Kamervragen en een brief aan raadsman

10.2.e

Volledige werkstroom

Telefoon - Verzonden	[REDACTED]	BO/DJOA/AIRS	[REDACTED]
Telefoon - Verzonden MDI			
E-mailpost Mailbox			
Afspraak MDI			
Witte vooraf Staf BSG			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/BSG/ADVIES, 29 januari 2016 16:23:39,	[REDACTED]
Wijziging werkstruon			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/BSG/ADVIES, 29 januari 2016 16:23:40,	[REDACTED]
Afslaan MDI			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/BSG/MDI, 29 januari 2016 09:44:43,	[REDACTED]
Wijziging werkstruon			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/BSG/MDI, 29 januari 2016 09:44:05,	[REDACTED]
Parafieren Roek, ruf. G.M. - BO/DGRR			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/DGRR, 29 januari 2016 09:36:46,	
Parafieren [REDACTED] - BO/DJOA/AIRS			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	BO/DJOA/AIRS, 26 januari 2016 15:27:41,	[REDACTED]
Visk vooraf [REDACTED]			
Behandeld door (Documentversie)	[REDACTED]	DJI, 26 januari 2016 14:51:46,	[REDACTED]

Deo vrasoawntuata

1020

• Er is geen larsaal verband tussen enerzijds de aanhouding van [] in Thailand en anderzijds de power point presentatie van de politie tussen officier [] (november 2011) en de brief van de officier van justitie van juli 2014 (pauze fraafland in overweging wordt gegeven een eigen onderzoek te starten)

Afgesproken is dat de Thaise autoriteiten afkomst voor uitwisseling zinnigom vervolgen (een in ieder geval niet voor deelnemen inimmale organisatie en drughandelzaam).
• Als de uitdrukking tegen [] enkel had gezien op het pluggen van actiesfeerfeiten, samenhangend met de verkoop van cannabis, zou wel eandte voorzochteband zijn geboden in het verschuilen van de hoofd van Thailand. Maar dat dit het geval is, is niet aanwijsbaar gemaakt.

• De Staat heeft getracht Thailand ervan te bewegen dat de Thaise strafzake aan Nederland wordt overgedragen, maar daarvan wensde Thailand niet mee te werken. De Staat heeft zich daarmee ontsparren om de nodige gevolgen van de samenwerking voor [] te beperken

• Dat vervolgens toch gekozen is voor de gevolgd handwijze maximaal met dat deze ongeoorloofd is. De Staat heeft bekendigheid die in dit geval niet onrechtmatig is toegepast. Het zou de strafvervolgng frustreren als van samenwerking met Thailand was af gegaan. Bovendien valt niet te zeggen dat er een rechtmatige verband is tussen de door Nederland gevraagde hulp en de aanhouding door [] in Thailand

Hoger beroep gerechtshof Den Haag

[] ging in hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank De Landgraaf heeft het hof er onder meer op gewezen dat [] 1020

• in het rechtsbijstandverzoek aan Thailand is expliciet vermeld dat [] 1020

hert wordt verdacht van drugshandel in of met Thailand.

• In Nederland verlicht wordt van behoeftetoelating, vrijheid in geschikt en het waarsven van grote sommen geld, het Nederlandse onderzoek zou vastlopen als de Staat niet de bijstand van de Thaise autoriteiten had mogen vragen. Een verbod om contact te leggen zou er toe leiden dat [] door in Thailand te gaan wonen in feite de strafvervolgng in Nederland kan frustreren [] 1020

Het hof wees eveneens de eis van [] af met de volgende overwegingen. [] 1020

• De rechter-commissaris heeft op 7 november 2014 overwogen dat het onderzoek niet alleen ziet op de verdenking van de aanwezigheid van een te grote voorraad softdrugs, maar ook op overige verdieningen.

• de Staat heeft Thailand niet verzocht om aanhouding van [] Maar ook als er vanuit zou worden gegaan dat wel redelijkerwijs voorzienbaar was dat [] in Thailand zou worden aangehouden naar aanleiding van de brief/presentatie, dan betekent dat nog niet dat de Staat onrechtmatig heeft gehandeld. Het ging immers niet slechts om 'achterdoelaten';

• geldt op het belang van het onderzoek en het feit dat [] in 2006 zelf voor heeft gekozen om in Thailand te gaan en blijven wonen, kan volgens het hof niet worden gezegd dat de Staat in redelijkheid niet heeft kunnen herkennen zoals hi heeft gedaan. Daarbij komt dat de Staat zich ervoor heeft ingespannen te bewerkstelligen dat de strafzake tegen [] in zijn geheel aan Nederland zou worden overgedragen en dat toen bleek dat Thailand daaraan niet wilde meewerken, een afspraak is gemaakt [] 1020

Conclusie

In de nodige mate indachtig is getracht of de Staat jegens de heer een sprake te. Thans is niet gevraagd om aandrang. Dat de Prins aandrang verzoeken tot aandrang zijn overgegaan, is niet het gevolg van een verzoek daartoe door Nederland. Ru-ite op Nederland dan niet de prijs om met een aandrang en (meer) details in Thans aandrang te houden? Ja, opzet; de reden, maar extra voorra. Mijnsz. zou alleen gesloten zijn als de verandering hoort zag op eendrusstelen. En in deze zaak gaat het om een soort eendrusstelen verandering.

Quarta
29 januari 1950
Om twaalf
/ 1950

Vervolgstaappen



De ombudsman van Veiligheid en Justitie
 is te bereiken via de Nationale ombudsman

Postbus 20081

1020 CA

Postbus 20081

2500 EA DEN HAAG

Postadres

Postbus 20081

2500 EA Den Haag

Telefoonnummers

Nationaal ombudsnummer 142

2500 EA Den Haag

tel. (0)70 200 20 00

fax (0)70 200 20 17

24 uur telefonisch bereikbaar op werdagen vóór 18.00 uur 's avonds

voor het bericht (0)70 200 20 17

Overheidsgegevens

1020 CA

1020 CA

Datum

07 SEP 2014

De afzender

20/14/5528

De afzender

De bestemming

Opgevoerd

Bevat inhoud met betrekking tot

1020 CA

Onderwerp

1020 CA

1020 CA

Grondslagen Inzake Van der Sloot

Op 23 juni 2014 heeft de Nationale ombudsman een tussentijdse rapportage van de heer en mevrouw [redacted] in Thailand met een klacht over het Parkhotel Zeeoord West Beach. Deze klacht is ingediend door Spangh advocaten in Amsterdam. Ik mag nu optreden aan als een gedragslijn van de minister van Veiligheid en Justitie. Met deze brief laat ik u weten dat ik een voortvarend onderzoek instel naar aanleiding van de klacht.

De klacht

Verzoekers klagen over de wijze van optreden van het Openbaar Ministerie (OM) naar aanleiding van Thailand medio juli 2014 door de Thaise autoriteiten. Verzoekers klagen daarbij over de manier waarop in het land van het rechtsbijstandverzoek van 1 juli 2014 informatie is gedeeld met de Thaise autoriteiten. Met name klagen verzoekers erover dat na het indienen van het rechtsbijstandverzoek de leden van de Nederlandse politie in Thailand op 16 juli 2014 per brief aan de Thaise autoriteiten heeft verzocht om zelf een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen verzoekers wegens schuldige feiten gepleegd in Thailand.

Volstaan aan het klambaarheidsvereiste

De Nationale ombudsman heeft geconstateerd dat de advocaten van verzoekers hun opmerkingen over de gang van zaken geroepzamen hebben kunnen gemaakt, onder andere in de correspondentie met zowel het Openbaar Ministerie als de Minister van Veiligheid en Justitie voornamelijk in de periode van 24 juli 2014 tot en met 30 oktober 2014.

Verlopend onderzoek

De Nationale ombudsman vindt het belangrijk dat de Nederlandse autoriteiten in het kader van de strafrechtelijke onderzoek een zorgvuldige procedure hebben gevolgd. Ik wil met het verkenmend onderzoek bekijken dat ik voldoende informatie verkrijg om te kunnen beslissen of er reden is om een schadelijk



Omz. nummer
210241195805

2

onderzoek en te stellen naar de hiërarchie in dit kader met als gezegd dat een artikel van enige medewerker met u is geproef gaten over vragen over onder andere de gang van zaken rondom het rechtsbijstandverzoek en de brief van 14 juli 2014 (na de noden hiervan en de gevorderde procedure); het verband met de bezetting op 17 juli 2014 dat voortvolsucht worden medez. voor verhoor en die informatie-verstrekking door Nederlandse landbouworganisaties aan alle Europese aanbestedingen op dit verzoek bijdragen.

Statistiek binnen

Voorts willen mijn medewerkers graag de Nederlandse Staatsoverheid het dossier met u bespreken in elk geval om te stellen tussen 3 juni 2014 en 14 juli 2014 die te maken hebben met het rechtsbijstandverzoek en de brief van 14 juli 2014.

Een kopie van deze brief en de bijbehorende afgeleverde brief heb ik verzonden ook aan het College van procureurs-generaal getrouwd om hiervan de benodigde informatie te verzamelen en voor het maken van een afspraak met de volgende medewerkers mevrouw mr. [] mevrouw mr. [] en [] 1024
[] Zij zullen binnen twee weken contact opnemen voor het maken van een afspraak voor de gesprek.

Contact

Voor uw reactie en eventuele vragen kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [] en mevrouw mr. [] 1024
Persa en via telefoon van [] en [] 1024
bureau: []

Met vriendelijke groet

De Nationale ombudsman

1024

Plaatje van Zuylen



[Redacted]

Dep. VERTROUWELIJK
Minister

Directoraat-Generaal
Rechtspraak en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operatieve
Aangelegenheden

Trafiekart 147
2511 DE Den Haag
Postbus 20331
2500 FH Den Haag
www.njksveiligheid.nl/enl

Contactpersoon

Datum
26 januari 2017

Ops nummer
2041106

nota

Reactie aan de Tweede Kamer op petitie [Redacted]

10.2.e

[Redacted]

10.2.e

Gevraagde beslissing

Uw instemming met bijgevoegde conceptbrief aan de Tweede Kamer.

Toelichting

De artiegroep [Redacted] heeft aan de VKC Veiligheid en Justitie 23.000 handtekeningen aangeboden en opgeroepen om [Redacted] en zijn partner naar Nederland te halen. De VKC heeft u gevraagd om een reactie.

10.2.e

Achtergrond dossier [Redacted]

[Redacted] is op 10 november 2015 door de rechtbank in Bangkok tot een gevangenisstraf van 103 jaar veroordeeld, waarvan hij er twintig moet uitzitten. De veroordeling is opgelegd in verband met het witwassen van tientallen miljoenen euro's. Tegen de vormis loopt nog hoger beroep in Thailand, dat door [Redacted] is ingesteld. [Redacted] zegt dat de Thaise straf het gevolg is van een afspraak tussen Nederland en Thailand en dat Nederland erop heeft aangedrukt dat [Redacted] door Thailand zou worden veroordeeld voor feiten (coffeeshops exploiteren) die in Nederland niet of nauwelijks strafwaardig zijn.

10.2.e

10.2.e

[Redacted] het heeft dat [Redacted] niet veel meer deed dan gedoogde coffeeshops exploiteren, klopt niet. [Redacted]

10.2.e

[Redacted]

10.2.e

Voor het strafrechtelijk onderzoek was de hulp nodig van Thailand, waar [Redacted] sinds 2008 woont. In Thailand bevonden zich informatie en goederen die van groot belang waren voor het Nederlandse onderzoek. [Redacted]

10.2.e

[Redacted]

10.2.e

[Redacted] In juni 2014 is een rechtshulpverzoek aan de Thaise autoriteiten gericht met het verzoek tot doorzoeking en inbeslagneming over te gaan. Toen bleek dat een eigen, Thais strafrechtelijk onderzoek daarvoor nodig was, heeft de Nederlandse politieverbindingsofficier in Bangkok, na overleg met de officier van justitie, bij brief van 14 juli 2014 de aandacht van de Thaise autoriteiten voor de zaak gevraagd, hen informatie uit het onderzoek gegeven en hen in overweging gegeven een eigen onderzoek te starten. Het Nederlandse OM en Thailand hebben afgesproken dat [Redacted] in Thailand slechts vervolgd

10.2.e

Dep. VERTROUWELIJK

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtsbijstand
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

zal worden voor witwassen, voor zover in Thailand gepleegd, en dat de vervolging ter zake van de overige verdenkingen in Nederland zal plaatsvinden. Vervolgens zijn de Thaise autoriteiten een onderzoek gestart; zij hebben op verschillende adressen doorzoekingen gedaan en [redacted] aangehouden. Met de [redacted] 102 e doorzoekingen is ook uitvoering gegeven aan het rechtshulpverzoek. Dat de Thaise autoriteiten een eigen onderzoek tegen [redacted] zijn gestart, en [redacted] 102 e hem in dat kader hebben aangehouden, is in de kern wat hij de Staat verwijt.

Datum:
26 januari 2017
Oms. kenmerk

De mogelijkheid [redacted] in Thailand zou kunnen worden aangehouden, was geen reden om de samenwerking met Thailand af te zien. Dat zou immers betekenen dat degenen die zich vanuit Nederland in het buitenland verblijven daarmee vervolg en bestraffing zouden kunnen ontlopen. [redacted] 102 e

[redacted] 102 e

De rechtbank en het hof Den Haag hebben [redacted] in een kort [redacted] 102 e gedingprocedure in het ongelijk gesteld. De rechter vond het rechtmatig dat het OM in het kader van een strafrechtelijk onderzoek in overleg treedt met het land waar de verdachte verblijft en de hulp inroept van dat land. De gevraagde medewerking van Thailand was bovendien van belang voor het Nederlandse strafonderzoek; haast geboden omdat anders het risico bestond dat bewijsmateriaal en vermogen weggemaakt zouden worden.

Kamervragen en brief aan de Koning

Er zijn inmiddels meerdere sets Kamervragen over dit [redacted] 102 e beantwoord. Kamerleden zijn bezorgd dat inkomsten die conform het Nederlandse [redacted] 102 e gedoogbeleid legaal worden verworven, in het buitenland kunnen leiden tot veroordelingen van witwassen. In de beantwoording is telkens uitgelegd dat dit beeld onjuist is.

Daarnaast heeft [redacted] een brief aan de Koning gestuurd om aandacht [redacted] 102 e voor een situatie te vragen.

[redacted] 102 e

111

Dep. VERTROUWELIJK

Pagina 2 van 3

Dep. VERTROUWELIJK

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Voorgestelde brief aan de Kamer

De bijgevoegde conceptreactie is in lijn met de beantwoorde brief van [redacted] 10.2 e [redacted] aan de Koning, en met eerder gegeven antwoorden op schriftelijke vragen van der Tweede Kamer. Naar die eerdere antwoorden wordt in de voetnoten verwezen.

Datum
26 januari 2017

Ops kenmerk

Bij deze nota treft u een pdf-bestand met daarin deze eerdere antwoorden op schriftelijke Kamervragen.

