

Vergaderjaar 2017–2018

**34 793**

## **Voorstel van de commissie voor de Werkwijze tot wijziging van het Reglement van Orde in verband met de opname van een taakomschrijving voor commissievoorzitters**

**Nr. 3**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 31 oktober 2017

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de Commissie voor de Werkwijze op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen tijdig en genoegzaam zal hebben geantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de fractie DENK hebben het voorstel met interesse bestudeerd en hebben enkele opmerkingen en vragen.

#### Algemeen

De leden van de fractie DENK vinden het belangrijk dat er in Nederland een transparante en rechtvaardige parlementaire democratie is en dat zoveel mogelijk politieke besluitvorming in alle openheid en eerlijkheid plaatsvindt.

Deze leden vragen waarom de commissie voor de werkwijze de Kamer bij dit voorstel heeft gevraagd een zogenaamd «blanco verslag» uit te brengen. Wat waren de overwegingen om dit te doen? Vindt de commissie dit nog steeds een verstandig verzoek of is het bij nader inzien wonderlijk om de Tweede Kamer juist als het over haar eigen werkwijze gaat te vragen om af te zien van opmerkingen en vragen?

#### Voorstel

De leden van de fractie DENK zouden bij het takenpakket van de commissie-voorzitters graag expliciet vermeld zien dat de voorzitters er verantwoordelijk voor zijn dat commissieleden op een gelijke manier worden behandeld, en dat willekeur te alle tijde dient te worden voorkomen zodat bijvoorbeeld het betoog van het ene lid niet wordt beperkt terwijl een ander lid wel de ruimte kreeg om extra te spreken. Staat de commissie open voor zo'n clause van gelijke behandeling of is

zij bereid deze zelf toe te voegen, aangezien een dergelijke passage op dit moment in het Reglement van Orde ontbreekt?

De leden van de fractie DENK lezen dat het een taak van de commissievoorzitter wordt om een jaarplan op te laten stellen. Deze leden zouden graag nadere uitleg krijgen over wat er met zo'n jaarplan wordt bedoeld. Ook vragen deze leden wat de rol is van de commissieleden bij het opstellen van zo'n jaarplan. Kunnen de commissieleden bijvoorbeeld zelf suggesties voor onderdelen van het jaarplan doen? Kan een commissievoorzitter vervolgens in alle transparantie aangeven welke wensen wel en welke wensen niet zijn meegenomen en waarom?

Voorts willen de leden van de fractie DENK weten of het mogelijk is de kleinere fracties tegemoet te komen door ze jaarlijks recht op (bijvoorbeeld) 2 onderzoeksverzoeken te geven, zodat de versterking van de kennispositie van de Kamer niet alleen wordt vormgegeven door de grote partijen maar ook door de vaak interessante minderheidsvisies van de kleinere partijen.

Vorst vragen deze leden of het mogelijk is om niet alleen het jaarplan zelf te evalueren, maar ook het functioneren van de commissievoorzitter, analoog aan het jaarlijkse debat met de Kamervoorzitter over de zogenaamde «Raming». Is het niet logisch dat ook de commissievoorzitters eens per jaar kritisch, dan wel lovend, kunnen worden ondervraagd over hun functioneren?

De leden van de fractie DENK zouden eveneens graag zien dat de commissievoorzitters op een vergelijkbare manier als de Kamervoorzitter worden gekozen, dus met meer mogelijke kandidaten die allemaal in een brief en in een commissiedebat aangeven wat hun beweegredenen en voornemens zijn.

Daarnaast willen deze leden graag weten waar Kamerleden terecht kunnen als zij klachten over de Kamervoorzitter of over een commissievoorzitter hebben. Is het gezien de macht van de voorzitters, zoals het ontnemen van het woord van democratisch gekozen volksvertegenwoordigers, niet van het allergrootste belang om bij klachten tot een goede en onafhankelijke en transparante klachtenafwikkeling te komen? Deze leden zien bij zo'n onafhankelijke klachtenafwikkeling ook mogelijkheden voor het bestuderen van beeldmateriaal – bijna alle Kamerdebatten worden immers uitgezonden en opgenomen – en ziet een voorbeeld bij het profvoetbal en de experimenten met een Video Assistent Referee.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Pia Dijkstra

De waarnemend griffier van de commissie,  
Hendrickx