



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie I&M

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat

Plaats en datum: Den Haag, 1 november 2017
Betreft: Verzoek om een reactie ten aanzien van de opzet en vraagstelling
beleidsdoorlichting Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)
Ons kenmerk: 30175-257/2017D30635

Geachte mevrouw Van Veldhoven-van der Meer,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu van 25 oktober 2017 is gesproken over de opzet en vraagstelling van de beleidsdoorlichting van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) (Kamerstuk 30175, nr. 257).

De commissie heeft besloten u te verzoeken om een reactie op de in de bijlage weergegeven aanvullende vragen en opmerkingen.

Tevens verzoekt de commissie u om de lessen uit beschikbare evaluaties, bijvoorbeeld uit het Verantwoordingsonderzoek 2016 van de Algemene Rekenkamer, te betrekken bij de nieuwe luchtkwaliteitsplannen die nu ontwikkeld worden en eind 2017 worden opgeleverd.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

L. Tijdink

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.im@tweedekamer.nl

BIJLAGE

- 1) In hoeverre volgt u de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer op om de scope van deze beleidsdoorlichting uit te breiden door naast verkeer breder te kijken naar maatregelen op lokaal en landelijk niveau, in de industrie en in de landbouw?
- 2) Bent u voornemens om in deze beleidsdoorlichting ook aandacht te besteden aan verslechtering van de luchtkwaliteit in het kader van het NSL, zoals de Algemene Rekenkamer aanbeveelt? Zo nee, waarom niet?
- 3) Zijn er voldoende evaluaties beschikbaar over fiscale maatregelen en maatregelen die op het terrein van de landbouw zijn genomen in het kader van het NSL? Zo nee, bent u voornemens aanvullend onderzoek te laten verrichten?
- 4) Hoe zal de wisselwerking tussen maatregelen van lokale overheden en maatregelen van het Rijk worden onderzocht?
- 5) Geeft de beschikbare informatie voldoende inzicht in de doeltreffendheid en de doelmatigheid van het NSL? Hoe verhoudt dat zich tot de constatering van de Algemene Rekenkamer dat het inzicht in (kosten)effectiviteit beperkt is?
- 6) Hoe wilt u in de beleidsdoorlichting de aansluiting maken tussen de bestede middelen en de bereikte resultaten?
- 7) Bent u van mening dat de twee gebiedsstudies voldoende inzicht zullen geven in de besteding door lokale overheden aan maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit?
- 8) Zullen alle vijftien vragen uit de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek (RPE) in deze beleidsdoorlichting worden beantwoord?
- 9) Welke onafhankelijke deskundige zal worden betrokken bij deze beleidsdoorlichting?
- 10) Wat is er met de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamers van de G4 uit 2011 is gedaan, welke op 29 juni 2011 door de commissie aan toenmalig staatssecretaris Atsma is gestuurd en door hem op 14 november 2011 van een reactie is voorzien (Kamerstuk 30175 nr. 126)? Naast het antwoord wat staatssecretaris Atsma daar geeft wil de commissie graag weten er verder met het G4-rapport is gedaan. Wat is in uw optiek de relatie tussen de maatregelen en knelpunten, mede gezien (de kern van) de uitspraak van de rechter in de zaak van Milieudefensie. Kunt u hier op reflecteren?
- 11) Kunt u een analyse geven van welke beleidsmaatregelen die in de ons omringende landen effectief en succesvol zijn gebleken en daarbij ook aangeven waarom deze niet in Nederland zijn geïmplementeerd? Welke lessen kunnen er uit deze maatregelen voor de Nederlandse situatie worden getrokken?