

Vergaderjaar 2017–2018

**32 620**

## **Beleidsdoelstellingen op het gebied van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

**Nr. 196**

### **BRIEF VAN DE MINISTER VOOR MEDISCHE ZORG**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 22 december 2017

Hierbij bied ik de Kamer het rapport «Transparantieregister Zorg 2015» aan<sup>1</sup>.

In dit rapport staan de bevindingen van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd i.o. (hierna: de inspectie) in haar onderzoek naar de betalingen aan de vijf beroepsbeoefenaren met de hoogste totaalbedragen in het Transparantieregister Zorg 2015.

Dit rapport komt voort uit de toezegging van mijn ambtsvoorganger in de beantwoording<sup>2</sup> van de Kamervragen van 26 april 2016. In de beantwoording is toegezegd dat de inspectie een aantal hoge betalingen, gedaan in 2015 en gepubliceerd in 2016 in het Transparantieregister Zorg, nader zou uitzoeken. Dit onderzoek is door de inspectie op 2 mei 2016 gestart en recent afgerond. De reden van het lange tijdsbestek van dit onderzoek is de nauwkeurigheid die het opvragen van de financiële contracten behelst en het juridisch advies dat de inspectie bij de landsadvocaat heeft ingewonnen.

Het Transparantieregister Zorg geeft inzage in de financiële relaties tussen bijvoorbeeld artsen, andere zorgverleners, zorginstellingen en patiëntenverenigingen met bedrijven. Het is een initiatief dat voortkomt uit de zelfregulering en betreft een openbaar online register, waarover de aangesloten partijen hebben afgesproken dat zij onderlinge financiële relaties hierin op laten nemen. De inspectie gebruikt dit register in haar toezicht om na te gaan of die financiële relaties voldoen aan de Geneesmiddelenwet en de beleidsregels voor gunstbetoon.

In het gehele Transparantieregister Zorg staan de relaties van 89 bedrijven met ongeveer 3.800 individuele zorgaanbieders. In dit onderzoek heeft de

<sup>1</sup> Raadpleegbaar via [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

<sup>2</sup> Aangangsel Handelingen II 2015/16, nr. 2768

inspectie risicogestuurd 36 betalingen van tien bedrijven bij vijf zorgverleners beoordeeld.

De 36 onderzochte betalingen in dit rapport zijn niet een representatief aantal voor het totaal aantal betalingen in het Transparantieregister Zorg. De inspectie heeft geconcludeerd, dat bij het merendeel van de betalingen die onderzocht zijn de onderbouwing voldoende is en conform de regels voor gunstbetoon uit de Geneesmiddelenwet. De inspectie heeft richting één farmaceutisch bedrijf corrigerende maatregelen aangekondigd. De inspectie concludeerde dat bij dit bedrijf voor een aantal betalingen de onderbouwing onvoldoende was en daarmee strijdig met de Geneesmiddelenwet.

Het onderzoek geeft aanleiding om regelmatig een selectie van bedragen uit het Transparantieregister Zorg te onderzoeken en te toetsen aan de regelgeving. Tijdens het onderzoek heeft de landsadvocaat zich uitgesproken over de vraag of de vergoeding voor dienstverlening aan Nederlandse beroepsbeoefenaren door een in het buitenland gevestigde farmaceutische onderneming onder de reikwijdte van het begrip gunstbetoon in de Geneesmiddelenwet valt. Dit is het geval voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar actief is in de Nederlandse gezondheidszorg. Daarom zal de inspectie bij vervolgacties ook de betalingen betrekken van in het buitenland gevestigde farmaceutische ondernemingen aan Nederlandse beroepsbeoefenaren.

Tot slot wil ik de Kamer wijzen op een wetswijziging<sup>3</sup> in de Wet op de medische hulpmiddelen per 1 januari 2018. In het toegevoegde wetsartikel zijn bepaalde beperkingen opgenomen op het gebied van gunstbetoon voor leveranciers van medische hulpmiddelen richting zorgprofessionals. Door deze wetswijziging kan de inspectie, bij de door mij aangekondigde vervolgacties, ook de financiële relaties in het Transparantieregister Zorg tussen leveranciers van medische hulpmiddelen met zorgprofessionals toetsen aan de wet en de beleidsregels<sup>4</sup> gunstbetoon voor medische hulpmiddelen.

De Minister voor Medische Zorg,  
B.J. Bruins

---

<sup>3</sup> Stb. 2017, nr. 214

<sup>4</sup> Stcrt. 2014, nr. 49208