

## 2018Z00607

Vragen van de leden **Beckerman** en **Van Kent** (beiden SP) aan de Ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *de risico's voor de volksgezondheid van gespoten purschuim* (ingezonden 18 januari 2018).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het artikel in Cobouw getiteld «Gespoten purschuim potentiële sluipmoordenaar»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Hoe verklaart u dat er nog steeds geen duidelijk beeld is van de risico's voor de volksgezondheid van gespoten purschuim, omdat in 2012 het toenmalig kabinet al schreef dat «de Inspectie Leefomgeving en Transport en de Inspectie SZW geen zicht hebben op welke schaal gezondheidsklachten voorkomen»?<sup>2</sup>

Vraag 3

Deelt u de mening dat er duidelijkheid over de mogelijke risico's moet komen voor mensen die werken met gespoten purschuim en bewoners van panden? Bent u bereid hier gedegen onderzoek naar te doen en de resultaten aan te bieden aan de Kamer?

Vraag 4

Hoe en door wie wordt gecontroleerd dat isolatiebedrijven alle bewoners adviseren om hun woning tijdens, en tot twee uur na de isolatiebeurt, te verlaten?

<sup>1</sup> <https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2018/1/gespoten-purschuim-potentiele-sluipmoordenaar-101256784>

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2011–2012, nr. 3047

Vraag 5

Hoe en door wie wordt gecontroleerd of de richtlijnen voor het afvoeren van vrijkomende schadelijke stoffen worden nageleefd? Kunt u garanderen dat in alle gevallen geforceerde ventilatie is ingezet om een concentratie van gevaarlijke stoffen te voorkomen?<sup>3</sup>

Vraag 6

Is het waar dat er niet wordt gecontroleerd of bewoners mogelijk aan schadelijke stoffen zijn blootgesteld? Zo ja, bent u bereid om wet- of regelgeving aan te passen zodat dit wel wordt gecontroleerd?

Vraag 7

Is het waar dat zelfs gecertificeerde bedrijven de in 2013 aangescherpte richtlijnen niet nakomen? Hoe vaak is dat sinds 2013 voorgekomen? Heeft dit consequenties voor de certificering? Zo ja, welke?

Vraag 8

Bent u bereid de richtlijnen zo snel mogelijk wettelijk te verankeren om bouwvallers te beschermen tegen gevaren? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 9

Wat is uw reactie op de 300 klachten die de Stichting Meldpunt Purslachtoffers verzamelde en de 500 klachten die Expertise Centre Environmental Medicine (ECEMed) signaleerde? Hoe verhouden deze klachten zich tot een rapport van TNO uit 2013 dat gespoten purschuim als vloerisolatie veilig is als het «op de juiste wijze en volgens de geldende regels en richtlijnen wordt aangebracht», zoals het Kennisplatform gespoten Purschuim samenvat?<sup>4</sup>

Vraag 10

Is er inmiddels een uniforme afhandeling van klachten op een wijze waarin de GGD, de ziekenhuizen, de sector en ook de werknemers elkaar vinden en waarin stapsgewijs kan worden vastgesteld welke gezondheidsklachten aan de orde zijn, en of die redelijkerwijs aan de gespoten purschuim zijn te relateren, zoals eerder door uw voorganger beschreven?<sup>5</sup>

Vraag 11

Zijn isocyanaten, de grondstof van purschuim, opgenomen op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen, wat in 2014 nog niet het geval was, hoewel al bekend was dat isocyanaten schadelijke stoffen bevatten? Kunt u uw antwoord toelichten?<sup>6</sup>

Vraag 12

Wilt u deze vragen beantwoorden voor het Algemeen Overleg Bouwregelgeving en energiebesparing, dat momenteel gepland is op 14 februari 2018?

<sup>3</sup> <https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2018/1/isolatiebedrijven-schenden-regels-gespoten-purschuim-101256797>

<sup>4</sup> <http://www.gespotenpurschuim.nl/veelgestelde-vragen/>

<sup>5</sup> Reactie op TNO-onderzoek gespoten PUR-schuim bij vloerisolatie, 11 september 2013, Kamerstuk 32 757, nr. 78

<sup>6</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 1305