

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de fraude bij registratie van rundvee (Kamerstukken 33 037, nrs. 252, 268, 269, 271 en 273).

De voorzitter van de commissie,
Kuiken

De adjunct-griffier van de commissie,
Konings

- Nr. Vraag
- 1 In De Boerderij van 22 februari 2018 stelt u dat juristen zijn gevraagd of een blokkade anders kon; kunt u de analyse geven van deze juristen waarom geen andere stap mogelijk was dan het blokkeren van al deze melkbedrijven, waarvan er bij een deel duidelijk geen sprake is geweest van fraude?
 - 2 Had in het geval dat het betreffende bedrijf wel getracht heeft de informatie over geboorte of sterfte mede te delen (als genoemd in artikel 4, tweede lid, van Verordening 494/98) maar dit niet goed verwerkt is, niet additionele informatie gevraagd kunnen worden aan het betreffende bedrijf in plaats van deze bedrijven te blokkeren? Zo nee, waarom niet?
 - 3 Is het blokkeren van een bedrijf wel proportioneel indien het om een bedrijf gaat waar één dier niet goed geregistreerd stond?
 - 4 Welke stappen zijn genomen tussen 23 januari 2018 toen de Kamer is geïnformeerd over signalen, en 8 februari 2018 toen ruim 2100 bedrijven zijn geblokkeerd, om de goede identificatie- en registratie (I&R)-gegevens te verkrijgen?
 - 5 Hoeveel bedrijven zijn op 23 februari 2018 nog geblokkeerd?
 - 6 Wat is het controlepercentage ten aanzien van geboorte- en doodmeldingen (in het kader van het I&R-systeem) in het huidige toezichtsarrangement?
 - 7 Bent u correct geciteerd door De Boerderij bij de volgende quote: «[Het] ligt niet aan de juristen, maar aan de politici die besloten hebben dat er een bedrijfsblokkade moet volgen bij een onjuiste registratie in het I&R-systeem»? Zo ja, kunt u duidelijk maken op welke politici u doelt? (bron: <http://www.boerderij.nl/Home/Achtergrond/2018/2/Schouten-lk-heb-impact-onderschat-251566E/>, 22 februari 2018)
 - 8 Kunt u uiteenzetten hoe en waarom de huidige I&R-regels tot stand zijn gekomen en kunt u daarbij ingaan op de eisen die importerende landen in dit verband stellen aan producten uit de Nederlandse veehouderij?
 - 9 Kunt u bevestigen dat de sector nauw betrokken is geweest bij de totstandkoming en vormgeving van de huidige I&R-regels?
 - 10 Deelt u de analyse van voormalig Staatssecretaris Bleker in De Boerderij dat het huidige I&R-systeem te gebruiksvriendelijk is waardoor fouten in de hand worden gewerkt en kunt u inzichtelijk maken of er onder de verantwoordelijkheid van deze bewindspersoon (interne) pogingen zijn gedaan om het I&R-systeem rigoureuus te moderniseren, waar de voormalig Staatssecretaris nu voor pleit? (bron: <http://www.boerderij.nl/Rundveehouderij/Blogs/2018/2/De-ergste-crisis-is-de-crisis-waar-we-niets-van-leren-250775E/>, 20 februari 2018)
 - 11 Kunt u een overzicht geven van de landen waarnaar Nederland (welke) dierlijke producten exporteert?
 - 12 Kunt u bevestigen dat het wereldwijd vergroten van het afzetgebied voor producten uit de Nederlandse veehouderij hand in hand is gegaan met een vergroting van zowel de administratieve lastendruk als de controledruk en hoe reflecteert u daarop?
 - 13 Hoeveel capaciteit van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) werd de afgelopen periode ingezet voor het fraudeonderzoek en hoe verhoudt zich dit tot de reguliere taaklast voor dit dossier?
 - 14 Kunt u een toelichting geven waarom u in de brief van 8 februari 2018 nog spreekt over de «omvang van de fraude» en in de brief van 20 februari 2018 spreekt over «geconstateerde onregelmatigheden»?

- 15 Welke inzichten hebben ertoe geleid dat de omschrijving is aangepast van «omvang van de fraude» naar «geconstateerde onregelmatigheden»?
- 16 Kunt u aangeven of u achteraf gezien ook in de eerdere communicatie beter van «geconstateerde onregelmatigheden» had moeten spreken? Zo nee, waarom niet?
- 17 Is deze wijziging van communicatie («omvang van de fraude» naar «geconstateerde onregelmatigheden») ook doorgevoerd in de brieven naar de betrokkenen? Zo nee, waarom niet?
- 18 Kunt u een overzicht geven van tekortkomingen in het I&R-systeem veroorzaakt door andere oorzaken dan foutieve invoer?
- 19 Kunt u een overzicht geven van de maatregelen die nodig zijn om het I&R-systeem beter te laten functioneren?
- 20 In hoeveel gevallen is er een ontheffing verleend op het verbod op het afvoeren van dieren en hoeveel verzoeken zijn hiertoe ingediend?
- 21 Kunt u aangeven hoeveel dieren die ten onrechte geregistreerd stonden als vaars in plaats van als melkgevend koe uit het buitenland afkomstig zijn?
- 22 Waarom is er gekozen voor de selectiecriteria zoals aangegeven en waarom is de categorie meerlingen 0 tot 5% in de eerste selectie meegenomen?
- 23 Hoe is de verdere procedure voor bedrijven die verdacht worden van fraude en hoe lang gaat deze procedure lopen?
- 24 Klopt het dat een aantal bedrijven op slot zijn gezet door een verkeerde interpretatie van de informatie? Zo ja, hoeveel bedrijven betreft het en waar kwam deze verkeerde interpretatie vandaan?
- 25 Hebben geblokkeerde bedrijven hinder ondervonden of ondervinden zij nog steeds hinder van derden, zoals banken, zuivel, voerleveranciers en dergelijke? Zo ja, wat zijn de maatregelen die vanuit derden zijn afgekondigd en zijn deze proportioneel?
- 26 Kan op basis van het actuele beeld een inschatting worden gemaakt van de verhouding tussen administratieve omissies en doelbewuste fraude?
- 27 Was u, voor het onderzoek naar het functioneren van het I&R-systeem in het kader van het fosfaatreductieplan, ervan op de hoogte dat er door betrokkenen al jaren gesproken wordt over problemen bij het registreren van doodmeldingen bij het destructiebedrijf Rendac? Zo ja, waarom heeft u hier bij de koppeling van het fosfaatreductieplan aan het I&R-systeem geen rekening mee gehouden?
- 28 In hoeverre is er in de periode tussen het opstarten van het I&R-onderzoek en het opleggen van de bedrijfsblokkades overleg geweest met Rendac, Coöperatie Rundveeverbetering (CRV) en andere betrokken sectororganisaties over de wijze waarop in de praktijk omgegaan wordt met meldingen van verwerpingen en doodgeboortes en met melkcontrolelijsten?
- 29 Is het waar dat het bij de problemen met betrekking tot meldingen van doodgeboren kalveren vaak gaat om meldingen die wel gedaan zijn, maar onvolledig waren?
- 30 Hoe is het feit dat pas vanaf 2006 de verplichting om doodgeboortes te melden in de Regeling identificatie en registratie van dieren is opgenomen, onder vermelding van het feit dat deze verplichting nieuw is en ingegeven is door de wens om de kwaliteit van het I&R-systeem te verhogen, en dat deze verplichting dus kennelijk niet voortvloeit uit de EU-verordeningen met betrekking tot I&R, te rijmen met uw stellingname dat u op basis van de EU-verordening verplicht bent om ook bedrijfsblokkades op te leggen indien sprake is van niet gemelde doodgeboortes?

- 31 Hoe waardeert u de verschillende oproepen om het I&R-systeem
rond te verbeteren, zodat koppelingen verbeterd worden en
onjuiste en onvolledige doodmeldingen zoveel mogelijk voorko-
men worden en bent u voornemens verbeteringen door te voeren?
- 32 Bij hoeveel bedrijven van de in beginsel 2100 geblokkeerde
bedrijven was sprake van een percentage meerlingkalveren hoger
dan 5 respectievelijk 10%?
- 33 Waarom is er niet voor gekozen die meerlingkalveren die gelet op
de vaarsleeftijd, melk- en/of kalldata niet afkomstig konden zijn van
de melkleverende «vaarzen» die de aanleiding vormden om een
bedrijf te blokkeren, te vrijwaren van een individuele dierblokkade
en is het de bedoeling om dit alsnog te doen?
- 34 Is de veronderstelling juist dat de Regeling identificatie en
registratie van dieren niet verplicht om verwerping van een vrucht
door drachtige runderen te melden indien sprake is van een
draagtijd van minder dan zeven maanden en wat is in deze
gevallen de juridische titel voor een bedrijfsblokkade?
- 35 Is de veronderstelling juist dat EU-verordening 494/98 bepaalt dat
bij het niet melden van een geboorte of sterfte van een dier de
bevoegde autoriteit de verplaatsing van dieren van en naar het
betreffende bedrijf moet beperken, en niet dat verplaatsing van
alle dieren van en naar dat bedrijf direct verboden moet worden,
en dat de Verordening derhalve ruimte biedt voor meer gerichte
beperkingen dan een bedrijfsblokkade?
- 36 Is de veronderstelling juist dat, gelet op de formulering van artikel
4, tweede lid, van Verordening 494/98 waarbij verwezen wordt naar
het feit dat een melding gedaan moet worden, geen bedrijfsblok-
kade opgelegd hoeft te worden als sprake is van een melding die
onvolledig is?
- 37 Is het waar dat bij alle bedrijven waar sprake was van een of
meerdere oude vaarzen met een niet gemelde (dood)geboorte een
individuele dierblokkade is opgelegd bij alle op het bedrijf
aanwezige meerlingen en dat in het verlengde hiervan bij alle op
het bedrijf aanwezige meerlingen de moeder uit de geboortemel-
ding is verwijderd, en dat dit laatste niet pas is gedaan nadat op
basis van administratief onderzoek van de NVWA is onderbouwd
dat de registratie van het dier in I&R niet klopt (Kamerstuk 33 037,
nr. 273) en/of nadat zeer aannemelijk was dat er een onjuist
moerdier geregistreerd zou zijn (Kamerstuk 33 037, nr. 169)?
- 38 Gaat het bij de kalldata die gebruikt zijn in het kader van de «cross
check» om data waarop vaarzen daadwerkelijk afgekalfd zijn of om
verwachte kalldata op basis van inseminatiegegevens?
- 39 Wordt bij beperkte onregelmatigheden in de I&R-registratie geen
korting op de GLB-inkomenssteun toegepast?
- 40 Hoe worden doodgeboren dieren geregistreerd in het systeem?
- 41 Welke aanvullende technische maatregelen zijn er mogelijk om de
fosfaatproductie van de pluimveesector onder de 27,4 miljoen
kilogram te doen uitkomen?
- 42 Wat was volgens de I&R-registraties in 2017 het gemiddelde
percentage meerlingen op melkveebedrijven respectievelijk
jongveeopfokbedrijven, wat waren deze percentages in de vijf
jaren ervoor en komt dit overeen met de percentages op basis van
de CRV-data?
- 43 Wat was in 2015 en 2016 het percentage melkveebedrijven dat op
het totaal aantal drachten meer dan 10% meerlingen had?
- 44 Van hoeveel bedrijven van de ruim 7000 bedrijven met in 2017
meer dan 5% meerlingkalveren zijn geen melk- of kalldata
beschikbaar?