

5

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie stel ik voor om de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over het instellen van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) als baten-lastendienst (Kamerstuk 33289, nr. 1).

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 2012Z08625; 2012Z08676; 2012Z09181; 33000-VI, nr. 99; 2012Z10701; 33000-VI, nr. 100; 33000-VI, nr. 98; 33000-VI, nr. 97; 30481, nr. 9; 29628, nr. 316; 28684, nr. 354; 29628, nr. 311; 29628, nr. 312; 29279, nr. 145; 24077, nr. 285; 33161, nr. 36; 22112, nr. 1419; 33000-XV, nr. 72; 32043, nr. 111; 2012Z09027; 33000-XV, nr. 71; 22112, nr. 1369; 22112, nr. 1412; 32317, nr. 123; 32317, nr. 119; 32317, nr. 121; 32317, nr. 122; 33265-(R1983), nr. 1; 29435, nr. 263; 2012Z08666; 2012Z11187.

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet personenvervoer 2000 en enige andere wetten ter uitvoering van verordeningen 1071/2009/EG, 1072/2009/EG en 1073/2009/EG inzake toegang tot het beroep en de toegang tot de markt van het personenvervoer en het goederenvervoer over de weg (33184);
- het wetsvoorstel Voorstel van wet van het lid Biskop houdende wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht inzake de aanscherping van het toezicht bij nieuw bekostigde scholen (32007).

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Regels omtrent de instelling van de Autoriteit Consument en Markt (Instellingswet Autoriteit Consument en Markt) (33186);
- het wetsvoorstel Regels voor de opslag duurzame energie (Wet opslag duurzame energie) (33115);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet in verband met uitbreiding van de werkingssfeer van beide wetten naar de exclusieve economische zone (32002);
- het voorstel van wet van het lid Van Nieuwenhuizen tot wijziging van de Wet werk en bijstand teneinde de eis tot beheersing van de Nederlandse taal toe te voegen aan de wet (32328);
- het voorstel van wet van de leden Van der Ham en De Wit tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het laten vervallen van het verbod op godslastering (32203);
- het voorstel van wet van het lid Çörüz tot wijziging van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de verruiming van de aansprakelijkheid van ouders voor gedragingen van minderjarigen vanaf de leeftijd van veertien jaar (30519).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- Het VAO handhaving, met als eerste spreker het lid Azmani (VVD);
- Het VAO schaalgrootte in de intensieve veehouderij, met als eerste spreker het lid Grashoff (GroenLinks);
- Het VAO arbeidsmarktbeleid, met als eerste spreker het lid Uitslag (CDA).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. De gegevens van 6,5 miljoen mensen die bij LinkedIn zijn aangesloten, zijn gisteren gelekt. Namens mijn collega Gesthuizen vraag ik een brief met de stand van zaken, waarin staat welke informatie er nog meer gelekt of gehackt is. Wij zouden die brief eind volgende week willen hebben, met zicht op een debat.

De heer Schouw (D66):

Voorzitter. Uiteraard steunen wij het verzoek om een brief. Ziet de regering voor zichzelf een taak in het geven van voorlichting aan Nederlanders over de mogelijke fraude? Ik vraag de minister om daaraan aandacht te besteden in de brief.

De heer Elissen (PVV):

Steun voor de brief. Daarna zien wij verder.

De heer El Fassed (GroenLinks):

Steun voor de brief.

De heer Heijnen (PvdA):

Voorzitter. Wat mij betreft is er ruime steun voor dit debat, maar wij wachten de brief even af.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik vind de aanvulling van de heer Schouw erg zinnig.

De voorzitter:

Aldus besloten. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is opnieuw aan mevrouw Leijten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Een op de tien ouderen die thuis wonen, is ondervoed, evenals 30% van de ouderen die thuiszorg krijgen. Ik vraag hierover een debat met de minister aan, vooral over de uitvoering van de Wet publieke gezondheid door de gemeenten en over de vraag wat gemeenten kunnen doen om de ondervoeding bij ouderen tegen te gaan.

Mevrouw Agema (PVV):

In principe steun ik het verzoek, maar ik stel voor om dit onderwerp te betrekken bij het debat over ouderenmis-handeling, dat wij vorige week hebben uitgesteld. Dan zou het wellicht nog voor het reces aan bod kunnen komen.

De voorzitter:

Dit debat staat al op de agenda.

Mevrouw **Venrooy-van Ark** (VVD):
Voorzitter. Wij zouden graag een brief ontvangen over hoe de staatssecretaris hier tegenover staat. Volgens ons hoort het echt thuis bij de staatssecretaris, omdat het over ouderenzorg gaat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek om het te betrekken bij het debat over ouderen mishandeling.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie):
Voorzitter. Wij steunen het verzoek om een brief van de staatssecretaris. Ik denk dat het slim is om het samen te voegen met een ander debat, alleen al vanwege de planning van de agenda.

Mevrouw **Smilde** (CDA):
Steun voor een brief.

Mevrouw **Klijnsma** (PvdA):
Steun voor een brief en steun voor het verzoek van mevrouw Leijten.

De voorzitter:
Mevrouw Leijten, u hebt steun voor een brief en voor een debat, maar het advies is om het samen te voegen. Dat is met het oog op de tijd wel wijs.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Dat is het zeker. Ik verzoek dan wel om de minister aanwezig te laten zijn bij dat debat en om per fractie een minuut extra spreektijd te krijgen, omdat dit, wat ons betreft, ook gaat over de Wet publieke gezondheid. Het is handig als de minister daarbij aanwezig is. Als de regering zich beroepen voelt om voor dat debat een briefje te sturen, mag dat natuurlijk altijd.

De voorzitter:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun voor dat verzoek. Dan komt er dus een minuut bij de zes minuten die ervoor stonden? We gaan dan naar zeven minuten.

De voorzitter:
Ja, laten we dat zo doen. Aldus besloten. Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan de heer Elias.

De heer **Elias** (VVD):
Voorzitter. Ik verzoek de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een brief te sturen aan de Tweede Kamer over de uitvoering van de afgelopen dinsdag aangenomen motie-Elias/Van Gent (33000-VIII, nr. 196) over het aanpakken van financieel incompetent schoolleiders. Voorts verzoek ik, die brief te combineren met het toezenden van het onderzoek van de Inspectie voor het Onderwijs naar de 400 rijkste onderwijsbesturen – dat onderzoek wordt voor de zomer aan de Kamer gezonden – inclusief een beleidsreactie op dat rapport.

De voorzitter:
Ik zal het stenogram doorgeleiden.
Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA):
Voorzitter. Bevallingen op vluchtstroken, zuigelingen met zuurstofgebrek en vrouwen die door complicaties worden getroffen omdat ze niet tijdig in een ziekenhuis kunnen arriveren voor een goede, acute verloskundige zorg. Dat is de strekking van een artikel dat gisteren in De Telegraaf is verschenen en wat tot heel veel onrust onder zwangeren leidt. Ik vraag de minister om aan te geven in hoeverre dit klopt. Als dat niet waar is, wil ik dat de minister daar uitgebreid op ingaat om dat beeld in elk geval weg te nemen.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Het is heel terecht dat mevrouw Arib hieraan aandacht besteedt. Wij steunen die brief natuurlijk. Als de minister niet wil luisteren, houden we gewoon weer een debat.

Mevrouw **Smilde** (CDA):
Ik steun het ook. We moeten met name weten hoe het beeld echt is.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks steunt het verzoek ook.

De voorzitter:
Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Van Dam.

De heer **Van Dam** (PvdA):
Voorzitter. Ik had aangekondigd om een brief te vragen, maar we hebben besloten om een debat aan te vragen, liefst voor volgende week, voorafgegaan door een brief van het kabinet. Het gaat over het volgende. Uit berekeningen van de vakcentrales maar ook uit onze eigen berekeningen blijkt dat mensen volgend jaar niet alleen € 100 tot € 150 aan reiskostenbelasting moeten gaan betalen. Doordat ze de reiskosten bij hun inkomen moeten gaan optellen, raken ze ook nog eens toeslagen kwijt. Dat kan oplopen tot meer dan € 100, als je bijvoorbeeld net over de huurgrens heen gaat en dus geen huurtoeslag meer krijgt. Wij willen dus dat het kabinet in de brief uiteenzet of het kan kloppen dat mensen in individuele gevallen naast die reiskosten ook tientjes tot zelfs meer dan € 100 aan toeslagen kunnen kwijtraken.

Ook heeft de staatssecretaris in het vragenuur gezegd dat hij in de ministerraad zou bespreken of de uitgewerkte regeling geheimgehouden wordt tot na 12 september, dus tot na de verkiezingen, of dat die regeling gewoon netjes openbaar gemaakt wordt zodra zij er is. Ik vraag het kabinet in de brief ook in te gaan op de vraag wat de bespreking in de ministerraad heeft opgeleverd. Die brief wil ik graag uiterlijk dinsdag 12.00 uur ontvangen.

De voorzitter:
Ja, maar u wilt een brief. Ik sluit nooit uit dat in die brief alle vragen zijn beantwoord. Dus dan komen we pas daarna weer toe aan een debat. Ik ga het niet beide tegelijk doen.

De heer **Van Dam** (PvdA):
Dat is prima.

De heer **Van Vliet** (PVV):
Voorzitter. De PVV-fractie steunt toch echt een debat over de wensen van Kunduz voor de forensenbelasting. Daarover willen wij debatteren.

De voorzitter:

U loopt net een slag achter. Dat is niet erg, maar het ging nu over een brief.

De heer Van Vliet (PVV):

Ja, maar wij steunen ook een debat.

De voorzitter:

Dat is fijn.

De heer Bashir (SP):

Voorzitter. Ook wij steunen het verzoek om een brief. Daarin zouden wij graag een aantal voorbeelden van huishoudens en de gevolgen daarvoor doorberekend willen zien. Dan weten zij waar zij aan toe zijn met de plannen van de Kunduzcoalitie. Ik sluit niet uit dat wij straks een debat hierover zullen steunen.

De voorzitter:

Dat wachten wij dan af. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.

De heer Van Dam (PvdA):

Stel dat een van de vijf partijen bereid is om hierover volgende week te debatteren, dan kunnen wij het nu vast afspreken en kan het nu vast ingepland worden.

De voorzitter:

Nee, daarin vergist u zich. Dat wil ik u nog weleens uitlegen maar niet nu.

De heer Van Dam (PvdA):

Dan zien wij elkaar dinsdag weer.

De voorzitter:

Aldus besloten. Dat is altijd een genoeg, voor mij tenminste.

Het woord is aan de heer Van der Veen.

De heer Van der Veen (PvdA):

Voorzitter. Vanochtend stond in het Algemeen Dagblad een bericht van zorgverzekeraar Menzis. Die verwacht dat het aantal wanbetalers sterk zal toenemen als gevolg van het hogere eigen risico. Wij willen daarop graag een schriftelijke reactie van de minister.

Mevrouw Leijten (SP):

Ik vind een schriftelijke reactie zeer op zijn plaats. Ook zou ik graag willen dat de minister ingaat op het gegeven dat het eigen risico tegenwoordig bij de premie wordt opgeteld. Die was toch bedoeld om mensen af te schrikken om zorg te verlenen? Nu wordt die dus bij de premie opgeteld. Daarmee draait het zich vast. Ik stel de heer Van der Veen voor dat wij die brief dinsdag moeten hebben.

Mevrouw Gerbrands (PVV):

Daar sluit ik mij graag bij aan. Dan kunnen wij die brief namelijk meenemen bij de behandeling van de wijziging van de Zorgverzekeringswet.

De heer Van der Veen (PvdA):

Daarmee ben ik het zeer eens.

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is opnieuw aan de heer Van der Veen.

De heer Van der Veen (PvdA):

Voorzitter. Vandaag werd bekend dat uit de jaarrekening van de ziekenhuizen over 2011 blijkt dat de ziekenhuizen 400 mln. aan hun eigen vermogen hebben kunnen toevoegen. Dat is heel opmerkelijk, omdat verwacht werd dat de ziekenhuizen sterk in de min zouden draaien. Gelet op de financiële problemen waarmee wij op dit moment te maken hebben, willen wij graag op korte termijn een dertigledendebat over deze zaak, als het kan voorafgegaan door een brief waarin bijvoorbeeld de oorzaak van de volumestijging en de betekenis van deze cijfers voor het bestuurlijk akkoord dat de minister heeft gesloten met de zorgverzekeraars aan de orde komen.

Mevrouw Leijten (SP):

Steun voor dit verzoek. Als er een brief komt, zou ik graag de vermogensopbouw van de andere sectoren willen weten. Wij weten dat de extra gelden voor handen aan het bed direct naar de spaarrekening vliegen en niet in het personeel gaan zitten. Dat wil ik ook in beeld hebben.

De voorzitter:

De heer Van der Veen vroeg niet om een brief.

De heer Van der Veen (PvdA):

Ik vroeg om een brief, voorafgaand aan een dertigledendebat, als dat kon.

De voorzitter:

Ja, maar dan beginnen wij opnieuw en doen wij een Van Dammetje. Wilt u een brief of een debat?

De heer Van der Veen (PvdA):

Wij willen een debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

GroenLinks steunt dat verzoek. In dat debat zullen wij het dan wel hebben over de vermogenspositie van alle verschillende zorgaanbieders.

Mevrouw Smilde (CDA):

Wij willen eerst een brief en daarna bekijken of een debat nodig is.

De voorzitter:

Mijnheer Van der Veen, u hebt voldoende steun voor een debat. Dat komt dus op de lijst te staan. Mocht de regering een brief willen sturen, dan is zij daartoe van harte uitgenodigd.

De heer Van der Veen (PvdA):

Ja, die is van harte welkom.

De voorzitter:

Ik zal het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks):

Voorzitter. De arbeidsmarktpositie van mensen boven de 55 jaar is erg zorgelijk. Hun kansen op werk zijn bijna nihil. De Commissie Gelijke Behandeling heeft na onderzoek geconstateerd dat arbeidsdiscriminatie vooral bij deze groep zeer veel plaatsheeft. Ik vraag het kabinet graag om een reactie op dit onderzoek. Die ontvang ik graag voor het AO arbeidsmarktbeleid.

De voorzitter:

Ik kijk eens even rond. Uw voorstel wordt voldoende ondersteund. Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer Ulenbelt (SP):

Voorzitter. Mede namens de fracties van ChristenUnie, PVV, SGP, Partij van de Arbeid en GroenLinks verzoek ik om uitstel van het debat van vanmiddag over de normalisering van de rechtspositie van ambtenaren, omdat deze partijen voorlichting van de Raad van State willen.

De voorzitter:

Volgens mij hebt u een meerderheid, maar wij gaan toch luisteren naar de argumenten van de anderen.

De heer Koopmans (CDA):

Voorzitter. Ik hoor ook dat er een meerderheid is, maar ik heb een wat meer principiële punt. Het is een initiatiefwetsvoorstel. Dan is het heel bijzonder dat de Kamer een informatieverval heeft met een adviseur, de minister van Binnenlandse Zaken, en daarom besluit om het niet door te zetten. Dat maakt die adviseur eigenlijk veel belangrijker dan in het wetgevingsproces noodzakelijk is. Wij hopen niet dat het is bedoeld als een soort afstelma-noeuvre.

Mevrouw Hachchi (D66):

Voorzitter. Ik begrijp ook dat er een meerderheid is. Mijn fractie wil uitdrukkelijk aangeven dat de antwoorden vol-doende waren om het debat te kunnen voortzetten, dus uitstel was niet nodig geweest.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter. De Partij voor de Dieren wil het verzoek tot uitstel graag steunen.

Mevrouw Van der Burg (VVD):

Voorzitter. Er is een meerderheid voor uitstel. Het is jam-mer voor de initiatiefnemers, maar dit is de situatie. Wij wachten op het advies.

De heer Ulenbelt (SP):

Ik wil nog even reageren op de woorden van de heer Koopmans. Tijdens het debat leek het erop dat de initia-tiefnemers die voorlichting aan de Raad van State wilden vragen, maar het gaat sneller als de minister dat doet. De indieners waren het daarmee eens. Als de minister het niet wil doen, moet de Kamer het zelf doen. Dat kan.

De voorzitter:

Het gaat niet om een advies, maar om voorlichting door de Raad van State. Dat luistert nauw.

De heer Koopmans (CDA):

Nu blijkt weer de feitelijke onjuistheid. De indieners vra-gen geen voorlichting. Al eerder is op grond van een vraag van de Kamer voorlichting gevraagd over de wei-gerambtenaar in brede zin. Dat heeft niets te maken met dit wetsvoorstel. Eigenlijk is de toevoeging van de heer Ulenbelt wederom een argumentatie waardoor wij zou-den moeten zeggen: gewoon behandelen.

De voorzitter:

Ik sluit de discussie. Uiteindelijk werk ik hier met meerder-heden, als het gaat om alles behalve een dertigledende-bat. Ik zal het afvoeren van de agenda.

Het woord is aan mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Ik krijg graag een schriftelijke reactie van de minister van Binnenlandse Zaken op het rapport van de Nederlandse Vereniging van Makelaars over langdurig leegstaande kantoren.

De heer Lucassen (PVV):

Voorzitter. Ik heb een aanvulling op dat verzoek. Kunnen wij die brief ontvangen voor het debat over kraken en leegstand? Zou daarbij dan ook betrokken kunnen worden het groeiende probleem van leegstaande gebouwen die gekraakt worden?

De voorzitter:

Wij zullen het stenogram doorgeleiden.

Wij zijn nu echt gekomen aan het eind van de regeling en er is al gebeld voor de stemmingen. Degene die hier een bloem heeft neergelegd, wil ik van harte dankzeggen. Is het voorzittersdag of een soort moederdag, maar dan door de week of zo iets? Heel bijzonder!