

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1507

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *de hoge onkostenvergoeding die het OM bij een schikking betaalde aan een witwasverdachte* (ingezonden 26 februari 2018).

Mededeling van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 21 maart 2018).

#### Vraag 1

Kent u het bericht van ZEMBLA over de schikking met de weduwe van Mieremet en dan met name waar het gaat over de hoge vergoeding van 200.000 euro die het Openbaar Ministerie (OM) heeft uitgekeerd?<sup>1</sup>

#### Vraag 2

Hoe is die vergoeding tot stand gekomen en waar bestaan de gemaakte kosten precies uit? Waarom is besloten een verdachte tegemoet te komen voor de in het bericht genoemde advocaat- en afwikkelkosten?

#### Vraag 3

Waarom is ervoor gekozen om niets over deze hoge uitkering te vermelden in het persbericht en deze dus geheim te houden? In hoeverre vindt u dit transparant, wat toch één van de voorwaarden is om überhaupt te schikken in dit soort grote en/of gevoelige strafzaken?

#### Vraag 4

Op basis waarvan besluit het OM om bepaalde onderdelen van een schikking al dan niet geheim te houden?

#### Vraag 5

Waarom is er in deze zaak voor een schikking gekozen, terwijl ook gekozen had kunnen worden voor strafvervolging en ontneming?

#### Vraag 6

Wat is in deze context uw reactie op eerdere uitlatingen van de voorzitter van de Raad voor de Rechtspraak dat bij dergelijk grote strafzaken het risico bestaat van aantasting van het vertrouwen in de rechtsstaat als ervoor wordt

<sup>1</sup> <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/openbaar-ministerie-betaalde-onkostenvergoeding-aan-witwassende-weduwe-mieremet>

gekozen om een zaak buiten de rechter af te doen? Deelt u de mening dat ervoor moet worden gezorgd dat de keten in vergaande mate beter functioneert in plaats van dat er steeds meer zaken buiten de rechter om worden afgedaan?<sup>2</sup> Hoe is of wordt aan deze kritiek tegemoet gekomen?

Vraag 7

Vindt u het acceptabel dat er bezuinigd is op de sociale advocatuur, terwijl bij een grote schikking als deze wordt overgegaan tot het vergoeden van de juridische bijstand?

Vraag 8

Hoe rijmt u het vergoeden van juridische bijstand met het feit dat verdachten normaliter op moeten draaien voor de kosten van hun eigen juridische bijstand?

Vraag 9

Hoe strookt deze gang van zaken met de gang van zaken bij afpakzaken? Worden veroordeelde verdachten daarbij ook tegemoetgekomen in hun advocaat- en afwikkelkosten?

### **Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Van Nispen (SP) van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over de hoge onkostenvergoeding die het OM bij een schikking betaalde aan een witwasverdachte (ingezonden 26 februari) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen.

Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

---

<sup>2</sup> <https://fd.nl/economie-politiek/1198145/rechters-waarschuwen-voor-afdoen-strafzaken-buiten-de-rechtszaal>