

## 2018Z06097

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *de herziening van het stelsel voor gesubsidieerde rechtsbijstand* (ingezonden 4 april 2018).

Vraag 1

Klopt het dat er een programmateam rechtsbijstand op het Ministerie van Justitie en Veiligheid in het leven is geroepen om zich te buigen over de «redesign» van het stelsel voor gesubsidieerde rechtsbijstand?

Vraag 2

Op welke manier wordt bij deze «redesign» precies gebruik gemaakt van de rapporten van de commissies-Wolfsen, Barkhuysen en Van Der Meer?<sup>1</sup> Welk nut hebben deze onderzoeken dan precies gehad?

Vraag 3

Waarom wordt ervoor gekozen om over te gaan tot «redesign», terwijl er al drie rapporten liggen met verschillende «designs»?

Vraag 4

Waarom wordt er opnieuw een beroep gedaan op de zogenaamde denkkraft van verschillende organisaties, terwijl zij dit al meermalen op verschillende manieren en bij verschillende gelegenheden hebben gedaan?

Vraag 5

Klopt het dat het thema van één van de bijeenkomsten «wat te doen met 400 miljoen» inhield? Kunt u dit uitgangspunt toelichten, mede gezien de conclusie van de commissie-Van Der Meer dat er geld bij moet?<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2015/11/30/herijking-rechtsbijstand-naar-een-duurzaam-stelsel-voor-de-gesubsidieerde-rechtsbijstand>, <http://njb.nl/Uploads/2017/2/Eindrapporaat-cie-duurzaam-def.pdf> en <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20172018-47-9.html>

<sup>2</sup> <http://www.advocatenblad.nl/2017/10/25/meer-127-miljoen-extra-rechtsbijstand/>

Vraag 6

Waarom wordt koste wat kost vastgehouden aan bestaande budgettaire kaders, terwijl dankzij de onafhankelijke commissie-Van Der Meer duidelijk is geworden dat men hiermee niet uit de voeten kan waar het gaat om het garanderen van de toegang tot het recht zoals vastgelegd in de Grondwet?