

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Justitie en Veiligheid over het Rapport resultaten verantwoordingsonderzoek 2017 bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie (VI) (Kamerstuk 34 950 VI, nr. 2).

De voorzitter van de commissie,  
Van Meenen

De adjunct-griffier van de commissie,  
Schoor

- Nr. Vraag**
- 1 Zijn er al concrete doelstellingen en ambities bekend rond het Landelijk en/of Bestuurlijk Ketenberaad van de strafrechtketen? Is het ambitietraject strafrechtketen al afgerond? Wanneer wordt de Kamer hierover geïnformeerd?
  - 2 Volgens de Algemene Rekenkamer zijn er verdere verbeteringen nodig in het huisvestigingsplan van de nieuw gevormde nationale politie (Huisvesting Nationale Politie) om het vastgoedmanagement verder op orde te krijgen (pagina 6 en pagina 30), wat gaat u doen om hieraan te voldoen? Welke maatregelen worden genomen en op welke termijn? Worden de besparingsdoeleinden in 2025 hiermee gehaald?
  - 3 Op welke wijze bent u bereid verbeteringen door te voeren om het vastgoedmanagement verder op orde te krijgen?
  - 4 Gezien het feit dat de gerealiseerde bijdrage aan de politie (artikel 31) steeg, vooral als gevolg van intensiveringen (gericht op menskracht en kwaliteit), loonbijstelling en pensioenafspraken van 5,3 miljard euro naar 5,9 miljard euro, is dan het aanvullende bedrag op de begroting dat door de vorige Minister voor (één/meerdere van) deze posten is toegekend overschreden? Zo ja, waar is dat opgevangen?
  - 5 Kunt u een overzicht geven van de uitgaven van (destijds) het Ministerie van Veiligheid en Justitie in de jaren 2010, 2011, 2012, 2013 en 2014?
  - 6 Welke oorzaken liggen ten grondslag aan de lagere ontvangsten van 191 miljoen euro op «afpakken» van crimineel vermogen?
  - 7 Hoe wordt uitvoering gegeven aan de constatering van de Algemene Rekenkamer dat de kwaliteit van de financiële toelichtingen aandacht verdient?
  - 8 Waardoor is er ondanks eerdere beloftes toch onvoldoende vooruitgang geboekt bij het oplossen van de vier onvolkomenheden in de bedrijfsvoering?
  - 9 Is inmiddels meer bekend over de omvang van de openstaande rechten in de afpakketen gericht op de ontneming van crimineel vermogen?
  - 10 Hoe hoog kan het financiële risico wegens de problematische voortgang van Programma Kwaliteit en Innovatie Rechtspraak (KEI) voor u maximaal zijn?
  - 11 Hoe gaat u om met het financiële risico dat de problematische voortgang van KEI oplevert?
  - 12 Hoe is de precieze regelgeving over het aanvullen van het negatief vermogen van de Raad voor de rechtspraak door de Minister? Gebeurt dat van rechtswege? Wanneer gebeurt dat: aan het eind van een begrotingsjaar, als de Raad al enkele jaren een negatief vermogen heeft, of op een ander moment? Is het ooit eerder voorgekomen dat de Minister het negatief vermogen van de Raad voor de rechtspraak heeft moeten aanvullen?
  - 13 Kunt u een overzicht geven van het eigen vermogen van de Raad voor de rechtspraak per jaar vanaf 2002?
  - 14 Heeft u al zicht op de omvang van het negatief eigen vermogen bij de Raad voor de rechtspraak en wordt de dekking ervan ingevuld bij de Voorjaarsnota van 2018?
  - 15 Wat wordt bedoeld met de zin: «Zo is nog altijd ongeveer een derde van de inkoopuitgaven onrechtmatig (€ 13,1 miljoen) als gevolg van het niet naleven van de inkoopregelgeving.»? Over welke inkoopregelgeving gaat dit?

- Nr. Vraag**
- 16 Wat gaat u doen om in 2018 de verschillende instrumenten op het gebied van (sturing op) de informatiebeveiliging, met name op het gebied van risico- en incidentmanagement, verder te ontwikkelen en de goede werking daarvan aan te tonen, zodat de geconstateerde onvolkomenheid zo spoedig mogelijk tot het verleden behoort?
- 17 Kunt u aangeven of er in het langertermijncapaciteitsplan van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI), bij de sluiting van de Penitentiaire Inrichtingen (PI's) en bij het berekenen van de overcapaciteit rekening is gehouden met de toenemende behoefte aan flexibele cellen in verband met de geplande verkorting van de voorwaardelijke invrijheidsstelling?
- 18 Hoe geeft u uitvoering aan de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer dat het capaciteitsplan voor de DJI rekening zou moeten houden met alle kosten die gemaakt worden om dat plan te realiseren?
- 19 In hoeverre houdt het langertermijncapaciteitsplan van de DJI rekening met de ambitie van de Minister voor Rechtsbescherming om duizenden voortvluchtige criminelen op te sporen?
- 20 Hoe geeft de DJI uitvoering aan de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer dat het langertermijncapaciteitsplan inzicht moet geven in alle kosten die gemaakt moeten worden om dit plan te realiseren?
- 21 Hoe hoog zijn de cumulatief gerealiseerde besparingen binnen DJI inmiddels? Kunnen deze worden afgezet tegen alle kosten en investeringen die zijn gedaan om het Masterplan Dienst Justitiële Inrichtingen 2013–2018 uit te voeren? Kan (tevens cijfermatig) worden aangegeven waar de kosten en besparingen precies uit bestaan?
- 22 Indien het totaal aan gerealiseerde besparingen binnen DJI de voorgenomen bezuinigingsopdracht van 271 miljoen euro overstijgen, waar wordt het overige geld dan aan besteed?
- 23 Klopt het dat betreffende de huisvesting van de politie in 2014 besluiten zijn genomen die voor vele jaren gevolg zouden hebben, terwijl bleek dat een aantal elementen van vastgoedmanagement eind 2014 nog niet op orde was? Zo ja, waarom is dit gebeurd? Voor welke besluiten geldt dit?
- 24 Kunt u meer uitleg geven bij de zin: «In 2019 zal het openbaar ministerie (OM) naar verwachting deels overgaan naar een andere vorm van bekostiging.»? Hoezo naar verwachting? Waar is dat van afhankelijk? Hoe oordeelt de Algemene Rekenkamer over de huidige vorm van bekostiging en wat vindt de Algemene Rekenkamer van de te verwachten nieuwe vorm van bekostiging?
- 25 Hoe, wanneer en door wie is besloten dat het OM in 2019 naar verwachting zal overgaan naar een andere vorm van bekostiging? Op welke wijze is de Kamer bij deze beslissing betrokken geweest?
- 26 De Algemene Rekenkamer schrijft dat bij twee parketten van het OM, te weten het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (Parket CVOM) en het Functioneel Parket, ongewenste voorraadvorming speelt. Kunt u aangeven of dit ook het geval is bij andere (arrondissements)parketten? Wat is de meerwaarde van het Landelijk en/of Bestuurlijk Ketenberaad van de strafrechtketen hierin?
- 27 Kan worden gereageerd op de uitspraak van het Parket CVOM en de door de Algemene Rekenkamer genoemde ervaringen van het Functioneel Parket dat één van de oorzaken van de voorraadvorming een ontoereikende zittingscapaciteit is bij de Rechtspraak?

- Nr. Vraag**
- 28 Kan worden gereageerd op de uitspraken van het Functioneel Parket dat er een gebrek is aan capaciteit bij het rechter-commissariaat en een hardnekkige onderbezetting van (gespecialiseerde) officieren van justitie? Welke maatregelen worden hier op dit moment tegen genomen om verdere escalatie van de voorraadvorming te voorkomen?
- 29 Wanneer kan de Kamer de gezamenlijke analyse van het OM en de Rechtspraak over de oorzaken van de voorraadvorming tegemoet zien? Wordt de politie hier ook bij betrokken? Zo nee, waarom niet?
- 30 Wordt bij het onderzoek naar de oorzaken en omvang van de ongewenste voorraadvorming bij het OM ook de eventuele invloed van bekostigingssystematieken en de aansluiting tussen de verschillende ketenpartners meegenomen? Zo nee, waarom wordt deze nadrukkelijke aanbeveling van de Algemene Rekenkamer niet opgevolgd?