

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over de Jaarrapportage 2017 Onafhankelijke Raadsman over de klachten over de afhandeling van schade en de versterking van gebouwen als gevolg van de gaswinning in Groningen (Kamerstuk 33 529, nr. 461).

Voorzitter van de commissie,
Diks

Griffier van de commissie,
Nava

- Nr. Vraag
- 1 Hoe is de forse stijging van het aantal klachten de afgelopen drie jaar met de jaren 2013 en 2014 te verklaren?
 - 2 Kunnen de gemelde klachten over de contourlijn verder worden toegelicht?
 - 3 Kunt u toelichten waarom bij 45 klachten geen positief resultaat kon worden geboekt?
 - 4 Hoe verklaart u de afname in klachten over de hoogte van het schadebedrag?
 - 5 Welke maatregelen gaat u nemen om de stijging in het aantal klachten over de bewonersbegeleiders om te buigen?
 - 6 Hoeveel geld is nodig volgens uw inschatting om de procedurele klachten zoveel mogelijk op te lossen? Wat is er nog meer nodig, naast geld?
 - 7 Hoeveel schademeldingen waren in 2016 en 2017 afkomstig van buiten de contourlijn?
 - 8 Hoe worden van de 2.000 nog openstaande schades van buiten de contourlijn die niet tot akkoord met de NAM komen over een schikking verder behandeld?
 - 9 Hoeveel zaken lopen een maand na uitspraak van de Arbiter nog? Hoeveel zaken lopen een half jaar na uitspraak nog? Op welke wijze wordt gehoor gegeven aan de aanbeveling dat de afwikkeling van een schadeclaim na uitspraak van de Arbiter snel verbeterd moet worden?
 - 10 Kan worden toegelicht waarom het niet lukt de communicatie te verbeteren? Op welke wijze wordt ingezet op verbetering van de communicatie en hoe wijkt deze inzet af van de werkwijze in de afgelopen jaren?
 - 11 Op welke wijze wordt er voor gezorgd dat de TCMG schadegevallen sneller en efficiënter gaat afhandelen dan de NAM?
 - 12 Hoe wordt voor oude schadegevallen het bod van de NAM op fatsoenlijkheid en volledigheid gecontroleerd?
 - 13 Hoeveel van de ruim 6.000 oude schademeldingen is naar tevredenheid van de gedupeerden afgehandeld?
 - 14 Is bij klachten over de causaliteit wel met zekerheid een ander oorzaak van de schade vastgesteld? Zo nee, waarom wordt dan toch vastgesteld dat de schade niet het gevolg van de bevingen is? Hoeveel van deze klachten zijn inmiddels naar tevredenheid van de gedupeerden afgehandeld?
 - 15 Op welke wijze wordt zo veel mogelijk ingezet op duurzaam herstel om vervolgschade te voorkomen?
 - 16 Op welke wijze kan de lange duur van de trajecten worden verkort zonder afbreuk te doen aan zorgvuldigheid? Hoeveel meer vertraging kunnen de mensen verwachten nu het versterkingsprogramma is opgeschort?
 - 17 Hoe wordt zo veel mogelijk ingezet op herstel met oog voor de erfgoedwaarde in plaats van zo snel en goedkoop mogelijk?
 - 18 Hoe wordt zo veel mogelijk ingezet op herstel met oog voor de eisen van de bewoners?
 - 19 Worden alle banden met de NAM als opdrachtgever verbroken?
 - 20 Hoe kan een duidelijke en eenduidige regeling worden opgezet los van de NAM die verkopers tijdig compenseert voor de waardevermindering van hun huis?
 - 21 Hoe en hoeveel wordt geïnvesteerd in voldoende kundig personeel bij de TCMG?
 - 22 Hoe en hoeveel wordt extra geïnvesteerd in voldoende kundig personeel bij de Arbiter Bodembeweging?
 - 23 Welke oplossing kan mensen worden geboden die al jaren in strijd zijn met de NAM over de hoogte van de schadevergoeding, maar waar de Arbiter geen uitspraak (meer) in kan doen?

- Nr. Vraag
- 24 Kan verder worden toegelicht waarom niet aan het verzoek van de regio is voldaan om de lopende 1588 zaken af te handelen zoals gepland? Waar is de verwachting op gebaseerd dat er na verschijnen van de onderzoeken van KNMI en TNO opeens een geheel ander beeld van de woning en benodigde versterking zou ontstaan?
Waarom is gekozen voor deze benadering van het schenden van gemaakte afspraken, nu juist aan herstel van vertrouwen gewerkt moet worden? Hoe past dit in de aanbevelingen van de Raadsman en de toezegging in de brief dat «in deze gesprekken met de regio ik de aanbevelingen van de Raadsman (zal) meenemen»?
- 25 Kan worden toegelicht hoe gedupeerden zelf denken over het uitstellen van de versterkingsoperatie tot de toegezegde onderzoeken?
- 26 Kunt u aangeven hoe het staat met het bod van NAM voor de oude schadegevallen? Hoeveel gevallen hebben een aanbod gehad, en hoeveel aanbiedingen zijn geaccepteerd? Hoeveel gevallen hebben nog geen aanbod gehad, en moet er nog één krijgen?
- 27 Hoe ziet de operatie voor de huiseigenaren die een versterkingsadvies gehad hebben eruit? Wanneer wordt waar begonnen met de versterking? Worden bij deze versterkingsoperatie adequate normen gehanteerd? Sluit deze versterkingsoperatie aan bij de middelen voor de verduurzaming voor Groningen?
- 28 Worden alle uitspraken van de arbiters uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?
- 29 Hoeveel oude schade gevallen hebben geen aanbod gehad en gaan dat ook niet krijgen? Waarom is dit het geval?
- 30 Welke mogelijkheden zijn er volgens u om oude schadegevallen spoedig tot tevredenheid van bewoners op te lossen als NAM daar nu niet in slaagt? Is het mogelijk om bewoners een budget beschikbaar te stellen dat alleen voor de verbouwing van hun woning ingezet kan worden?
- 31 Heeft u al contacten gelegd met RVO om hen te adviseren over een betere schadeafhandeling?
- 32 Schat u in dat de € 50 miljoen die extra beschikbaar is voor het «laatste aanbod» van de NAM voldoende is om iedereen tevreden te stellen?
- 33 Weet u hoe vaak de NAM in totaal in hoger beroep is gegaan nadat de rechter een uitspraak had gedaan in het voordeel van een gedupeerde van aardbevingsschade?
- 34 Hebt u er vertrouwen in dat RVO bij het opzetten van de TCMG voldoende luistert naar degenen die veel ervaring hebben met de problematiek?
- 35 Hoe gaat bewoners meer duidelijkheid geboden worden over termijnen, processen, mogelijkheden en onmogelijkheden in het versterkingsprogramma?
- 36 Hoe gaat de aanbeveling dat bewoners die al lang op hun versterkingsadvies wachten snel duidelijkheid moeten krijgen opgevolgd worden?
Hoe wordt de kwalificatie van de Raadsman dat «langer talmen maatschappelijk onverantwoord is» opgepakt?
- 37 Hoe wordt beoordeelt of er wel of geen sprake is van onomkeerbare stappen, waarover wordt gesproken in de begeleidende brief? Is de situatie denkbaar dat bij huizen waar al stappen in de versterking gezet zijn, toch wordt besloten «overige onomkeerbare stappen op te schorten»?