

Binnen de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben onderstaande fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de geannoteerde agenda van de Landbouw- en Visserijraad van 16 juli 2018.

De voorzitter van de commissie,
Kuiken

De adjunct-griffier van de commissie,
Kraaijenoord

Inhoudsopgave	blz.	
I	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie	2
	Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie	4
	Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie	5
	Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie	6
	Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie	8
II	Antwoord/Reactie van de Minister	9
III	Volledige agenda	9

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda en onderliggende stukken voor de Landbouw- en Visserijraad op 16 juli aanstaande. Zij hebben hierbij de volgende vragen.

Kan de Minister ingaan op de prioriteiten van het Oostenrijkse voorzitterschap? Kan de Minister aangeven waar overeenkomsten met Nederland liggen? Kan de Minister aangeven hoeveel bijeenkomsten er in de ambtelijke raads werkgroepen gepland staan tot september en tot het einde van het jaar als het gaat om de inhoudelijke voorbereiding van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB)? Welke onderwerpen staan er wanneer geagendeerd en kan de Minister aangeven wanneer er een Algemene Oriëntatie wordt voorgelegd aan de Ministers van de Landbouwraad?

De leden van de VVD-fractie lezen dat er tijdens de komende Landbouw- en Visserijraad een tweetal vragen voorliggen op het gebied van vereenvoudiging en subsidiariteit. Kan de Minister uitgebreid ingaan op hoe zij op deze vragen zal reageren? De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat er inmiddels al lang gesproken wordt over de vereenvoudiging van het GLB en dat nu met het nieuwe GLB belangrijke stappen gezet kunnen worden. Is de Minister het met de leden van de VVD-fractie eens dat de vereenvoudiging nu ook echt zichtbaar en merkbaar moet zijn? Uit het verslag blijkt dat het begrip vereenvoudiging vaak samen lijkt te gaan of soms overgaat in begrippen zoals meer flexibiliteit. De leden van de VVD-fractie juichen flexibiliteit toe, zeker in de context van verschuiving van focus van het naleven van regels naar het behalen van doelen, maar zij zien in vereenvoudiging ook daadwerkelijke vereenvoudiging van de uitvoering van regels en administratieve lasten, waarbij de beoogde vereenvoudiging ook daadwerkelijk op het boerenerf moet worden gevoeld. Kan de Minister aangeven op welke wijze zij hier inhoud aan heeft gegeven en zal geven en kan zij hierbij minimaal vijf concrete voorbeelden geven? De leden van de VVD-fractie betreuren het dat in de geannoteerde agenda «innovatie» genoemd wordt maar in de inhoudelijke reactie achterblijft. Op verschillende onderwerpen, van gewasbeschermingsmiddelen tot de visserij, zien deze leden dat de innovatiekracht van de Nederlandse boeren, tuinders en vissers onvoldoende gewaardeerd wordt. Juist innovatiekracht heeft Nederland gebracht waar ze nu staat en met deze voorsprong kan Nederland haar toonaangevende rol en expertise verder brengen, waar andere landen hun voordeel op diverse onderwerpen (zoals klimaat, milieu, dierenwelzijn) mee kunnen doen. De

leden van de VVD-fractie roepen de Minister op om met name de innovatie en innovatiekracht meer voor het voetlicht te brengen tijdens de overleggen met haar Europese collega's en tijdens haar inbreng. Graag een toezegging van de Minister op dit punt.

Kan de Minister aangeven of het in de verwachting ligt dat het akkoord over het GLB tussen het Europees parlement en de Raad nog voor de Europese verkiezingen bereikt zal worden?

De leden van de VVD-fractie zijn content met het eerste stapje dat de Minister wil zetten op het flexibiliseren van het scheuren van grasland naar aanleiding van de motie Geurts (Kamerstuk 26 407, nr. 111). Deze leden betreuren het dat het zo lang moest duren voor dit stapje gezet kan worden. Kan de Minister reflecteren waarom dit zoveel tijd in beslag heeft genomen? Kan de Minister ingaan op waarom er onderscheid gemaakt wordt tussen de verschillende grondsoorten? Op welke wijze is er rekening gehouden met het zo beperkt mogelijk houden van de administratieve handelingen? Graag ontvangen de leden van de VVD-fractie een tijdsplanning met welke stappen wanneer gezet worden en wanneer de eerste resultaten merkbaar zijn voor de ondernemers die dit betreft. De motie is immers al in 2016 ingediend.

De Minister geeft aan dat zij steun heeft uitgesproken voor de Europese samenwerking en het delen van kennis tot de bescherming van de honingbij. Kan de Minister aangeven welke kennis zij in Europees verband wil delen? Welke stappen heeft zij inmiddels gezet om meer kennis te vergaren over de Varoamijt?

De leden van de VVD-fractie complimenteren de Minister met haar beslissing om het ICES-advies over pulsvisserij als agendapunt voor de Landbouw- en Visserijraad van 18 juni 2018 aan te dragen. Kan de Minister aangeven wat de argumentatie van de Franse delegatie was om niet van gedachten te veranderen op dit dossier? Is de argumentatie van de Franse delegatie onderbouwd met wetenschappelijk onderzoek?

De leden van de VVD-fractie ondersteunen de inzet van de Minister inzake de Verordening tot wijziging van verordeningen van de Raad betreffende visserijcontrole. Hoe werd de positie van Nederland, zeker met betrekking tot de zorgen rondom de administratieve lasten voor de recreatieve visserij, het voorgestelde sanctiesysteem en het wegen bij aanlanding, ontvangen? Ondersteunen andere lidstaten de inbreng van Nederland? Verwacht de Minister dat er naar aanleiding van het uitspreken van deze bezwaren veranderingen aangebracht zullen worden in de genoemde Verordening?

Tijdens de Landbouw- en Visserijraad op 18 juni 2018 is gesproken over de Verordening betreffende het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij. De Minister heeft aangegeven dat Nederland blij is met de vereenvoudiging ten opzichte van het huidige fonds, maar dat Nederland wel vindt dat er meer aandacht moet zijn voor echte innovatieve en duurzame technieken. De leden van de VVD-fractie onderschrijven dit. Zijn er andere lidstaten die de mening van Nederland delen? Zo ja welke? Wat gaat de Minister doen om innovatieve en duurzame initiatieven meer onder de aandacht te brengen in het kader van de Verordening?

De Britse overheid heeft onlangs een witboek over de toekomst van de Britse visserij na de Brexit gepubliceerd. Hieruit blijkt dat de Britse overheid haar eigen versie van Europese regels wil implementeren in het toekomstig Brits visbeleid. Kan de Minister aangeven wat haar appreciatie is ten aanzien van de *Whitepaper on Future Fisheries Policies*? Heeft de Minister contact gehad met de Nederlandse visserijsector over het

witboek? Is zij bereid met deze sector te kijken waar op basis van deze nieuwe informatie de kansen en uitdagingen voor de Nederlandse visserijsector inzake de Brexit liggen?

Kan de Minister een uitgebreide toelichting geven op de laatste stand van zaken met betrekking tot de Brexit? Geven de huidige ontwikkelingen aanleiding voor de Minister om dit punt te agenderen op de Landbouw- en Visserijraad? Zo ja, wat zal haar inzet zijn? Zo nee, waarom niet?

Kan de Minister de Kamer uitgebreid informeren over de stappen die Frankrijk zet in de uitfasering van glyfosaat en de beschikbare alternatieven? Klopt het dat Polen een uitzondering heeft aangevraagd op het verbod van het gebruik van neonicotinoïden in de suikerbietenteelt? Zijn er andere lidstaten die deze uitzondering hebben aangevraagd? Zo ja, welke lidstaten zijn dat? Hoe gaat de Minister om met het verzoek tot uitzondering? De leden van de VVD-fractie betreuren nog steeds het besluit tot verbod op het gebruik van neonicotinoïden. Het besluit is niet genomen op basis van wetenschappelijk onderzoek en alternatieven zijn niet voorhanden. Als er toestemming komt voor de uitzondering op het gebruik van neonicotinoïden voor in dit geval Polen, is de Minister bereid om deze uitzondering ook voor de Nederlandse telers aan te vragen? Zo nee, waarom niet? Hoe kan de Minister een mogelijke uitzondering voor één of meerdere lidstaten uitleggen tegenover haar telers in Nederland? Bij een uitzondering betekent dat het gelijke speelveld in het geding is. Hoe kijkt de Minister hier tegenaan? Eerder hebben de leden van de VVD-fractie al gewezen op de innovatieve manier van gebruik van dit middel in bijvoorbeeld de suikerbietenteelt, namelijk het coaten van het zaad. Deze leden kunnen niet vaak genoeg uitspreken dat het zeer teleurstellend is dat een innovatieve werkwijze wordt gefrustreerd, wat uiteindelijk ook ten nadele van het milieu is. Kan de Minister hier nogmaals op reflecteren? Kan de Minister aangeven welke stappen zij op dit moment (concreet en met verwijzing naar raads werkgroepen) heeft gezet om meer ruimte te creëren voor innovaties? En hoe zijn deze stappen gezet naar de voorbereiding voor het nieuwe GLB (ook hier een concreet overzicht en met verwijzing naar de raads werkgroepen)?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Landbouw- en Visserijraad op 16 juli 2018. Deze leden hebben hierover nog enkele vragen.

Het voorzitterschap van de Landbouw- en Visserijraad is per 1 juli 2018 in Oostenrijkse handen. In het voorzitterschapsprogramma wordt duidelijk dat Oostenrijk vaart wil maken met de GLB-voorstellen. Kan de Minister aangeven wanneer de Algemene Oriëntatie voorgelegd zal gaan worden? Daarnaast hebben de leden van de CDA-fractie, zoals de Minister weet, bijzondere belangstelling voor het EU-voorstel Oneerlijke Handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen. Kan de Minister aangeven of dit een belangrijk onderwerp is voor het Oostenrijkse voorzitterschap? Daarnaast vragen zij zich af waarom in het Oostenrijkse programma niks gemeld wordt over de Verordening technische maatregelen, onder andere ten aanzien van de toelating van het pulstuig?

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het innovatieve project «hergebruik spuiwater in de fruitteelt». Dit project hebben fruittelers in de Kromme Rijn in 2017 aangevraagd via een POP3-project bij de provincie Utrecht. Binnen dit project is het «verbeteren bladvertering door toepassing van spuiwater» en het bodemleven onderzoek een belangrijk onderdeel. Echter toepassen van spuiwater is blijkbaar niet mogelijk na 15 september 2018 en daarmee is de toepassing van spuiwater voor de bladvertering ook niet mogelijk. Kan de Minister

aangegeven waarom spuiwater wordt gezien als «afkomstig van dierlijke meststoffen»? Kan een ontheffing voor dit project worden afgegeven? Zo ja, is de Minister bereid om die op korte termijn te geven?

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het rapport «Beoordeling ecologische en milieueffecten door opheffen scheurverbod van blijvend grasland in Natura 2000-gebieden» dat naar aanleiding van de motie Geurts (Kamerstuk 26 407, nr. 111) is opgesteld. Deze leden zijn verheugd dat het ploeg- en omzetverbod van blijvend grasland geflexibiliseerd kan worden. Zij hebben daar nog wel enige vragen bij. Kan de Minister aangeven waarom er onderscheid gemaakt wordt tussen veengronden en overige grondsoorten? De leden van de CDA-fractie merken op dat de mogelijkheid van een permanente ontheffing op veen niet is onderzocht. Waarom niet vragen deze leden zich af. Is het niet zo dat als na het scheuren direct weer gras in wordt gezaaid de oxidatie beperkt is? Kan de Minister dat toelichten? Is de Minister bereid deze mogelijkheden te onderzoeken en te betrekken bij het vervolg? Met betrekking tot het tweede voorstel hebben de leden van de CDA-fractie vraagtekens bij de tijdelijkheid. Hoe waarborgt de Minister dat betreffende boeren op de lange termijn het noodzakelijke onderhoud van het grasland kunnen blijven plegen? Deze leden voorzien dat de betreffende percelen in landinrichtingsprojecten niet geaccepteerd zullen worden. Heeft dit dan gevolgen voor de opgave van Natura 2000 en het Nationaal Natuurnetwerk, doordat deze moeilijker tot uitvoering komen? Is het bijvoorbeeld niet mogelijk om voor de landinrichting Blokzijl-Vollenhove een permanente uitzonderingspositie mogelijk te maken? Kan de Minister nader onderbouwen wat de reden is om te kiezen voor tijdelijke uitzonderingsmogelijkheden? Is de Minister het met de leden van de CDA-fractie eens dat betreffende graslanden ook op de lange termijn goed onderhouden moeten worden? Vindt de Minister het net als deze leden belangrijk dat draagvlak voor landinrichtingsprojecten behouden moet blijven? Zo ja, is de Minister in dat licht bereid om het tweede voorstel te heroverwegen?

De leden van de CDA-fractie vragen daarnaast bijzondere aandacht voor de situatie van agrariërs in Mander. Deze ondernemers worden niet alleen door het scheurverbod getroffen, maar ook geconfronteerd met het vaststellen van het Natura 2000 gebied in deze regio. Daardoor komt de bedrijfsvoering en de toekomst van het bedrijf in geding. Deze leden hebben begrepen dat de productiegronden inclusief de huiskavels opgenomen zijn in het Natura 2000 gebied. Klopt het dat er geen enkel habitat of maatregel op deze gronden en huiskavels zijn opgelegd? Kan de Minister uitgebreid toelichten wat de huidige situatie is? Is hier sprake van een «zeer forse waardevermindering»? Ziet de Minister mogelijkheden om de begrenzing van het aan te wijzen gebied aan te passen indien hier geen habitats en soorten mee getroffen worden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben met interesse kennisgenomen van beide brieven die de Minister gestuurd heeft waarin zij haar standpunten voor de Landbouw- en Visserijraad met ons heeft gedeeld. Wij hebben nog wel enkele vragen.

De leden van de GroenLinks-fractie zijn verheugd met het opnieuw op de agenda zetten van de pulsvisserij. Het is wat deze leden betreft erg belangrijk dat er innovatief doorgedaan wordt met het bevorderen van selectievere vangst. Kan de Minister meer inzicht geven in de huidige verhoudingen binnen de Europese Unie (EU) op het gebied van de aanlandplicht en het bevorderen van selectievere vangst?

De leden van de GroenLinks-fractie zijn verheugd met het initiatief van Slovenië om verdergaande samenwerking binnen de EU rondom de bescherming van honingbijen en andere bestuivers voor de toekomst van de landbouw te bevorderen. Kan de Minister scenario's schetsen hoe deze samenwerking eruit zou zien?

De leden van de GroenLinks-fractie begrijpen het Nederlandse standpunt dat het nieuwe GLB-budget verlaagd wordt door onder andere doelgerichte betalingen. Kan de Minister aangeven hoe in Nederland, maar ook zeker in de rest van de EU, deze doelgerichte betalingen ten goede komen aan de duurzame boeren? Hoe wordt daar in de rest van de lidstaten over gedacht? Kan de Minister vertellen hoe het nieuwe GLB ingezet gaat worden om de klimaatdoelstellingen te halen?

De leden van de GroenLinks-fractie zijn voor het weren van de Amerikaanse nerts binnen de EU. Deze leden steunen de Minister om deze op de Unielijst van invasieve soorten te behouden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie

De leden van de Partij de Dieren-fractie hebben nog enkele aanvullende vragen en opmerkingen over kangoeroevlees en andere kangoeroeproducten uit Australië naar aanleiding van de eerdere debatten die zij hierover hebben gevoerd met de Minister.

Na het zien van de vreselijke beelden van de kangoeroeslachting in Australië uit de documentaire *Kangaroo- A love-hate story*, heeft de Minister contact opgenomen met de Australische autoriteiten. Kan de Minister nader specificeren welke autoriteiten dit betrof? En kan zij hierbij toelichten wat in dit contact de onderbouwing was voor de bewering dat deze beelden niet afkomstig zijn uit of representatief zijn voor de commerciële jacht op kangoeroes? Is hiervoor bewijsmateriaal aangeleverd? Zo ja, kan de Minister dit aan de Kamer toesturen?

Op basis van de bewering van de Australische autoriteiten dat de beelden niet afkomstig zijn uit of representatief zijn voor de commerciële jacht, trok de Minister de conclusie dat het vlees van de dieren die te zien zijn in de film niet bestemd is voor de export. Baseert de Minister de conclusie dat dit vlees niet bestemd is voor de export op het contact met de Australische autoriteiten? Zo ja, op basis waarvan sluiten de Australische autoriteiten uit dat het vlees dat is verkregen door de slachting van kangoeroes, zoals te zien is in de documentaire, wordt geëxporteerd? Zo nee, kan de Minister toelichten hoe zij tot deze conclusie komt?

Op basis van het uitgangspunt dat het niet gaat om vlees dat is bestemd voor de export zag de Minister geen reden om de mogelijkheden te onderzoeken om kangoeroevlees en andere kangoeroeproducten van de Europese markt te weren. Deze leden vragen de Minister wat hiervoor wat haar betreft wel een reden zou kunnen zijn. Zou de Minister hiertoe bereid zijn als het vlees van dieren die op deze wijze zijn geslacht, toch blijkt te worden geëxporteerd? Zou de Minister hiertoe bereid zijn als bleek dat de massale slacht van kangoeroes ervoor zorgt dat de populaties sterk afnemen? Zou de Minister hiertoe bereid zijn als de beelden uit de documentaire toch wel afkomstig blijken te zijn uit de commerciële jacht op kangoeroes? Zou de Minister hiertoe bereid zijn als de beelden wel representatief blijken te zijn voor de commerciële jacht? Zou de Minister hiertoe bereid zijn als de jagers in de documentaire commerciële, professionele jagers met vergunning blijken te zijn?

Deelt de Minister de mening van de leden dat er in deze laatste drie gevallen voldoende grond is om te twifelen aan de naleving van de *National Code of Practice for the Humane shooting of Kangaroos and Wallabies for Commercial Purposes*? Zo ja, hoe beoordeelt de Minister dit? Welke mogelijkheden ziet de Minister in dat geval voor het weren van deze producten van de Europese markt? Zo nee, graag een toelichting van de Minister hierop.

De leden van de van de Partij voor de Dieren-fractie zijn blij dat andere lidstaten, zoals Frankrijk en Denemarken, wel goede stappen maken om glyfosaat uit te faseren en/of te werken aan een verbod per 1 juli 2018¹. De leden verzoeken de Minister met klem om in te gaan op de verwachte uitnodiging van Frankrijk in de marges van de Raad om mee te doen met een totaalverbod². Het zou volgens deze leden beschamend zijn als Nederland op dit punt achter bleef. Indien de Minister hiertoe niet bereid is, waarom niet?

Graag vragen de leden van de Partij voor de Dieren-fractie aandacht voor de vreselijke (langeafstand)transporten met dieren. Transporten met dieren die vanuit de EU worden vervoerd naar landen als Turkije, Israël, Libanon en Egypte en die dagen tot zelfs weken onderweg zijn, waarbij dieren oververhit raken, uitdrogen of bezwijken door verdrinking. Eindeloze wachttijd bij de Bulgaars-Turkse grens zorgt voor schokkend en onacceptabel dierenleed. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie willen dat er een einde komt aan transporten van dieren naar landen buiten de EU.

Deze leden willen van de Minister weten wanneer de in het regeerakkoord aangekondigde verkenning naar het verder beperken van het vervoer van dieren zal zijn afgerond. Ditzelfde geldt voor de aangekondigde voorstellen voor regelgeving op Europees niveau, inclusief een sluitend controle- en sanctieregime.

Zal de beperking van het vervoer van dieren ook dieren betreffen die niet voor de slacht maar voor productie worden vervoerd? Zo nee, waarom wordt dit onderscheid gemaakt? Wat is hierbij het verschil voor het leed van de betreffende dieren?

Kan de Minister uiteenzetten wat het Nederlandse pleidooi bij de Europese Commissie om het aantal transporten met dieren langer dan acht uur of verder dan 500 kilometer substantieel te verminderen heeft opgeleverd?³ Welke lidstaten sluiten zich aan bij dit pleidooi? Hoeveel transporten met levende dieren met een tijdsduur van meer dan acht uur vinden er jaarlijks plaats en hoeveel daarvan vertrekken er van of naar Nederland? Hoeveel transporten met levende dieren met een afstand van meer dan 500 kilometer vinden er jaarlijks plaats en hoeveel daarvan vertrekken er van of naar Nederland? En hoe verhouden deze aantallen zich tot de aantallen in de afgelopen tien jaar?

Volgens de Europese verordening nr. 1/2005 moet de duur van het transport tot een minimum worden beperkt. Volgens de leden van de Partij voor de Dieren-fractie zou dit moeten betekenen dat de huidige invoer en uitvoer van dieren zeer scherp zal moeten worden bekeken. De Minister antwoordde eerder dit jaar op vragen van deze leden over transporten van kalkoen-eendagskuikens vanuit Canada naar Schiphol dat er vorig jaar bijna 23 miljoen eendagskuikens (kip en kalkoen) en bijna 1600 fokrunderen per vliegtuig zijn uitgevoerd uit Nederland.⁴ Hoe wordt

¹ Politico 28/6/2018

² Agence Europe 8/7/2018

³ Aanhangsel Handelingen II 2017–2018, 210.

⁴ Aanhangsel Handelingen II 2017–2018, 1423.

hierbij de afweging gemaakt of het doel de duur en de afstand van dit transport rechtvaardigt? Is de Minister met deze leden van mening dat het tijd is om het beleid of de uitvoering hiervan op dit punt te herzien?

Regelmatig voeren vrijwilligers van dierenwelzijnsorganisaties inspecties uit bij diersporten. Afgelopen zomer waren Animal Welfare Foundation, Eyes on Animals en Tierschutzbund Zuerich op verschillende dagen aanwezig aan beide kanten van de grens tussen Bulgarije en Turkije⁵. Hierbij zagen ze hoe dieren bij temperaturen van ver boven de 30 graden Celsius, tot wel 43 graden, werden vervoerd en hoe ze bij deze temperatuur minimaal zes uur tot wel meer dan twaalf uur moesten wachten om de grens over te kunnen gaan. Ook werd een groot aantal overtredingen geconstateerd. Hoe beoordeelt de Minister deze bevindingen? Is de Minister bereid in de Raad aandacht te vragen voor de noodzaak om een einde te maken aan deze situaties en te pleiten voor betere handhaving van de naleving van de richtlijnen?

De Minister geeft aan in het verslag van de Landbouw- en Visserijraad van 18 juni 2018 dat zij de Raad gemeld heeft dat een verbod op de pulsvisserij tot grote sociaal economische onrust zal leiden in Nederland. Kan de Minister aangeven waar dat op gebaseerd is? Kan de Minister ook verklaren hoe een relatief kleine sector zoals de visserij «grote sociaal economische onrust» kan veroorzaken?

De Minister geeft in het verslag van de Landbouw- en Visserijraad van 18 juni 2018 ook aan haar eerder gecommuniceerde standpunt ten aanzien van de maximale duurzame opbrengst (Fmsy) in 2020 besproken te hebben in de Raad. Kan de Minister aangeven waarom de tekst van de total allowable catches (TACs) 2019 nog altijd spreekt van een continue inspanning naar Fmsy in 2020 in plaats van de eerder gestelde harde deadline? De leden van de Partij voor de Dieren-fractie zouden graag zien dat de Minister zich zou inspannen om de deadline van volledig Fmsy in 2020 te behouden. Kan de Minister dat toezeggen?

Deze leden lezen verder dat het nieuwe Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij extra steun voor aquacultuur mogelijk maakt. Acht de Minister het verstandig nu de maatschappelijke weerstand tegen de vee-industrie zo gestaag groeit en de kennis over het gevoelsleven van vissen toeneemt om te investeren in het ontwikkelen van een geheel nieuwe tak van bioindustrie? Is de Minister bereid, ook gezien het recente rapport over het welzijn van vissen van de Raad van Dierenaangelegenheden, zich uit te spreken tegen de investeringen in aquacultuur?⁶ Is de Minister verder bereid om de oproep van World Animal Protection aan de Voedsel- en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties om uiterlijk in 2025 alle visnetten van een label te voorzien te steunen en te bespreken met haar collega's in de Raad?⁷

Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Landbouw- en Visserijraad van 16 juli 2018 en hebben daarover de volgende vragen en opmerkingen.

⁵ <https://www.animal-welfare-foundation.org/en/investigation-reports/details/article/bulgaria-turkey-animal-transport-to-turkey.html>

⁶ Raad van Dierenaangelegenheden (2018) Welzijn van Vissen, <https://www.rda.nl/publicaties/zienswijzen/2018/03/07/welzijn-van-vissen-verdiend-meer-aandacht-van-overheid-en-andere-betrokken-partijen>

⁷ <https://www.telegraaf.nl/nieuws/2276564/oproep-om-visnetten-te-labelen>

De leden van de SGP-fractie constateren dat de Verordening technische maatregelen, en dus ook het pulsdossier, niet wordt genoemd in het voorzittersprogramma van Oostenrijk. Hoe waardeert de Minister dit?

De leden van de SGP-fractie lezen dat de Minister ten aanzien van het GLB geen voorstander is van verzwaarde conditionaliteit voor de inkomens- steun en dat de Minister streeft naar effectievere doelgerichte betalingen voor maatschappelijke diensten. Zij hebben in dit verband twee vragen. Kan de Minister aangeven op welk aandeel doelgerichte betalingen zij uit zou willen komen? Kan de Minister bij het diversiepunt over de conditio- naliteit aangeven dat er buitenom het GLB al verschillende andere eisen op landbouwbedrijven afkomen en dat dit meegewogen moet worden? Deze leden noemen in dit verband onder meer de Kaderrichtlijn Water, de Nitraatrichtlijn, de NEC-richtlijn en het gewasbeschermingsbeleid. Tegelijkertijd is er concurrentie met landen buiten de EU waar dergelijke eisen vaak minder streng zijn en wordt de Europese markt steeds meer opengesteld voor import van landbouwproducten uit deze landen.

II Antwoord eactie van de Minister

III Volledige agenda

Geannoteerde agenda voor de Landbouw- en Visserijraad op 16 juli 2018. TK 2018Z13780 – Brief regering d.d. 06-10-2018, Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, C.J. Schouten.

Verslag Landbouw- en Visserijraad 18 juni 2018. TK 21 501-31, nr. 1119 – Brief regering d.d. 27-06-2018, Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, C.J. Schouten.

Reactie op vragen gesteld in het algemeen overleg Landbouw- en Visserijraad op 12 juni 2018 over de Europese besluitvorming in het kader van de Verordening Invasieve Uitheemse Soorten (IUS). TK 21 501-32, nr. 1117 – Brief regering d.d. 22-06-2018, Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, C.J. Schouten.