

6

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van het lid Dik-Faber stel ik voor haar motie (30169, nr. 62) opnieuw aan te houden.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 33542-42; 27923-300; 29214-77; 23645-661; 29023-238; 34627-45; 23645-657; 32757-145; 34652-28.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 34153-6; 34725-IX-2; 34725-4; 34703-1; 31865-88; 2017Z09504; 2017Z07289; 2017Z02586; 2016Z22572; 2016Z22573; 2016Z20012; 2016Z22571; 2016Z22091; 2016Z22093; 2016Z22092; 21501-07-1420; 32013-141; 34550-IX-19; 22112-2317; 2017Z03326; 34469-12; 31066-344; 33977-16; 31865-90; 34550-IX-13; 34552-72; 22112-2257; 25087-135; 31765-278; 32012-42; 34550-XVI-135; 31016-100; 34550-XVI-131; 29515-423; 29515-422; 29515-416; 29515-401; 29515-399; 29515-400; 29515-395; 34537-7; 32761-115; 32761-113; 32761-112; 26643-430; 26643-426; 26399-18; 22112-2547; 19637-2374; 32317-508; 32317-509; 34775-IB-6; 34775-X-106; 22112-2550; 21501-07-1509; 34775-XII-73; 34919-6; 2018Z08856; 34775-X-120; 25424-403; 25424-390; 25424-406; 25424-407; 2018Z06889; 25424-396; 31765-298; 34104-205; 34293-34; 2018Z05896; 25424-395; 32793-293; 25424-393; 25424-392; 25424-389; 25424-388; 25424-385; 25424-386; 29248-303; 25295-40; 24077-384; 24077-385; 28676-285; 28676-290; 34775-V-81; 32623-217; 32623-219; 32623-218; 29427-114; 29427-112; 29427-113; 32620-191; 32620-190; 27529-149; 28828-108; 28844-148; 27529-153; 31765-295; 31765-275; 27529-152; 31839-574; 27529-148; 27529-146; 31765-259; 33654-29; 32012-43; 21501-32-1102; 34352-100; 31209-215; 22112-2509; 22112-2489; 22112-2495; 22112-2444; 22112-2445; 22112-2466; 34734-19; 21501-33-687; 21501-33-689; 21501-33-705; 32317-513; 25424-409; 2018Z09754; 34775-V-80; 34775-V-72; 29675-191; 32522-8; 31288-606; 30952-304; 29338-160; 30850-47; 34775-XVI-132; 25883-327; 25834-137; 29614-78; 29614-75; 29614-74; 29614-73; 29653-38; 2018Z09786; 32793-301.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Wetenschapsbeleid, met als eerste spreker het lid Bruins namens de ChristenUnie;
- het VAO Turkije, met als eerste spreker het lid Karabulut namens de SP;
- het VAO Handelsmaatregelen Verenigde Staten, met als eerste spreker het lid Alkaya namens de SP;
- het VSO Aanpassingen stalbeoordeling door de Technische adviescommissie Regeling ammoniak en veehouderij (28973, nr. 199), met als eerste spreker het lid Lodders namens de VVD;
- het VSO Landbouw- en Visserijraad 3 tot 5 juni 2018, met als eerste spreker het lid Ouwehand namens de Partij voor de Dieren;
- het VAO Spoor, met als eerste spreker het lid Laçin namens de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. Ik zou graag verzoeken om het debat over het gebruik van contant geld in de samenleving nog voor het zomerreces te plannen, naar aanleiding van het rapport van De Nederlandsche Bank, heel recent, getiteld Visie op Betalen 2018-2021. Daarin wordt gewezen op het feit dat het grote gevolgen heeft voor kwetsbare groepen, met name ouderen. In ieder geval doe ik het verzoek om ons de brief die we gevraagd hebben aan de minister zo spoedig mogelijk, ook voor het reces, te doen toekomen, want het verzoek ligt er al een hele tijd.

De voorzitter:

Wie hierover? De heer Paternotte namens D66.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter, steun om de brief snel te ontvangen. Het zou op zich ook mooi zijn als dit voor de zomer kan, maar wij willen de Griffie niet voor de voeten lopen bij het ingewikkelde planningswerk. Ik zie niet een absolute spoedeisendheid waardoor dit per se voor de zomer zou moeten.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Ik ben eigenlijk wel blij met de steun in de rug van De Nederlandsche Bank voor de mening van volgens mij een meerderheid in de Kamer die zegt: contant geld in de samenleving is belangrijk en moeten we behouden. Die brief moet er komen, maar ik zie niet het spoedeisende karakter om dit voor het reces te behandelen.

De heer Omtzigt (CDA):

Ook van mij van harte steun voor die brief. Juist nu dat rapport er ligt, kan die brief wat uitgebreider worden door erop te reageren, want het is echt een punt. Gezien de agenda zeg ik: past het erin, dan past het erin, en dan zal ik me daar echt niet tegen verzetten. Maar als wij bij alles aan de Griffie vragen om dat te doen, dan maken wij het werk van de Griffie wel erg moeilijk.

De voorzitter:

Dus?

De heer Omtzigt (CDA):

Dus geen steun voor het formele verzoek, maar mocht het gebeuren, dan zou dat natuurlijk ook geen probleem zijn.

De heer Van der Linde (VVD):

Daar sluit ik mij graag bij aan.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun voor de brief en laten wij afspreken dat het een inspanningsverplichting is om het voor de zomer te proberen, maar geen resultaatsverplichting.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter, bij deze diplomatieke woorden sluit ik mij aan.
Dan ken ik de uitkomst ook wel ongeveer.

De **voorzitter**:
Ik concludeer dat u geen steun heeft van een meerderheid om het debat voor het zomerreces te plannen. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Maar er is wel een verzoek om een brief voor het reces.

De **voorzitter**:
Ja, zeker. Dank u wel.

Dan geef ik de heer Snels nu het woord. Of wie? De heer Van der Lee. Dat mag ook achter de interruptiemicrofoon. Het gaat om een VAO? Dat mag daar ook. Dat is prima.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel voorzitter. Collega Snels zit in een ander debat, maar hij wil graag een vooraankondiging doen van een VAO Fiscale agenda, graag volgende week te agenderen want anders gaat het nog twee weken langer duren.

De **voorzitter**:
Wij zullen daar in de planning rekening mee houden.

De heer Van Meenen namens D66.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter. Gisterenavond bereikte ons het heugelijke bericht dat er een concept-cao-onderhandelaarsakkoord is in het basisonderwijs. Goed nieuws voor docenten. We hebben in het regeerakkoord daar ook iets van gevonden als het gaat bijvoorbeeld om afbouw van bovenwettelijke regelingen, inzet van achterblijvende functiemixmiddelen et cetera. Dat gebeurt ook. Er is bij de regeling al verzocht om een brief, die er komt. Als die brief er is, zou ik nog voor het zomerreces in deze Kamer willen spreken over die cao.

De **voorzitter**:
Voor het zomerreces. Nou, we hebben nog vier weken, denk ik.

De heer **Van Meenen** (D66):
Dan gaan we een beetje later met reces. Het is al lang genoeg.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van den Hul, PvdA.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Voorzitter. Inderdaad, een cao-akkoord. Mooi nieuws voor leraren. Inderdaad ook een brief aangevraagd in de commissie. Maar er staat op de debattenlijst nog een debataanvraag van mij over leraren op basisscholen die te laag zijn ingeschaald, ook wel de functiemix genoemd. Het lijkt mij best relevant om het verzoek van de heer Van Meenen vandaag daarin te schuiven en om dat tot één debat te maken.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het. We zoeken het even op. Het was een dertigledendebat?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Nee, dat was geen dertigledendebat. Dat was een meerderheidsdebat, volgens mij zelfs door al mijn collega's — ik kijk ze even aan — toen ondersteund.

De **voorzitter**:
Ik zie het, inderdaad. Oké.

De heer **Van Meenen** (D66):
Mag ik daar voor de orde nog even op reageren, voorzitter?

De **voorzitter**:
Ja hoor.

De heer **Van Meenen** (D66):
Dan kunt u allemaal tegelijk over hetzelfde een mening geven. Ik deel dat er een relatie is, alleen zie ik het zo dat de functiemix een onderdeel is van de cao. Dus ik zou zeggen dat dat debat gevoegd kan worden bij het debat over de cao, in plaats van andersom.

De **voorzitter**:
Eigenlijk wilt u een apart debat.

De heer **Van Meenen** (D66):
Ik wil een debat over de cao.

De **voorzitter**:
Oké. Dan is dat het verzoek. De heer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):
Ja, voorzitter, volgens mij met het oog op de agenda en als we dat debat nog voor oktober willen voeren, breiden we het onderwerp van de debataanvraag van mevrouw Van den Hul uit. Haar debat staat al gepland. Dan hebben we de zekerheid die de heer Van Meenen zo graag wil dat we het er nog voor het reces over kunnen hebben. Dus ik zou zeggen: steun voor het voorstel van mevrouw Van den Hul.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dat lijkt mij een heel terechte overweging. Dus steun voor dit verzoek en ik sluit me aan bij de heer Kwint.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter, steun op het moment dat we zaken kunnen combineren, en ook steun voor het verzoek van de heer Van Meenen om een debat te kunnen voeren. Nu is er ook discussie geweest over de brandbrief van de Onderwijsraad over het lerarentekort. Iedereen heeft het altijd over én salaris én lerarentekort, wat met elkaar te maken heeft. Het lijkt me verstandig dat we dat er ook bij betrekken. Dan kunnen we gewoon één groot debat over deze onderwerpen voeren, hier in de plenaire zaal.

De voorzitter:

Maar meneer Rudmer Heerema, nog heel even: steunt u het verzoek om een apart debat te houden, zoals de heer Van Meenen dat voorstelt?

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Nou, voorzitter, ik steun het voorstel om in ieder geval een debat over de cao te houden. Het lijkt mij verstandig om daar het reeds geplande debat over de functiemix bij te betrekken, omdat dat met elkaar te maken heeft. Ik geef aan dat er ook steeds gesproken wordt over het lerarentekort, en dat zou ik dan ook in dat debat willen meenemen. Want om daar dan weer een apart debatje over te voeren, lijkt me onverstandig.

De voorzitter:

De heer Rog. Ik kan het niet meer volgen, maar dat ligt aan mij. De heer Rog namens het CDA.

De heer **Rog** (CDA):

Dag voorzitter. Volgens mij gaat de hele kwestie in het basisonderwijs over werkdruk en salaris. In dat licht lijkt het me verstandig om ook een debat over de cao te voeren, maar ook over die functiemix. Het lijkt mij heel logisch om ook het appel van de Onderwijsraad daarbij te betrekken. Er is een debataanvraag van mevrouw Van den Hul, er is er nu eentje van de heer Van Meenen, schuif die in elkaar en doe daarbij ook dat rapport van de Onderwijsraad. Dan hebben we hier een prachtig integraal debat over werkdruk en salaris. Het lijkt me heel verstandig om daar voor het zomerreces over te praten.

De heer **Beertema** (PVV):

Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De voorzitter:

Meneer Van Meenen, is het een idee dat u met mevrouw Van den Hul, of misschien met de onderwijswoordvoerders, kijkt hoe dat debat dat op de lijst staat, op nummer 45, met uw verzoek samengevoegd kan worden?

De heer **Van Meenen** (D66):

Ja, dat kunnen we sowieso proberen. Wilt u dat hier en nu doen?

De voorzitter:

Nee, maar ik kan uit de reacties eigenlijk niet opmaken of u een meerderheid heeft. Er worden allemaal opmerkingen bij gemaakt, dus dan denk ik dat het goed is als u dat met elkaar overlegt.

De heer **Kwint** (SP):

Voorzitter, er is toch een duidelijke meerderheid voor het ...

De voorzitter:

De heer Kwint ...

De heer **Kwint** (SP):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

... namens de SP.

De heer **Kwint** (SP):

Zeker. Er is toch een duidelijke meerderheid voor het in elkaar schuiven van die debatten? Dan breiden we het debat van mevrouw Van den Hul uit, en zijn we klaar. Dan kunnen we debatteren en is deze hele discussie ten einde.

De voorzitter:

Dus het debat van mevrouw Van den Hul. Kunt u daarmee leven?

De heer **Van Meenen** (D66):

Voorzitter, ik kan daarmee leven.

De voorzitter:

Dat is goed. Dank u wel. Ja, u heeft een zwaar leven.

Mevrouw Marijnissen namens de SP.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Voorzitter. Een paar weken geleden spraken wij in deze Kamer maar liefst tien uur over het afschaffen van de dividendbelasting: wel stukken, geen stukken, wel herinneringen, geen herinneringen. Het resultaat was een motie van afkeuring richting dit kabinet. Vandaag blijkt dat het enige stuk waar dit kabinet eigenlijk op baseerde dat het afschaffen van de dividendbelasting een goed idee is, als enige wetenschappelijke bron Shell heeft. De opdracht is bevestigd op papier van Shell. Voorzitter, er is een moment waarop wij als Kamer moeten zeggen: genoeg is genoeg. Wij willen snel een debat met de minister-president over de vraag wiens belang dit kabinet dient. Is dat het belang van de mensen of is dat het belang van het grote geld?

De voorzitter:

Ik kijk even naar de lijst van debatten. Er staat een debat, aangevraagd door mevrouw Leijten, op nummer 5. Dat zou dus op korte termijn aan de beurt kunnen zijn. En ik zeg er even bij: op nummer 104 staat een debat van de heer Asscher over hetzelfde onderwerp.

Meneer Van der Lee.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Volmondig steun voor dit verzoek van mevrouw Marijnissen. Zeker omdat we als Kamer eigenlijk amper antwoorden krijgen op de vele vragen die we over dit idiote voorstel hebben, willen we graag dit debat. GroenLinks wil ook heel graag dat de Rekenkamer hiernaar gaat kijken, anders krijgen we de feiten gewoon niet boven tafel.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, zowel GroenLinks als de PvdA-fractie heeft verschillende inhoudelijke vragen gesteld aan het kabinet, en daar komen geen schriftelijke antwoorden op, zelfs niet als we het twee keer doen. Dus het is nu echt tijd om dat in een debat te doen. Dus steun voor dit verzoek. Het is ook goed als dat andere debat wordt ingepland, maar wel graag vóór de zomer.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, steun voor het verzoek om een reactie op dat artikel. Daar stonden genoeg aanleidingen in. En misschien kan mevrouw Marijnissen dan specifiek een drie- of viertal vragen stellen die ze beantwoord wil hebben. Ik merk op dat we inderdaad dat debat van mevrouw Leijten nog hebben en dat er bij de Voorjaarsnota misschien ook iemand een opmerking zou kunnen maken over de dividendbelasting. Er is dus geen gebrek aan gelegenheden om hierover te spreken. Dus niet nog een extra debat hierover.

De voorzitter:

Dus geen steun. Mevrouw Lodders, VVD.

Mevrouw Lodders (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Volmondig steun van 50PLUS.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, ook van onze kant volmondige steun voor het verzoek. Dat heeft er ook mee te maken dat we in heel veel debatten al heel veel vragen hebben gesteld, maar gewoon geen antwoorden krijgen. Dus wellicht lukt dat in dit debat. Ook mijn voorkeur heeft het om dit voor de zomer te doen, ook als het een dertigledendebat is.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, geen steun; ik sluit me wel aan bij de suggesties van collega Omtzigt.

De voorzitter:

Mevrouw Marijnissen.

Mevrouw Marijnissen (SP):

Ik begrijp dat er veel steun is om hier in ieder geval snel over te spreken. Ik hoop dus dat dat in ieder geval lukt. Volgens mij maakt deze nieuwe informatie van vandaag naast de nieuwe antwoorden op vragen en de al ingeplande debatten extra duidelijk dat dat debat snel moet plaatsvinden. Ik zou het kabinet in ieder geval ook willen vragen om binnen twee weken met een brief te komen waarin in ieder geval de vraag wordt beantwoord welk belang dit kabinet nu dient — is dat inderdaad het belang van Shell of is dat het belang van de mensen? — plus eindelijk een antwoord op al die andere vragen die eerder zijn gesteld maar die niet beantwoord zijn.

De voorzitter:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Markuszower, namens de PVV.

De heer Markuszower (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het komt niet vaak voor dat rechters zo stellig zijn. Enkele maandjes geleden nog oordeelden de rechters dat de levensgevaarlijke en ernstig gestoorde moordenaar Pascal F. in de tbs-kliniek moet blijven, maar slechts enkele maandjes later stuurt de VVD, minister Dekker, tegen alle rechterlijke uitspraken en adviezen in deze tikkende tijdbom toch de straat op. Het is geen verlof. Pascal F., die veroordeelde moordenaar, loopt nu vrij en zonder echt toezicht rond. Ik rond af. Pascal F. moet vandaag nog terug in de kliniek. Als deze minister dat niet doet, moeten wij hier in de Kamer zo spoedig mogelijk een debat houden over het functioneren van Dekker, want wie is nou verantwoordelijk als Pascal F. weer toeslaat? Dat is dan naast Pascal F. de VVD-minister Dekker.

De voorzitter:

Meneer Dekker is minister voor Rechtsbescherming. De heer Van Oosten, VVD.

De heer Van Oosten (VVD):

Voorzitter. Juist omwille van de snelheid is het belangrijk om de feiten op een rij te hebben, dus om eerst een brief te vragen van het kabinet met uitleg hieromtrent. Die brief, met uitleg, kunnen we dan meenemen bij een algemeen overleg over tbs, volgens mij over twee of drie weken. Dat zou ik willen.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Voorzitter. Ik wil wel graag een brief, want ik wil ook graag weten hoe het precies allemaal zit. Die kunnen we dan heel snel betrekken bij het debat dat we over een week of twee hebben gepland over de tbs.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Oosten en mevrouw Van Toorenborg.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ook ik heb vragen, want ik kan het allemaal gewoon niet meer volgen. Hoe wordt nou zo'n risico-inschatting gemaakt en hoe komt men tot besluitvorming? Maar gelet op het feit dat het algemeen overleg er staat, vind ik een brief verstandig en dan het algemeen overleg, met u als eerste spreker, wat mij betreft.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Wat ons betreft is dit typisch een onderwerp dat in het algemeen overleg aan de orde kan komen, volgens mij op 21 juni.

De heer **Azarkan** (DENK):
Buitengewoon ernstig, voorzitter. Ik denk dat een brief verstandig is. Op basis daarvan kunnen we kijken of we dit in het AO dan wel op een ander moment plenair gaan doen. Dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ook de SP wil hierover graag een brief, want het algemeen overleg op 21 juni is natuurlijk veel sneller dan dat we hierover een plenair debat kunnen voeren.

De **voorzitter**:
Meneer Markuszower, u heeft geen steun voor het houden van een debat.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja. Ik wil alleen opmerken dat het niet per se alleen over tbs gaat als wel over het functioneren van de minister. Dan hopen we maar dat er de komende twee weken geen incidenten rond deze minister plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Den Boer, namens D66.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Voorzitter. Graag vraag ik een breder debat aan over de effecten van sociale media op het werk van de politie. Sociale media krijgen steeds meer invloed op de samenleving als geheel, maar natuurlijk ook op het werk van de politie. Vanochtend zagen wij in de Volkskrant dat dat positief kan uitwerken, maar dat er ook nadelen en risico's aan kunnen kleven, bijvoorbeeld grote zoektochten die niet geregistreerd zijn en waarbij geen instructies worden gegeven. Denk bijvoorbeeld ook aan het vraagstuk rondom privacy. Daar is D66 heel actief op, dus vandaar de vraag en het verzoek om een debat. Hoe gaat de politie zelf met sociale media om?

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, een verstandige debataanvraag van collega Den Boer. Ik steun die van harte.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):
Voorzitter, steun, ook omdat we het belangrijk vinden dat de politie gebruikmaakt van social media, want heel veel jongeren genieten van al die vlogjes van de politieagenten, die goed laten zien welk belangrijk werk ze doen. En we zoeken meer agenten. Laat ook dat gezegd zijn, maar steun voor het debat.

De heer **Van Raak** (SP):
Goed om te horen dat er meer agenten moeten komen. Ik zie wel dat we over twee weken een algemeen overleg over politie hebben. Ik vraag me af of het niet sneller en effectiever is om dit daar te bespreken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Raak.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik sluit me ook aan bij de woorden van de SP.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Den Boer.

Mevrouw **Den Boer** (D66):
Geen meerderheid. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 13.12 uur tot 13.15 uur geschorst.