

Binnen de vaste commissie voor Europese Zaken bestond bij een aantal fracties de behoefte om aan de Minister van Buitenlandse Zaken enkele vragen en opmerkingen voor te leggen met betrekking tot de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken op 18 september 2018 (2018Z15596) en het verslag van de Raad Algemene Zaken inclusief Artikel 50-samenstelling van 20 juli 2018 (Kamerstuk 21 501-02, nr. 1899).

De voorzitter van de commissie,
Azmani

De adjunct-griffier van de commissie,
Buisman

Algemeen

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken (Art. 50) d.d. 18 september 2018 en danken de Minister van Buitenlandse Zaken voor de toezending. De leden van de VVD-fractie hebben een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de PVV-fractie hebben kennis genomen van de onderhavige stukken. De leden hebben daarover enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Raad Algemene Zaken van 18 september. Zij hebben enkele vragen over de Brexit, de rechtsstaatsituatie in Polen en Hongarije en het Meerjarig Financieel Kader.

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen van de onderhavige stukken. De leden hebben daarover enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de 50PLUS-fractie hebben met belangstelling de geannoteerde agenda en overige stukken voor de Raad Algemene Zaken gelezen. De Raad Algemene Zaken gaat vooraf aan de informele Europese Raad op 20 september. Bij het opstellen van deze inbreng zijn nog niet alle stukken voor die Raad beschikbaar. Dat maakt het lastig op het punt van onderwerpen als migratie en de interne veiligheidsagenda concrete vragen te stellen. Daarom vragen wij de Minister in het algemeen zijn verwachtingen te geven van de uitkomsten van die Europese Raad. Daarnaast horen de leden van de 50PLUS-fractie graag de eerste appreciatie van de Minister van de Staat van de Unie die de voorzitter van de Europese Commissie Juncker op 12 september uitspreekt.

De leden van de SGP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het verslag van de Raad Algemene Zaken van 20 juli jl. en van de geannoteerde agenda voor Raad Algemene Zaken van 18 september 2018.

Prioriteiten Oostenrijks voorzitterschap

De leden van de SGP-fractie zijn benieuwd naar de beoordeling door de Minister van de prioriteiten van Oostenrijk als EU-Voorzitter. Deze leden staan kritisch tegenover de toenadering richting de Balkanlanden omdat dit ook het importeren van instabiliteit kan betekenen in plaats van het exporteren van stabiliteit. Goede relaties en nauwe samenwerking zijn natuurlijk uitermate positief en wenselijk, maar hoe ver wil de Europese Unie hierin gaan? Kan de Minister op dit punt een verheldering geven van de wensen van de EU-Voorzitter en van het krachtenveld tussen de overige lidstaten, zo vragen de leden van de SGP-fractie? Kan de Minister tevens aangeven op welke manier gaat de EU onder leiderschap van het nieuwe EU-voorzitterschap gestalte geven aan het in goede banen leiden van de Brexit?

Meerjarig Financieel Kader

Met betrekking tot het Meerjarig Financieel Kader kennen de leden van de VVD-fractie het kabinetsstandpunt en onderschrijven zij deze. Wel vragen deze leden wat het antwoord van kabinet is op de twee vragen die het voorzitterschap stelt in het «limité» document over het Meerjarig Financieel Kader?

De leden van de PVV-fractie vragen de Minister naar wat exact de zogenaamde *horizontale kernpunten van het Meerjarig Financieel Kader-voorstel* zijn waar naar wordt verwezen in de geannoteerde agenda? En wat zijn voor de Minister de horizontale kernpunten van het Meerjarig Financieel Kader-voorstel?

Wat vindt de Minister van de uitspraken van EU begrotingscommissaris Oettinger over de Europese Unie en de meerjarenbegroting, zo vragen de leden van de PVV-fractie? Kan de Minister op elk van de drie onderstaande uitspraken reflecteren?

- (1) «In my view, the project is in mortal danger»
- (2) «Blocking the negotiations of our long-term #EUBudget cannot be in the interest of any Member State»...(.)
- (3) «50–50 chance» om een akkoord te bereiken voor de verkiezingen van het Europees Parlement.

Tijdens de Raad Algemene Zaken zal er gesproken worden over het Meerjarig Financieel Kader, zo lezen de leden van de CDA-fractie in de geannoteerde agenda. Hoewel er nog geen besluiten worden genomen worden wel procedurele afspraken gemaakt. Zo zal het Meerjarig Financieel Kader maandelijks op de agenda van de Raad Algemene Zaken worden geplaatst. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister hoe de Kamer op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen van de Meerjarig Financieel Kader onderhandelingen? Tevens willen deze leden weten of er tussentijds besluiten worden genomen over deelakkoorden of wordt er op einde van traject over het geheel besloten en op welke manier de Kamer tijdig en dus vooraf over deze besluitvorming wordt geïnformeerd. In de Raad Algemene Zaken nemen de Britten nog zitting tot maart 2019. Commissaris Oettinger heeft de wens uitgesproken om rond die tijd een deal te hebben over het Meerjarig Financieel Kader. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister in hoeverre de deelname van het Verenigd Koninkrijk aan deze onderhandelingen de onderhandeling over de Brexit ondermijnt en in hoeverre kunnen de Britten de Meerjarig Financieel Kader besluitvorming frustreren?

Een van de voorstellen van de Europese Commissie is het invoeren van een striktere conditionaliteit binnen het Meerjarig Financieel Kader. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister hoe deze conditionaliteit er praktisch uit gaat zien, of er dan bijvoorbeeld sprake is van een escalatieladder en eventuele sancties alleen van financiële aard zijn of wellicht ook van politieke aard. Tevens vragen de leden van de CDA-fractie de Minister in hoeverre het dreigement van Italië wordt besproken en wat het standpunt van het Nederlandse kabinet is aangaande het vetoën van een Meerjarig Financieel Kader-deal als het migratiebeleid van de EU niet veranderd.

De leden van de D66-fractie zouden graag procedurele vragen willen stellen over het Meerjarig Financieel Kader. Zij vragen de Minister hoe de juridisch-technische analyse van de Meerjarig Financieel Kader-voorstellen er op dit moment voorstaat? Is dat proces afgerond? Wanneer zullen de daadwerkelijke onderhandelingen beginnen in de raads werkgroepen? Daarnaast vragen deze leden zich ook af welke status de maandelijkse bespreking in de Raad heeft? De leden van de D66-fractie verwachten dat de Minister in zal zetten op een groene, moderne en innovatieve meerjarenbegroting voor de EU.

Met betrekking tot het eerste punt in de geannoteerde agenda, de Meerjarig Financieel Kader-onderhandelingen, vragen de leden van de SP-fractie zich in het algemeen af of er nog actief gezocht is naar steun voor de positie van het kabinet onder andere lidstaten? Zo nee, waarom

niet? Zo ja, van welke landen kan Nederland op welke punten steun verwachten? Meer in den brede, willen de leden van de SP-fractie graag weten hoe het krachtenveld er nu voor staat en of er al duidelijkheid is waar de grootste discussiepunten liggen? Hoe kijken de andere lidstaten aan tegen het voorgestelde tijdspad? Met andere woorden, is er consensus onder de lidstaten dat niet het afronden van de onderhandelingen vóór de Europese verkiezingen van mei volgend jaar, maar het bereiken van een goed eindresultaat leidend moet zijn tijdens de onderhandelingen, zo vragen de leden van de SP-fractie?

In de Raad Algemene Zaken komt de voortgang aan de orde in de onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader. De leden van de 50PLUS-fractie horen graag of er al daadwerkelijk wordt onderhandeld, waarover en door wie? De leden van de 50PLUS-fractie begrijpen dat er nog geen formele onderhandelingen zijn, maar graag vernemen deze leden van de Minister concreter dan is aangegeven in de geannoteerde agenda, wat de huidige stand van zaken is. Er is sprake van dat het Meerjarig Financieel Kader een maandelijks terugkerend onderwerp wordt op de agenda van de Raad Algemene Zaken. Kan de Minister aangeven hoe het tijdspad voor die onderhandelingen eruit ziet? En welke status hebben die besprekingen in de Raad Algemene Zaken? Acht de Minister het realistisch dat er overeenstemming over het Meerjarig Financieel Kader kan worden bereikt voor de verkiezingen van het Europees Parlement in mei volgend jaar, zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie?

Kan de Minister aangeven hoe de stand van zaken is bij het op een lijn brengen van de groep Noord-Europese lidstaten met als doel een tegenwicht te vormen tegen voor ons onwelgevallige plannen die worden gesmeed op de as Duitsland/Frankrijk, zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie? Kan de Minister ook reageren op de aanbevelingen van de Adviesraad Internationale Vraagstukken om zich als Nederland wat positiever op te stellen tegenover die Frans/Duitse as en ook niet op voorhand «Nee» te zeggen tegen een verhoging van het budget voor de Europese Unie?

Tijdens de Raad Algemene Zaken zal tevens een oriënterend debat plaatsvinden over de Commissievoorstellen voor een nieuw Meerjarig Financieel Kader, zo lezen de leden van de SGP-fractie. Kan de Minister allereerst aangeven wat de status is van de juridisch-technische analyse van de Meerjarig Financieel Kader-voorstellen? Tevens vragen de leden van de SGP-fractie de Minister om een toelichting op de vraag in welke mate en in welk opzicht de wensen van de Kamer zoals verwoord in de aangenomen motie-Bisschop/Leijten(Kamerstuk 21 501-20, nr. 1306), namelijk dat het Meerjarig Financieel Kader niet toeneemt en dat Nederland niet in belangrijke mate gaat bijdragen aan het dichten van het financieringsgat als gevolg van de Brexit, gerespecteerd zullen worden of lijken te worden. Wat is concreet de inzet van het kabinet de komende maanden en jaren?

Rechtsstaat

De leden van de VVD-fractie maken zich zorgen over de rechtstatelijke ontwikkelingen in de EU, dat reikt verder dan Polen. Er lijkt zich een patroon te voltrekken bij landen die de beginselen van de rechtstaat schenden, zo menen de leden van de VVD-fractie. Tijdrekken, een beroep doen op de «wil van het volk», stapje voor stapje de rechtstaat ondermijnen, cosmetische concessies doen als er druk plaatsvindt, steeds als er een externe beoordeling is de wet een beetje aanpassen en dan zeggen dat de beoordeling niet meer actueel is.

Een aantal andere EU-landen kijkt hoe ze kunnen leren van Polen. En als Polen ermee wegblijft is er een precedent geschapen. Daarom is het gewenst deze ontwikkelingen de kop in te drukken, zo stellen de leden van de VVD-fractie.

De leden van de D66-fractie hebben ook enkele vragen over de Artikel 7-procedure en de rechtsstaat in Polen en Hongarije. Zij blijven verontrust over de rechtsstatelijke situatie aldaar. Deze leden vragen of de Minister zijn visie op de gebeurtenissen deze zomer kan toelichten: het deporteren van de activiste Lyudmyla Kozlovska en het aannemen van de nieuwe pensioenregels voor hooggerechtshofleden op 3 juli 2018. Hoe duidt hij deze gebeurtenissen in het kader van de Artikel 7-procedure? Welke vragen is hij van plan te stellen aan de Poolse regering tijdens de tweede hoorzitting? Is hij van plan het besluit om één derde van de rechters van het Hooggerechtshof te ontslaan te veroordelen tijdens de hoorzitting? Is hij bereid daarnaast ook de Poolse regering op te roepen om de uitvoering van de Wet op het Hooggerechtshof stop te zetten totdat aan de aanbevelingen van de Europese Commissie recht is gedaan? Welke voorkeur heeft hij voor het vervolg van de Artikel 7-procedure? Volgen er aanbevelingen vanuit de Raad voor Polen? Wanneer voorziet hij besluitvorming? Is hij bereid de Poolse regering te vragen duidelijke informatie en een planning te delen met de lidstaten over de opvolging van de aanbevelingen van de Europese Commissie? Daarnaast vragen de leden van de D66-fractie om een inhoudelijke reactie van de Minister op het rapport van het Europees Parlement aangaande het starten van de Artikel 7-procedure tegen Hongarije. Steunt de Minister de inhoud van dit rapport?

De hoorzitting van Polen zal een tweede ronde krijgen tijdens de komende Raad Algemene Zaken, wat van harte ondersteund wordt door de leden van de SP-fractie. Graag horen deze leden welke prioriteiten en vragen van het grootste belang zijn voor dit kabinet? Daarnaast willen de SP-leden graag weten of: 1. dit kabinet bereid is om samen met andere lidstaten een duidelijk veroordeling over het wegzuiveren van een groot deel van de rechters van het Hooggerechtshof te geven richting Polen? 2. Polen verzocht gaat worden de invoering van de Wet op het Hooggerechtshof stop te zetten door Nederland en andere lidstaten? 3. Polen verzocht gaat worden eerst de aanbevelingen van de Commissie van Venetië te adresseren alvorens zij verder gaat met het aanstellen van nieuwe rechters? Tot slot verzoeken de SP-leden dit kabinet om naar aanleiding van deze hoorzitting aanbevelingen voor Polen aan te nemen door de Raad, inclusief een duidelijk tijdsplan. Is de Minister hiertoe bereid?

Op de agenda van de Raad Algemene Zaken staat ook de tweede hoorzitting in het kader van de Artikel 7-procedure tegen Polen. De leden van de 50PLUS-fractie vinden het volkomen terecht dat deze tweede hoorzitting er komt, gezien de opstelling van de Poolse regering in de afgelopen maanden. Wat zijn de verwachtingen van de Minister als het gaat om het verdere verloop van de Artikel 7-procedure tegen Polen? En wat is zijn oordeel over de uitspraak van het Europees Parlement over de positie van Hongarije?

In de eerste kabinetsappreciatie van de voorstellen voor het nieuwe Meerjarig Financieel Kader lezen de leden van de fractie van 50PLUS dat het Nederlandse kabinet voorstander is van een versterkte conditionaliteit op het gebied van rechtsstatelijkheid, structurele hervormingen en migratie. Op zich een begrijpelijk en juist standpunt, maar het roept wel de vraag op bij de leden van de 50PLUS-fractie wat een strengere houding tegenover landen die niet op alle fronten met de rest meedoen, voor

gevolgen heeft? De verdere ontwikkeling van de Europese Unie is gebaat bij stabiliteit en eensgezindheid onder de lidstaten, maar de huidige ontwikkelingen lijken eerder in een tegengestelde richting te gaan. De fractie van 50PLUS zou graag zien dat de Minister hierop wat nader reflecteert.

De leden van de SGP-fractie hebben meermaals aangegeven in algemene zin de voorkeur te geven aan de rechtsstatelijkheids*dialog* tussen Europese lidstaten en instituties boven het aanspannen van juridische procedures. Kan de Minister helder beredeneren op welke vlakken er op dit moment sprake zou zijn van een fundamentele ondermijning van de rechtsstaat in Polen, Hongarije en eventueel andere EU-lidstaten? In hoeverre is er bijvoorbeeld daadwerkelijk sprake van een inperking van de ruimte voor het maatschappelijk middenveld in deze landen? Verschillende fracties in deze Kamer willen zo ver gaan als het direct koppelen van de uitkering van Europese gelden aan rechtsstatelijkheid (Kamerstukken 21 501-20, nr. 1331 en 21 501-20, nr. 1335). Waarom zou een koppeling aan uitkering van EU-gelden de gewenste manier zijn om rechtsstatelijkheid in Europese lidstaten te bevorderen, zo vragen de leden van de SGP-fractie? Welke (contraproductieve) neveneffecten kan een dergelijke maatregel hebben? Wat is volgens het kabinet het geëigende middel de rechtsstaat in EU-lidstaten te beschermen en bevorderen?

Staat van de Europese Unie / Intentieverklaring Commissie Werkprogramma 2019

De leden van de VVD-fractie gaan ervan uit dat er op enig moment wel een reactie zal komen op het zogeheten «*State of the Union*» van Europese Commissievoorzitter Juncker.

De leden van de VVD-fractie zijn benieuwd of het voor een groot deel de persoonlijke opvatting van Juncker is, zoals afgelopen jaar, of dat er meer draagvlak is voor de speech?

De leden van de PVV-fractie lezen in de geannoteerde agenda dat: «*Het kabinet zou graag zien dat de nadruk het komende jaar ligt op onderwerpen die de totstandkoming van de Leaders Agenda ondersteunen. De periode tot de verkiezingen van het Europees Parlement (23–26 mei 2019) moet worden benut om op deze dossier resultaten te boeken.*»

De leden van de PVV-fractie vragen de Minister welke onderwerpen dit volgens het kabinet zijn? En kan het kabinet per onderwerp aangeven naar welk resultaat zij streven op dit dossier, zo vragen de leden van de PVV-fractie?

Woensdag 12 september komt voorzitter van de Europese Commissie Juncker met zijn laatste *Staat van de Europese Unie*. De SP-leden willen graag weten of de Raad al bezig is met de voorbereidingen van de bijdrage voor het werkprogramma van de Commissie 2019 en met welke inzet dit kabinet deze voorbesprekingen doet? Volgt het kabinet daarbij enkel de *Leaders Agenda*, zoals benoemd in de geannoteerde agenda, of heeft zij een specifieke Nederlandse inzet? Zo ja, is de Minister bereid deze met de Kamer te delen? Daarnaast vragen de leden zich af hoe dit verhoudt tot de prioriteiten van andere lidstaten? Wordt de hoge politieke ambitie van de *Leaders Agenda* nog wel onderstreept door alle lidstaten? Hoeveel (terechte) kritiek op deze ambities wordt er geuit? De SP-leden willen graag weten hoe dit zich verhoudt tot de politieke ontwikkelingen in verschillende lidstaten (Italië en Zweden voorop)?

In de Financial Times van maandag jl. (10-9-2018) werd gesuggereerd dat het mandaat van Barnier flexibel zou worden gemaakt. Is dit juist, zo vragen de leden van de VVD-fractie? En zo ja, waar zit die flexibiliteit in?

De leden van de PVV-fractie vragen de Minister of hij de mening deelt van hoofdonderhandelaar Barnier dat er binnen zes tot acht weken een akkoord bereikt kan worden met het Verenigd Koninkrijk? In de media wordt er gesproken over de suggestie dat er tijdens de Salzburg top een ge-update mandaat aan hoofdonderhandelaar Barnier zal worden gesproken. De leden van de PVV-fractie vragen de Minister of deze berichtgeving klopt? Is een ge-update mandaat onderwerp van gesprek? En zo ja, wat houdt dit mandaat in?

De leden van de D66-fractie maken zich zorgen over de voortgang van de Brexit-onderhandelingen. Door het uitblijven van een doorbraak wordt de kans op een *cliff-edge* scenario waarschijnlijker. De D66-fractie verwelkomt dan ook het overzicht met daarin de stand van zaken betreffende de contingency planning en de voorbereiding op de Brexit. Kan de Minister de voortgang uiteenzetten als het gaat om het dossier van de Iers/Noord-Ierse grens? Is er sinds het terugtrekingsakkoord in maart enige vooruitgang geboekt?

Daarnaast maken deze leden zich ernstig zorgen over de verblijfsstatus van EU-burgers in het Verenigd Koninkrijk en Britten in de Europese Unie na een eventuele no-deal. De Minister heeft aangegeven dat het idee om met het Verenigd Koninkrijk af te spreken om het gedeelte uit het uittredingsakkoord over burgerrechten sowieso uit te voeren (ook in geval van no-deal) niet in het belang van de onderhandelingen is. Kan de Minister breder toelichten waarom dit het geval is, zo vragen de leden van de D66-fractie?

De Brexit onderhandelingen lijken nog steeds nauwelijks vooruitgang te kennen. Daarom willen de SP-leden graag weten of het kabinet de inzet van de EU onderhandelaar Barnier over de ondeelbaarheid van de interne markt steunt?¹ De leden vragen zich af of dit een realistisch standpunt is? Aangezien het kabinet heeft laten weten zich op alle situaties voor te bereiden is zij bereid om deze zelfverklaarde (en onterechte) «ondeelbaarheid» van de interne markt los te laten, om tussenoplossingen mogelijk te maken die antwoord kunnen bieden op de bezwaren van het Verenigd Koninkrijk?² De SP-leden vinden het positief dat het Verenigd Koninkrijk zich wil blijven houden aan Europese standaarden voor goederen en vragen zich af of het kabinet ook dit punt actief zal steunen tijdens de Raad Algemene Zaken, in Artikel 50 samenstelling? Daarnaast maken de SP-leden zich zorgen over een no-deal scenario, vooral voor de sociale rechten van EU-burgers in het Verenigd Koninkrijk en vice versa. Heeft dit kabinet een eigen scenario klaarliggen voor de bescherming van de rechten van Britten woonachtig in Nederland?

Meer in het algemeen vragen de SP-leden zich af in hoeverre de Raad Algemene Zaken formeel of informeel meedoet aan de banencarroussel? Is dit kabinet het eens met de SP-leden dat dit vooral een taak is van de nationale politieke partijen zelf om dit intern op te pakken, en geen onderdeel zou moeten zijn van een politieke uitruil, zeker niet op Europees niveau?

¹ <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/08/02/de-europese-interne-markt-is-een-en-ondeelbaar-a1611866>.

² Kamerstuk 21 501-02, nr. 1897.

Intussen loopt de spanning rondom de Brexit met de dag op. EU-onderhandelaar Barnier heeft aangegeven wat meer tijd te willen uittrekken om tot een akkoord met het Verenigd Koninkrijk te kunnen komen, zo constateren de leden van de 50PLUS-fractie. Vindt de Minister dat een verstandige aankondiging? Is het niet beter de druk op de Britten zo stevig mogelijk te houden?

De fractie van 50PLUS dankt de Minister voor de uitgebreide brief over de voorbereidingen in het kader van *contingency planning* en *preparedness* op nationaal en EU-niveau. Het is overigens triest, zo menen de leden van de 50PLUS-fractie dat we door de halsstarrige houding van het Verenigd Koninkrijk en de politieke verdeeldheid daar zo veel tijd, geld en energie moeten steken om ons voor te bereiden op een mogelijke Brexit zonder akkoord.

De leden van de 50PLUS-fractie kijken uit naar de informatiebijeenkomst op 10 oktober, maar hebben vooruitlopend daarop enkele vragen. De eerste gaat over de douane. Is het verantwoord om de versterking daarvan in zeven fases geleidelijk op te bouwen? Zeker bij een *cliff edge*-scenario is het toch een zaak van meteen «alle hens aan dek», zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie? Datzelfde geldt natuurlijk voor de Voedsel- en warenautoriteit en de marechaussee.

De tweede vraag van de leden van de 50PLUS-fractie heeft betrekking op de passage in de brief over wetgeving. Hier wordt een procedure geschetst, waarmee de fractie van 50PLUS moeite heeft. De leden van de 50PLUS-fractie begrijpen de keuze voor het streven naar een verzamelwetsvoorstel, maar dat past niet in onze visie op correcte en transparante wetgeving. Verder spreekt de optie op in bepaalde gevallen maatregelen te nemen bij algemene maatregel van bestuur of ministeriële regelgeving de leden van de 50PLUS-fractie absoluut niet aan. Kan de Minister een voorbeeld geven van een situatie waarin dit denkbaar is? En kan hij aangeven waarom andere oplossingen voor het wetgevingstraject blijikbaar zijn afgewezen?

Diversen

Afgelopen week werd door de Britten bekend gemaakt dat er hard bewijs is dat de aanslag op Skripal door Rusland is ondernomen. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister indien er extra sancties worden voorgesteld door de Britten dit dan ondersteund zal worden door Nederland. Vorige keer is het uitzetten van Russische diplomaten en het instellen van sancties immers vrij snel gegaan na de beschuldigingen van de Britten aan het Russische adres. De leden van de CDA-fractie willen daarom de positie van de Minister op voorhand duidelijk hebben. Is het kabinet er dus toe bereid om op verzoek van het Verenigd Koninkrijk of in samenspraak met de collega's in de Raad Algemene Zaken nieuwe sancties richting Rusland, in welke vorm dan ook, te ondersteunen?

Afgelopen week heeft de Europese Ombudsman een glashelder rapport gepubliceerd over de benoeming van de heer Selmayr als secretaris-generaal bij de Europese Commissie. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister wat de Raad Algemene Zaken gaat doen met dit rapport en welke acties er volgens de Minister ondernomen moeten worden naar aanleiding van dit rapport.

De leden van de CDA-fractie zouden graag een precieze tussenstand van de pre-accessiesteun van de Minister ontvangen. Deze zou herzien worden en voorwaardelijk gemaakt worden. Hoe gaat dat precies

gebeuren, bijvoorbeeld bij Turkije, zo vragen de leden van de CDA-fractie aan de Minister?

Tenslotte vragen de leden van de CDA-fractie de Minister toe te zeggen om wanneer de escalatie van onenigheden tussen Turkije en de VS leidt tot enige acties van de EU hierover altijd eerst de Kamer te consulteren alvorens toezeggingen in Europees verband te doen.