

De vaste commissie voor Financiën heeft op 27 september 2018 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Minister en Staatssecretaris van Financiën over de door de Minister van Buitenlandse Zaken op 13 juli 2018 toegezonden BNC-fiches op het beleidsterrein Financiën:

Fiche: Richtlijn betreffende facultatieve verleggingsregeling en het snelle reactie mechanisme tegen btw-fraude (Kamerstuk 22 112, nr. 2651);

Fiche: Richtlijn betreffende een definitief btw-systeem (Kamerstuk 22 112, nr. 2652);

Fiche: Wijziging betreffende de structuurrichtlijn van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken (Kamerstuk 22 112, nr. 2653);

Fiche: Verordening raamwerk voor duurzame investeringen (Kamerstuk 22 112, nr. 2654);

Fiche: Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering (Kamerstuk 22 112, nr. 2655);

Fiche: Wijziging van Verordening (EU) 2016/1011 in verband met low-carbon benchmarks en positive carbon impact benchmark (Kamerstuk 22 112, nr. 2656).

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Freriks

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de recent ontvangen BNC-fiches over EU-voorstellen op het beleidsterrein Financiën. De leden van de VVD-fractie hebben daarover nog een aantal vragen en/of opmerkingen.

De leden van de Partij voor de Dieren hebben met belangstelling kennisgenomen van de verschillende BNC-fiches.

Fiche: Richtlijn betreffende facultatieve verleggingsregeling en het snelle reactie mechanisme tegen btw-fraude

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie ondersteunen maatregelen die in dit geval de intracommunautaire ploffraude aanpakken. Kan het kabinet aangeven waarom de verlenging van de artikelen 199 bis en 199 ter niet eerder is voorgelegd? Kan het kabinet ingaan op hoe de definitieve oplossing waar op dit moment nog aan gewerkt wordt eruit zal gaan zien? Kan het kabinet aangeven waarom er in de definitieve oplossing alleen gekozen is voor de business-to-business (B2B)- goederenleveringen en er niet is gekozen voor levering van diensten?

De leden van de VVD-fractie noemen dat de Minister heeft aangegeven de regeling voor diensten langer te willen verlengen dan de voorgestelde datum. Is dat de meest wenselijke oplossing of dient de definitieve oplossing ook over diensten te moeten gaan zo vragen de leden. Wordt er wel een impactanalyse opgesteld wanneer over de verschillende btw-voorstellen gezamenlijk? Zo ja, wat zijn de effecten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het fiche. Deze leden lezen dat Nederland zich afvraagt of in het nu door de Commissie voorgestelde definitieve btw-systeem geen behoefte meer zal zijn aan het instrument van partiële verlegging. Deze leden vragen hoe het krachtenveld in de EU is als het gaat om de vraag of de verleggingsregeling niet structureel ingevoerd kan worden, eventueel met een evaluatie-/ horizonbepaling.

Fiche: Richtlijn betreffende een definitief btw-systeem

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie willen een fraude-robust btw-systeem waarbij een vereenvoudiging voor ondernemers en belastingdiensten als belangrijk wordt aangemerkt. Deze leden hebben naar aanleiding van het fiche over de hoekstenen van het definitieve btw-systeem al een aantal vragen gesteld.

De leden van de VVD-fractie vragen of het kabinet kan ingaan op de vraag of zij van mening zijn dat de invulling zoals nu gepresenteerd wordt, voldoet aan de doelstelling van een fraude-robust btw-systeem waarbij de vereenvoudiging voor ondernemers en de belastingdiensten een belangrijke rol speelt. De leden van de VVD-fractie maken zich met de Minister zorgen over het gebruik van een uit 2015 stammend rapport en cijfers uit 2011. Deze leden hebben twijfels of deze informatie voldoende is om de effectbeoordeling op plaats te laten vinden. Kan ingezet worden op een nieuwe impactassessment?

De leden van de VVD-fractie delen de kritische vragen van de Minister over de beoordeling van het behalen van de doelstellingen. Welke stappen worden gezien de negatieve positie van het Nederlandse kabinet gezet? Waar wordt precies op ingezet? Welke partners heeft het Nederlandse kabinet hierbij? Kan de Minister aangeven hoe het proces om te komen tot een definitief btw-systeem eruit ziet, zeker in ogenschouw met de kritische lijn van het kabinet en de geschetste eerste inschatting van het krachtenveld?

De leden van de VVD-fractie noemen dat onder het kopje financiële consequenties valt te lezen dat er een reductie van 938 miljoen euro per jaar aan kosten voor het bedrijfsleven kan plaatsvinden. Echter is er geen rekening gehouden met de nadelige effecten van de verschillende btw-systemen door invoering van een parallelsysteem voor gecertificeerde ondernemers en de effecten van Europese btw-voorstellen voor de tarieven en voor de kleine en middelgrote ondernemingen. Kan het kabinet aangeven waarom deze nadelige effecten niet zijn meegenomen en een inschatting maken van de omvang? Zo nee, waarom niet? Op welke manier kunnen deze leden beoordelen wat de uiteindelijke consequenties kunnen zijn? Kan het kabinet gezien haar negatieve standpunt toezeggen uitgebreid in te gaan op het vervolg van dit voorstel en uitgebreid te rapporteren in het verslag naar aanleiding van de komende Ecofinraden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het fiche en steunen de inzet om te komen tot een fraude-robuust btw-systeem en vereenvoudigingen voor ondernemers en belastingdiensten.

De leden van de D66-fractie vragen of de Europese Commissie voornemens is om een nieuw impact assessment uit te voeren op basis van recentere cijfers. Deze leden vragen of verwacht wordt dat een impact assessment op basis van actuelere cijfers, en bijvoorbeeld ook de invoering van de gecertificeerde ondernemers, tot andere inzichten leidt. Deze leden vragen welke gedragseffecten worden verwacht en hoe groot de gevolgen van deze gedragseffecten zullen zijn.

De leden van de D66-fractie lezen dat moderne instrumenten zoals Transaction Network Analysis (TNA), blockchain en split payment kunnen bijdragen aan de bestrijding van fraude. Deze leden vragen om uitgebreider toe te lichten op welke wijze deze technologieën aan dit doel kunnen bijdragen.

De leden van de D66-fractie vragen of de Europese Commissie heeft aangegeven waarom zij geen alternatieven heeft onderzocht om bij te dragen aan de vereenvoudiging en fraude-robuustheid van het btw-systeem. Deze leden vragen welke lidstaten net als Nederland hebben aangegeven zorgen te hebben over dit voorstel.

De leden van de D66-fractie vragen of de eventuele ontwikkeling van alternatieven voor dit voorstel zou leiden tot de vertraging in de aanpak van fraude en het vereenvoudigen van het btw-systeem en daarmee tot extra kosten of gemiste inkomsten voor Nederland en het bedrijfsleven. De leden van de D66-fractie vragen wat Nederland als redelijke implementatietermijn voor dit huidige voorstel ziet. Deze leden vragen wat de verwachte implementatietermijn zal zijn wanneer een alternatief voorstel wordt ontwikkeld.

De leden van de D66-fractie vragen hoe groot de extra uitvoeringslast voor de Belastingdienst zal zijn ten gevolge van de voorgestelde regeling voor gecertificeerde ondernemers. Deze leden vragen in hoeverre de voorgestelde regeling voor gecertificeerde ondernemers juist voor ondernemers de lasten verlaagt. Deze leden vragen of ook andere lidstaten wijzen op een toename in uitvoeringslasten voor de nationale belastingdienst. Zij vragen verder of de toename in uitvoeringslast voor de Nederlandse Belastingdienst wezenlijk anders zal zijn dan die van andere belastingdiensten.

Fiche: Wijziging betreffende de structuurrichtlijn van de accijns op alcohol en alcoholhoudende dranken

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie vragen of de Minister duidelijk kan aangeven wat de gevolgen zijn van de verduidelijking ten aanzien van gedetoureerde alcohol.

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat het jammer is dat er in het voorstel niet meer aandacht is voor ongewenste grenseffecten. Welke kans ziet het kabinet hier nog toe? Waarom wordt de drempel waarop een verlaagd accijnstarief van toepassing kan zijn specifiek verhoogd naar 3,5%?

De leden van de VVD-fractie lezen dat de Minister zich tegen het voorstel van het certificaat uit zal spreken. Deze leden ondersteunen dit vanwege de extra administratieve kosten die hierbij komen kijken. Begrijpen voorgenoemde leden het goed dat een certificaat op basis van een verzoek kan worden afgegeven en dit geen verplichting zal zijn? Wordt er ingezet op een bredere hervorming van de accijnzen? Verwacht het kabinet hier steun voor te kunnen ontvangen?

Fiche: Verordening raamwerk voor duurzame investeringen

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie lezen dat de Europese Commissie voorstelt om een Platform voor Duurzame Financiering in het leven te roepen, waaraan private en publieke partijen zullen deelnemen. Hoe waakt de Europese Commissie ervoor dat dit niet een extra kostenpost en bureaucratische laag wordt, zonder dat er concrete oplossingen voor verduurzaming uitkomen? Waarom is er niet voor gekozen om de functie van het Platform voor Duurzame Financiering bij bestaande toezichthouders te parkeren? Kan uitgelegd worden wat het voorstel nu precies behelst, welke partijen hier mee te maken krijgen en wat de gevolgen (kunnen) zijn? Welk overleg heeft er plaats gevonden met de partijen die hiermee te maken krijgen? Wat is daaruit gekomen? Waarom zijn de bestaande regels niet voldoende?

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat het prudentieel kader voor de financiële sector primair gericht is op financiële stabiliteit en de bescherming en/of rechten van de polishouders en pensioendeelnemers.

De leden van de VVD-fractie lezen onder het kopje 3a dat de Nederlandse financiële sector voorop loopt als het gaat om duurzame investeringen. Klopt dat het aangekondigde raamwerk voor duurzame investeringen vooral een voortzetting is van het huidige Nederlandse beleid?

De leden van de VVD-fractie vragen wat de gevolgen zijn wanneer de duurzaamheidseisen binnen het raamwerk worden aangescherpt, wat de bedoeling is. Wat zijn dan de gevolgen voor bestaande projecten? Voldoen die dan niet meer aan de Environment, Social en Government (ESG)-criteria en worden zodoende projecten vroegtijdig stilgelegd? De leden van de VVD-fractie hebben in de afgelopen jaren de ervaring dat het al moeilijk is om «groenprojecten» te selecteren en dat er dus in feite onvoldoende zijn voor de huidige regeling. Welke invloed heeft het voorstel hierop? Komen er straks meer of minder projecten in aanmerking?

De leden van de VVD-fractie lezen onder het kopje 3b dat het raamwerk vooral ertoe dient dat de financiële sector een positieve bijdrage levert aan de doelstellingen van het akkoord van Parijs en de Duurzame Ontwikkelingsdoelen (SDG's) van de Agenda 2030 van de Verenigde Naties. Hoe komt dit overeen met de constatering dat er momenteel nog onduidelijkheid bestaat over de mate waarin financiële producten die als duurzaam worden aangeboden dat daadwerkelijk zijn? Hoe zorgt dit raamwerk ervoor dat dit probleem wordt verholpen?

De leden van de VVD-fractie lezen dat Nederland het van belang vindt dat er objectieve criteria worden gekozen voor het vaststellen van de duurzaamheid van de economische activiteit. De leden van de VVD-fractie delen dit, maar vragen of er al criteria hiervoor bekend zijn en welke deze zijn.

De leden van de VVD-fractie lezen dat de handhaafbaarheid van het voorstel nog niet bekend is. Op welke termijn wordt dit bekend en wat gebeurt er met het raamwerk als het niet handhaafbaar blijkt te zijn?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren

De leden van de PvdD-fractie vragen zich af welke rol de SDG's spelen bij zes milieudoelstellingen die volgens de Commissie van belang zijn voor duurzaamheid¹. Deze leden vragen zich daarbij af hoe er bij deze milieudoelstellingen rekening is gehouden met de noodzakelijke ont koppeling van economische groei en broeikasgassenuitstoot. Het staat volgens de leden van de PvdD-fractie immers als een paal boven water dat groei die leidt tot extra broeikasgasuitstoot op geen enkele wijze duurzaam is. Deze leden vragen zich af of in het raamwerk voor duurzame investeringen een investering het predicaat duurzaam kan krijgen als er bij deze investering geen duidelijke ont koppeling is tussen economische groei en de uitstoot van broeikasgassen. Deze leden vragen zich in dat kader ook af of de Minister bereid is bij de Europese Commissie duidelijk te maken dat economische groei die hand in hand gaat met extra broeikasgassenuitstoot desastreus is voor onze planeet.

Daarnaast is het voor de leden van PvdD-fractie klip en klaar dat een investering die leidt tot een uitbreiding van de veestapel in het plan van de Europese Commissie niet het label duurzaam zou moeten kunnen krijgen, aangezien uit verschillende onderzoeken is gebleken² dat juist een reductie van de veestapel noodzakelijk is om de klimaatdoelen van Parijs te bereiken. Het valt niet goed uit het voorstel op te maken of er sprake van is dat investeringen die leiden tot een uitbreiding van de veestapel het

¹ 1) klimaatmitigatie, 2) klimaatadaptatie, 3) duurzaam gebruik en bescherming van water en mariene hulpbronnen, 4) de transitie naar een circulaire economie, 5) het voorkomen en beheer van vervuiling; en 6) bescherming van gezonde ecosystemen.

² Zie onder andere <https://www.rli.nl/publicaties/2018/advies/duurzaam-en-gezond>

label duurzaam kunnen krijgen. Kan de Minister daar helderheid over verschaffen?

Het is voor de leden van PvdD-fractie niet duidelijk geworden in hoeverre het voorstel van de Europese Commissie rekening heeft gehouden met het gegeven dat we toe moeten naar een eerlijk Europees aandeel in de mondiale milieupgave, door onder andere rekening te houden met onze milieudruk buiten de Europese Unie. De leden van PvdD-fractie vragen of de Minister duidelijkheid kan verschaffen over hoe milieudruk die door bedrijven, inwoners en de lidstaten van de EU wordt neergelegd bij (inwoners van) landen buiten de EU in het onderhavige voorstel van de Europese Commissie is verwerkt.

De Commissie stelt dat eventuele nieuwe bijstelling van de kapitaalvereisten in verband met klimaatverandering en andere milieufactoren (...) stroken met de toekomstige EU-taxonomie voor duurzame activiteiten. Voor leden van PvdD-fractie valt hieruit niet duidelijk op te maken of het onderliggende voorstel van de Commissie van invloed is op kapitaalvereisten voor banken en vragen of de Minister hier meer duidelijkheid in kan scheppen. Voorts vragen deze leden of er op enigerlei wijze sprake is van een verlaging van kapitaalvereisten voor groene investeringen, zowel binnen als buiten het kader van de onderliggende commissievoorstellen (fiches 2654–2656). Daarbij vragen de leden van PvdD-fractie op welke kapitaalvereisten er precies gedoeld wordt: de «leverage ratio», de «capital ratio», de «liquidity ratio» of een andere ratio? Maakt het onderliggende commissievoorstel het mogelijk, zoals dat nu ook gebeurt voor «normale» investeringen, dat banken door middel van een eigen berekening de risicoweging van de activa op hun balans wat betreft duurzame investeringen tot op zekere hoogte zelf mogen bepalen?

Voorts vragen de leden van PvdD-fractie in meer algemene zin of de Minister de mening deelt dat dierenwelzijn een rol zou moeten spelen in deze commissievoorstellen. Is de Minister derhalve bereid zich in te spannen om er bij de Commissie op aan te dringen om ook dierenwelzijn mee te nemen?

De leden van PvdD-fractie vragen verder in meer algemene zin hoe het advies van de Raad van State over het betrekken van de Monitor Brede Welvaart bij beleidsvorming wordt geïnterpreteerd in het kader van de Europese besluitvorming. De Raad van State adviseert immers het begrip brede welvaart vooruitkijkend te gebruiken en het voorgenomen (lange termijn) beleid te beschouwen vanuit de vraag in welke mate het bijdraagt aan brede welvaart.

De leden van PvdD-fractie vragen of het bij de Minister bekend is of de Europese Commissie op de hoogte is van de ontwikkeling van de Monitor Brede Welvaart en of de Minister bereid is om het advies van de Raad van State ook van toepassing te verklaren op te ontwikkelen Europees beleid en zich daarvoor in te zetten bij de Europese Commissie.

Tot slot vragen de leden van PvdD-fractie of er een risico bestaat dat dit voorstel van de Europese Commissie de beleidsvrijheid van Nederland aantast. In hoeverre botst het voorstel met het Nederlandse beleid aangaande groenfondsen?

Fiche: Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie vragen wat de meerwaarde is van dit voorstel. Hoe moet dit voorstel gezien worden in relatie tot de wens van minder regeldruk? Wat zijn de extra (administratieve) lasten voor het bedrijfsleven, beleggers en pensioenfondsen? In hoeverre is de voorgestelde regelgeving proportioneel? Wat zijn de gevolgen van het voorstel voor Nederlandse pensioenfondsen, beleggers en overige financiële instellingen? Wat zijn de gevolgen voor de al lopende projecten? Voldoen die dan niet meer aan de ESG-criteria en worden zodoende projecten vroegtijdig stilgelegd?

De leden van de VVD-fractie vragen hoe dit voorstel ervoor zorgt dat het huidige probleem, dat informatie in dit kader nog onvoldoende stelselmatig verstrekt wordt en de informatie te onsamenhangend en lastig te verkrijgen is, wordt opgelost door dit voorstel. Waarom is dit initiatief nodig, aangezien het kabinet al aangeeft dat financiële instellingen zelf druk doende zijn in het nader identificeren van de klimaateffecten van investeringen via het Platform Carbon Accounting Financials? Waarom wordt dit niet afgewacht? Welk overleg heeft over dit plan plaatsgevonden met de financiële sector, de beleggers en de pensioenfondsen? Wat is daaruit gekomen?

De uitwerking van de informatieverplichtingen gebeurt grotendeels door de Europese Commissie via technische reguleringsnormen. De ervaring van de leden van de VVD-fractie is dat het daar behoorlijk uit de hand kan lopen met nieuwe regelgeving. Hoe worden de financiële sector, de beleggers en de pensioenfondsen betrokken bij de uitwerking? Hoe kunnen het kabinet en de Kamer zicht houden op de uitwerking en de proportionaliteit daarvan?

Wat betekent het voorstel voor bijvoorbeeld de Nederlandse pensioenfondsen? De leden van de VVD-fractie zijn vooralsnog geen voorstander van het toevoegen van gedelegeerde handelingen aan de herziene Institutions for Occupational Retirement Provision (IORP)-richtlijn. Hoe kan worden voorkomen dat deze verordening ervoor zorgt dat IORP-richtlijn wordt gewijzigd?

De leden van de VVD-fractie vragen hoe de objectiviteit van de gegeven informatie, bijvoorbeeld aan de deelnemers van een pensioenfonds, wordt gewaarborgd. Hoe wordt dit bijvoorbeeld gewaarborgd bij het vaststellen van mensenrechten met betrekking tot beleggingen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie staan negatief ten opzichte van de voorgestelde aanpassingen van artikel 10 in de herziene IORP-richtlijn zoals in het fiche over de Verordening duurzaamheidsoverwegingen bij investeringen en advisering staat beschreven. Het kabinet beoordeelt dit voorstel van de Europese Commissie qua subsidiariteit negatief en daarmee eveneens als niet wenselijk. Bij de totstandkoming van de IORP II-richtlijn is afgesproken dat er geen sprake zou zijn van gedelegeerde wetgeving. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister zich nadrukkelijk uit te spreken tegen dit voorstel en alle politieke en diplomatieke middelen in te zetten om deze wijziging van artikel 10 van de herziene IORP-richtlijn en daarmee de Europese Commissie de bevoegdheid verlenen tot het inzetten van gedelegeerde wetgeving inzake de IORP-richtlijn te

voorkomen. Gezien de manier waarop het compromis van de IORP II-richtlijn tot stand is gekomen vragen de leden van de CDA fractie aan de Minister om elke stap, hoe klein ook, elke ontwikkeling, wat dan ook omtrent deze voorgestelde aanpassing van de herziene IORP-richtlijn direct met de Kamer te delen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren

De leden van de PvdD-fractie staan positief ten opzichte van de wettelijke verplichting van Nederlandse pensioenfondsen om transparant te zijn over de wijze waarop zij in het beleggingsbeleid rekening houden met milieu en klimaat, mensenrechten en sociale verhoudingen. De leden van de PvdD-fractie vragen echter of deze wettelijke verplichting terugkomt in de voorstellen van de Europese Commissie en of volgens de Minister het risico bestaat dat met de implementatie van deze Europese richtlijnen (voorstellen besproken in fiches 2654–2656, of in andere voorstellen) deze Nederlandse wettelijke verplichting mogelijk komt te vervallen.

Voorts vragen de leden van de PvdD-fractie of deze wettelijke verplichting ook niet voor de bancaire sector zou moeten gelden, aangezien pensioenfondsen en banken beide investeren in financiële producten die mogelijk een impact hebben op milieu en klimaat, mensenrechten en sociale verhoudingen. Het zal waarschijnlijk niet aan de aandacht van de Minister ontsnapt zijn dat Nederlandse banken in het recente verleden uitermate dubieuze investeringen hebben gedaan in bijvoorbeeld teerzandolie, palmolie en in Oekraïense megastallen en dat de Nederlandse banken ING en Rabobank enorme schikkingen met het Openbaar Ministerie hebben moeten treffen aangaande onvoldoende toezicht op witwaspraktijken respectievelijk de Libor-fraude. Is de Minister het met de leden van de PvdD-fractie eens dat ook banken in aanmerking komen voor een verplichting tot meer transparantie op milieu en klimaat, mensenrechten, dierenwelzijn en sociale verhoudingen?

Fiche: Wijziging van Verordening (EU) 2016/1011 in verband met low-carbon benchmarks en positive carbon impact benchmark

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat meer transparantie van belang is en dat het voorkomen van fragmentatie van benchmarks belangrijk kan zijn.

De leden van de VVD-fractie vinden echter niet dat er minimumeisen moeten worden geïntroduceerd wat betreft de wijze waarop de carbon benchmarks berekend moeten worden. Het moet wat betreft de leden van de VVD-fractie een marktgedreven instrument zijn vanuit de behoefte van de markt. Is er voldoende inspanning verricht door de Europese Commissie om deze benchmark door de markt op te laten zetten in plaats van zelf met het voorstel te komen?

De leden van de VVD-fractie vragen wat er gebeurt wanneer de duurzaamheidseisen van de benchmark worden aangescherpt. Wat zijn de gevolgen voor de al lopende projecten? Raken die hun benchmark kwijt en worden zodoende projecten vroegtijdig stilgelegd?

De leden van de VVD-fractie zijn blij met de Nederlandse inzet om actief deel te nemen aan de uitwerkingen van de technische beoordelingscriteria van de benchmarks. Wanneer worden deze naar verwachting uitgewerkt

en welke mogelijkheden heeft Nederland om de benchmark tegen te houden wanneer deze technische beoordelingscriteria negatief uitvallen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren

De leden van de PvdD-fractie vragen hoe het standpunt van het Nederlandse kabinet dat benchmarks marktgedreven instrumenten zijn en dat benchmarks tot stand komen vanwege een behoefte in de markt te rijmen valt met het standpunt van het Nederlandse kabinet dat de financiële sector een belangrijke rol heeft in het faciliteren van de transitie die nodig is om de internationale klimaatdoelen te realiseren. Voor de leden van de PvdD-fractie is het een onmogelijkheid dat private marktpartijen kunnen komen tot «carbon benchmarks» waarbij de benchmarks daadwerkelijk realiseren dat wat nodig is, aangezien de markt niet in staat is gebleken om de negatieve gevolgen van, in dit geval, CO₂-uitstoot, te beprijzen. Onderschrijft de Minister deze stelling, en zo nee, waarom niet? De leden van de PvdD-fractie vragen in dat kader welke middelen het kabinet heeft en welke middelen het kabinet bereid is in te zetten om af te dwingen dat de financiële sector de verantwoordelijkheid neemt die het heeft om de klimaatdoelen van Parijs te halen.