

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het verslag van de Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018 (Kamerstuk 21 501-31, nr. 491); de geannoteerde agenda van de informele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 19 en 20 juli 2018 (Kamerstuk 21 501-31, nr. 492); het verslag van de Informele Raad WSBVC van 19 en 20 juli te Wenen, Oostenrijk (Kamerstuk 21 501-31, nr. 493); het fiche: MFK – Verordening voor het Europees globaliseringsfonds (Kamerstuk 22 112, nr. 2629) en het fiche: MFK – ESF+ verordening (Kamerstuk 22 112, nr. 2630).

De voorzitter van de commissie,  
Rog

Adjunct-griffier van de commissie,  
Kraaijenoord

## Inhoudsopgave

|           |  |          |
|-----------|--|----------|
| <b>I</b>  | <b>Vragen en opmerkingen vanuit de fracties</b>        | <b>2</b> |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie  | 2        |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie  | 4        |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie  | 5        |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie  | 7        |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie   | 8        |
|           | Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie | 9        |
| <b>II</b> | <b>Antwoord / Reactie van de Minister</b>              | <b>9</b> |

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

*Verslag van Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018*

Tijdens de Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018 is de Raad tot een algemene oriëntatie gekomen over de herziening van Verordening 8833/2004. De Minister geeft in het verslag aan dat het in de laatste fase van de onderhandelingen niet gelukt is om, de door Nederland gewenste aanpassingen, tot stand te brengen in het hoofdstuk werkloosheid. De Raad heeft ingestemd met onder meer het voorstel van het voorzitterschap om de samenstellingstermijn van tijdvakken terug te brengen van drie maanden naar één maand. Zoals bekend zijn de leden van de VVD-fractie kritisch op onder meer deze aanpassing in de verordening. De leden van de VVD-fractie willen de Minister vragen nader in te gaan op behandeling van de algemene oriëntatie in de Raad van 21 juni 2018. Waarom hebben lidstaten als België, Luxemburg en Cyprus zich onthouden van stemming? Kan de Minister meer inzage geven waarom België, Luxemburg en Cyprus zich hiervan hebben onthouden, maar wel de gezamenlijke verklaring hebben ondertekend? Nederland heeft samen met België, Denemarken, Duitsland, Cyprus, Luxemburg en Malta een gezamenlijke verklaring opgesteld waarin de bezwaren tegen de herziening van het werkloosheidshoofdstuk zijn verwoord. De Minister geeft hierbij aan dat deze verklaring van belang is voor de volgende fase in het proces. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister op welke manier een dergelijke verklaring een rol speelt in het verdere proces.

Zijn er buiten de ondertekenaars van de verklaring andere lidstaten kritisch op de algemene oriëntatie, en dan met name het werkloosheidshoofdstuk?

Naast een gezamenlijke verklaring heeft Nederland samen met Duitsland, Oostenrijk en Ierland een brief geschreven gericht aan het voorzitterschap, de Europese Commissie en alle lidstaten over het belang van indexatie van gezinsbijlagen. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister of er reactie is gekomen op deze brief. Zo ja, welke reactie is er gekomen? In de genoemde brief wordt opgeroepen om tijdens de Raad van 21 juni 2018 het onderwerp nader te bespreken. Kan de Minister aangeven hoe er in de Raad is gereageerd op de brief? Hoe is de discussie verlopen in de Raad? De Minister geeft in het verslag aan dat het niet gelukt is om een evaluatieclausule over indexatie van gezinsbijlagen in de Verordening op te nemen. Dit was wel de minimale inzet van Nederland. De leden van de VVD-fractie vragen of hiermee de evaluatieclausule van de baan is. Welke mogelijkheden heeft de Minister in de komende fase nog om een eventuele evaluatieclausule op de agenda te houden?

De Minister geeft aan dat de herziening van de Verordening nu een nieuwe fase ingaat. De Minister geeft aan dat het de inzet van Nederland zal zijn om tijdens deze nieuwe fase te blijven sturen op de gewenste aanpassingen. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister met welke lidstaten hij gaat optrekken in deze nieuwe fase. Welke verwachtingen heeft de Minister in deze nieuwe fase? Deze leden vragen de Minister op welke wijze Nederland haar inzet blijft plegen langs de lijnen van het regeerakkoord. Welke procedurele mogelijkheden ziet de Minister om de Nederlandse inzet dichterbij te brengen? Tot slot op dit punt, vragen de leden van de VVD-fractie de Minister om nader in te gaan op de handhaafbaarheid van het nu voorliggende voorstel voor de export van Werkloosheidwet (WW)-uitkeringen, met name gezien de recente vermoedens van fraude met WW-uitkeringen door arbeidsmigranten.

De leden van de VVD-fractie lezen met instemming in het verslag dat een definitie van «werknemer» gebaseerd op Europese jurisprudentie en een daaraan ontleende werkgeversdefinitie zijn geschrappt uit het voorstel Richtlijn Transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden. Deze leden waren kritisch op een dergelijke Europese definitie en vragen de Minister welke lidstaten tegen een dergelijke definitie waren. Deze leden maken zich hierbij wel zorgen dat een dergelijke definitie kan terugkomen in andere EU-voorstellen. Zij vragen de Minister zich in te zetten tegen het opnemen van een dergelijke definitie die van grote invloed kan zijn op de werking van de Nederlandse arbeidsmarkt.

De leden van de VVD-fractie vragen de Minister wat de gevolgen voor Nederland kunnen zijn wanneer de algemene oriëntatie op de Richtlijn Werk-privébalans in de huidige vorm overeind blijft. Wat betekent enige vorm van verplichte betaling van de verschillende verlofvormen voor Nederland? Ook bezien het onlangs door de Tweede Kamer aangenomen Wet invoering extra geboorteverlof (WIEG). De leden vragen of de Minister mogelijkheden ziet implementatie op dit punt te voorkomen. En zo nee, op welke wijze gaat de Minister hier zo minimaal mogelijk invulling aan geven? En treft hij hier al voorbereidingen voor?

De leden van de VVD-fractie vragen de Minister wat de inhoud is van de Raadsconclusie op de Toekomst van Werk. Welke inzet heeft Nederland gepleegd op deze Raadsconclusie? En wat kunnen de gevolgen zijn van deze Raadsconclusie?

Tijdens de Raad van 21 juni 2018 zijn er tevens Raadsconclusies aangenomen over een rapport van Europese Rekenkamer (ERK), getiteld «*Free Movement of Workers*». Het vrije verkeer van werknemers is een groot goed, net als de bevordering van arbeidsmobiliteit. De leden van de VVD-fractie willen hierbij opmerken dat naast deze onderwerpen ook het behoud en draagvlak onder het sociale stelsel van een lidstaat van belang is bij het vrije verkeer van werknemers en de nationale competentie van lidstaten op deze onderwerpen. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister of hij deze inzet deelt. Zijn deze onderwerpen ook ingebracht tijdens de discussie over de Raadsconclusie?

*Fiche: MFK – Verordening voor het Europees globaliseringsfonds*

De leden van de VVD-fractie maken zich zorgen om de verhoging van het budget van het Europees Globaliseringsfonds (EGF) en de verbreding van de doelstelling van het EGF. Door de laatstgenoemde verbreding is het mogelijk om het EGF als meer dan een noodinstrument te laten fungeren. Deze leden maken zich zorgen dat het EGF net als het Europees Sociaal Fonds plus (ESF+) een meer permanente ondersteunde functie gaat hebben. Kan de Minister aangeven of deze zorgen terecht zijn?

De leden van de VVD-fractie vragen naar de verdeling van de middelen naar de verschillende lidstaten op basis van de welvarendheid van lidstaten. Het co-financieringspercentage in het EGF wordt gelijk getrokken met het geldende hoogste co-financieringspercentage voor de betreffende lidstaat in het ESF+. De leden van de VVD-fractie vragen naar een overzicht van wat dit betekent voor alle lidstaten binnen de (Europese Unie (EU) betreft het geldende co-financieringspercentage. Welke percentages gaan per lidstaat gelden? Deze leden vragen naar een eerste inschatting van het krachtenveld. Welke lidstaten zijn er nog meer kritisch ten aanzien van het EGF?

*Fiche: MFK – ESF+ verordening*

In het voorstel voor de Verordening staat dat lidstaten een gepast bedrag van hun ESF+ middelen onder gedeeld beheer toewijzen aan de uitdagingen die zijn vastgesteld in de aangenomen relevante landen specifieke aanbevelingen. De leden van de VVD-fractie vragen wat er wordt bedoeld met een gepast bedrag. Daarnaast vragen zij wat dit betekent voor Nederland en de landen-specifieke aanbevelingen voor Nederland. Op welke wijze is het noodzakelijk dat er ESF+ middelen worden ingezet op deze aanbevelingen? Deelt de Minister het uitgangspunt dat middelen onder gedeeld beheer dienen te worden ingezet op de aanbevelingen voor Nederland? Op welke wijze wordt via gedeeld beheer de nationale beleidsruimte op het sociaal terrein gerespecteerd?

De leden van de VVD-fractie vragen de Minister wat de inzet van Nederland is op de genoemde verplichte allocatie van middelen binnen het ESF+. Deelt de Minister deze verplichte allocatie van middelen? Deze leden delen de inzet van Nederland op de verplichting aan lidstaten om twee procent van hun nationale ESF+ middelen te besteden aan het bestrijden van materiële deprivatie. Dit behoort tot de nationale bevoegdheid van een lidstaat.

De leden van de VVD-fractie zijn benieuwd welke lidstaten bezwaren hebben geuit op de extra aandacht voor de integratie van asielgerechtigde migranten en de koppeling van het Europese Semester. Kan de Minister zich vinden in deze geuite bezwaren, bijvoorbeeld ten aanzien van het aansluiten bij het Europese Semester?

De leden van de VVD-fractie vragen welke lidstaten naast Nederland zich nog meer inzetten op een verlaging van het ESF+ budget. Daarnaast vragen zij naar de verdeling van de middelen naar de verschillende lidstaten op basis van de welvarendheid van lidstaten.

**Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**

De leden van de PVV-fractie zijn van mening dat Nederland een soeverein land moet zijn en zelf moet gaan over haar eigen arbeidsmarkt. Het sociale domein behoort primair bij de lidstaten te liggen. De Europese Commissie, de Raad en het Europees Parlement hebben zich dan ook niet te bemoeien met het Nederlandse arbeidsmarktbeleid en sociaal beleid. De leden van de PVV-fractie verzoeken de Minister om zich niet ondergeschikt aan de Europese Commissie, de Raad of het Europees Parlement op te stellen, zich soeverein op te stellen en derhalve iedere vorm van bemoeienis en invloed op het Nederlandse beleid niet te accepteren. Zij hebben nog een aantal vragen. Hoe gaat de Minister ervoor zorgen dat fraude met onze sociale zekerheid door arbeidsmigranten een nationale aangelegenheid blijft waarbij geen enkele vorm van Europese regelgeving nationale regelgeving zal vervangen of aanpassen? Hoe gaat de Minister ervoor zorgen dat regelgeving rondom het onderwerp arbeid en zorg een nationale aangelegenheid blijft waarbij geen enkele vorm van Europese regelgeving nationale regelgeving zal vervangen of aanpassen? Hoe gaat de Minister ervoor zorgen dat Nederland geen nieuwe definities op het

niveau van de EU krijgt opgelegd voor onder meer «mobiele werker», «seizoenarbeider», «grensarbeider» en «gedetacheerd werknemer».

### Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

*Verslag van Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018*

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de diverse lopende dossiers.

Over de Coördinatieverordening sociale zekerheid («Vo 883») lezen de leden van de CDA-fractie dat het vooralsnog niet is gelukt om de door Nederland gewenste aanpassingen in het hoofdstuk werkloosheid te realiseren. Zo is in het Raadsmandaat de drempelperiode om in aanmerking te komen voor een WW-uitkering in het werkland vastgesteld op één maand (de Nederlandse wens was zes maanden) en maakt het woonlandbeginsel plaats voor het werklandprincipe (een werkloze krijgt na drie maanden een werkloosheidsuitkering uit het werkland). De Nederlandse wens was handhaving van het woonlandbeginsel ten behoeve van een effectievere arbeidsbemiddeling en handhaving. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister zich er in het vervolg van de onderhandelingen voor in te spannen alsnog zoveel mogelijk van de Nederlandse wensen in te willigen. Zij zijn benieuwd waar de Minister hiertoe mogelijkheden ziet én op welke momenten.

De leden van de CDA-fractie zijn blij dat ten aanzien van het voorstel Richtlijn Transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden, op voorstel van Zweden, de sociale partner-akkoorden zwaarder gaan meewegen bij de trilogen. Dat is een goede stap waar het gaat om het vinden van draagvlak.

Het voorstel Richtlijn Werk-privébalans wijkt af van de recent in Nederland aangenomen Wet invoering extra geboorteverlof (WIEG):

| WIEG  | RICHTLIJN WERK- PRIVÉBALANS                                 |
|---|---|
| 5 dagen geboorteverlof met loondoorbetaling           | 10 dagen vaderschaps-/partnerverlof tegen 80%-uitkering     |
| 5 weken aanvullend geboorteverlof tegen 70%-uitkering | 4 maanden individuele ouderschapsverlof tegen 78%-uitkering |
| 6 weken adoptie-/pleegzorgverlof tegen 100% dagloon   | 5 dagen zorgverlof tegen 78%-uitkering                      |

Behalve in de aantallen is de voornaamste afwijking de verplichte betaling voor ouderschapsverlof die in het richtlijnvoorstel is opgenomen. De hoogte van de betaling/uitkering is aan de lidstaten, maar de leden van de CDA-fractie vragen de Minister te herbevestigen dat met de huidige formulering niet enig bindend niveau aan de lidstaten zou kunnen worden opgelegd.

De leden van de CDA-fractie vragen of nationale verkiezingen en de verkiezingen voor het Europees Parlement in 2019 de lopende onderhandelingen over «Vo 883» en de Richtlijn werk-privébalans nog zouden kunnen beïnvloeden. Liggen hier mogelijkheden om de inhoud van beide voorstellen nog aan te passen?

Tussen de regels door lezen de leden van de CDA-fractie dat de Brexit en een vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de EU de Nederlandse onderhandelingspositie binnen de EU verandert. Zou de Minister hier eens op willen reflecteren? Moet Nederland op zoek naar nieuwe bondgenoten nu de «blokkerende minderheid» krimpt? In welke lidstaten verwacht hij die te vinden?

De leden van de CDA-fractie zouden van de Minister willen weten hoe het staat met de Europese Arbeidsautoriteit. Kan de Minister een update geven over de onderhandelingen?

*Geannoteerde agenda informele Raad Werkgelegenheid en Sociaal Beleid (WSBVC) van 19 en 20 juli 2018*

Tijdens de Informele Raad WSBVC op 19 en 20 juli 2018 heeft de Minister met zijn Europese collega's gesproken over nieuwe vormen van werk, in het bijzonder (digitaal) platformwerk. Behalve voordelen als gebruiksgemak en lage kosten kleven hier ook nadelen aan, zoals schijnzelfstandigheid en oneerlijk concurrentie. De leden van de CDA-fractie zijn blij dat de Minister over dit vraagstuk een adviescommissie instelt. Zij zijn benieuwd of andere lidstaten hetzelfde doen en erkennen dat nieuwe arbeidsrelaties vragen om nieuwe vormen van risicobeheersing en bescherming. Ziet de Minister nu al situaties ontstaan waar bestaande wet- en regelgeving knelt? Kan hij een aantal voorbeelden geven?

*Verslag van de Informele Raad WSBVC van 19 en 20 juli te Wenen, Oostenrijk*

De leden van de CDA-fractie hebben het Verslag van de Informele Raad WSBVC van 19 en 20 juli te Wenen, Oostenrijk voor kennisgeving aangenomen.

*Fiche: MFK – Verordening voor het Europees globaliseringsfonds*

De leden van de CDA-fractie volgen het voorstel tot herziening van het EGF, bedoeld om bij massaontslagen ontslagen werknemers financiële steun te bieden bij het vinden van nieuw werk, nauwlettend. Net als de Minister zijn deze leden kritisch over de nieuwe voorwaarden voor een bijdrage uit het fonds, die de ontslagdrempel verlaagt van 500 naar 250 ontslagen en het bereik van het fonds vergroot. In het voorstel zouden lidstaten niet alleen vanwege globalisering, maar ook vanwege automatisering en digitalisering een beroep op het fonds kunnen doen. Kan de Minister de leden van de CDA-fractie meenemen in de onderhandelingen? Waar en bij wie zit ruimte om het voorstel aan te passen? Is juridisch geborgd dat geld uit het fonds slechts wordt aangewend voor het vinden van nieuw werk (via bijvoorbeeld herscholing) en niet als inkomensvervangende en/of-ondersteuning?

*Fiche: MFK – ESF+ verordening*

De leden van de CDA-fractie zijn content met de stappen die worden gezet om het ESF+, ingesteld om werkgelegenheid te bevorderen en sociale uitsluiting tegen te gaan, effectiever en efficiënter te maken. Zij moedigen de Minister aan hiermee door te gaan.

## Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

*Verslag van Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018*

De leden van de D66-fractie hebben nog enkele vragen over het voorstel Verordening coördinatie sociale zekerheid (883/2004). Zij vragen hoe de Minister de handhaafbaarheid van de nieuwe regels voor de export van WW-uitkeringen ziet, gezien het mogelijk is dat het gebruik van export straks groter zal zijn. Zeker gezien de recente berichtgeving, is de samenwerking tussen verschillende arbeidsbureaus sterk genoeg om regels voldoende te kunnen handhaven? Of zou hier een extra impuls nodig zijn? Wat zouden ongeveer de kosten zijn van het pakket wat nu uit de Raad is gekomen?

Tijdens het algemeen overleg Belasting en sociale zekerheidspositie van de grensarbeider op 26 september 2018 zijn ook een aantal onderdelen uit de Coördinatieverordening sociale zekerheid aan bod gekomen. Zo zijn er in Duitsland problemen doordat kortdurende sociale uitkeringen, zoals ouderschapsverlof of ziektegeld, worden belast in het woonland, waardoor de uitkering erg laag kan uitvallen. De definities van arbeidsongeschiktheid in Nederland, Duitsland en België komen niet overeen, waardoor er gaten kunnen ontstaan in de bescherming bij ziekte. Dit zijn niet allemaal zaken die alleen in de Coördinatieverordening sociale zekerheid geregeld worden, maar ook ontstaan doordat sociale zekerheid en fiscale coördinatie uiteen lopen. Zijn deze aspecten meegenomen in de onderhandelingen? Is dit aan bod gekomen bij de behandeling van het Commissievoorstel in het Europees Parlement? Is er eventueel nog ruimte voor om dergelijke problematiek aan te kaarten?

Wat betreft de onderhandelingen rond de Europese Arbeidsautoriteit vragen de leden van de D66-fractie wat de tussenstand is van de onderhandelingen. Waar liggen mogelijke zorgpunten in dit dossier? Zou het opnieuw afbakenen van de scope juist leiden tot meer of minder impact van de Autoriteit? De leden van de D66-fractie vragen hoe de Minister kijkt naar het amendement van het Europees Parlement waarin voorstellen worden gedaan om op EU-niveau definities te introduceren voor onder meer «mobiele werker», «seizoenarbeider», «grensarbeider», en «gedetacheerd werknemer». Welk effect zou dit zo vast definiëren van deze begrippen kunnen hebben in verdere wetgeving?

*Fiche: MFK – ESF+ verordening*

Wat betreft de ESF+ vragen de leden van de D66-fractie of het inderdaad de inzet van de Minister is om de budgetten sterker te koppelen aan de aanbevelingen aan de lidstaten in het kader van het Europees Semester. Hoe kijkt de Minister naar het voorstel om de fondsen meer te focussen op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt? Wat zijn de belangrijkste punten voor de Minister om tijdens de onderhandelingen binnen te halen?

*Overig*

Tot slot vragen de leden van de D66-fractie of tijdens de Informele Raad WSBVC, de Internationale Arbeidsconferentie of de G20 Labour and Employment ook gewisseld is over het bestrijden van schijnzelfstandigheid, bijvoorbeeld in het kader van de gedachtewisseling nieuw vormen van werk. Op welke manieren gaan andere landen om met het bestrijden van schijnzelfstandigheid?

## Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geagendeerde stukken voor dit, vanwege de afgelasting van de Raad, in een schriftelijk overleg omgezet algemeen overleg. Zij hebben hierover wel nog enkele vragen en opmerkingen.

*Verslag van Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018*

De leden van de SP-fractie constateren dat het bereikte Raadsakkoord over de Verordening coördinatie sociale zekerheid voor de Minister een teleurstelling is. Zowel voor wat betreft de wachttijd voor een WW-uitkering in het werkland als het werklandprincipe is het de Minister niet gelukt resultaat te behalen. Deze leden merken op dat de afzijdige houding van het Verenigd Koninkrijk in verband met de aanstaande Brexit, als één van de redenen gezien kan worden van dit teleurstellende resultaat. Zonder het Verenigd Koninkrijk is een blokkerende minderheid van West-Europese landen niet haalbaar. Deze leden horen graag van de Minister hoe hij dit in de toekomst ziet. Gaat de Brexit leiden tot een verschuiving van de machtsverhoudingen tussen «nettobetalers» en «netto-ontvangers»? Of tussen West- en Oost-Europese landen? En wat zijn hier mogelijk de gevolgen van voor lopende en nieuwe dossiers op het gebied van sociale zaken en werkgelegenheid? Zou dit niet juist een reden moeten zijn voor de Minister om nog veel terughoudender te zijn met de overdracht van bevoegdheden aan Brussel? Zo nee, hoe voorkomt de Minister dan dat Nederland zeggenschap over haar eigen sociale zekerheid verliest?

De leden van de SP-fractie hebben evenals enkele andere fracties, de Minister recent aangesproken op de fraude met WW-uitkeringen door arbeidsmigranten. Wat is de invloed van de in dit akkoord overeengekomen maatregelen op het risico op fraude en de handhaafbaarheid? Indien het risico toeneemt, welke maatregelen gaat de Minister dan treffen indien het eindakkoord met het Europees Parlement in lijn met het Raadsakkoord is?

De leden van de SP-fractie merken op dat terwijl de uitwerking van de Europese Arbeidsmarktautoriteit vordert, de spagaat tussen enerzijds geen nationale bevoegdheden overdragen en anderzijds geen «tandeloze tijger» optuigen, steeds duidelijker zichtbaar wordt. In zijn conceptverslag dringt de rapporteur van het Europees Parlement, Jeroen Lenaers, op het kunnen dwingen van lidstaten om mee te werken aan inspecties. Wat is hierop de reactie van de Minister? Hoe ziet de Minister dit in het licht van eerdere toezeggingen dat er geen verder overdracht van bevoegdheden mag plaatsvinden?

*Fiche: MFK – Verordening voor het Europees globaliseringsfonds*

De leden van de SP-fractie delen de kritische houding van de Minister met betrekking tot het EGF. Zowel de verhoging van het budget als het uitbreiden van de doelstelling, zijn volgens deze leden het verkeerde signaal. Terwijl inwoners minder geld *naar*, en bemoeienis *vanuit* Brussel willen, is deze verordening juist een tegengestelde beweging. Hoe gaat de Minister zich inzetten om deze verordening van tafel te krijgen? Hoe is het krachtenveld, mede ook gelet op de eerder genoemde toenemende afzijdigheid van het Verenigd Koninkrijk? Wat deze leden betreft moeten multinationals die gebruik willen maken van het EGF eerst alle eerder ontvangen EU-subsidies terugbetalen, voordat zij aanspraak kunnen maken op het fonds. Wat is de reactie van de Minister hierop?



*Fiche: MFK – ESF+ verordening*

De leden van de SP-fractie zien het ESF+ als een belangrijk onderdeel van de Sociale Pijler. Het mag als bekend worden verondersteld dat zij hier geen voorstander van zijn en van mening zijn dat dit een bevoegdheid is en blijft van individuele lidstaten. Hoe verschilt ESF+ hierin ten opzichte van het ESF en doet dit verdere afbreuk aan de bevoegdheidsverdeling?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie**

*Verslag van Raad WSBVC, onderdeel Werkgelegenheid en Sociaal Beleid van 21 juni 2018*

De leden van PvdA-fractie zijn van mening dat in de huidige voorstellen de rechtstreekse toegang van sociale partners tot de Europese Arbeidsautoriteit geborgd is. Is de Minister bereid om voor deze rechtstreekse toegang van sociale partners tot de Europese Arbeidsinspectie te pleiten? En is de Minister het met de leden van PvdA-fractie eens dat deze toegang een toegevoegde waarde kan hebben voor de daadkracht en doeltreffendheid van deze nieuwe organisatie? De leden van de PvdA-fractie zien het risico ontstaan dat lidstaten weigeren mee te werken of het onderzoek frustreren bij een gezamenlijke of door de Europese Arbeidsinspectie gecoördineerde acties, vanwege de vrijblijvendheid in het Commissievoorstel. Ziet deze Minister dit risico in? En zo ja, is de Minister bereid om te pleiten voor de mogelijkheid van verplichte gezamenlijke en gecoördineerde inspecties van de Europese Arbeidsautoriteit? De Inspectie SZW hanteert een «zwarte lijst» voor bedrijven die de fout in zijn gegaan met ernstige asbestovertredingen, waar een afschrikwekkende werking vanuit gaat. Is de Minister het met de leden van PvdA-fractie eens dat een dergelijke zwarte lijst een afschrikwekkende werking kan hebben? En is de Minister het verder met deze leden eens dat een zwarte lijst moet worden bijgehouden door de Europese Arbeidsinspectie?

*Fiche: MFK – ESF+ verordening*

De leden van de PvdA-fractie constateren dat de Minister het belangrijk vindt dat iedereen zelfredzaam deelneemt aan de samenleving en werk als de beste weg uit armoede en naar economische zelfredzaamheid beschouwt. In Nederland groeit echter de groep werkende armen. De leden van PvdA-fractie horen daarom graag of de Minister bereid is om voor de groeiende groep werkende armen specifiek aandacht te vragen in de ESF+ verordening? Zo nee, waarom niet? Ook leven er in Nederland 420.000 kinderen op of onder de armoedegrens. In Europa betreft het 11 procent van de jongeren. Deze kinderen kunnen niet door middel van werk de weg uit armoede vinden. Is de Minister het daarom met de leden van PvdA-fractie eens dat daarom de oprichting van het zogenaamde Child Guarantee Fund op Europees niveau wenselijk is? Zo ja, is de Minister bereid om de bestrijding van armoede onder kinderen extra onder de aandacht te brengen in de ESF+ verordening? Zo nee, waarom niet?

### **II Antwoord / Reactie van de Minister**