

ONDERWERP

Kwaliteitsborging deelrapport natuur MER Schiphol:
beoordeling eindrapport

PROJECTNUMMER

C05062.000010

DATUM

22-8-2016

ONZE REFERENTIE

079064203 A

VAN

AAN

Inleiding

Bij de beoordeling van het concept deelrapport natuur voor het MER NNHS Schiphol is een aantal opmerkingen gemaakt welke zijn vastgelegd in een memo van 13 april 2016 met kenmerk 078894801:A. Dit memo bevat de beoordeling van het eindrapport waarbij met name is gelet op de wijze waarop is omgegaan met de eerder geconstateerde aandachtspunten.

De aandachtspunten bij de beoordeling van het concept waren:

1. Afbakening studiegebied dient duidelijker beschreven en consistent toegepast te worden
2. Er dient duidelijkheid te komen over de vraag of het een beoordeling van een plan of project betreft
3. Aanbevelingen van de Commissie voor de m.e.r. in het advies over de NRD zijn niet allemaal overgenomen. Het gaat daarbij om:
 - a. Ingreep-effectrelaties beschrijven en op basis daarvan studiegebied afbakenen.
 - b. Bij de beschrijving van effecten op vogels ingaan op de verspreiding van vogels en de functies broeden, foerageren en slapen.
 - c. Bij de beschrijving van stikstofdepositie ingaan op de uitgangspunten bij de aanmelding als prioritair project, depositie en ontwikkelruimte per N2000-gebied in beeld te brengen, ingaan op de mogelijkheden voor emissiebeperkende maatregelen.
 - d. Ingaan op effecten van zwaveldepositie.
 - e. Effecten van maatregelen die de vogelaantrekkende werking beperken.
4. Aantal kleinere opmerkingen die als opmerkingen in het rapport zijn geplaatst.

Beoordeling eindrapport

Aan vrijwel alle aandachtspunten is voldoende aandacht besteed. Er ligt een volwaardig rapport dat van goede kwaliteit is. Enkele kleinere punten resteren nog, deze zijn van ondergeschikt belang.

1. Op pagina 47 (par 4.2) staat de volgende zin: In de Natura 2000-gebieden (...) een groot aantal Beschermde Natuurmonumenten. Voor zover deze gebieden **niet** samenvallen met Natura 2000, geldt voor deze gebieden geen externe werking. Het woordje "niet" (vet gemaakt in de voorgaande zin) moet verwijderd worden. Externe werking is alleen vervallen voor (voormalige) BN-gebieden die samenvallen met N2000. EN dan nog alleen wanneer de externe werking niet in het besluit tot aanwijzing van het BN expliciet is genoemd (maar dat is bijna nergens het geval). Dit heeft verder geen consequenties voor het rapport, want de BN-gebieden die buiten N2000 liggen zijn netjes getoetst op effecten door externe werking.
2. In het conceptrapport is bij tabel 4.18 (pag 48) de opmerking geplaatst dat niet duidelijk is wat de getallen "1" en "3" betekenen. Dat is in het eindrapport nog steeds niet duidelijk.
3. In het conceptrapport is bij figuur 6.3 opgemerkt dat het verwarrend is om een toename met een negatief getal en een afname met een positief getal aan te duiden. Deze figuur is nu vervangen (pag. 61), maar is zeer vaag en de legenda is onleesbaar.
4. Ten aanzien van de effecten van maatregelen om de vogelaantrekkende werking te beperken, wordt nu slechts geconstateerd dat daarin als gevolg van het NNHS geen verandering op zal treden. Punt is en blijft dat de Commissie gevraagd heeft die effecten in beeld te brengen. Dat deze vervolgens neutraal beoordeeld worden omdat er geen verandering optreedt, maakt niet dat de effecten niet beschreven hoeven te worden. In een MER moeten alle relevante milieueffecten (ook wanneer deze geen verandering ondergaan) beschreven

worden. Wat de effecten van de maatregelen zijn, is uit andere studies goed bekend. Daarvan had in het MER een korte samenvatting met verwijzing naar de betreffende onderzoeksrapporten opgenomen kunnen worden.

Conclusie

Het deelrapport Natuur bij het MER NNHS Schiphol is van goede kwaliteit en bevat geen wezenlijke leemtes of tekortkomingen. Mogelijk maakt de Commissie voor de m.e.r. enkele opmerkingen, de verwachting is niet dat deze zullen leiden tot een negatief toetsingsadvies.