

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media d.d. 11 december 2018 over de evaluatie van het programma Vensters PO¹ (Kamerstuk 31 293, nr. 425).

De voorzitter van de commissie,
Tellegen

De adjunct-griffier van de commissie,
Arends

¹ po: primair onderwijs.

Inhoud	blz.
I Vragen en opmerkingen uit de fracties	2
• Inbreng van de leden van de VVD-fractie	2
• Inbreng van de leden van de D66-fractie	2
• Inbreng van de leden van de GroenLinks-fractie	3
• Inbreng van de leden van de SP-fractie	3
II Reactie Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media	4

I Vragen en opmerkingen uit de fracties

Inbreng van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de evaluatie Vensters PO en de bijbehorende brief van de PO-Raad. Het is goed om te lezen dat de Vensters PO de sector de mogelijkheid bieden om het verhaal achter de cijfers toe te lichten op een overzichtelijke manier. De voorgenoemde leden hebben nog enkele vragen. De leden lezen in de brief van de PO-Raad dat het aantal scholen dat minimaal 80% van de vergelijkingsindicatoren heeft gepubliceerd is gestegen. Waarom is het relevant hoeveel scholen minimaal 80% hebben ingevuld? Zij vragen waar het percentage van 80% op gebaseerd is. Waarom is er voor gekozen om scholen ook met de Vensters PO mee te laten doen, als zij slechts een deel van de vergelijkingsindicatoren invullen? Is er een minimumaantal vergelijkingsfactoren die scholen in moeten vullen om mee te mogen doen aan de Vensters PO? Zo ja, om welk percentage gaat dit en waarom is hiervoor gekozen? Zo nee, waarom niet en welk effect heeft het op de betrouwbaarheid van de informatie als scholen niet volledig hoeven te zijn in het publiceren van de gegevens? Tot slot vragen zij in hoeverre de keuze om slechts een deel van de gegevens te publiceren strategische keuzes in de hand kan werken.

Inbreng van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de aanbieding van de evaluatie Vensters PO en willen de Minister nog enkele (kritische) vragen voorleggen. De leden constateren dat in 2014 is afgesproken in het bestuursakkoord dat per 2017 100% van de scholen Vensters zou hebben ingevuld. Tot op heden heeft slechts 35% van de scholen de pagina ingevuld. Volgens het evaluatie-onderzoek van de PO-Raad zorgde de hoge werkdruk voor tijdsgebrek om de pagina in te vullen. Zij vragen hoe de Minister samen met de PO-Raad ervoor gaat zorgen dat scholen de pagina gaan invullen. Hoe wijkt deze aanpak af van eerdere pogingen? Kan de administratieve last en het dubbele werk voor scholen worden verlaagd door bijvoorbeeld het exporteren van gegevens uit (leerling-)administratiesystemen en onderwijsinformatiesystemen beter mogelijk te maken in het systeem? De leden lezen dat in de strategische agenda van de PO-Raad van 2018–2021 een van de doelstellingen is om Vensters door te ontwikkelen en uit te breiden naar managementniveau, samenwerkingsverbanden en de sector. Is de verwachting dat deze pagina's beter ingevuld zullen worden en wat gebeurt er als dit niet zo blijkt te zijn? Tenslotte vragen de voornoemde leden of er op schoolniveau ook draagvlak is voor deze vorm van verantwoorden.

Inbreng van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van de Evaluatie Vensters PO en de begeleidende brief van de PO-Raad. Deze leden hebben nog enkele vragen.

Deze leden delen het belang van een goede en transparante verantwoording. Direct belanghebbenden, zoals het personeel, leerlingen en ouders hebben het recht om te weten of de school de beschikbare budgetten op een verantwoorde manier besteedt. Maar ook het politieke debat over onderwijsbudgetten kan niet goed worden gevoerd als de uitgaven onvoldoende transparant zijn. Tegelijkertijd zien de leden dat Vensters vaak niet wordt ingevuld. Is bekend wat de redenen zijn, zo vragen zij.

Uit de evaluatie blijkt dat scholen en besturen aangeven dat het veel tijd kost om Vensters PO in te vullen. Deze leden vragen hoeveel tijd het scholen doorgaans kost om Vensters in te vullen en hoeveel personeelsleden hiermee bezig zijn. Is onderzocht of het systeem lasten verlicht of juist verzwaart, zo vragen deze leden

Wordt Vensters ook (voldoende) benut in gesprekken met het interne toezicht en door de medezeggenschapsraad? Zo nee, ziet de Minister de mogelijkheid om de medezeggenschap beter in positie te brengen door een instrument als Vensters? Tevens vragen zij of er voldoende tijd en energie wordt besteed aan het correct informeren en begeleiden van de medezeggenschap en of de leden van de medezeggenschapsraad voldoende (financiële) scholing krijgen. De voornoemde leden zijn namelijk van mening dat goede verantwoording ook te maken heeft met goede medezeggenschap.

Deze leden vragen hoeveel scholen Vensters PO als verantwoordingsinstrument gebruiken. Is het ook mogelijk om inzichtelijk te maken in welke mate en op welke onderdelen er gewerkt wordt met Vensters? Vindt de Minister dat er op dit moment voldoende met Vensters wordt gewerkt, zo vragen deze leden.

De leden constateren dat er veranderingen zijn doorgevoerd om de gebruiksvriendelijkheid van Vensters te verbeteren. Welke zijn dit? In de evaluatie staan namelijk ook verbeterpunten en aanbevelingen om de gebruiksvriendelijkheid te vergroten. Op welke manier gaat de PO-Raad deze uitvoeren? Deelt de Minister de mening dat het relatief weinig tijd en moeite zou moeten kosten om het systeem in te vullen om Vensters tot een succes te maken? Tevens vragen deze leden of de PO-Raad met alle aanbevelingen aan de slag gaat of zijn er aanbevelingen die de PO-Raad niet gaat uitvoeren, zo vragen de voornoemde leden.

Inbreng van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de evaluatie van de Vensters PO. Zij hebben hier nog enkele vragen over.

Allereerst vragen de leden de Minister of hij het wenselijk vindt dat de resultaten op de eindtoets kunnen worden vergeleken tussen scholen op de website scholenopdekaart.nl. Dit terwijl, ook alvorens een vergelijking gestart kan worden op de website, enkele belangrijke aandachtspunten meegegeven worden waarom een vergelijking (mogelijk) niet zuiver is. Zij vragen waarom deze cijfers überhaupt nog worden weergegeven, terwijl deze niets zeggen over de daadwerkelijke kwaliteit van het onderwijs en bijvoorbeeld ook Cito² aangeeft dat hun toets hiervoor niet geschikt is. Daarnaast wordt op de website scholenopdekaart.nl geen aandacht besteed aan de hoogte van de vrijwillige ouderbijdrage en de manier waarop de ontvangen lumpsumbekostiging door het schoolbestuur wordt besteed. Deelt de Minister de mening dat deze twee onderdelen de

² Cito: het Centraal instituut voor toetsontwikkeling.

transparantie van scholen ten goede zouden komen richting ouders? Zo ja, is hij bereid de PO-Raad dit te laten toevoegen aan de website scholenopdekaart.nl? Zo nee, waarom niet, zo vragen de voornoemde leden.

II Reactie Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media