



Definitief

# Quick scan Review basisplan versie 0.8

Review Board  
30 november 2018



### A. Algemene positieve lijn

1. Wij hebben met waardering kennisgenomen van het basisplan. Het vormt naar ons idee een adequate reactie op eerdere adviezen, waarin wordt voorgesteld om met een kleinere ambitie op concrete (en voor binnen- en buitenstaanders snel merkbare) verbeteringen te sturen en daarbij uit te gaan van een groeimodel. Deze reset aanpak verdient lof en steun.
2. Ook daarbinnen zien wij een aantal positieve elementen:
  - Een slimme pragmatische aanpak, toegespitst op het domein civiel
  - Kleinschalig / per zaakstroom
  - Gebruiker gestuurd
  - Gebaseerd op beproefde kennis
3. Daarnaast constateren wij ook een aantal waardevolle methodische elementen:
  - Toegankelijkheid als thema
  - Applicatie loskoppelen van de primaire processystemen
  - Informatiegerichte i.p.v. procesgerichte aanpak
  - De methode van hergebruiken, kopen, maken
  - Het eigenaarschap voor de verandering bij de Gerechten leggen
  - Realisatie na een proef- en uitwerkingsfase (waar wij een aantal aanvullende elementen in meegenomen zouden willen zien)
  - Communicatie als apart spoor professioneel ingevuld



## B. Punten van aandacht

1. Alvorens onze specifieke zorgpunten te benoemen willen wij in enige mate buiten het bestek van de voorgelegde vraag hier wel vaststellen dat met deze reset maar een partiële invulling wordt gegeven aan de eerder door ons voorgestelde brede review aanpak (zie de 5 hoofdpunten uit ons advies van 5 april, samengevat in bijlage 1)  
Die aanpak om met de hele rechterlijke organisatie in goede samenhang en samenwerking eensluidendheid te bereiken over de veranderambitie en de realisatie daarvan blijft onverminderd van groot belang, getuige ook de recente uitingen van rechtsprofessionals in de media.
2. Daarnaast is een 2<sup>e</sup> langer lopend zorgpunt met dit basisplan ook nog niet voldoende "getackeld". Dit betreft (om het huiselijk te zeggen) de omslag van beloven naar doen. Wat geeft de zekerheid dat alles wat wordt aangekondigd nu wel tot stand wordt gebracht in een organisatie die op dat vlak niet zorgenvrij is. Wij bevelen aan om extra aandacht aan de organisatie van het "doe-vermogen" te geven.
3. De benadering is conceptueel goed, maar aan de voorkant nog niet voldoende goed uitgewerkt in kaders, procedures en resultaten.  
De gedachte dat dit allemaal werkende weg in jaarschijven kan willen wij ontraden. Het moet alle betrokkenen aan de voorkant helder zijn waar ze ja tegen zeggen en waar ze voor gaan (en hoe dit gerealiseerd wordt in termen van rollen en verantwoordelijkheden, maar ook van producten, termijnen en condities)  
Wij achten vanuit die achtergrond, te vroeg starten risicovol.  
Wij adviseren de aanvullende condities van Deloitte en vooral CIO-office over te nemen en daarmee het basisplan tot een meer gedetailleerd startplan om te werken waar alle betrokkenen zich in een werkconferentie aan committeren en daarmee een zorgvuldige voorbereidingsfase te organiseren.
4. Met speciale aandacht hebben wij gekeken naar de governance en architectuur voorstellen:
  - Governance  
Het doorvoeren van de verbeteringen van het governance advies van Deloitte impliceren een stap voorwaarts, maar los van de vraag of dit advies nu volledig geïmplementeerd is en/of moet/kan worden (zie ons eerdere review daarover) blijft de projectleider sterk gestuurd vanuit het IM-domein. Wij pleiten voor verdere versterking van het (project) eigenaarschap en de verantwoordelijkheid aan de businesskant; juist omdat het basisplan ook stelt dat op lokaal uitvoerend niveau (administratie) het succes moet gaan ontstaan.  
Ook mag in onze visie de governance nog wel iets scherper worden uitgewerkt. Vragen die daarbij van belang zijn:
    - \* Waar en hoe wordt de veranderkundige kennis aangebracht
    - \* Is de stuurgroep voor het geheel of komt er één per zaakstroom
    - \* Wie stuurt de implementatiegroepen bij de Gerechten aan.
  - Architectuur  
De borging van de nieuwe en op zich te waarderen doelarchitectuur staat nu uitsluitend in de risicoparagraaf (Architectuur board). Het verdient aandacht, zeker bij zo'n doorbrekende aanpak dat proactiever en eerder in de tijd te positioneren.



5. Wij zouden in de eerder door ons (en anderen, zoals Deloitte) al bepleitte start voorbereidingsperiode, ook aandacht willen geven aan de condities die nodig zijn om op lokaal niveau succesvol te kunnen verbinden met de bedrijfsproces systemen.
6. Wij zijn bezorgd over de spilfunctie die de administratie nu in dit traject krijgt. Er komt een divers scala aan bedrijfshandelingen juist bij deze medewerkers te liggen. Hun werk wordt daardoor complexer. Dit verdient meer expliciete aandacht en ondersteuning dan nu is voorzien.
7. De taakvolwassenheid van de IV-organisatie die moet transformeren naar een regie organisatie, wordt nergens expliciet beschouwd en van passende toerusting voorzien. Zeker gezien onze opmerkingen onder 2 en 4 heeft dit punt meer aandacht.
8. Overige punten:
  - De procesoptimalisatie lijkt nu niet meer in beeld te zijn
  - Het punt van gegevensgericht werken wordt niet meer benoemd.

**C. Onze overall conclusie**

Wij zien belangrijke kansen en voordelen in de met het basisplan gekozen aanpak, maar achten een meer uitgewerkt en gedegen voorbereidingsperiode waar een aantal van de door ons en door anderen genoemde zorgpunten "handen en voeten" krijgen conditioneel voor een verantwoorde start.

Daarnaast blijven wij aandacht vragen voor de eerder door ons bepleitte meer brede reset die naar ons oordeel cruciaal is en blijft.



**Bijlage 1: Punten Kei review rapport**

In ons rapport hebben we een vijftal verbeterpunten genoemd:

- besliskracht t.a.v. risicomangement
- ambitie en stakeholder management
- architectuur management
- governance
- taakvolwassenheid en cultuur

