

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Strategic Management Centre  
T.a.v. de heer prof. dr. J.A. van Manen  
Stationsweg 2  
1251 KC LAREN

PZO-TEAME

**Bezoekadres**

Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**

Datum 11 maart 2019  
Betreft Informatiebrief commissie faillissementen ziekenhuizen

**Kenmerk**

1496801-188085-PZO

**Uw brief**

**Bijlage(n) 1**

Geachte heer Van Manen,

Naar aanleiding van de faillissementen van de MC Slotervaart en MC IJsselmeerziekenhuizen heb ik een onderzoekscommissie ingesteld voor het aan de Tweede Kamer toegezegde onderzoek naar de gang van zaken rondom deze faillissementen en de lessen die daaruit te trekken zijn. Ik ben verheugd dat u bereid bent dit onderzoek te leiden en de functie van voorzitter van de onderzoekscommissie te bekleden. Hierbij ontvangt u het gepubliceerde benoemingsbesluit en het van toepassing zijnde instellingsbesluit voor de onderzoekscommissie faillissementen ziekenhuizen. In deze brief stuur ik u de onderzoeksopdracht, geleid ik de vragen door zoals die door de Tweede Kamer zijn gesteld en formaliseer ik enkele eerder gemaakte afspraken.

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

*Onderzoeksopdracht*

In het instellingsbesluit is de volgende onderzoeksopdracht opgenomen.

De onderzoekscommissie heeft tot taak onafhankelijk extern onderzoek te verrichten naar de gang van zaken rond de faillissementen van het MC Slotervaart en de MC IJsselmeerziekenhuizen en te onderzoeken welke signalen er waren en welke acties daarop zijn ondernomen en daarover aanbevelingen te doen.

Bij haar onderzoek adresseert de commissie in ieder geval de volgende hoofdvragen:

- a. Hoe is het proces rondom de faillissementen verlopen? Welke partij wist en deed op welk moment wat?
- b. In hoeverre hebben betrokken partijen goed gehandeld, conform wat van hen verwacht mocht worden gezien hun verantwoordelijkheden en op grond van beleid en wet- en regelgeving?
- c. Welke lessen kunnen getrokken worden? Is bijvoorbeeld aanpassing van beleid of wet- en regelgeving wenselijk?

Op verzoek van de Tweede Kamer betreft de commissie in haar onderzoek tevens de volgende vragen:

A. Over de faillissementen:

1. Hoe is het mogelijk dat de financiële positie van MC Slotervaart niet

inzichtelijk was en uiteindelijk veel slechter was dan gedacht, gezien het feit dat er al jaren sprake was van structurele financiële problemen?

2. Waarom is de afbouw van zorg zo snel na het faillissement ingezet en welke alternatieve scenario's zijn daarbij overwogen?
3. Wat is de invloed geweest van het (hoge) aandeel flexibele contracten op het verloop van de faillissementen?

PZO-TEAME

**Kenmerk**  
1496801-188085-PZO

B. Over de rol van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

1. Was het ministerie voldoende voorbereid op een eventueel faillissement van de ziekenhuizen?
2. Hoe kan het dat in geen enkel opzicht rekening was gehouden met een spoedig faillissement, nadat de surseance van betaling was aangekondigd?
3. In hoeverre is de rol van de minister van invloed geweest op de afloop van de zwakke financiële situatie van de ziekenhuizen? Had eerder ingrijpen van de minister faillissement kunnen voorkomen; had eerder ingrijpen van de minister kunnen zorgen voor een meer geleidelijke afbouw die voor patiënten en personeel beter was geweest? Wat had de minister, theoretisch, eerder kunnen doen?

Over de rol van de zorgverzekeraars:

1. Heeft Zilveren Kruis op tijd gemeld aan de NZa dat zij op afzienbare termijn niet aan hun zorgplicht zouden kunnen voldoen?
2. Waarom stopte de verzekeraar toch eerder met betaling waardoor MC Slotervaart en MC IJsselmeerziekenhuizen toch al op 23 oktober surseance van betaling moesten aanvragen?
3. Waarom heeft verzekeraar Zilveren Kruis pas op 22 oktober 2018 laten weten het plan over financiering van de ziekenhuizen te verwerpen?

C. Over lessen voor de toekomst:

1. Is het huidige continuïteitsbeleid, zoals in 2011 beschreven in de brief 'Waarborgen voor continuïteit van zorg' nog passend?
2. Hoe zou een gecontroleerd faillissement eruit zien? Wat zou de rol van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zijn als de zorg op een langere termijn wordt afgebouwd?
3. Kan een early warning systeem in het leven worden geroepen, waardoor bij onveilige, ondermaatse zorg en dreigende faillissementen van zorginstellingen vroegtijdig ingegrepen kan worden, zodat de maatschappelijke effecten voor patiënten en personeel worden beperkt?
4. Welke mogelijkheden zijn er om een bewindvoerder in een ziekenhuis aan te stellen als er sprake is van wanbestuur, zoals dit ook is mogelijk gemaakt in het onderwijs?
5. Welke mogelijkheden zijn er voor een crisisfonds waarmee zorgverzekeraars gezamenlijk zorg dragen voor financiering ten behoeve van een verantwoorde overgangsfase in het uiterste geval van faillissement van een ziekenhuis?

De commissie kan gedurende het onderzoek aanvullende vragen formuleren en deze onderzoeken en beantwoorden, indien zij dat dienstig acht aan haar opdracht.

*Vragen vanuit de Tweede Kamer*

De inbreng van de Tweede Kamer is grotendeels verwerkt in bovengenoemde onderzoeksopdracht. Conform de motie Ploumen-Arno Rutte (Kamerstukken II 2018/19, 31 016, nr. 157) worden alle oorspronkelijke vragen van de Tweede Kamer aan de onderzoekscommissie gestuurd waarvan mondeling of schriftelijk

aan de Kamer is medegedeeld dat deze bij het onderzoek zullen worden betrokken. Deze vragen zijn opgenomen in de bijlage.

PZO-TEAME

#### *Vaste vergoedingen per maand*

Op basis van de gepubliceerde besluiten krijgen de leden van de commissie een vaste vergoeding per maand. De toepasselijke salarisschaal is schaal 18, trede 10, van bijlage B van het Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren (BBRA) 1984. De arbeidsduur van de leden wordt vastgesteld op 1,5 dagen per week, zijnde 0,3 fte.

**Kenmerk**  
1496801-188085-PZO

Omdat u persoonlijk benoemd bent worden de vergoedingen betaald op uw persoonlijke bankrekening, in het kader van het juist naleven van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies.

#### *Meldingsplicht*

Indien bij u de som van alle vergoedingen en beloningen uit het vervullen van functies bij publieke en semipublieke sector hoger is dan het ministersalaris in een kalenderjaar, dan moet de overschrijding in mindering worden gebracht op de vaste vergoeding per maand of vergadervergoeding. Op grond van artikel 6, tweede lid, van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies, dient u een dergelijke overschrijding terstond te melden bij de minister.

#### *Integriteit*

Voor het goed functioneren van een adviescollege of adviescommissie is de integriteit essentieel. Aan uw secretaris is reeds een integriteits- en geheimhoudingsverklaring toegezonden. Ik wil u vragen deze te ondertekenen en aan het ministerie te retourneren.

#### *Declaratie reiskosten binnenland*

Betaald wordt op basis van de normen in het Reisbesluit Binnenland, op grond van een reisdeclaratieformulier. Indien u met het openbaar vervoer (trein, bus en tram) reist, dan worden de reiskosten vergoed op basis van werkelijke kosten. Indien u met eigen vervoer reist, dan worden de reiskosten vergoed op basis van het 37 cent per km tarief (dit tarief is inclusief eventuele parkeerkosten). Het apart vergoeden van parkeerkosten is mogelijk bij toepassing van het 9 cent per km tarief. U dient hiertoe een declaratieformulier en bewijsstukken aan te leveren. De verdere procedure zal aan de secretaris van uw commissie kenbaar worden gemaakt.

#### *Eenmalige gegevens*

Om tot uitbetaling van de reiskosten en de van toepassing zijnde vaste vergoedingen per maand over te kunnen gaan wil ik graag eenmalig de volgende gegevens van u ontvangen:

- naam en voorletters;
- adres;
- postcode en woonplaats;
- kopie paspoort (juiste BSN nummer);
- kopie persoonlijke bankpas (juiste IBAN nummer).

De eenmalige gegevens kunt u e-mailen (kopieën paspoort en bankpas graag als pdf) naar [k.d.veer@minvws.nl](mailto:k.d.veer@minvws.nl).

#### *Vrijwaring en kosten rechtsbijstand*

De Staat der Nederlanden (hierna: de Staat) zal de leden van de commissie

vrijwaren en schadeloosstellen voor aanspraken van derden op vergoeding van schade als gevolg van enig handelen of nalaten in het kader van uw (onderzoeks)werkzaamheden. Dit zal niet gelden indien en voor zover de Staat aannemelijk maakt dat sprake is van opzet, grove schuld, ernstige nalatigheid of ernstige onzorgvuldigheid van de zijde van de voorzitter of een van de commissieleden.

PZO-TEAME

**Kenmerk**  
1496801-188085-PZO

In geval van een aanspraak van een derde op schadevergoeding, of in geval u tuchtrechtelijk wordt aangesproken in het kader van de advieswerkzaamheden, komen de kosten van rechtsbijstand door een advocaat voor rekening van de Staat. De Staat zal deze advocaat aanwijzen. In geval de aanspraak leidt tot een gerechtelijke procedure van deze derde dan zullen daarnaast ook de bijkomende proceskosten voor rekening van de Staat komen.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en wens u succes met de uitvoering van uw onderzoek. Ik zie uit naar uw eindrapport.

Hoogachtend,

de minister voor Medische Zorg  
en Sport,

Bruno Bruins

**Bijlage 1. Vragen van de Tweede Kamer waarvan de minister heeft aangegeven deze te zullen doorgeleiden naar de onafhankelijke onderzoekscommissie conform de motie Ploumen-Arno Rutte (Kamerstuk 31 016, nr. 157)**

MOTIE VAN DE LEDEN PLOUMEN EN ARNO RUTTE

Voorgesteld 22 november 2018

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat ongecontroleerde faillissementen zoals bij het Sloter-vaartziekenhuis en de IJsselmeerziekenhuizen voorkomen moeten worden;

van mening dat een gedegen onderzoek naar de gang van zaken kan voorkomen dat dit nog eens zo gebeurt;

verzoekt de regering, bij de onderzoeksopdracht alle oorspronkelijke vragen te voegen waarvan de Minister in mondelinge en schriftelijke beantwoording heeft aangegeven dat deze bij het onderzoek zullen worden betrokken;

verzoekt de regering, de onderzoeksopdracht en deze vragen vooraf naar de Kamer te sturen zodat deze zich hierover kan uitspreken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ploumen Arno Rutte

kst-31016-157 ISSN 0921 - 7371 's-Gravenhage 2018

Tweede Kamer, vergaderjaar 2018-2019, 31 016, nr. 157

MOTIE VAN HET LID KUZU C.S.

Voorgesteld 31 oktober 2018

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat signalen ten aanzien van kwaliteit en veiligheid vaak zullen samengaan met signalen van financiële problemen;

overwegende dat het noodzakelijk is om gevaren voor de continuïteit van zorg vroegtijdig te signaleren;

van mening dat het noodzakelijk is om een early warning system op te zetten, waarin bestuurders en interne toezichthouders van een zorgaan-bieder wettelijk verplicht moeten worden om dreigende financiële problemen en dreigende kwaliteits- en veiligheidsproblemen te melden bij de IGJ en de NZa;

verzoekt de regering om, een early warning system in het leven te roepen, waardoor bij onveilige, ondermaatse zorg en dreigende faillissementen van zorginstellingen vroegtijdig ingegrepen kan worden, zodat de maatschappelijke effecten voor patiënten en personeel worden beperkt, en gaat over tot de orde van de dag.

Kuzu

Ploumen

Sazias

Ellemeet

Agema

Van der Staaij

Marijnissen

MOTIE VAN HET LID ARNO RUTTE C.S.

Voorgesteld 31 oktober 2018

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat door het faillissement van MC Slotervaart en MC IJsselmeerziekenhuizen mensen zich zorgen maken of de zorg die zij nodig hebben er straks nog wel is, en of zij nog op tijd bij een ziekenhuis kunnen zijn;

constaterende dat patiënten en hun naasten, zorgprofessionals, de zorgverzekeraar en andere betrokkenen zich overvallen voelen door het faillissement van de ziekenhuizen en daarmee de snelle, rommelige overdracht van patiënten naar andere, omliggende ziekenhuizen;

constaterende dat zowel in MC Slotervaart als MC IJsselmeerziekenhuizen al langer sprake was van financiële problemen en slecht bestuur; van mening dat mensen moeten kunnen blijven rekenen op passende zorg wanneer zij of hun naasten die nodig hebben, ook als faillissement aan de orde is of dreigt;

verzoekt de regering een diepgaand onderzoek te doen naar hoe de beide faillissementen zijn ontstaan, of betrokken partijen hun verantwoorde-lijkheid tijdig en voldoende hebben genomen, of daadwerkelijk sprake is van financieel schimmige constructies, en met oplossingen te komen met als doel in de toekomst onverwachte faillissementen te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Arno Rutte  
Segers  
Van den Berg  
Ellemeet  
Raemakers

MOTIE VAN HET LID ELLEMEET C.S.

Voorgesteld 31 oktober 2018

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat faillissement van een ziekenhuis slechts een uiterste oplossing is;

van mening dat moet kunnen worden ingegrepen in het ziekenhuisbestuur als er sprake is van wanbestuur;

verzoekt de regering, de mogelijkheid te onderzoeken van het aanstellen van een bewindvoerder in een ziekenhuis als er sprake is van wanbestuur, zoals dit ook is mogelijk gemaakt in het onderwijs,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ellemeet  
Ploumen  
Kuzu  
Agema  
Sazias



MOTIE VAN HET LID ELLEMEET C.S.

Voorgesteld 31 oktober 2018

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de onrust die ontstond bij de snelle sluiting van het Slotervaart MC en het Zuiderzee MC, in de toekomst moet worden voorkomen;

overwegende dat goede zorg samenhangt met de behandelrelatie tussen arts en patiënt en een zorgvuldige overdracht meer tijd vraagt dan enkele dagen;

verzoekt de regering, de mogelijkheid van een crisisfonds te onderzoeken waarmee zorgverzekeraars gezamenlijk zorg dragen voor financiering ten behoeve van een verantwoorde overgangsfase in het uiterste geval van faillissement van een ziekenhuis,

en gaat over tot de orde van de dag.

Ellemeet

Kuzu

Ploumen

Sazias

Aanvullende vragen over de gestuurde brieven en antwoorden inzake het faillissement van ziekenhuizen, 8 november 2018

“Waarom stopte de verzekeraar toch eerder met betaling waardoor het MC Slotervaartziekenhuis en het MC IJsselmeerziekenhuizen toch al op 23 augustus surseance van betaling moesten aanvragen?”

“Kunt u uiteenzetten wat volgens u precies uw ministeriële systeemverantwoordelijkheid is in de casus van deze faillissementen? Kunt u uiteenzetten wat volgens u precies uw ministeriële systeemverantwoordelijkheid is in het huidige systeem van ziekenhuiszorg?”

“Welke acties had u wel willen ondernemen vanuit uw systeemverantwoordelijkheid, die naar uw mening echter onmogelijk waren? Welke middelen heeft u nodig om in het vervolg wel in te kunnen grijpen?”

“Kan in het onderzoek naar de faillissementen de vraag meegenomen worden wat de verhouding tussen flexibele contracten en vaste contracten bij de ziekenhuizen was zowel als percentage van het aantal medewerkers en van de totale personeelskosten?”

“Bent u van mening dat de huidige chaos bij de faillissementen voorkomen had kunnen worden als u maatregelen had getroffen naar aanleiding van de interne nota van 30 augustus?”

“Hoe zou een gecontroleerd faillissement eruit zien? Wat zou de rol van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zijn als de zorg op een langere termijn wordt afgebouwd?”

“Hoe kan het dat in geen enkel opzicht rekening was gehouden met een spoedig faillissement, nadat de surseance van betaling was aangekondigd?”

“Was uw ministerie naar uw oordeel voldoende voorbereid op een eventueel faillissement van de ziekenhuizen? Zo nee, hoe kan dat? Zo ja, waar blijkt dat uit?”

“Hoe is het mogelijk dat de financiële positie van het Slotervaart ziekenhuis niet inzichtelijk was en uiteindelijk veel slechter was dan gedacht, gezien het feit dat er al jaren sprake was van structurele financiële problemen?”

“Hoe is het volgens u mogelijk dat u niet bekend bent met de oorzaak van de financiële problemen, dat de ziekenhuizen in een persbericht nog zeggen dat met name de hoge inhuurkosten van extern personeel hebben geleid tot financiële problemen, terwijl de IJsselmeerziekenhuizen een schuld van drie miljoen euro hadden door het inkopen van dure geneesmiddelen bij Zytoservice?”

“Vindt u marktwerking in de zorg belangrijker dan de waarborg van continuïteit van zorg voor patiënten? Zo nee, waarom is niet eerder ingegrepen? Op welke wijze had eerder ingegrepen kunnen worden, welke instrumenten heeft de overheid daar precies toe?”

Vragen uit de inbreng voor VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG (vastgesteld 19 november 2018)

“Heeft het Zilveren Kruis naar de mening van de minister op tijd vermeld aan de NZa dat zij op afzienbare termijn niet aan hun zorgplicht zouden kunnen voldoen?”

“7. Is bij de minister bekend waarom verzekeraar Zilveren Kruis pas op 22 oktober 2018 heeft laten weten het plan over financiering van de ziekenhuizen te verwerpen?”

“8. Is er op enig moment sprake geweest van de mogelijkheid van een gecontroleerd faillissement met financiële bijdrage van de overheid en Zilveren Kruis? Zo ja, op welke momenten en waarom is daar niet voor gekozen? Zo nee, waarom niet?”

“13. Is de minister bereid bij het onderzoek de vraag te betrekken in hoeverre zijn eigen rol van invloed is geweest op de afloop van de zwakke financiële situatie van de ziekenhuizen? Had eerder ingrijpen van de minister faillissement kunnen voorkomen; had eerder ingrijpen van de minister kunnen zorgen voor een meer geleidelijke afbouw die voor patiënten en personeel beter was geweest? Wat had de minister, theoretisch, eerder kunnen doen?”

“3. Mogen de leden van de 50PLUS-fractie in het onafhankelijk onderzoek rekenen op een heldere paragraaf over de rol van het aantal ingehuurd personeel?”

Mondelinge vragen uit het verslag van het algemeen overleg gehouden op 21 november 2018 over medisch specialistische zorg

“Waarom heeft Achmea niet gewoon geholpen door de betalingen te vervroegen? Hoe kan het dat Ziekenhuis Amstelland wel wordt gered door Achmea maar het Slotervaart niet?”

“Hoe beslist de verzekeraar daarover? Dan mijn tweede vraag die niet beantwoord is: hoe kan het dat het Ziekenhuis Amstelland wel wordt gered door Achmea maar het Slotervaart niet?”

“Waarom heeft de Minister de Zorgautoriteit, de inspectie, het waarborgfonds en Zilveren Kruis niet om de tafel geroepen? Waarom heeft hij niet proactief de rol op zich genomen om tussen deze instanties zo veel mogelijk informatie te delen, zodat er een zo compleet mogelijk beeld kon ontstaan over deze ziekenhuizen? Daar ben je toch Minister voor, om crises zo veel mogelijk te voorkomen en de verbindende schakel te zijn tussen al deze instanties?”

“Dus nogmaals mijn vraag aan de Minister wat hij verstaat onder zijn systeemverantwoordelijkheid. Wat doet hij als er opnieuw zorgelijke signalen zijn voordat het nog te houden onderzoek is afgerond? Hoe handelt hij dan? Voorzitter. Hoe is het mogelijk dat los van de zorgelijke signalen die er waren er zo vaak op de mooie praatjes van de bestuurders werd vertrouwd? Hadden de inspectie en het waarborgfonds geen bevoegdheden om daar doorheen te prikken of hebben ze er ten onrechte geen gebruik van gemaakt?”

“Hoe is het mogelijk dat er tussen 13 juli en 18 oktober nul komma nul direct contact is geweest tussen VWS en Zilveren Kruis over deze ziekenhuizen?”

“Maar mijn vraag aan de Minister is: hoe heeft hij voor ogen dat hij als Minister eerder in beeld komt als het gaat om een dreigend faillissement van een ziekenhuis?”

“De vraag hoe de Minister bij faillissementen eerder aan het stuur wil komen, blijft dus eigenlijk open. Maar de tweede vraag is ook: wat kan de Minister in dat geval doen?”

“Mijn vraag was: als de Minister door zo’n vlaggetjessysteem of early-warningsysteem eerder zicht op de situatie heeft, wat gaat de Minister dan in die situatie doen, wat hij nu dus niet kon omdat hij zegt dat hij overdonderd was?”

“Als je een early-warningsysteem hebt, komt de Minister dan in een positie te verkeren dat hij, als een verzekeraar een ziekenhuis omduwt, wel bij machte is om dat te voorkomen? Kan hij daar dan een stokje voor steken? Als de Minister via dat early-warningsysteem op de hoogte is van een faillissement dat ophanden is, wat wordt dan zijn mogelijkheid om in te grijpen?”

“Uit de beantwoording van onze vragen blijkt dat op diverse momenten de inspectie en de Zorgautoriteit contact opgenomen hebben met het bestuur van de beide ziekenhuizen. En dat zij van dat bestuur, dan wel van de raad van toezicht, hoorden dat er geen sprake was van een kritieke situatie. Maar hebben die besturen dat destijds niet ook moeten bewijzen? Moeten de toezichthouders het bestuur en de raad van toezicht op zo’n moment geloven op hun woord? Daar lijkt het nu namelijk wel op. Mag de toezichthouder in een dergelijke situatie niet ook zelf de financiën van een ziekenhuis inzien en de boeken controleren? De vraag is: hebben diverse instanties hun bevoegdheden onvoldoende gebruikt, of hebben ze onvoldoende bevoegdheden?”

Vragen uit de inbreng voor VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG (documentnummer 2018D59509, gepubliceerd op 13 december 2018)

“Naar aanleiding van de faillissementen zal een viertal onderzoeken worden uitgevoerd. Eén van de onderzoeken zal zich richten op hoe betrokken partijen hebben gehandeld en of zij tijdig en voldoende hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Daarbij wordt gekeken naar drie fasen rond de faillissementen, te weten de periode in aanloop tot surseance van betaling, de periode van surseance van betaling tot uitspreken van het faillissement en de periode na uitspreken van het faillissement. De leden van de VVD-fractie vragen de Minister of hij inzichtelijk kan maken wanneer voor hem de eerste fase is gestart. Klopt het dat het gaat om de enkele weken voorafgaand aan de aanloop tot surseance van betaling? Welke mogelijkheden ziet de Minister om deze periode te verlengen tot bijvoorbeeld de eerste signalen over de financiële en bestuurlijke problemen bij de MC IJsselmeerziekenhuizen begin juli? Voorts constateren genoemde leden dat in dit onderzoek met name wordt gekeken naar de betrokken stakeholders. Deze leden vragen de Minister of in het onderzoek ook kan worden meegenomen in hoeverre de bestuurders en leden van de raad van toezicht van MC IJsselmeerziekenhuizen de betrokken stakeholders tijdig hebben geïnformeerd, zodat zij daadwerkelijk in de positie zijn gesteld om hun verantwoordelijkheid te nemen.”

“De leden van de PVV-fractie begrijpen dat de Minister een crisisteam heeft opgericht. Hoe is dit gecommuniceerd naar de betrokkenen? Kan de Minister toelichten wat dit team concreet heeft gedaan? Was het niet verstandiger geweest om als overbrugging een crisis- of noodfonds beschikbaar te stellen?”

“De leden van de PVV-fractie snappen dat de Minister nu inzet op een early warning systeem en dat er lessen geleerd moeten worden uit de gang van zaken van dit faillissement. Maar de vorige Minister zei precies hetzelfde bij het eerdere faillissement van het Ruwaard van Putten ziekenhuis. In het eindrapport van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) over het faillissement van het Ruwaard van Putten ziekenhuis wordt het belang benadrukt dat zorgverzekeraars maatregelen moeten treffen en een early warning systeem moeten hebben, compleet met draaiboek voor het geval een zorgaanbieder failliet gaat. Wat is er met die aanbevelingen van de NZa uit 2015 gebeurd? Waarom heeft de NZa er niet zelf op toegezien dat zorgverzekeraars deze draaiboeken ook daadwerkelijk gereed hadden?”

“De leden van de CDA-fractie vragen of de onafhankelijk commissie die onderzoek gaat doen naar de gang van zaken rondom beide faillissementen in het onderzoek de volgende vragen mee kan nemen:

- Wat was in de afgelopen vijf jaren de verhouding tussen flexibele contracten (onder gesplitst in zzp, uitzendkracht contract voor bepaalde tijd, payroll etc.) en vaste contracten bij de ziekenhuizen zowel als percentage van het aantal medewerkers als van de totale personeelskosten? Kan deze uitsplitsing ook gemaakt worden van het personeel in de acute afdelingen van beide ziekenhuizen?
- Kan een historische tijdlijn gemaakt worden over de afgelopen vijf jaren van alle belangrijke besluiten inclusief wisselingen en benoemingen van het bestuur, de Raad van Toezicht en de Raad van Commissarissen?
- Kan een overzicht gemaakt worden van alle rollen inclusief wettelijke (on)mogelijkheden van bestuur, directie, raad van toezicht en raad van commissarissen? En kan aangegeven worden of het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de NZa en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) voldoende wettelijke mogelijkheden hadden?

Zorgverzekeraars hebben een belangrijke rol gespeeld in het faillissement. Zoals in het faillissementsverslag van MC IJsselmeerziekenhuizen B.V en haar gefailleerde dochtervennootschappen is te lezen, hebben de zorgverzekeraars plannen voor een reorganisatie of een gedeeltelijke afbouw niet gesteund. De leden van de SP-fractie vinden het nog steeds schokkend dat een zorgverzekeraar kan besluiten of een ziekenhuis failliet gaat of niet. Kunnen deze leden ervan uitgaan dat er zeer kritisch gekeken zal worden naar de rol van de zorgverzekeraars in deze situatie?”

“De onderzoeks-commissie wordt gevraagd zich te richten op drie fasen in het proces rond de faillissementen, een van die fasen is de periode in de aanloop tot surseance van betaling. De leden van de SP-fractie vragen of deze periode iets nader geconcretiseerd kan worden, wat wordt precies

verstaan onder de periode in de aanloop? Hoever terug in de tijd zal het onderzoek gaan? Voor verschillende partijen wordt gekeken of ze tijdig en voldoende hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Aangegeven wordt dat waar nodig gekeken wordt naar het functioneren van de governance binnen de ziekenhuizen. De leden van de SP-fractie zijn van mening dat de verantwoordelijkheden van het bestuur, de raad van bestuur en de raad van toezicht belangrijk zijn in het onderzoek naar de faillissementen en vragen daarom een garantie dat de verantwoordelijkheden van deze partijen meegenomen worden in het onderzoek, los van/naast de opzet van het onderzoek door de curatoren.”

“Tenslotte vragen deze leden of de rollen, meningen en opvattingen over het traject rondom de faillissementen van patiëntenorganisaties en regionale bestuurders in een van de onderzoeken worden betrokken.”

“Is de Minister bereid aan de vraag «Welke partij wist en deed op welk moment wat?» toe te voegen: Welke signalen waren er en welke acties zijn daarop ondernomen?”

“Vanaf welke datum loopt de fase die de Minister benoemt als «De periode in de aanloop tot surseance van betaling?»”

“Waarom voegt de Minister aan de partijen van wie hij het handelen wil laten onderzoeken niet ook de bestuurders van de ziekenhuizen (raad van bestuur en raad van toezicht) toe?”

“5. Is de Minister bereid aan de vraag «Welke partij wist en deed op welk moment wat?» toe te voegen: Welke signalen waren er en welke acties zijn daarop ondernomen? Zo nee, waarom niet? Immers, als er geen reactie kwam op duidelijke signalen, wist en deed een partij kennelijk niets maar is dit wel verwijtbaar.

6. Is de Minister bereid aan de kernvragen toe te voegen: «Had dit alles voorkomen kunnen worden bij op enig moment anders handelen van een van de betrokken partijen?» Zo nee, is de Minister het eens dat als er signalen waren en er geen actie ondernomen werd, dit verwijtbaar is?

7. Vanaf welke datum loopt de fase die de Minister benoemt als «De periode in de aanloop tot surseance van betaling?»

8. Waarom voegt de Minister aan de partijen van wie hij het handelen wil laten onderzoeken niet ook de bestuurders van de ziekenhuizen (raad van bestuur en raad van toezicht) toe? Neemt de Minister in de onderzoeksopdracht wel de volledige lijst te onderzoeken partijen op?

9. Waarom «vertaalt» de Minister vraag 18 van de PvdA-fractie, «Hoe is het volgens u mogelijk dat u niet bekend bent met de oorzaak van de financiële problemen, dat de ziekenhuizen in een persbericht nog zeggen dat met name de hoge inhuurkosten van extern personeel hebben geleid tot financiële problemen, terwijl de IJsselmeerziekenhuizen een schuld van drie miljoen euro hadden door het inkopen van dure geneesmiddelen bij Zytoservice?» naar «Wat is de invloed geweest van het (hoge) aandeel flexibele contracten op het verloop van de faillissementen?» en waarom legt de Minister deze vraag alleen voor aan de curatoren in plaats van ook aan de commissie? Kan de Minister uitleggen waarom hij niet bekend was met de financiële problemen van de ziekenhuizen en is de Minister bereid de vraag hoe het kan dat hij niet bekend is met de financiële problemen van ziekenhuizen (die tot faillissementen hebben geleid), ook voor te leggen aan de commissie? Zo nee, waarom niet?”