

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het **Jaarbericht Agentschap Telecom 2018** (Kamerstuk **24 095**, nr. **464**).

De voorzitter van de commissie,
Diks

De griffier van de commissie,
Kruithof

- Nr. Vraag
- 1 Bent u voornemens actie te ondernemen naar aanleiding van de aanbevelingen uit het Handvest 5G, waarvan het Agentschap Telecom (AT) ook heeft aangegeven deze aanpak te onderschrijven? Zo nee, waarom niet?
 - 2 Deelt u de mening van het AT dat harmonisatie van lokaal 5G beleid (aangezien er sprake is van een grote verscheidenheid aan lokale regels, zowel op het antenedossier als voor de regie op de ondergrond waar de glasvezelkabels hun plek moeten krijgen) van nationaal belang is? Zo nee, waarom niet?
 - 3 Bent u van mening dat harmonisering van lokaal beleid tevens inhoudt dat de legeskosten, herbestravings- en degeneratiekosten maximaal kostendekkend moeten zijn en dat daaraan geen andere kosten moeten worden toegerekend dan de direct voor de aanleg relevante kosten, zoals ook verwoord in de motie-Weverling/Sjoerdsma (Kamerstuk 24 095, nr. 452)?
 - 4 Bent u van mening dat maximaal kostendekkende tarieven een bijdrage leveren aan de realisering van de doelstellingen als verwoord in artikel 3 lid 2 van de Europese Elektronische Communicatie Code, in het bijzonder sub c van genoemd artikel, alsmede de realisering van de doelstellingen van het Actieplan Digitale Connectiviteit op het gebied van investeringen? Zo nee, waarom niet?
 - 5 Wat gaat u doen om maximaal kostendekkende tarieven te bewerkstelligen?
 - 6 Wat is de planning ten aanzien van het toewerken naar meer transparantie en harmonisering van lokaal beleid door de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) in samenwerking met de Ministeries van Economische Zaken en Klimaat en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, zoals te lezen is in de Staat van de Ether? Wanneer hoort de Kamer meer over de uitkomsten van dit onderzoek?
 - 7 Hoe zorgt u, samen met het AT, ervoor dat het plaatsen van deze antennes op draagvlak onder de bevolking kan rekenen?
 - 8 Bent u bereid de resultaten van de pilots in het kader van de Handreiking Mobiele Bereikbaarheid met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet?
 - 9 Bent u bereid de definitieve versie van de Handreiking Mobiele Bereikbaarheid (die zal worden aangepast naar aanleiding van de genoemde pilots) met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet?
 - 10 Kunt u voorbeelden noemen van experimenten met 5G in het kader van het «Field Laboratorium 5G»?
 - 11 Kunt u aangeven wanneer u voornemens bent de Nota Mobiele Communicatie naar de Kamer te sturen, aangezien de laatste brief hierover (d.d. 29 april 2019) spreekt over «enkele weken»?
 - 12 Kunt u aangeven op welke manier opgedane ervaringen tijdens de pilots kunnen worden gebruikt bij het realiseren van het toekomstige 5G-netwerk in Nederland?
 - 13 Kunt u aangeven hoe naast voorlichting over CE-markering, ongewenste storende radiosignalen die het Internet of Things volgens het AT kan veroorzaken voorkomen kunnen worden?
 - 14 Kunt u aangeven welke stappen tot op heden zijn gezet om tot een goede relatie tussen AT en de omroepsector te komen? Zo nee, waarom niet?
 - 15 Kunt u aangeven tot welke resultaten het overleg tussen AT en de omroepsector reeds heeft geleid? Zo nee, waarom niet?
 - 16 Bent u voornemens verdere stappen te zetten om de dialoog tussen AT en de omroepsector in goede banen te leiden? Zo nee, waarom niet?

- 17 Kunt u bevestigen dat in het kader van de dialoog tussen AT en de omroepsector het doel (het door AT handelen vanuit een meer marktgerichte en minder vanuit een juridische rol, zoals ook aangegeven in de motie-Weverling/Sjoerdsma, Kamerstuk 24 095, nr. 451) voorop staat, waarbij ook aandacht gegeven wordt aan het moderniseren van het beleidsmatig en juridisch kader dat tot op heden gevormd en ontstaan is en dat voor de sector knellend uitwerkt? Zo nee, waarom niet?
- 18 Kunt u toelichten waarom er tot nu toe nog geen inhoudelijk resultaat is bereikt in de dialoog tussen AT en de omroepsector? Zo nee, waarom niet?
- 19 Kunt u aangeven hoe u toeziet op de dialoog tussen AT en de omroepsector?
- 20 Bent u bereid zo nodig de bij de dialoog betrokken partijen aan tafel te roepen, tot snelheid te manen, een deadline voor resultaat te stellen en via een «snelkookpanmethode» een vlot resultaat te bevorderen? Zo nee, waarom niet?
- 21 Kunt u bevestigen dat de resultaten van de dialoog in ieder geval voor het zomerreces 2019 bekend zijn en (inclusief de overeengekomen oplossingen) aan de Kamer zullen worden toegestuurd? Zo nee, waarom niet?
- 22 Kunt u aangeven of u het wenselijk vindt om, als onderdeel van de herziene aanpak, een scherpere rolverdeling in te richten tussen de beleidskern van het ministerie en het AT, als het gaat om beleidsvragen en beleidsaanpassing? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
- 23 Is het onderdeel van uw inzet om toe te zien op het voorkomen van onnodig restrictief beleid door overdadige inzet van juristen of juridische barrières, onnodig formalistisch handelen of overleg, of door het sturen van marktpartijen van het kastje (AT) naar de muur (departement)? Zo nee, waarom niet?
- 24 Welke stappen zijn tot op heden gezet om tot een goede relatie met de omroepsector te komen en met welke resultaten? Welke verdere stappen gaan nog worden gezet?
- 25 Aangezien het doel van de dialoog met relevante marktpartijen overeenkomstig de motie-Weverling/Sjoerdsma (Kamerstuk 24 095, nr. 451) is om tot een goede relatie tussen de radiosector en het AT te komen, wanneer is de dialoog in dat opzicht geslaagd?
- 26 Hoe ziet het traject om tot verbetering van de relatie tussen de radiosector en het AT te komen eruit? Bestaat hiervoor een tijdspad?
- 27 Wat is de reden dat tot dusver nog geen inhoudelijke verbetervoorstellen waartoe de motie-Weverling/Sjoerdsma (Kamerstuk 24 095, nr. 451) oproept zijn gepresenteerd ten aanzien van de relatie tussen de radiosector en het AT?
- 28 Zijn er met betrekking tot de graafschades factoren die een snelle implementatie van richtlijn CROW 500 «Schade voorkomen aan kabels en leidingen» in de weg staan? Zo ja, welke?