

Vergaderjaar 2018–2019

33 529

Gaswinning

Nr. 615

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN
KLIMAAT**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 28 mei 2019

In het algemeen overleg Mijnbouw/Groningen van 21 maart 2019 (Kamerstuk 33 529, nr. 607) stelde het lid Beckerman (SP) enkele vragen over de invloed van een versterkingsadvies op de mogelijkheid van ondernemers om zich te verzekeren voor aansprakelijkheid voor letselschade als gevolg van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld. Dit in het licht van de verplichting van ondernemers om zorg te dragen voor een veilige situatie in hun bedrijfspand.

Navraag bij de NCG leert dat er inderdaad vragen leven rondom de verzekeraarbaarheid van ondernemers in het aardbevingsgebied. Het beeld bestaat dat ondernemers in het aardbevingsgebied een risico lopen aansprakelijk te zijn voor letselschade die hun werknemers, klanten of bezoekers lijden als gevolg van schade aan het bedrijfspand door bodembeweging als gevolg van gaswinning en dat deze schade niet gedekt wordt door een aansprakelijkheidsverzekering. Ook leven er vragen rondom de verzekeraarbaarheid van schade aan bedrijfspanden als gevolg van bodembeweging door gaswinning onder de opstalverzekering.

In deze brief zet ik uiteen waarom er voor deze ondernemers geen reden is tot zorg. Als een derde, bijvoorbeeld een klant, bezoeker of medewerker, in een bedrijfspand letselschade oploopt als gevolg van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld, dan is de mijnbouwexploitant (NAM) daarvoor risicoaansprakelijk en niet de ondernemer. Deze schade kan door de gedupeerde thans direct op NAM en straks via het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) worden verhaald. Dit komt dus in principe niet ten laste van de verzekering van de ondernemer. Mocht een ondernemer toch succesvol aansprakelijk worden gesteld, dan dekt de aansprakelijkheidsverzekering eventuele schade.

Invloed van een ontvangen versterkingsadvies

Op het moment dat een eigenaar van een gebouw een versterkingsadvies ontvangt, weet hij of het pand voldoet aan de gestelde veiligheidsnorm. Zodra de ondernemer weet dat een pand versterkt moet worden om te voldoen aan de veiligheidsnorm geldt voor hem een inspanningsverplichting om het bedrijfspand op norm te krijgen. Aan deze inspanningsverplichting wordt al voldaan door het pand op te nemen in het reguliere versterkingsprogramma. Van de ondernemer kan redelijkerwijs niet worden verwacht dat hij meer maatregelen treft dan deelname aan het reguliere versterkingstraject. Dit geldt overigens niet alleen voor ondernemers, maar ook voor particulieren.

Een ontvangen versterkingsadvies heeft ook niet automatisch tot gevolg dat een ondernemer aansprakelijk is voor eventuele schade die een bezoeker, klant of medewerker lijdt als gevolg van schade aan zijn bedrijfspand door een geïnduceerde beving. Wanneer een ondernemer toch aansprakelijk is, valt deze aansprakelijkheid onder de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering.

Schade aan een bedrijfspand

Een opstalverzekering dekt schade aan een opstal, zoals een bedrijfspand, als gevolg van een groot aantal oorzaken zoals brand of storm. Het afsluiten van een opstalverzekering is niet wettelijk verplicht maar wordt door een hypotheekverstrekker doorgaans wel gesteld als eis voor het verlenen van een hypotheek.

Het is mogelijk dat een verzekeraar in een opstalverzekering geen dekking biedt voor schade aan een bedrijfspand als gevolg van een geïnduceerde beving. Dit betekent echter niet dat een ondernemer voor zijn bedrijfspand geen opstalverzekering kan afsluiten. Schade ontstaan aan zijn bedrijfspand als gevolg van bodembeweging door gaswinning uit het Groningenveld kan via de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) en straks het Instituut Mijnbouwschade Groningen verhaald worden. Schade die wordt afgewezen door deze partijen is niet veroorzaakt door geïnduceerde bevingen en zal dus onder de dekking van de opstalverzekering vallen.

Tot slot

Tenslotte heb ik bij het Verbond van Verzekeraars laten nagaan of er signalen bekend zijn dat er een verschil zit tussen de verzekeraarbaarheid van ondernemers in Groningen en de verzekeraarbaarheid van ondernemers in de rest van Nederland. Dat is niet het geval. Het feit dat een onderneming gevestigd is in het effectgebied van het Groningenveld is geen reden om een aansprakelijkheidsverzekering te weigeren of hiervoor een hogere premie in rekening te brengen. Dat geldt in principe ook voor een opstalverzekering.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
E.D. Wiebes