



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Tabellen wederhoor

*Inspectierapport naar de aanpak van de stalking door
Bekir E.*



Tabellen Wederhoor

De bevindingen uit het conceptrapport heeft de Inspectie Justitie en Veiligheid voor wederhoor aan de betrokken organisaties en personen voorgelegd. Voor zover uit de wederhoor bleek dat er feitelijke onjuistheden in het conceptrapport stonden, is het rapport op die punten aangepast. In deze bijlage zijn in de wederhoortabellen de reacties en aanpassingen weergegeven.

Achtereenvolgens zijn de tabellen opgenomen van de politie, de Reclassering, het OM, de advocaat van de familie Ergincanli en Veilig Thuis.

Het Veiligheidshuis en Slachtofferhulp hadden geen op- of aanmerkingen.



1. Tabel wederhoor politie 'Inspectieonderzoek naar de aanpak van de stalking door Bekir E.'

Nr.	Inzagepartij	Hfst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Politie	Hfdst 2, pagina 14 en 17	<i>De politie brengt de mogelijke beschermingsbehoefte van Hümeyra niet in kaart door middel van een individuele beoordeling (p14) en De politie maakt geen individuele beoordeling van de beschermingsbehoefte van Hümeyra (p17).</i>	Op de data 9 mei en 30 mei 2018 was de Individuele Beoordeling (hierna: IB) nog niet ingevoerd binnen de Nationale Politie. Pas op vrijdag 1 juni maakte de Minister van Rechtsbescherming Dekker bekend dat de Nationale Politie en het Openbaar Ministerie zouden beginnen met de uitvoering van de IB. Dit als uitvloeisel van de Europese Richtlijn minimum eisen Slachtofferzorg. Op 1 juni is hiertoe ook de IB-functionaliteit in het BVH-systeem live gegaan. Iets soortgelijks staat ook in voetnoot 9 ("vanaf 1 juli 2018"); zoals de tekst er nu staat lijkt het alsof de IB al 'standard practice' was in mei 2018.	Overgenomen
2.	Politie	Hfdst 2, pagina 15	Kopje "Contact zus Hümeyra met het RSC"	In deze tekst staat niet vermeld dat de behandelend rechercheur (de zussen van) Hümeyra haar telefoonnummer had gegeven om als aanspreekpunt makkelijker contact te houden.	Overgenomen Maar dit heeft in de praktijk slechts heel kort geduurd.
3.	Politie	Hfdst 2, pagina 23 - 24	Kopje "Reclassering geeft advies voor zitting 16 augustus"	In deze tekst staat niet vermeld dat het advies van de Reclassering de politie niet bereikt c.q. niet aan de politie wordt verzonden.	Niet overgenomen Het Reclasseringsadvies is gericht aan het OM. De Reclassering mag het advies op dat moment niet delen met de Politie.
4.	Politie	Hfdst 2, pagina 25	Kopje "Contact moeder E. met Reclassering"	In deze tekst staat niet vermeld dat dit signaal van de moeder van E. niet wordt gedeeld met de politie.	Niet overgenomen Is idd niet gebeurd, maar dit is overigens geen signaal dat



					'gebruikelijk' met de politie wordt gedeeld. Tekst is aangepast naar aanleiding opmerking 11. van de Reclassering.
5.	Politie	Samenvatting met conclusies en aanbevelingen & pagina 44 paragraaf 3.6	<i>In de periode tussen 8 mei en 18 december 2018 hebben ruim 50 politiemedewerkers een rol gehad in deze zaak.</i>	Er is nadrukkelijk een verschil tussen het aantal personen dat een rol had in de zaak (al dan niet een technische rol, waarin een computersysteem de naam van een medewerker toevoegt als deze in de registratie kijkt) en het aantal personen dat daadwerkelijk contact had met (de zussen van) Hümeyra, danwel opsporingshandelingen heeft verricht. Dit laatste aantal is een stuk lager dan de genoemde 50, namelijk rond de 15-20. Het alleen noemen van het aantal 50 zonder duidelijke uitleg geeft een onjuist beeld.	<p>Deels overgenomen</p> <p><i>Over dit specifieke onderdeel is al eerder contact geweest met de Inspectie. Er staat dat 50 personen een rol hebben gehad. Het gaat er om dat: a) voor Hümeyra -los van welke rol een politiefunctionaris ook heeft- de functionaris onderdeel is van één politie (De politie). b) dat het ontzettend belangrijk is dat er regie op de zaak zit om signalen bij elkaar te brengen. (Zie ook rapport TweeSteden van commissie Eenhoorn).</i></p> <p>In voetnoot wordt opgenomen dat circa 15-20 personen opsporingshandelingen hebben verricht.</p>
6.	Politie	Hfdst 2, pagina 32	<i>De mogelijkheden om E. te traceren (door te posten, hem te achterhalen ---) worden overwogen</i>	Aangezien dit hele specifieke en bij het grote publiek deels onbekende opsporingsmethoden zijn en wij als politie niet willen dat deze bij een breed publiek bekend worden, zouden wij graag zien dat hier komt te staan "opsporingsmethoden" in zijn algemeenheid. Wij zijn als politie terughoudend in het vermelden van specifieke opsporingstechnieken in externe publicaties. Gebruikmakend van algemene terminologie, dekt de	Overgenomen



				lading ons inziens voldoende en doet geen afbreuk aan het punt dat de inspectie hier maakt.	
7.	Politie	Hfdst 2, pagina 32 & paragraaf 3.4, pagina 40	Kopje "Intern overleg" en paragraaf 3.4	In de 4 ^e alinea wordt niet benoemd dat wij die dag een IB opmaken. Zoals in onze tijdslijn staat genoemd: <i>Er werd dezelfde dag een IB gedaan, waarbij de kwetsbaarheid is beoordeeld op basis van de leeftijd van het SO en het delict type.</i> Dit staat ook niet genoemd in paragraaf 3.4 op p40.	Niet overgenomen Staat inderdaad in de tijdlijn. Maar is niet inhoudelijk terug te vinden. Blijkt ook nergens wat vervolgens de overwegingen zijn geweest om op basis daarvan geen actie te ondernemen.
8.	Politie	Hfdst 3, paragraaf 3.4, pagina 42	<i>Dat 'het rustig' zou zijn, is niet waarschijnlijk gezien het feit dat E. in het systeem BOSZ geregistreerd staat als 'zeer actieve veelpleger'.</i>	Dit is een waardeoordeel. Het label 'zeer actieve veelpleger' wil niet zeggen dat hij/zij op dat moment bezig is met stalking. Het label veelpleger kan slaan op een verscheidenheid van delicten welke een verdachte heeft gepleegd.	Overgenomen Tekst aangepast.
9.	Politie	Hfdst 2, pagina 33	<i>Bij het daarvoor geëigende team is op dat moment op korte termijn geen capaciteit beschikbaar om dit uit te zoeken. Ook andere teams hebben niet de mogelijkheid om dit op te pakken.</i>	Wij hechten er waarde aan om aan te geven welke andere zaken er op dat moment speelden, om de keuze van dat moment toe te lichten. Team interventies was op moment bezig met een AT/OT-actie (arrestatieteam en observatieteam) naar aanleiding van een schietpartij. Daarnaast waren er een urgente vermissing van een 5-jarig jongetje en een terrorisme-onderzoek naar een mogelijke zogenaamde 'uitreiziger'. De vrijdag (14 december) is de zaak op een rij gezet om te komen tot een lijst met uit te voeren (opsporings)handelingen. Doordat er echter in het ziekenhuis een man was overleden waarbij vermoed werd dat	Deels overgenomen Opgenomen wordt dat er een aantal onderzoeken liepen die hoge prioriteit hadden.



				er een misdrijf in het spel zou kunnen zijn, is er pas maandag een vervolg gegeven aan de zaak.	
10.	Politie	Hfdst 2, pagina 14	Kopje "9 mei 2018"	De aanhouding van E., een belangrijke gebeurtenis, staat in de tekst genoemd, maar niet nadrukkelijk in het kopje.	Overgenomen
11.	Politie	Hfdst 3, paragraaf 3.4, pagina 41	<i>Evenmin wordt overwogen of een stopgesprek met E. zinvol is.</i>	De tijdljn start op 8 mei, bij de eerste aangifte van mishandeling, waarna E. op 9 mei aangehouden wordt. In de Handreiking "stop-gesprek stalking" staat onder contra-indicaties voor een stopgesprek dat een stop-gesprek niet gevoerd dient te worden als er al een aangifte is opgenomen en/of de stalker als verdachte is aangemerkt.	Niet overgenomen Het is een contra-indicatie. Maar als een stalking nog niet lang aan de gang is kan een stopgesprek overwogen worden. Dat is niet overwogen. Er staat (onder 'contra-indicatie'): 'Er is een aangifte opgenomen en/of de betrokkene is als verdachte aangemerkt en geregistreerd. <i>Overleg in die gevallen met de Officier van Justitie over het wel/niet toepassen van het stopgesprek</i> '.
12.	Politie	Hfdst 2, pagina 24	Kopje "16 augustus 2018"	In deze tekst staat genoemd dat E. 3 weken onvoorwaardelijke celstraf krijgt. Wat niet duidelijk omschreven staat is dat E. daarmee niet van de straat is, aangezien hij in hoger beroep gaat. Hij loopt dus vrij rond.	Niet overgenomen In de tijdljn wordt niet uitgelegd wat de regels zijn met betrekking tot het in vrijheid afwachten na het instellen van hoger beroep..
13.	Politie	Hfds 2, pagina 28	<i>De politie heeft Hümeyra gezegd dat overtreding van het contactverbod niet bij hun ligt.</i>	Navraag bij uw Inspectie leert dat u deze zinsnede baseert op een medewerkster van het RSC die zegt dat de teksten/afbeeldingen die E. naar Hümeyra en haar vriendin stuurt via Whatsapp en mail geen 'strafrechtelijke bedreigingen' zijn "dat overtreding van het	Overgenomen



				<p>conceptverbod niet bij ons ligt” is iets wezenlijk anders dan iets niet zien als strafrechtelijke bedreiging.</p> <p>Het contact leggen met Hümeyra door de VE was alleen al een overtreding van het contactverbod. Hier hebben wij als politie niet juist gehandeld.</p> <p>Echter, door te schrijven dat “overtreding van het contactverbod niet bij ons ligt” zouden wij ook geen verantwoordelijkheid willen nemen. Dat is iets wezenlijks anders. Het zou verwoord kunnen worden als <i>“de betreffende medewerker geeft aan dat het contact dat E. met Hümeyra niet gezien kan worden als ‘strafrechtelijke bedreiging’ en daardoor ook geen overtreding van het contactverbod. Dat is onjuist”</i>.</p>	
14.	Politie	Hfdst 3, Paragraaf 3.5 en 3.6, pagina 44 en 46	<p>De politie is bij uitstek de organisatie die de spil moet vormen bij de aanpak van stalking. Uit eerdere evaluaties van stalkingszaken blijkt dat het belangrijk is dat iemand binnen de politie overzicht heeft en zich verantwoordelijk voelt, dus eigenaar is van de zaak. Deze persoon moet per casus alle informatie combineren, de aanpak coördineren met partijen zowel binnen als buiten de politieorganisatie en de zaak</p>	<p>In de kernpunten van de analyse op p46 wordt de versnipperde aanpak geweten aan het feit dat de politie geen regie voert.</p> <p>Het lijkt erop dat in de tekst de interne casusregie (mono) die gevoerd moet worden, wordt aangeduid als casusregie die in de volledige keten (multi) gevoerd moet worden. Dit geeft onbalans in de genoemde paragraaf. De politie is immers lang niet altijd de aangewezen organisatie om de ketenbrede casusregie te voeren.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>In de zaak van Hümeyra had de politie (mono) binnen de politieorganisatie de regie moeten organiseren en ook vanuit de politie MET partijen buiten de politieorganisatie de zaken moeten coördineren. Dat is iets anders dan dat de politie <u>alles</u> coördineert (multi). Overigens zal de politie dikwijls wél de spil vormen bij de aanpak van stalking.</p>



			monitoren zolang dat nodig is.		
15.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.1 pagina 36	Zo schrijft ... omstandigheden.	Het programma 'Één aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling' schrijft niets voor. Het is een hulpstructuur om de eenheden bij de implementatie te ondersteunen. Vastgestelde werkinstructies worden opgenomen in Kompol. Zie verwijzing in de voetnoot op blz. 39.	<p>Niet overgenomen</p> <p>Dat het programma 'Een aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling' in aansluiting op de ontwikkelagenda van het netwerk straf-zorg' (i.s.m. Veilig Thuis en OM) niets voorschrijft is onjuist. Er staan concrete acties in die bijvoorbeeld ook in Kompol zijn opgenomen. Zoals de vragenlijst bij stalking en het gebruik van het SASH-instrument. Zie ook eigen onderbouwing van de politie bij 18.</p>
16.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.1 pagina 36	Bij het herkennen ... zijn.	<p>De vragenlijst en het SASH zijn niet bedoeld om stalkings-incidenten te herkennen. Deze zijn bedoeld om:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ de juiste vragen te stellen om zo in kaart te brengen welke risico's er zijn. De 14 vragen dienen als leidraad bij het opnemen van een melding of aangifte (vragenlijst). ✓ Het niveau van ongerustheid in te schatten en passende maatregelen te treffen (SASH). 	<p>Niet overgenomen</p> <p>Zie gehele alinea. Er staat: <i>'Het kunnen herkennen van de gedragingen die wijzen op stalking is daarom van groot belang. Zo schrijft het programma 'Één aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling' voor dat bij het eerste contact met slachtoffer moet worden doorgevraagd naar de feiten en omstandigheden. Bij het herkennen (van de aard en risico's) van stalking kunnen instrumenten zoals de vragenlijst stalking en het SASH-instrument behulpzaam zijn.'</i></p>
17.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.3, pagina 39	Gehele alinea: Naast ... rol. Daarbij ... uitgevoerd. Doel ... stoppen.	Het programma Één aanpak HG is geen werkwijze maar ondersteunt de eenheden bij de implementatie. Uitgangspunt is een aantal generieke	<p>Niet overgenomen</p> <p>In het rapport staat letterlijk: <i>'Naast bovengenoemde</i></p>



			<p>Samenwerkende ... veiligheid.</p>	<p>stappen die bij alle vormen van HG gezet dienen te worden. Waar nodig worden deze aangevuld met specifieke stappen.</p>	<p><i>aanwijzingen van het OM speelt bij de risico-inschatting in relatie tot de veiligheid van het slachtoffer ook het programma 'Eén aanpak huiselijk Geweld en Kindermishandeling' een belangrijke rol. Daarbij is het uitgangspunt dat bij huiselijk geweld een aantal generieke stappen worden gezet die altijd worden uitgevoerd. Doel is om het geweld zo snel mogelijk te stoppen. Samenwerkende organisaties moeten samenhangende hulp bieden, gericht op duurzaam herstel van veiligheid.</i></p> <p><i>Naast de generieke stappen die bij huiselijk geweld altijd genomen moeten worden, wordt binnen dit programma aan een aantal doelgroepen met specifieke problemen extra aandacht besteed. Het programma noemt in dat kader de 'vragenlijst bij stalking'. De vragenlijst biedt medewerkers van de politie de mogelijkheid om op een laagdrempelige manier aan de hand van veertien vragen het niveau (ernst) van de stalking in te schatten. Een andere stap is volgens het programma het zogeheten SASH-instrument dat ook gebruikt kan worden voor een risico-inschatting. ('Om het niveau van ongerustheid in een stalkingszaak te bepalen').</i></p>
--	--	--	--------------------------------------	--	---



18.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.3, pagina 39	De vragenlijst ... in te schatten. Een andere stap ... risico-inschatting.	De vragenlijst bij stalking bedoeld om een eerste beeld te krijgen van de risico's bestaat uit 14 vragen. Zoals aangegeven in het interview is deze leidend bij stalking. Voorloper van de vragenlijst was de checklist, deze bestond uit 10 vragen, deze wordt niet meer gehanteerd. De vragen ⁱ uit de vragenlijst treft u onder deze tabel aan. SASH is geen andere stap, het volgt op de eerste intake (waarbij gebruik wordt gemaakt van de vragenlijst). SASH is bedoeld om een risico-inschatting te maken.	Deels overgenomen De vragenlijst biedt medewerkers van de politie de mogelijkheid om op een laagdrempelige manier aan de hand van 14 vragen het niveau (ernst) van de stalking in te schatten. Overgenomen Wordt: volgende stap.
19.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.4 pagina 40	Er vindt ... stalking. Het SASH-instrument ... Rotterdam.	De risico-inschatting vindt plaats m.b.v. de SASH. De vragenlijst is bedoeld om een eerste beeld te schetsen (feiten vast te stellen).	Niet overgenomen Zie ook eigen onderbouwing / argumentatie onder 18.: <i>'De vragenlijst bij stalking bedoeld om een eerste beeld te krijgen van de risico's bestaat uit 14 vragen. Zoals aangegeven in het interview is deze leidend bij stalking.'</i>
20.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.4 pagina 41	Als de werkinstructie ...worden.	Zoals vermeld bij punt 18 bestaat de vragenlijst bij stalking (die ook in de werkinstructie staat) uit 14 vragen en niet uit 10.	Overgenomen
21.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.4 pagina 43	Dat staat ... stalking.	Het programma is een politieprogramma dat de eenheden ondersteunt bij de implementatie. In de werkwijze zijn afspraken gemaakt met partners i.h.k.v. 'Veiligheid	Niet overgenomen Het programma staat voor een integrale aanpak samen met Veilig Thuis en het OM. In aansluiting op



				Voorop'. Zin a.u.b. verwijderen.	de ontwikkelagenda van het netwerk straf-zorg vanuit de visie 'Veiligheid Voorop!'. Er is niet vanuit die visie naar de behoefte van Hümeyra gekeken. In de tekst van de Inspectie staat: <i>'Dat staat haaks op de uitgangspunten van het programma 'Eén aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling' dat de behoeften van een slachtoffer prioriteit moeten hebben in de aanpak van stalking.'</i> Zie ook opmerking 8 van het OM op dit punt.
22.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.5, pagina 44	De politie ... van stalking.	Op basis waarvan heeft deze conclusie plaatsgevonden? Als het gaat om de veiligheid van het slachtoffer is ook Veilig Thuis (en de gemeente) aan zet.	Deels overgenomen Is geen conclusie. Zin is deels aangepast.
23.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.5, pagina 44	Ook behoudt ... slachtoffer.	Zie opmerking hierboven (punt 22). Zin verwijderen a.u.b.	Niet overgenomen De zin luidt: <i>'Ook behoudt de politie <u>in afstemming met de ketenpartners</u> de regie op het stoppen van de stalking door de dader als ook op de bescherming van het slachtoffer.'</i>
24.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.5, pagina 44	Op deze wijze ... politie.	Ook hier wordt de schijn gewekt dat het programma een apart instituut is. Het politieprogramma ondersteunt de eenheden bij de implementatie, zoals hierboven vermeld bij de punten 15,	Niet overgenomen Er wordt <u>niet</u> de 'schijn gewekt dat het programma een apart instituut is. Dat is precies wat de inspectie



				17 en 21.	ook eerder zegt. Het is meer dan alleen maar 'een politieprogramma'. In het Inspectierapport staat: <i>'Door het toewijzen van een stalkingzaak aan een casusregisseur wordt voorkomen dat een dergelijke zaak versnipperd wordt opgepakt (door informatie beter bij elkaar te brengen). Ook behoudt de politie in afstemming met de ketenpartners de regie op het stoppen van de stalking door de dader als ook op de bescherming van het slachtoffer. Zo kunnen beide elementen goed in het oog worden gehouden. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de uitgangspunten van de 'aanwijzing Huiselijk geweld en kindermishandeling' en de 'aanwijzing slachtofferrechten' van het OM, maar ook het programma 'Eén aanpak Huiselijk Geweld en Kindermishandeling' van de politie, het OM en Veilig Thuis en de 'Werkinstructie Stalking' van de politie.'</i>
25.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.7 pagina 46	De afspraken ... contactverbod).	Alleen ex-partnerstalking valt onder huiselijk geweld. De stalking door een ex-werknemer tegen zijn voormaling baas valt niet onder Hg bijvoorbeeld.	Overgenomen i.p.v. 'stalking', wordt de tekst aangepast in ex-partnerstalking.
26.	Politie	Bijlage I pagina 52	De vragenlijst ... schatten. Deze bestaat ... stappen:	De vragenlijst bestaat uit 14 vragen en niet uit 10 vragen. In aanvulling hierop: Iedere zaak is maatwerk. De genoemde acties /	Overgenomen



				interventies zijn niet limitatief.	
27.	Politie	Bijlage I. pagina 53	Een vragenlijst ... risico. Allereerst ... bijlage II).	Voor de duidelijkheid: de vragenlijst uit de werkinstructie is dezelfde als waar in deze alinea aan gerefereerd wordt.	Overgenomen
28.	Politie	Bijlage II	De gehele tekst	Hier worden de 10 vragen vermeld waar in het hele rapport naar verwezen wordt. Hier dient de vragenlijst bestaande uit de onderstaande 14 vragen te worden vermeld.	Overgenomen
29.	Politie	Bijlage III	Senior beleidsadviseur	Coördinerend strategisch beleidsadviseur, inhoudelijk expert stalking.	Overgenomen
30.	Politie	Hfdst. 3, paragraaf 3.4 Voetnoot 63 Blz. 39	Ook ... genaamd.	Hier wordt onterecht een link gelegd naar de checklist (de voorloper van de vragenlijst). Bijlage II dient vervangen te worden door de vragenlijst. In de voetnoot 62 dient verwezen te worden naar de vragenlijst.	Overgenomen

2. Tabel wederhoor Reclassering 'Inspectieonderzoek naar de aanpak van de stalking door Bekir E.'

Nr.	Inzagepartij	Hfst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Reclassering Nederland	Samenvatting met conclusies en aanbevelingen, pagina 6, eerste alinea	De gedragingen van E. (...) als (mogelijke) stalking herkend.	Voorstel: 'de Reclassering' in deze opsomming niet noemen. Toelichting: betrokkene kwam onder reclasseringstoezicht vanwege bedreiging en mishandeling. Doordat de informatie over de stalking door E. en de aangiftes tegen hem de reclassering niet heeft bereikt, is het	Niet overgenomen Het reclasseringstoezicht liep al en bij Reclassering was bekend dat E. al eerder problematische relaties had gehad met jonge vrouwen. Wat betreft Hümeýra stelt de Inspectie vast: <i>'Dat men ervan</i>



				toezicht gericht geweest op het delict waarvoor betrokkene onder toezicht stond, namelijk bedreiging en mishandeling.	<p><i>overtuigd is dat het om meer dan alleen mishandeling en bedreiging gaat blijkt ook uit het feit dat zowel Slachtofferhulp als de Reclassering adviseren om E. een contact- en locatieverbod op te leggen.’ (10 mei 2018)</i></p> <p>E. durft zich ook niet meer bij de Reclassering te melden (zie tijdlijn) omdat hij gesignaleerd staat voor overtreding van zijn schorsende voorwaarden (o.a. contactverbod).</p> <p>Zie ook 9 augustus 2018 (Reclassering geeft advies voor zitting van 16 augustus) Daarin staat onder meer: <i>‘dat E. een uitgebreide delictgeschiedenis kent in vermogens- en geweldsdelicten. In de toelichting geeft de Reclassering aan dat wanneer vrouwen afstand van E. nemen hij afdwingend, eisend, dreigend en fysiek agressief gedrag toont. Er is dan een groot risico op huiselijk geweld. Indien schuldig bevonden tekent zich volgens de Reclassering een voortzetting van een patroon in relationeel geweld af.’</i></p> <p>Het was dus ook bij de Reclassering bekend dat er sprake was van ex-partnerstalking.</p>
2.	Reclassering Nederland	Samenvatting met conclusies en aanbevelingen,	De (strafrechtelijke) aanpak (...) en het toezicht van de reclassering zijn	Voorstel: ‘De (strafrechtelijke) aanpak door de politie en het OM is onvoldoende gericht geweest op het	<p>Niet overgenomen</p> <p>Op basis van de bevindingen luidt</p>



		pagina 8, paars kader	onvoldoende gericht geweest op het stoppen van de stalking door E.	<p>stoppen van de stalking door E. De reclassering is onvoldoende in positie gebracht om haar toezichttaak uit te voeren, waardoor ook het toezicht van de reclassering onvoldoende gericht is geweest op het stoppen van de stalking.'</p> <p>Toelichting: Zoals beschreven in de toelichting bij opmerking 1 is het reclasseringstoezicht door het ontbreken van informatie over stalking en aangiftes gericht geweest op het delict waarvoor betrokkene onder toezicht stond, namelijk bedreiging en mishandeling. Op pagina 48 concludeert de inspectie dat de reclassering hierdoor onvoldoende in positie is gebracht om haar toezichttaak in volle omvang uit te voeren.</p>	<p>de analyse van de Inspectie JenV: <i>'De politie, de Reclassering, het OM en Veilig Thuis hebben onderling zeer beperkt informatie uitgewisseld over de mogelijke stalking van Hümeýra door E. Niet alleen als afzonderlijke organisaties maar ook gezamenlijk in het Veiligheidshuis. De signalen die bij deze organisaties naar voren komen, zijn als afzonderlijke gebeurtenissen benaderd en te weinig met elkaar in verband gebracht om adequaat te reageren op de stalking door E. en de bescherming van Hümeýra'</i>. Het is niet alleen de Reclassering geweest die op basis van gebrekkige informatie uitwisseling onvoldoende heeft geacteerd maar dat geldt voor alle organisaties. (M.u.v. Slachtofferhulp)</p>
--	--	-----------------------	--	---	--



3.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 13, inleidende cursief gedrukte zin	Dit hoofdstuk (...) rol hadden.	<p>Voorstel om deze zin aan te vullen met: 'De meldplicht-contacten van E. met de reclassering zijn niet allemaal opgenomen; alleen de meest relevante meldplichtgesprekken hebben een plek in het overzicht gekregen.'</p> <p>Toelichting: de inspectie heeft een keuze gemaakt welke meldplichtcontacten wel en welke niet worden benoemd in dit hoofdstuk. Hierdoor ontbreken dertien meldplichtcontacten (en urinecontroles) in de opsomming.</p> <p>Daarnaast constateert de reclassering dat de voltooiing van de werkstraf op 3 december 2018 niet is opgenomen, terwijl de start van de werkstraf wel een plek in het overzicht heeft gekregen.</p>	<p>Overgenomen door verwijzing in voetnoot.</p> <p>N.b. het is ook een chronologisch overzicht op hoofdlijnen waarbij de meest relevante aspecten zijn opgenomen.</p> <p>Overgenomen</p>
4.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, diverse plekken	-	<p>Voorstel: 'contact', 'gesprek' of 'afspraak' wijzigen in 'meldplichtcontact' of 'meldplichtgesprek'. Toelichting: de inspectie kiest in sommige kopjes voor de formulering 'contact', 'gesprek' en 'afspraak' en soms – later in het hoofdstuk - voor 'meldplichtcontact'. Dit laatste heeft de voorkeur van de reclassering, aangezien dit overeenkomt met de formele benaming van de bijzondere voorwaarde 'meldplicht'.</p>	<p>Overgenomen</p>



5.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, Pagina 15	Conform de beslissing van de rechter-commissaris heeft E. een gesprek met het zogeheten 'schorsingsteam' van de Reclassering.	Voorstel om te wijzigen in: 'Conform de beslissing van de rechter-commissaris heeft E. een gesprek met de reclassering. Hij spreekt zijn vaste toezichthouder.' Toelichting: betrokkene is gesproken door zijn vaste toezichthouder. De informatie is vervolgens verwerkt in het format van het schorsingsteam.	Overgenomen
6.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 15	Het reclasseringstoezicht (...) geen alcohol en drugs gebruikt.	Voorstel om aan te vullen met: 'Het reclasseringstoezicht (...) geen alcohol en drugs gebruikt, <i>omdat eerder delictgedrag onder invloed was gepleegd en gebruik zodoende als belangrijke risicofactor werd gezien.</i> '	Overgenomen
7.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 21	De toezichthouder spreekt E. op straat voor het gebouw van de Reclassering	Voorstel om aan te vullen met: 'E. heeft een meldplichtafpraak bij de Reclassering. De toezichthouder (...) gebouw van de reclassering.' Toelichting: in de huidige formulering lijkt het alsof toezichthouder E. bij toeval treft voor het gebouw van de reclassering. Hij heeft echter een meldplichtafpraak, maar lijkt angstig om naar binnen te gaan.	Overgenomen
8.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 24	19 juni 2018 – Hümeyra keert terug uit Turkije	De datum lijkt niet te kloppen.	Overgenomen Moet zijn 15 augustus.
9.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 24, laatste alinea	De toezichthouder noteert dat E. erg argwanend is en wraak wil nemen op zijn ex.	Voorstel om te wijzigen in: 'De toezichthouder noteert dat E. erg argwanend is en wraak wil nemen op de vader van een ex (niet zijnde Hümeyra).' Toelichting: betrokkene sprak hier niet over Hümeyra, maar over een andere ex-vriendin en de	Deels overgenomen



				wraakplannen op diens vader.	
10.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 25, alinea 27 augustus 2018	Inmiddels komt E. wekelijks op zijn meldplichtgesprekken waarbij ook een urinecontrole wordt uitgevoerd.	Voorstel om te wijzigen in /aan te vullen met: 'Inmiddels (...) waarbij ook urinecontroles worden uitgevoerd gezien het risico op delictgedrag bij drugsgebruik.' Toelichting: van belang is dat de waarde van de urinecontroles voldoende naar voren komt.	Overgenomen
11.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, Pagina 25, alinea 28 augustus 2018	Kop: 28 augustus 2018 – Contact moeder E. met Reclassering Tekst: De moeder van E. belt met de toezichthouder (...) niets meer heeft gebruikt.	Voorstel om de kop te wijzigen in: 'Meldplichtafpraak E. met toezichthouder Reclassering' Toelichting: 28 augustus 2018 betrof een meldplichtgesprek. In de huidige formulering lijkt het alsof moeder die dag heeft gebeld. Voorstel om te wijzigen in: 'De moeder van betrokkene heeft gebeld met de toezichthouder. Zij heeft zorgen over de ideeën van haar zoon en is bang dat hij 'gekke dingen' zal doen. De toezichthouder spreekt in het meldplichtgesprek van 28 augustus 2018 en 10 september 2018 met betrokkene over zijn moeder en de relatie met haar. De toezichthouder bespreekt zijn (waan)ideeën met betrokkene en dat gebruik van drugs daar geen positieve invloed op heeft. Daarnaast zet toezichthouder E. aan tot contact met broer gezien de rol van broer als belangrijke steunende factor.	Deels overgenomen Deel van de tekst is opgenomen. Niet in zijn geheel.



				<p>Toelichting: er is in de huidige tekst erg beperkt geput uit het gespreksverslag van de toezichthouder over de meldplicht van 28 augustus 2018 en niet geput uit het meldplichtgesprek van 10 september 2018. Daardoor wordt de reactie van de toezichthouder op de zorgen van moeder onvoldoende weergegeven. Met bovenstaand tekstvoorstel wordt meer context gegeven.</p>	
12.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 2, pagina 25, alinea 13 september 2019	De toezichthouder spreekt E. aan over het feit dat de waarden van zijn urineonderzoek op uitslagen van verdovende middelen weer gestegen zijn.	Voorstel om aan te vullen met: 'De toezichthouder (...) weer gestegen zijn en dat hij hier een waarschuwing voor krijgt.'	Overgenomen
13.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 3, pagina 37 (alinea en kader)	<p>Tekst: Hoewel de stalking (...) het netvlies staan.</p> <p>Kader: 'De gedragingen van E. worden door zowel de politie, het OM, de reclassering, Slachtofferhulp als binnen het Veiligheidshuis enkele weken na de eerste aangifte als (mogelijke) stalking herkend.'</p>	<p>Zie voorstel en toelichting bij 1.</p> <p>Zie voorstel en toelichting bij 1.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Zie toelichting onder 1.</p>
14.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 3, pagina 43	Op 10 september noteert de toezichthouder dat hij met de moeder van E. heeft gesproken en dat zij zich zorgen maakt over de uitspraken die E. doet over Hümeyra en over zijn wraakplannen. Deze	Voorstel om te wijzigen in: 'Op 10 september 2018 (...) over een ex-vriendin en de wraakplannen op haar vader.' Toelichting: deze zorgen gingen niet over Hümeyra, maar over een andere ex-vriendin. De wraakplannen betroffen de vader van deze eerdere ex. Wellicht dat de inspectie op basis	<p>Deels overgenomen</p> <p>Tekst aangepast in overeenstemming met het chronologisch overzicht.</p>



			informatie had bij de (...). Dit was mogelijk ook relevante informatie geweest voor het OM dat op 14 september een sepotbeslissing neemt na aangiften van Hümeyra van stalking en belediging.	van bovenstaande informatie ook de rest van de alinea nader in beschouwing kan nemen en dit een ander licht werpt op hetgeen wordt geconcludeerd.	
15.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 3, pagina 48, alinea 2	De politie heeft de Reclassering daarvan niet in kennis gesteld.	Voorstel om toe te voegen na deze zin: 'Ook de aangifte van 11 december wordt door de politie niet aan de Reclassering gemeld.'	Overgenomen
16.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 3, pagina 48, alinea 3	In de contacten (...) niet aan de orde.	Voorstel om te wijzigen in: 'Hierdoor kwam de stalking van Hümeyra door E. in de contacten van de Reclassering met het OM niet aan de orde.' Toelichting: het woord 'hierdoor' is relevant omdat er een verband is met hetgeen wordt beschreven in de vorige zin.	Niet overgenomen Oorzakelijk verband kan niet één op één gelegd worden.
17.	Reclassering Nederland	Hoofdstuk 3, pagina 48, alinea 4	Ook de politie is niet op de hoogte van de informatie die de Reclassering over E. heeft.	Voorstel om deze zin te vervangen door: 'De reclassering heeft wel met het OM contact over (de signalering) van E., maar niet met de politie. Zo is de politie niet op de hoogte van de informatie die de Reclassering over E. heeft.'	Niet overgenomen Uit voorgaande teksten blijkt al dat er contact is Reclassering en OM.



3. Tabel wederhoor OM 'Inspectieonderzoek naar de aanpak van de stalking door Bekir E.'

Nr.	Inzagepartij	Hfst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	OM	Noot 9	1 juli moet zijn 1 juni	De aanwijzing is in werking getreden op 1 juni 2018.	Overgenomen Deze noot is verplaatst (noot 16).
2.	OM	Noot 12	De voorlopige...hechtenis.	De gebruikte redenering slaat op artikel 67a lid 3. Dat betekent dat de voorlopige hechtenis moet worden opgeheven en niet geschorst. Een verzoek tot schorsing moet met redenen omkleed zijn en de rechter/RC moet die belangen van de verdachte afwegen tegen de strafvorderlijke belangen.	Overgenomen
3.	OM	p. 24	19 juni...Turkije	Datum terugkeer moet zijn 15 augustus.	Overgenomen
4.	OM	Noot 40 + 41	...(door te posten, hem te achterhalen via....)	Het is in dit verband niet nodig om in te gaan op de inzet van bepaalde opsporingsmethoden.	Overgenomen
5.	OM	pagina 42	Een terugkerend...actieve veelpleger	<p>a) De vraag of Hümeýra nog contact had gehad met verdachte had betrekking op de beslissing tot seponering van de aangifte, niet op een beslissing omtrent eventueel te nemen veiligheidsmaatregelen voor Hümeýra.</p> <p>b) ZSM in de avonddienst op 14 september</p> <p>Overeenkomstig het voornemen zoals beschreven heb ik navraag laten doen bij het slachtoffer of zij nog recent contact gehad heeft met verdachte.</p>	<p>Ad a) Niet overgenomen</p> <p>Dat wordt in de tekst van de Inspectie ook niet gesteld.</p> <p>Ad b) Niet overgenomen</p> <p>Er wordt gesteld dat Hümeýra <i>niet wist</i> van wie de diverse berichten afkomstig zijn. Dat kan zo niet gesteld worden. Hümeýra kan niet <i>bewijzen</i> dat de snapchat berichten of berichten van E. afkomstig zijn. Net zoals de politie niet kan</p>



				<p>Zij meldde dat zij “op geen enkele manier contact had gehad met verdachte nadat zij aangifte had gedaan”. Wel kreeg zij (niet nader beschreven) snapchat berichten, maar zij wist niet van wie die afkomstig waren.</p> <p>c) Eveneens is de laatste opmerking van die alinea incorrect. Op pagina 26 staat in de 4e alinea (beginnend met In de avond) dat een agent belt met Hümeyra om te vragen of er nog contact is geweest.</p>	<p>‘bewijzen’ dat het opgenomen bericht van E. afkomstig is. (En daar ook geen onderzoek naar doet).</p> <p>In het verhoor van E. op de 14^{de} september legt hij over het gebruik van zijn facebookaccount en contact met Hümeyra tegenstrijdige verklaringen af.</p> <p>Er was aanleiding om aan te nemen – als men alle feiten in ogenschouw had genomen – dat E. nog steeds bezig was met het benaderen van Hümeyra.</p> <p>Uit de tijdlijn van de politie, Reclassering, Veiligheidshuis, Veilig Thuis of Slachtofferhulp (of uit enig registratiesysteem) komt het feit dat het OM contact met Hümeyra heeft laten opnemen op de 14^{de} september niet aan de orde.</p> <p>Ad c) Aangepast</p> <p><i>‘Dit argument wordt gebruikt door het OM, mede als onderbouwing bij het sepotbesluit op 14 september 2018’</i></p>
6.	OM	pagina 57-58	In overzicht respondenten ontbreekt OM	Er is op 22 maart 2019 een gezamenlijk gesprek geweest met een deel van het MT van het Veiligheidshuis (Politie, RN, Veilig Thuis, Veiligheidshuis en OM). Daar was ook een vertegenwoordiger van het OM bij.	Overgenomen



7.	OM	Hfdst 1		<p>Stalking kent naast het strafrechtelijke feit ook niet-strafrechtelijke definities (gedragskundig); dit onderscheid ontbreekt wat wel van belang is, omdat het OM alleen betrokken en verantwoordelijk is bij strafrechtelijke aanpak stalking.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Het is inderdaad van belang dat de strafrechtelijke definitie van stalking een andere is dan de meer algemene definitie die bij andere disciplines wordt gebruikt. Dat is ook de reden dat in hoofdstuk 1. De definitie wordt toegelicht: <i>'Het begrip 'stalken' wordt in dit rapport gebruikt in de zin van 'het stelselmatig opzettelijk inbreuk maken op iemands persoonlijke levenssfeer met het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen'. Het gebruik van dit begrip impliceert niet dat in deze zaak ten tijde van het onderzoek dit gedrag door de rechter als zodanig bewezen is verklaard. De juridische term voor stalking is 'belaging' (artikel 285b Wetboek van Strafrecht). In dit rapport is gekozen voor de meer gangbare term 'stalking'.'</i></p>
8.	OM	Noot 3		<p>Er bestaat een Landelijke Handreiking aanpak Stalking/HG en KM die politie-VT-OM hebben opgesteld. Daar wordt ook risico-analyse en zaaksverantwoordelijkheid en regie beschreven. Deze aanpak wordt in onze regio (mede door deze zaak) dit jaar volledig uitgerold in alle districten van eenheid Rotterdam en werkt dus nog niet overal (gestart in district Noord). Vooral voor politie, VT en OM is dit relevant om goed te duiden in dit</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Voor zover er sprake is van aanwijzingen, protocollen, handreikingen en/of richtlijnen die van toepassing zijn op deze casus hebben de Inspectie JenV en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd deze bij de beschrijving en analyse betrokken. In dit rapport wordt niet ingegaan op voorgenomen initiatieven.</p>



				rapport.	
9.	OM	pagina 36	Code rood...van het veiligheidshuis	Alle HG zaken krijgen op ZSM code rood en dat betekent dat ze als complexe zaak moeten worden getrieerd met relevante ketenpartners. We maken ons niet op voorhand zorgen over een goede afwikkeling van de zaak, maar willen graag een integrale aanpak gericht op verdachte en slachtoffer in deze zaken met elkaar afstemmen en monitoren.	Deels overgenomen
10.	OM	pagina 37	Naarmate de ...zelf aan.	Hier wordt aangegeven dat er sprake is van stalking aangezien de feiten zich opstapelen. Ook staat vast dat E. stelselmatige inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van Hümeyra en haar familie. Dit kan zo niet worden opgeschreven zolang daar niet een veroordeling voor is.	Niet overgenomen In hoofdstuk 1 staat ook nadrukkelijk (in kader):' Het begrip 'stalken' wordt in dit rapport gebruikt in de zin van 'het stelselmatig opzettelijk inbreuk maken op iemands persoonlijke levenssfeer met het oogmerk die ander te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden dan wel vrees aan te jagen'. <u>Het gebruik van dit begrip impliceert niet dat in deze zaak ten tijde van het onderzoek dit gedrag door de rechter als zodanig bewezen is verklaard.'</u>
11.	OM	pagina 37	In het veiligheidshuis ...geagendeerd	De casus wordt wel geagendeerd voor het casusoverleg HG in het Veiligheidshuis maar niet doorgeagendeerd.	Overgenomen
12.	OM	pagina 38	De politie ...geregistreerd	Bedreiging is artikel 285 Sr en niet artikel 284a Sr.	Overgenomen
13.	OM	pagina 40	Zoals eerder...zorgmelding	Het Veiligheidshuis is geen aparte organisatie maar een verzamelplaats	Overgenomen



				<p>van verschillende betrokken ketenpartners in (straf)zaken uit de domeinen straf, sociaal en zorg waarin de domeinoverstijgende complexe zaken worden besproken in het casuoverleg en een persoonsgebonden aanpak dient vervolgens afgestemd en gemonitord te worden.</p>	<p>In een voetnoot wordt opgenomen:</p> <p><i>‘Het Veiligheidshuis is een netwerksamenwerkings-verband, dat partners uit de strafrechtketen, de zorgketen, gemeentelijke partners en bestuur verbindt in de aanpak van complexe problematiek. Het doel van de samenwerking is het terugdringen van overlast, huiselijk geweld en criminaliteit.’</i></p>
14.	OM	pagina 45	Het gebrek aan regie....bedreigingen door E.	<p>Hier wordt ineens gesproken over het ontbreken van een aanspreekpunt bij het OM, zonder nadere onderbouwing. De zaaksovj is aanspreekpunt dus bij toestemming aanhouding i.v.m. overtreden schorsingsvoorwaarden of toestemming abh is er wel een aanspreekpunt OM. Via politie of IPS is altijd te achterhalen wie dat is.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Tekst uit rapport luidt: <i>‘Het gebrek aan regie en het ontbreken van een duidelijk aanspreekpunt voor Hümeyra bij de politie en het OM heeft ook tot gevolg dat het voor haar dikwijls onduidelijk is wat de stand van zaken is ten aanzien van het vervolg van haar aangiften en van de diverse signalen die zij afgeeft over de aanhoudende bedreigingen door E. Zo wordt zij pas op 21 oktober 2018 per brief door het OM geïnformeerd over de sepotbeslissing van 14 september over haar aangiften op 30 mei en 1 juni. Er is voor haar geen aanspreekpunt (los van haar contactpersoon bij Slachtofferhulp) die zij kan benaderen als zij vragen heeft over de gang van zaken.’</i></p> <p>Voor Hümeyra (16 jaar) is het</p>



					volstrekt onduidelijk wie zij (buiten slachtofferhulp) wie zij met vragen kan benaderen. Er hebben in deze zaak zich vier officieren met de zaak beziggehouden.
--	--	--	--	--	---

4. Tabel wederhoor advocaat 'Inspectieonderzoek naar de aanpak van de stalking door Bekir E.'

Nr.	Inzagepartij	Hfst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Familie Ergincanli / mevr. Stolk (advocate)	Hoofdstuk 2. (tijdlijn)	Op pag. 24 staat dat Hümeyra terugkeert op 19 juni, maar dit moet zijn 15 augustus 2018.	Verschrijving in tijdlijn	Overgenomen
2.	Familie Ergincanli / mevr. Stolk (advocate)	Hoofdstuk 2. (tijdlijn)	Op p. 13 is de zus die aangifte doet Raziye, verder is het steeds Tugba die mede aangiftes doet, belt etc. zij zou graag zien dat dit wordt vermeld.	Verzoek familie	Overgenomen



5. Tabel wederhoor Veilig Thuis 'Inspectieonderzoek naar de aanpak van de stalking door Bekir E.'

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Veilig Thuis RR	<p>Samenvatting met conclusies en aanbevelingen</p> <p>Paragraaf: Herkennen van de mogelijke stalking</p>	Hoewel de politieHümeyra.	<p>Het is onjuist dat de zaak niet is herkend als mogelijke stalkingszaak en de zaak niet de juiste aandacht kreeg.</p> <p>Na overleg met politie tijdens triage geeft Veilig Thuis hoge prioriteit aan de casus. In de triage van 11/05/2018 wordt stalking als één van de elementen benoemd in de beoordeling. Hoewel er gedacht wordt aan eengerelateerd geweld, wordt de stalking dus wel onderkend. Veilig Thuis kiest ervoor om een bredere risico-inschatting te doen. Besloten wordt in de beoordeling van veiligheid uit te vragen op 3 componenten; welke waarborgen zijn nodig dat slachtoffer zelf geen contact meer zoekt met pleger? Is er mogelijk sprake van eerdere dreiging (met risico van verstoting slachtoffer of vergeldingsacties)? Welke acties zijn nodig om acute veiligheid te waarborgen?</p> <p>In de analyse is duidelijk geworden dat er geen sprake is</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Zoals uit de tijdlijn en analyse blijkt is de zaak door Veilig Thuis niet aangemerkt als stalking. Ook uit de interviews blijkt dat men niet heeft ingezet op stalking maar op eengerelateerd geweld.</p> <p>Zie ook punt 6.</p>



				<p>van eegerelateerd geweld.</p> <p>De bescherming van Hümeyra. richt zich met name op afspraken met de familie als Hümeyra ergens heen gaat. Daarnaast wordt ingezet op hulpverlening en geadviseerd om aangifte te doen van nieuwe feiten. Deze adviezen passen bij stalking.</p> <p>De verantwoordelijke procesregisseur is een seniorprocesregisseur die weliswaar aandachtsfunctionaris eegerelateerd geweld is, maar ook voldoende kennis heeft van stalking om hier goed in te kunnen adviseren.</p>	
2.	Veilig Thuis RR	<p>Samenvatting met conclusies en aanbevelingen</p> <p>Paragraaf: Risico-inschatting en slachtofferveiligheid (pagina. 6)</p>	Veilig Thuis...politieaangelegenheid	'signaleren' moet zijn 'signaleert'	Overgenomen
3.	Veilig Thuis RR	<p>Samenvatting met conclusies en aanbevelingen</p> <p>Paragraaf: Risico-inschatting en slachtofferveiligheid (pagina 6)</p>	De indicatie '..... kindermishandeling'.	Veilig Thuis benoemen als één van de betrokken organisaties is feitelijk onjuist in deze context en zou weggelaten moeten worden, omdat verwezen wordt naar een aanwijzing die enkel van toepassing is voor Justitie. Er wordt daarnaast verwezen naar een programma (Veiligheid Voorop) welke in 2019 is	<p>Niet overgenomen</p> <p><i>In de tekst staat: 'De indicatie 'huiselijk geweld' (waar stalking onder valt) heeft bij de betrokken organisaties niet geleid tot prioritering van handelen conform de aanwijzing huiselijk</i></p>



				<p>ingegaan en destijds dus niet aan de orde was. Daarnaast wordt aangegeven dat er geen prioritering van handelen zou zijn geweest. Dit is feitelijk niet juist. Er zijn in kort tijdsbestek intensieve gesprekken gevoerd. De zaak krijgt na triage en overleg met politie hoge prioriteit en krijgt voorrang op andere casussen.</p>	<p><i>geweld en kindermishandeling van het OM en het programma 'Eén aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling'.</i></p> <p>Dit laatste is een integrale aanpak tussen politie, OM en Veilig Thuis.</p> <p>Er wordt niet verwezen naar het programma Veiligheid Voorop. De Inspectie verwijst in het rapport naar de programma's: 'Aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling' en 'Geweld hoort nergens thuis' en 'Eén aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling'. Veilig Thuis spreekt af dat de familie zelf hulpverlening voor Hümeýra zal inschakelen, terwijl Veilig Thuis hulpverlening voor haar ouders zal organiseren. <u>Veilig Thuis stelt een veiligheidsplan op. Hierin staat dat de onveiligheid die door E. wordt veroorzaakt vooral een politieaangelegenheid is.</u></p>
--	--	--	--	---	---



4.	Veilig Thuis RR	Samenvatting met conclusies en aanbevelingen Paragraaf Samenwerking en communicatie		Er wordt geen oordeel gevormd over de interne communicatie bij Veilig Thuis. Veilig Thuis heeft intern afgestemd en de stappen van het Handelingsprotocol gevolgd.	Overgenomen
5.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 24 mei 2018 – Eerste gesprek Veilig Thuis met de zus van Hümeyra	Primaire insteek.... Hümeyra.	Uit de gespreksverslagen blijkt niet dat er een primaire insteek is op eengerelateerd geweld. Wat blijkt is dat er op 3 componenten is doorgevraagd op basis van de strekking van de melding. Eengerelateerd geweld is slechts één van de onderwerpen waaraan gedacht wordt. Mocht er sprake zijn van eengerelateerd geweld, dan zou dat het dreigingsniveau dusdanig vergroot hebben dat aandacht hiervoor terecht is. Stalking is wel degelijk besproken. Veilig Thuis kiest er daarom voor om over 3 componenten in gesprek te gaan; welke waarborgen zijn nodig dat het slachtoffer zelf geen contact meer zoekt met pleger? Is er mogelijk sprake van eerdere dreiging? Welke acties zijn nodig om acute veiligheid te waarborgen?	Niet Overgenomen Blijkt misschien niet uit de gespreksverslagen, maar wel uit de interviews . Zowel in het interview van IJ&V als in het gesprek nav het dossieronderzoek door IGJ is aangegeven dat de primaire insteek niet stalking was, maar een gewelddadige relatie. Er was een aandachtsfunctionaris stalking, deze is niet aan deze casus gekoppeld, maar de aandachtsfunctionaris EGG.
6.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 24 mei 2018 – Eerste gesprek Veilig Thuis met de zus van Hümeyra	Veilig Thuis.. gewelddadige relatie.	De aanname dat Veilig Thuis inschat dat de melding voornamelijk gaat over een gewelddadige relatie is onjuist. In de triage van 11/05/2018 wordt stalking als één van de elementen benoemd in de beoordeling. Hoewel er gedacht	Niet Overgenomen Blijkt bijvoorbeeld ook niet uit de interviews



				wordt aan eengerelateerd geweld wordt de stalking wel onderkend. Veilig Thuis kiest ervoor om een bredere risicoinschatting te doen. Bovendien heeft Veilig Thuis besloten om op deze zaak een senior-procesregisseur te zetten is samenwerking met een procesregisseur. Deze verantwoordelijke procesregisseur is weliswaar aandachtsfunctionaris eengerelateerd geweld, maar heeft ook voldoende kennis van stalking om hier goed in te kunnen adviseren.	
7.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 24 mei 2018 – Eerste gesprek Veilig Thuis met de zus van Hümeýra’.		Wat nog ontbreekt is dat Veilig Thuis op deze datum op initiatief van Veilig Thuis e-mail contact heeft met de politie over antecedenten van E. om tot een goede veiligheidsbeoordeling te komen. Op basis van de bevindingen wordt besloten de zaak hoog te prioriteren. Deze bevindingen vormen ook de basis van de veiligheidsadviezen die aan de familie worden gegeven.	Niet overgenomen Blijkt niet uit de stukken.
8.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 30 mei 2018 – Gesprek Hümeýra bij Veilig Thuis en aangifte van stalking.		Hier missen we wederom het contact met de politie. Op deze datum neemt de politie telefonisch contact met Veilig Thuis op ten tijde van de aangifte voor verificatie.	Overgenomen Voetnoot toegevoegd in tijdlijn van het rapport dat politie contact opneemt met VT.
9.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 2 augustus	Het gezin...bij Arosa.	Wij zouden hier graag aangevuld terugzien dat we veiligheidsafspraken met het	Deels overgenomen



		2018 – Veilig Thuis stuurt afsluitbrief naar Hümeyra en haar familie		gezin hebben gemaakt n.a.v. de gesprekken, de aanmelding bij Arosa en het advies om samen met de huisarts te bespreken of gesprekken met de praktijkondersteuner (POH) van de huisarts opgestart kunnen worden, 'zodat Hümeyra wel een vorm van begeleiding ontvangt'.	Tekst is aangepast.
10.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht	In de afsluitbrief... 24 juni 2019.	Om beter aan te sluiten bij de gebeurtenissen zouden wij graag deze zin onderaan de paragraaf willen zien. 2 augustus 2018 – Veilig Thuis stuurt afsluitbrief naar Hümeyra en haar familie.	Deels overgenomen
11.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 16 aug. (pagina 24)	19 juni – Hümeyra keert terug uit Turkije	Foutief, moet zijn: 15 augustus 2018	Overgenomen
12.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 2 Chronologisch overzicht 5 oktober 2018 – Medewerkers Veilig Thuis heeft contact met Hümeyra's zussen	De procesregisseur...de familie.	Hier ontbreekt dat in het gespreksverslag is genoteerd dat de procesregisseur van Veilig Thuis haar telefoonnummer deelt met oudste zus om dit aan Hümeyra te geven.	Overgenomen
13.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak 3.2 Herkennen van stalking in de praktijk	Bij veilig thuis.... stalking gaat.	De stalking wordt wel gezien door Veilig Thuis en wordt als dusdanig ook meegenomen in het triagebesluit en de verdere planning. De analyse heeft zich alleen op meerdere componenten van huiselijk geweld gericht gezien de aard van de melding. Deze is, zoals	Niet overgenomen Zie eerder punt 1, 5, 6 en verder 15 en 16.



				<p>eerder aangegeven en tevens reeds is opgeschreven in paragraaf 3.4 'niet specifiek gericht op de veiligheid van Hümeyra'. Hierdoor kiest Veilig Thuis ervoor om in de beoordeling van veiligheid een uitvraag te doen over 3 componenten; welke waarborgen zijn nodig dat slachtoffer zelf geen contact meer zoekt met pleger? Is er mogelijk sprake van eerdere dreiging met risico van verstoting slachtoffer of vergeldingsacties? Welke acties zijn nodig om de acute veiligheid te waarborgen?</p>	
14.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak 3.2. Herkennen van stalking in de praktijk	Hoewel de zaak....van Hümeyra.	<p>Veilig Thuis is het niet eens met zowel de inhoud als de 'toon' van dit kernpunt. Veilig Thuis heeft conform het Handelingsprotocol gehandeld: Melding ontvangen, melding verrijkt met informatie, een veiligheidsbeoordeling gedaan met direct betrokkenen om vervolgens de meest geëigende hulp in te zetten. Veilig Thuis heeft de casus gemonitord. Gezien de aard van de melding is er voor gekozen, zoals eerder vermeld, om de analyse op meerdere componenten van huiselijk geweld te richten. De stalking komt aan bod in de gespreksvoering. Veilig Thuis heeft op dat moment ingeschat dat de veiligheidsmaatregelen</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Er staat in het rapport <u>niet</u> dat het protocol niet gevolgd is. Dat is ook niet de essentie van de analyse.</p> <p>Het klopt dat VT conform het handelingsprotocol heeft gehandeld. Ze hebben inderdaad de melding ontvangen, melding verrijkt met informatie, een veiligheidsbeoordeling gedaan met direct betrokkenen om vervolgens de meest geëigende hulp in te zetten. Veilig Thuis heeft</p>



				met familie afdoende waren en conform afspraak ingezet op vervolghulp.	de casus gemonitord.
15.	Veilig Thuis RR	<p>Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak</p> <p>3.4 Risico-inschatting en slachtofferveiligheid in de praktijk</p>	Bij Veilig Thuis...van stalking.	<p>Wij zijn het oneens met de strekking van deze alinea. Naast het opstellen van veiligheidsafspraken in een veiligheidsplan heeft Veilig Thuis intensief ingezet om hulp in te schakelen. De kwetsbaarheid van Hümeyra is wel gezien.</p> <p>Veilig Thuis heeft afspraken gemaakt met het gezin over vervolghulp, zodat zowel ouders als slachtoffer ondersteuning zouden krijgen. Met betrekking tot acute beschermingsbehoeften heeft Veilig Thuis anders dan concrete afspraken over niet alleen ergens naartoe gaan en aangifte doen, niet ingezet op andere mogelijkheden.</p> <p>Nadat vanuit monitoren was gebleken dat de hulp nog niet op gang was gekomen, is hierop direct de vraag opnieuw uitgezet om hulp op te starten.</p> <p>Uiteraard ziet Veilig Thuis als belangrijk leerpunt dat een integrale weging en plan van aanpak met Justitie in het kader van stalking meer informatie bij elkaar brengt, zodat</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Uit het interview in combinatie met het dossieronderzoek blijkt dat VT in eerste instantie voornamelijk is afgegaan op de informatie van de familie en dat het hen pas later in het proces duidelijk werd dat het hier stalking betrof.</p> <p><i>Zie ook eerder punten 1, 5, 6 en 13.</i></p>



				<p>beschermingsmaatregelen en overige interventies op elkaar afgestemd zijn.</p> <p>b) Het programma waarnaar wordt verwezen is of niet van toepassing voor Veilig Thuis of is gedateerd uit 2019.</p>	<p>Ad b) Niet overgenomen</p> <p><i>Het programma dat genoemd is bestaat uit een integrale aanpak waarbij nadrukkelijk is afgesproken dat de veiligheid van het slachtoffer centraal staat. Ook Veilig Thuis heeft zich aan dat uitgangspunt gecommitteerd. Het programma waar Veilig Thuis naar verwijst (Veiligheid Voorop) is niet genoemd en dateert overigens van juli 2018.</i></p>
16.	Veilig Thuis RR	<p>Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak 3.4 Risico-inschatting en slachtofferveiligheid in de praktijk</p> <p><i>Kernpunten uit de analyse</i></p>	De indicatie 'huiselijk geweld'... mag worden.	<p>Het is onjuist om hier te stellen dat er vanuit Veilig Thuis geen prioritering is geweest. De casus is, na de meldingen in mei, met hoge prioriteit opgepakt en heeft voorrang gekregen op andere casussen. Bovendien mag er verwacht worden van Veilig Thuis dat een casus als deze prioriteit krijgt. Dit is dus ook gebeurd. Het Handelingsprotocol Veilig Thuis is gevolgd. De aanwijzing en het programma waarnaar wordt verwezen zijn of niet van toepassing voor Veilig Thuis of gedateerd uit 2019.</p>	<p>Niet overgenomen</p> <p>Het klopt dat VT wel prioriteit aan deze casus heeft gegeven, alleen niet gericht op stalking.</p> <p>Zie ook eerder punten Zie ook eerder punten 1, 5, 6, 13 en 15.</p> <p>Het programma dateert overigens van juli 2018.</p>



17.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak 3.8 Samenwerking en communicatie in de praktijk	Veilig Thuis heeft... daarover afgeeft.	Gesteld wordt dat er geen contact is geweest tussen Veilig Thuis en de politie. Dit is niet het geval. Op 24 en 30 mei heeft Veilig Thuis telefonisch contact over o.a. de antecedenten van E.	<p>Niet overgenomen</p> <p>De tekst luidt: <i>'De politie heeft op 10 mei een zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis die vervolgens aan de politie laat weten dat deze in onderzoek wordt genomen, maar tussen beide organisaties is verder geen contact geweest of nadere informatie uitgewisseld. Dat Veilig Thuis, na de melding door de politie, inzet op eerderrelateerd geweld, is niet bekend bij de politie. Er is geen communicatie over de aanpak en de stand van zaken. Veilig Thuis heeft geen direct contact met de politie over de stalking, de onveiligheid die Hümeysra ervaart en de signalen die zij daarover afgeeft. Veilig Thuis heeft in deze zaak ook geen informatie uitgewisseld met het OM'.</i></p> <p>Bovenstaande is gebleken uit de geraadpleegde systemen, de interviews en uit de wederhoor).</p>
18.	Veilig Thuis RR	Hoofdstuk 3 Analyse van de aanpak 3.8 Samenwerking en	De interne... goed verlopen.	Er wordt geen oordeel gevormd over de interne communicatie bij Veilig Thuis. Dit achten we	Overgenomen



		communicatie in de praktijk <i>Kernpunten uit de analyse</i>		onvolledig. Veilig Thuis heeft conform Handelingsprotocol afgestemd intern en stappen ondernomen welke beschreven staan in Handelingsprotocol..	Zie ook punt 4.
19.	Veilig Thuis RR	Bijlage I: Bijlage Juridische en beleidsmatige context	Binnen het...‘Veiligheid Voorop!’ Paragraaf: Huiselijk geweld en stalking. Programma ‘Eén aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling	Er wordt gerefereerd naar samenwerkingsafspraken ‘Veiligheid Voorop’. Hiernaar refereren is in deze context niet kloppend, aangezien deze casus in 2018 speelt. Deze afspraken zijn vastgelegd in 2019. We onderschrijven overigens het belang volledig.	<p>Niet overgenomen</p> <p>Wordt niet gerefereerd aan de door de betrokken organisaties opgestelde ontwikkelagenda ‘Veiligheid Voorop!’ van juli 2018.</p> <p>Er wordt genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het Programma ‘Aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling’; • het Programma ‘Geweld hoort nergens thuis’.
20.	Veilig Thuis RR	Bijlage I: Bijlage Juridische en beleidsmatige context Paragraaf: Huiselijk geweld en stalking.		Handelingsprotocol Veilig Thuis wordt niet als juridische en beleidsmatige context meegewogen. Dit adviseren wij met klem. Handelingsprotocol Veilig Thuis is het uitgangspunt voor werkzaamheden Veilig Thuis (hierop toetst Inspectie). Het Handelingsprotocol is per 1 januari 2019 aangescherpt op onder andere het gebied van samenwerken met Justitiepartners. Veilig Thuis heeft voldaan aan de richtlijnen Handelingsprotocol 2018.	<p>Overgenomen</p> <p>Staat nu genoemd als onderdeel van het analyse kader.</p>





Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

September 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*
