

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1014

Vragen van het lid **Sjoerdsma** (D66) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *het bericht «Politie vernietigde cruciaal document in zaak oud-Transaviapiloot Julio Poch»* (ingezonden 31 oktober 2019).

Mededeling van Minister **Grapperhaus** (Justitie en Veiligheid) (ontvangen 25 november 2019).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Politie vernietigde cruciaal document in zaak oud-Transaviapiloot Julio Poch»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Klopt het dat uit het vernietigde document van het eerste reisbezoek bleek hoe nauw oud-Minister Hirsch Ballin betrokken was bij de vervolging en omstrede uitlevering van Poch?

Vraag 3

Waarom en op instigatie van wie is dit document verwijderd?

Vraag 4

Op welk niveau is dit eerste bezoek destijds goedgekeurd? Was de toenmalige Minister op de hoogte van dit bezoek?

Vraag 5

Aan wie was dit verslag gericht?

Vraag 6

Ziet u mogelijkheden, bijvoorbeeld middels digitale recovery of het onderzoeken van back-ups, om deze bestanden alsnog terug te vinden? Bent u bereid dit te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Welke bewijsvoering over mogelijke betrokkenheid van de heer Poch was voorafgaand aan dit eerste bezoek aanwezig op uw ministerie?

<sup>1</sup> RTL Nieuws, 28 oktober 2019, <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4900591/julio-poch-grapperhaus-ministerie-van-justitie-en-veiligheid>

Vraag 8

Sinds wanneer is bij u bekend dat dit verslag is vernietigd?

Vraag 9

Bestaat er een bewaarplicht voor dergelijke documenten? Ziet u enige verklaring voor het feit dat dit cruciale document vernietigd is?

Vraag 10

Is het vernietigen van dit document in strijd met de Archiefwet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties zijn hieraan verbonden?

Vraag 11

Komt het naar uw oordeel vaker voor dat dergelijke documenten die van belang zijn in strafzaken vernietigd worden?

Vraag 12

Zijn er andere verslagen gemaakt van dit reisbezoek, bijvoorbeeld door de Nederlandse ambassade, die op het Ministerie van Buitenlandse Zaken aanwezig zijn? Zo ja, kunt u deze naar de Kamer sturen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13

Wat was de inhoud van de ambtsberichten van de top van het Openbaar Ministerie (OM) aan Minister Hirsch Ballin over het onderzoek naar Poch uit november 2007 en februari 2008?

Vraag 14

Bent u bereid deze documenten te openbaren? Zo nee, waarom niet? Zo nee, bent u dan bereid deze documenten vertrouwelijk aan de Kamer te sturen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 15

Sinds wanneer bent u bekend met het bestaan en de inhoud van deze ambtsberichten?

Vraag 16

Kunt u in een tijdlijn uiteenzetten welke ambtsberichten de toenmalige Minister (en zijn opvolger(s)) van het College heeft ontvangen over de zaak Poch, en welke informatie middels die ambtsberichten is gedeeld? 17. Zijn er ambtsberichten van de periode van de tweede dienstreis? Zo ja, wat was daarvan de inhoud?

Vraag 18

Bent u, gelet op het belang van waarheidsvinding en transparantie in deze reeds langslappende zaak, bereid het tweede reisverslag volledig te openbaren, nadat eerder in een wob-verzoek besloten is om dat niet te doen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 19

Zo nee, bent u dan bereid dit document vertrouwelijk aan de Kamer te openbaren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 20

Wanneer verwacht u het onderzoek van de heer Machielse te ontvangen?

Vraag 21

Bent u het eens met de stelling dat het in deze reeds langslappende zaak niet gepast is om cruciale documenten uit de openbaarheid te houden ten behoeve van een onderzoek zonder termijn, waardoor onduidelijkheid blijft bestaan en controle niet mogelijk is? Zo ja, bent u dan bereid de documenten die beschikbaar zijn gesteld aan de heer Machielse, danwel vertrouwelijk, aan de Kamer te doen toekomen?

Vraag 22

Bent u bereid een termijn aan de afwikkeling van het onderzoek te koppelen, gezien de zeer lange periode waarin de heer Poch al geleden heeft onder deze zaak? Zo nee, waarom niet?

Vraag 23

Bent u, gelet op het vernietigen van cruciale documenten in deze zaak, nog steeds van mening dat de gang van zaken in dit dossier niet ongeoorloofd is?

Vraag 24

Bent u bereid de vragen 3, 4 en 10 van mijn schriftelijke vragen van 11 juli 2019 opnieuw te beantwoorden zonder te verwijzen naar het onderzoek van de heer Machielse, wiens onderzoek niet aan een termijn gebonden is, maar op basis van de informatie die u zelf tot uw beschikking heeft?<sup>2</sup> Zo nee, waarom niet?

Vraag 25

Kunt u deze vragen afzonderlijk beantwoorden?

**Mededeling**

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Sjoerdsma (D66) van uw Kamer aan de Minister van Justitie en Veiligheid over het bericht «Politie vernietigde cruciaal document in zaak oud-Transaviapilot Julio Poch» (ingezonden 31 oktober 2019) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

---

<sup>2</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2018–2019, nr. 3789