

De vaste commissie voor Financiën heeft op 11 december 2019 enkele vragen en opmerkingen aan de Staatssecretaris van Financiën voorgelegd over zijn brief van 14 november 2019 «Naar internationale afspraken om een minimumniveau van winstbelasting te waarborgen» (Kamerstuk 32 140, nr. 63).

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Freriks

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief «Naar internationale afspraken om een minimumniveau van winstbelasting te waarborgen» en hebben hierover nog enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie vragen waarom er is gekozen voor het tegelijkertijd onderzoeken en uitwerken van twee pijlers.

De leden van de VVD-fractie vragen de Staatssecretaris toe te lichten op welk vraagstuk of over welke onderzoeksvragen de het inclusieve kader van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO zich specifiek buigt.

Wat wordt verstaan onder immateriële activa?

De leden van de VVD-fractie lezen dat Duitsland, Frankrijk, de Europese Commissie en de Raad hebben opgeroepen om te zijner tijd voorstellen te doen in lijn met het OESO/IF-werk. Hoe denkt de Staatssecretaris over deze gezamenlijke oproep?

De leden van de VVD-fractie vragen de Staatssecretaris om een toelichting naar de verenigbaarheid van de Pijler 2-maatregelen met het Unierecht. Welke mogelijke bezwaren zijn er waardoor het niet verenigbaar zou zijn?

De leden van de VVD-fractie zijn tevreden met het feit dat de OESO een impact-assessment heeft opgesteld om te onderzoeken welk effect Pijler 2 heeft op de belastinginkomsten van verschillende landen. Kan de Staatssecretaris deze impactanalyse met de Kamer delen? Wat is het verschil in de uitvoering van de impactanalyse tussen de OESO en de Europese Commissie? Wanneer verwacht de Staatssecretaris ook de impactanalyse van de Europese Commissie met de Kamer te kunnen delen? De leden van de VVD-fractie vragen wanneer de effecten op het vestigingsbeleid getoetst worden en benadrukken dat dit een vereiste is voordat ingestemd kan worden met maatregelen.

De leden van de VVD-fractie vragen de Staatssecretaris om een harde bevestiging te krijgen dat Nederlandse belastingfaciliteiten, zoals de innovatiebox, niet geraakt worden door deze maatregelen. Zij vragen hiervan een bevestiging van de Staatssecretaris.

De leden van de VVD-fractie vragen waarom er specifiek is gevraagd om input op drie vraagstukken. Op welke manier hoopt de OESO dat deze input bijdraagt aan de besluitvorming?

De leden van de VVD-fractie vragen waarom het lastig is in te schatten wat de gevolgen zijn voor individuele landen. Wanneer zijn de gevolgen voor de landen en specifiek Nederland wel duidelijk?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris over het consultatieplan van de OESO over een minimumniveau van belastingheffing bij internationaal opererende bedrijven. Deze leden achten het van groot belang dat in zo groot mogelijk internationaal verband wordt nagedacht over een eerlijke belastingheffing en het tegengaan van belastingontwijking. Deze leden merken hierbij op dat de OESO, liefst zelfs wanneer ook niet-OESO-landen aanhaken, het

enige niveau is om effectieve afspraken te maken in plaats van afspraken die ertoe leiden dat de belastingontwijking zich verplaatst naar andere landen.

De Staatssecretaris geeft aan dat de voorgestelde maatregelen van Pijler 2 erop gericht zijn om landen de vrijheid te geven bij te heffen als inkomen van een internationaal opererend bedrijf buiten het eigen land niet ten minste tegen een minimum effectief tarief in de heffing wordt betrokken. De leden van de CDA-fractie kunnen dit doel niet zo goed rijmen met het later beschreven doel om een ondergrens te stellen aan belastingconcurrentie tussen landen. Op welke wijze worden landen nu belemmerd om bij te heffen als inkomen van een internationaal bedrijf niet voldoende belast wordt? Hoe kan Pijler 2 erop gericht zijn om landen vrijheid te geven, terwijl een minimumniveau alleen effectief is als alle OESO-landen, liefst zelfs nog meer landen, meedoen?

Pijler 2 bestaat uit de *income inclusion rule* en de *undertaxed payments rule*. De leden van de CDA-fractie vragen de Staatssecretaris hoe de *income inclusion rule* in de praktijk uitpakt bij meerdere holdings in verschillende landen. Mogen de tussenhoudings bijheffen of is dit voorbehouden aan de uiteindelijke moedermaatschappij?

Bij de *income inclusion rule* is de meest prangende vraag hoe het effectief betaalde belastingtarief moet worden berekend. De regering heeft in de Nederlandse wetgeving tot nu toe gekozen om anti-ontwijkingsmaatregelen afhankelijk te maken van het statutaire belastingtarief, omdat uitgaan van het effectieve tarief onuitvoerbaar was. Op welke manier zou het berekenen van het effectief betaalde belastingtarief op internationaal gecoördineerde wijze wel uitvoerbaar zijn voor de Belastingdienst, zo vragen de leden van de CDA-fractie. Welke factoren en voorwaarden zijn hierbij van belang? Op welke wijze komt naast de uitvoerbaarheid ook de rechtvaardigheid naar voren in de discussie over de berekening van het effectieve tarief, bijvoorbeeld door rekening te houden met verliesverrekening en varianten op de innovatiebox?

De leden van de CDA-fractie achten het niet praktisch om de grondslag waarover het effectieve tarief berekend wordt, te bepalen aan de hand van de regels van het land van de moedermaatschappij of het land waar de winst wordt gerealiseerd. Naast problemen met omrekenen lost dit immers het achterliggende probleem van belastingconcurrentie niet op, want dan blijft er een prikkel bestaan om de moedermaatschappij of de werkmaatschappij te vestigen in het land met de soepelste regels. De grondslag baseren op de regels voor financiële verslaggeving is neutraler, maar de winst in de jaarrekening wijkt op een aantal punten af van de fiscale winst. Tot welke problemen zou dit in het geval van Nederland kunnen leiden? Zou een grondslag op basis van financiële verslaggeving bijvoorbeeld ertoe kunnen leiden dat goed koopmansgebruik internationaal leidt tot bijheffen door andere landen?

De leden van de CDA-fractie vragen de Staatssecretaris welke variant van het «mengen» van grondslag de voorkeur heeft van de regering. Deelt de Staatssecretaris de mening dat het mengen per land het dichtst in de buurt komt van het Nederlandse stelsel en de mogelijkheden van een fiscale eenheid dan wel een toekomstig consolidatieregime?

Bij de uitzonderingen wordt gesproken over fiscale preferentiële regimes die voldoen aan de standaarden van Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) Actie 5. Kan de Staatssecretaris aangeven welke regimes, anders dan de innovatiebox, hieronder vallen, zo vragen de leden van de CDA-fractie. Welke uitzonderingen op het minimumniveau acht de Staatssecretaris nuttig, zonder dat deze het beoogde doel aantasten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over internationale afspraken om een minimumniveau van winstbelasting te waarborgen. De leden van de D66-fractie hebben naar aanleiding van de reactie een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie onderschrijven de noodzaak van een modern internationaal belastingstelsel en internationale coördinatie om onder andere belastingontwijking en -ontduiking aan te pakken en om onzekerheid en dubbele belastingen voor bedrijven tegen te gaan. Ontwikkelingen zoals de verdere digitalisering vereisen een nieuwe benadering om internationale geldstromen eerlijk te belasten. Deze leden zijn voorstander van een Europees minimumtarief voor de vennootschapsbelasting.

De leden van de D66-fractie vragen of de Staatssecretaris een nadere toelichting kan geven over het onderhandelingsdoel van Nederland in OESO- en EU-verband. Wat is voor het kabinet de gewenste uitkomst? Deze leden vragen of de Staatssecretaris verwacht dat een overeenkomst in OESO-verband in 2020 haalbaar is en op welke wijze de Staatssecretaris zich inzet om snel tot een goede internationale afspraken te komen. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat andere landen, zoals Duitsland en Frankrijk, voorstander zijn van het voorbereiden van maatregelen in EU-verband die in lijn zijn met het inclusieve kader van de OESO als terugvaloptie voor het geval dat een oplossing in OESO-verband langer op zich laat wachten dan gehoopt? Hoe draagt Nederland bij aan dergelijke oplossingsrichtingen? Kan het kabinet nader toelichten hoe het verdere verloop van het proces eruit ziet wanneer het inclusieve kader van de OESO tot overeenstemming is gekomen over Pijler 1 en Pijler 2?

De leden van de D66-fractie hebben de Kamerbrieven met betrekking tot Pijler 1 en Pijler 2 tot zich genomen. Hierbij springen voor voornoemde leden enkele gemaakte onderhandelingsresultaten in het licht. Kan de Staatssecretaris toelichten waarom is gekozen het nieuwe regime enkel te richten op *consumer-facing businesses*? Wat voor type bedrijven worden daaronder verstaan? Waarom spreekt het consultatiedocument reeds over uitzonderingen op sectoren zoals financiële diensten of de winning van natuurlijke rijkdommen en commodities? Acht de Staatssecretaris zelf uitzonderingen wenselijk en, zo ja, welke en waarom? Hoe past dit bij de inzet van het kabinet op grondslagverbreding?

De leden van de D66-fractie lezen in de appreciatie van de Staatssecretaris een eerste analyse van de voorstellen op de Nederlandse overheidsfinanciën en op het Nederlandse bedrijfsleven. Hierbij geeft de Staatssecretaris aan dat in de regel niet verwacht wordt dat andere landen – middels het bijheffingsinstrument uit Pijler twee – aanspraak zullen maken op winsten van ons bedrijfsleven omdat Nederland een bovengemiddeld vennootschapsbelastingtarief hanteert vergeleken met andere EU-lidstaten. Geldt dit ook als bedrijven in Nederland, ondanks het hogere vennootschapsbelastingtarief, bijvoorbeeld door verschillende grondslagversmallers nauwelijks of geen winstbelasting betalen? In hoeverre acht de Staatssecretaris het zinvol om voor de negatieve impact van het bijheffingsinstrument te kijken naar het EU-gemiddelde van het vennootschapsbelastingtarief? In welke mate speelt dit probleem buiten de EU? Welke precieze rol spelen impactanalyses bij het bepalen van de Nederlandse onderhandelingspositie? Blijft de Staatssecretaris een voorstander van de huidige voorstellen als deze bijdragen aan een modern internationaal belastingstelsel, maar wel een mogelijk toekomstig negatief effect

hebben op de Nederlandse belastinginkomsten? Zo ja, hoe groot is de marge, zo nee waarom niet?

De leden van de D66-fractie vragen om een nadere toelichting van de Staatssecretaris over de meerdere verwijzingen naar de verenigbaarheid van de OESO-voorstellen met het Unierecht. Bij welke precieze Unieartikelen liggen mogelijke pijnpunten? Kan de Staatssecretaris verder uiteenzetten wat hij bedoelt met *juridisch bindende en effectieve mechanismen voor geschilbeslechting*? Hoe verhoudt dit zich tot de beroepskamer van de Wereldhandelsorganisatie en hoe haalbaar acht hij een dergelijk systeem, onder andere met het oog op de positie van de VS ten aanzien van laatstgenoemde beroepskamer?

Uit de eerste consultatiereacties blijken de posities van veel landen, zoals de VS en India, nog niet op één lijn te liggen. De leden van de D66-fractie vragen welke rol Nederland speelt bij het verenigen van de verschillende posities van lidstaten. Welk belang hechten de lidstaten van het inclusieve kader – en Nederland individueel – aan het bereiken van een oplossing gebaseerd op consensus? Liggen er binnen het inclusieve kader varianten van een nieuw belastingsysteem op tafel waaraan een aantal landen niet of slechts gedeeltelijk deelnemen? Welke risico's brengt dit met zich mee? Kunnen Pijler 1 en 2 enkel als pakket worden ondertekend of ook afzonderlijk?

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van recente ontwikkelingen waaronder de briefwisseling tussen de Amerikaanse Minister van Financiën¹ en de secretaris-generaal van de OESO². Hoe beoordeelt de Staatssecretaris deze briefwisseling en de positie die de OESO en de VS in deze briefwisseling innemen? Hoe beoordeelt het kabinet de suggestie om Pijler 1 om te dopen tot een vrijblijvend *safe-harbour regime*? Hoe duidt de Staatssecretaris het appèl om unilaterale digitale belastinginitiatieven stop te zetten en hoe zou een dergelijke stopzetting de onderhandelingspositie van bijvoorbeeld landen in de Europese Unie kunnen verzwakken? Kan de Staatssecretaris de Kamer informeren over de uitkomsten van de aanstaande bijeenkomst tussen de secretaris-generaal van de OESO, de Franse Minister van Financiën en de Amerikaanse Minister van Financiën?

De leden van de D66-fractie hebben vernomen dat de G-24-landen – alsook non-gouvernementele organisaties waaronder het *Tax Justice Network* – kritiek³ hebben geuit op de huidige OESO-voorstellen. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris het redistributieve karakter van de voorstellen? In hoeverre klopt de conclusie dat slechts een marginaal deel van de winsten herverdeeld zouden worden en inkomensongelijkheid tussen rijke en arme landen verergerd zou worden⁴? Wat betekent dit voor de onderhandelingen bij het inclusieve kader? Hoe zet het kabinet zich in om een scenario zoals bij de Doha-ronde bij de wereldhandelsorganisatie te voorkomen? Hoe beoordeelt de Staatssecretaris de suggestie om werkgelegenheid mee te nemen als factor om de nexus te bepalen? Hoe staat de Staatssecretaris tegenover de oproep tot meer transparantie van de OESO met betrekking tot *country-by-country data* zodat belanghebbenden ook zelf een impact-analyse kunnen maken?

¹ <https://abouttax.com/NgX>.

² <https://www.oecd.org/newsroom/Letter-from-OECD-Secretary-General-Angel-Gurria-for-the-attention-of-The-Honorable-Sтивен-T-Mnuchin-Secretary-of-the-Treasury-United-States.pdf>.

³ <https://www.theguardian.com/business/2019/oct/06/oecd-tax-reform-plans-inequality-analysis>.

⁴ <https://www.taxjustice.net/2019/10/07/oecd-reform-weak-on-corporate-tax-havens-harsh-on-poorer-countries/>.

De leden van de D66-fractie vragen om een nadere toelichting over de ontwikkelingen in het inclusieve kader van de OESO. Zijn er ontwikkelingslanden die graag willen toetreden tot dit kader? Zo ja, om hoeveel ontwikkelingslanden gaat het? Zo nee, welke bezwaren hebben ontwikkelingslanden tegen deelname aan het inclusieve kader?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GL

De leden van de fractie van GroenLinks hebben met interesse kennisgenomen van de brief van het kabinet over de tweede pijler van een nieuw internationaal stelsel voor belastingheffing. Zij hebben daarbij nog enkele vragen.

De leden van de fractie van GroenLinks vragen wat volgens het kabinet de meest gewenste uitkomst is van het Global Anti-Base Erosion Proposal (GloBE)? Hoe zou het zo effectief mogelijk kunnen bijdragen aan het voorkomen van belastingontwijking?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen de Staatssecretaris wat het effect zal zijn van GloBE op de internationale fiscale race naar de bodem. Deelt de Staatssecretaris de wens van deze leden dat deze race gestopt wordt?

De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat een unilaterale maatregel als de conditionele bronbelasting niet kan voorkomen dat andere landen de rol van Nederland overnemen, met als gevolg dat belastingontwijking door internationaal opererende bedrijven nog steeds mogelijk blijft en slechts verschuift naar andere jurisdicties. Is de Staatssecretaris daarom bereid om te kijken of het in dit opzicht mogelijk is om afspraken te maken op EU niveau?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen de Staatssecretaris wat de samenwerking met Duitsland inhoudt als het gaat om een minimum-niveau van belastingheffing. Wat is de meest actuele stand van zaken?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen de Staatssecretaris wat de belangrijkste reden is dat Nederland er op aan heeft gedrongen dat er wordt gekeken of de maatregelen binnen Pijler 2 verenigbaar zijn met het Unierecht? Is de Staatssecretaris bereid om er op aan te dringen dat het EU-recht mogelijk wordt aangepast indien dat nodig is om BEPS 2.0-maatregelen mogelijk te maken?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen hoe het voor ontwikkelingslanden uitpakt als er voorrang wordt gegeven aan de *income inclusion rule*. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat ontwikkelingslanden hun heffingsmogelijkheden behouden?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen hoe het tijdpad eruit ziet nadat er binnen het inclusieve kader van de OESO in 2020 tot overeenstemming is gekomen over BEPS 2.0. Hoe lang schat de Staatssecretaris dat het duurt voordat de OESO-maatregelen zijn uitgewerkt? Hoe lang duurt het voordat deze maatregelen daadwerkelijk in landen worden uitgevoerd en effectief zijn?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen om een update omtrent het effectieve belastingtarief van grote bedrijven in Nederland. Wanneer komt de Staatssecretaris met eigen cijfers op basis van belastingaangiften?

Deelt de Staatssecretaris de opvatting van de leden van de fractie van GroenLinks dat het technisch en juridisch mogelijk is om aan te geven hoeveel winstbelasting de top 25-bedrijven van de AEX gezamenlijk afdragen per jaar? Zo ja, zou de Staatssecretaris deze cijfers kunnen delen met de Kamer? Zo niet, wat is exact de reden dat dit niet mogelijk is?

De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat het CBS twee manieren presenteert om de effectieve belastingdruk te meten⁵. De eerste methode kijkt zowel naar de winstgevende als de verlieslatende bedrijven. Bij de tweede methode tellen de verliezen niet mee. Welke methode geeft volgens het CBS zelf het beste de werkelijkheid weer? Hoe verhoudt zich dat tot de opvatting van het kabinet?

De leden van de fractie van GroenLinks leggen graag het volgende rekenvoorbeeld voor aan de Staatssecretaris. Bedrijf A maakt 100 winst en betaalt 25 aan vennootschapsbelasting. Bedrijf B heeft 50 verlies en betaalt geen vennootschapsbelasting. Klopt het dat de totale effectieve belastingdruk (in dit rekenvoorbeeld) volgens de eerste methode gelijk is aan 50%? Klopt het dat de totale effectieve belastingdruk (in dit rekenvoorbeeld) volgens de tweede methode gelijk is aan 25%? Welke methode geeft in dit rekenvoorbeeld een realistischere weergave van het effectieve belastingtarief?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie lezen in de brief van de Staatssecretaris dat Nederland begin 2020 zal deelnemen aan de diverse onderhandelingen binnen de OESO en het inclusieve kader om tot op consensus gebaseerde oplossingen te komen. Deze leden hechten net als de Staatssecretaris aan de opvattingen van wetenschap, maatschappelijk middenveld en bedrijven, maar constateren dat in de vele internationale overlegorganen het zwaartepunt dikwijls bij de laatste categorie komt te liggen waardoor consultaties een eenzijdige benadering kunnen hebben. Zij vragen de Staatssecretaris hoe de verhoudingen tussen de drie genoemde groepen waren bij de inbreng op de publieke consultatie en welke pogingen zijn gedaan om hierin balans te krijgen.

De leden van de SP-fractie zijn van mening dat een minimumniveau aan belastingheffing noodzakelijk is om tot een eerlijker stelsel te komen waarin bedrijven daadwerkelijk bijdragen aan de samenlevingen waar zij de lasten neerleggen. Zij vragen de Staatssecretaris daarom naar de Nederlandse inzet bij de onderhandelingen die in het voorjaar plaats zullen vinden en benadrukken de wenselijkheid om tot een stelsel van bronbelastingen en aftrekbeperkingen te komen omdat deze aan de armste landen de mogelijkheid laat om belasting te heffen, ongeacht de fiscale constructies die zijn opgetuigd om via belastingparadijzen als Nederland winst weg te sluisen. Deze leden vragen de Staatssecretaris tevens of momenteel bilaterale belastingverdragen bestaan die een dergelijke bronbelasting door ontwikkelingslanden verbieden of dat er andere door Nederland veroorzaakte belemmeringen kunnen zijn die een eerlijker belastingheffing kunnen voorkomen. Indien dit het geval is, vragen zij de Staatssecretaris met klem om met spoed deze verdragen aan te passen en andere belemmeringen weg te nemen.

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris naar een toelichting op de mate van aandacht die de *Income inclusion rule* krijgt ten opzichte van de *Undertaxed payments rule* en hoe de verschillen in aandacht in het consultatiedocument moeten worden geëvalueerd. Tevens vragen deze leden

⁵ Aanhangsel van de Handelingen II, vergaderjaar 2019–2020, nr. 593.

of reeds een consultatie heeft plaatsgevonden onder de landen die aan de onderhandelingen hebben deelgenomen, of Nederland hieraan deelnam en wat de Nederlandse inzet hierbij is geweest.

De leden van de SP-fractie zien dat de vragen die in het consultatiedocument worden gepresenteerd er nog steeds vanuit gaan dat de belastinggrondslag moet kunnen worden verkleind door uitzonderingen te creëren of door het mengen van hoog- en laagbelaste winsten om tot een effectief belastingtarief te komen voor een concern dat in meerdere landen actief is. Deze leden constateren dat hiermee het uitgangspunt is dat creatief omgaan met fiscaliteit beloond moet gaan worden en vragen de Staatssecretaris of naar haar mening de tweede pijler van het BEPS-project daadwerkelijk belastingontwijking tegen zal gaan.

De leden van de SP-fractie lezen in de impactanalyse dat de Staatssecretaris de innovatiebox noemt als mogelijkheid om het effectieve tarief te verlagen. Deze leden vragen de regering naar de andere mogelijkheden die Nederland biedt om het effectieve tarief laag te houden en welke gevolgen de afspraken die uit de onderhandelingen voortvloeien voor deze belastingontwijkingsmaatregelen zouden hebben. Tevens zijn de leden van de SP-fractie benieuwd of zij uit deze passages moeten leiden dat Nederland de innovatiebox gaat aanpassen.

De leden van de SP-fractie vragen de regering of instelling van minimumtarieven of andere maatregelen die in OESO-verband worden besproken op enigerlei wijze in kunnen gaan tegen EU-recht en welke plannen bestaan om dit tegen te gaan.

De leden van de SP-fractie lezen in de appreciatie van de voorstellen dat het inclusieve kader van de OESO naar de mening van de Staatssecretaris het juiste samenwerkingsverband is omdat dit verband 134 lidstaten heeft. Deze leden constateren dat de Verenigde Naties momenteel 193 volwaardige lidstaten en twee waarnemend leden heeft. Zij vragen de Staatssecretaris te beargumenteren waarom de VN, aangezien het een nog breder deelnemersveld heeft, niet het juiste gremium zou zijn om tot gezamenlijke afspraken tegen belastingontwijking te komen en het inclusieve kader van de OESO wel.

De leden van de SP-fractie vragen de Staatssecretaris naar wat in haar ogen relevante ontwikkelingen zijn waarvan hij de Kamer op de hoogte gaat houden ten aanzien van de twee pijlers van het BEPS-project. Zij vragen de Staatssecretaris tevens naar een duiding van de «grote groep landen» waarmee overeenstemming zou moeten worden bereikt aan het eind van 2020. Gaat het hierbij om alle 134 deelnemers aan het IF of bestaat de kans dat met een beperkte groep landen afspraken worden gemaakt en dat daarmee de breedte van het initiatief wordt ondergraven? Tevens zijn zij benieuwd of eind 2020 de discussie zal zijn afgerond en, indien dit niet het geval is, wanneer de afronding gaat plaatsvinden en wanneer Nederland over zal gaan tot implementatie van de gemaakte afspraken.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdD

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over het OESO/Inclusieve kader-project om belastingontwijking tegen te gaan.

Deze leden vinden het van groot belang dat belastingontwijking wordt tegengegaan en vinden het ook van belang dat ontwikkelingslanden, die al decennialang geplunderd worden door multinationale ondernemingen, in staat worden gesteld om deze bedrijven fors te belasten.

Belastingontwijking creëert een eigen vicieuze cirkel van een steeds verder uitdijende financiële sector, zoals uitgebreid beschreven is in het boek *Moneyland*. Het gaat hier om een sector die een alsmaar toenevende vraag naar nog meer belastingontwijkingroutes stimuleert en daarmee bedrijven die deze routes kunnen faciliteren in leven houdt. Het gevolg hiervan is een financiële sector die de welvaart van de rest van de maatschappij stelselmatig afroemt. Een parasitair, onhoudbaar business-model dat geen enkele positieve bijdrage levert aan onze planeet en al haar inwoners.

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie wijzen de Staatssecretaris erop dat Nederland nog steeds een schakel is in een keten van belastingontwijking. De leden van de Partij voor de Dieren-fractie zijn derhalve van mening dat in het geval van Nederland dit gepaard gaat met een extra verantwoordelijkheid. Schakelverantwoordelijkheid in de keten van belastingontwijking.

Deze leden hebben nog enkele vragen en opmerkingen naar aanleiding van de onderhavige brief.

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie vragen welke oproep door Duitsland en Frankrijk aan de Commissie en de Raad is gedaan om te zijner tijd voorstellen te doen in lijn met het OESO/inclusieve kader-werk. Deze leden vragen of Duitsland en Frankrijk van zins zijn om voorstellen te doen die gaan richting een EU-minimumtarief voor vennootschapsbelasting en zo ja, of deze belasting door de EU wordt geheven?

Naar verwachting wanneer zullen de voorstellen die zullen volgen met het oog op implementatie van Pijler 2-maatregelen door EU-lidstaten gepresenteerd worden? Welke invloed kan de Kamer uitoefenen om deze voorstellen bij te stellen? Kan de Staatssecretaris bevestigen dat over dit soort voorstellen met unanimiteit in de Raad wordt besloten?

De leden van de Partij voor de Dieren-fractie vragen of de Pijler 2-maatregelen een concreet minimumtarief beogen en of de voorstellen tevens beogen dat indien een bepaald minimumtarief wordt gekozen, dit tarief later ook weer, naar boven of beneden, bijgesteld kan worden. Indien dat zo is, welk orgaan kan daarover beslissen en welke mogelijkheden heeft de Kamer om daar invloed op uit te oefenen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van 50PLUS

De leden van de fractie van 50PLUS hebben met interesse kennisgenomen van de brief van de Staatssecretaris van 14 november jongsleden en zij hebben daarbij vooralsnog een enkele aanvullende vraag:

De leden van de fractie van 50PLUS constateren dat op pagina 3, onder de inhoud van de voorgestelde Pijler 2-maatregelen, het volgende wordt gesteld: *«Pijler 2 moet ervoor zorgen dat internationaal opererende bedrijven altijd in ieder geval een minimumniveau aan winstbelasting betalen. Op die manier kunnen resterende risico's van winstverschuiving naar laagbelastende landen effectief worden aangepakt»*.

De eerste van deze twee zinnen suggereert dat er een harde en handhaafbare ondergrens komt voor het minimumniveau aan winstbelasting: «altijd in ieder geval...». De tweede zin suggereert slechts, dat «de resterende risico's effectief worden aangepakt». De fractie van 50PLUS signaleert dat mogelijk veel lucht kan ontstaan tussen «altijd in ieder geval» enerzijds en «effectief aanpakken» anderzijds.

In hoeverre vormen de voorgestelde maatregelen van Pijler 2, in combinatie met eerder genomen maatregelen, een oplossing en in hoeverre is het een aanpak?

Welke resterende risico's zijn er voor winstverschuiving naar laagbelastende landen, na de implementatie van de maatregelen van Pijler 2, zo vragende leden van de fractie van 50PLUS.

II Reactie van de Staatssecretaris