Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2019–2020

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2358

Vragen van het lid **Gijs van Dijk** (PvdA) aan de Ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Infrastructuur en Waterstaat over *uitbuiting Uber-chauffeurs* (ingezonden 6 maart 2020).

Mededeling van Minister **Koolmees** (Sociale Zaken en Werkgelegenheid), mede namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (ontvangen 1 april 2020).

Vraag 1
Bent u bekend met het bericht «De Uber-chauffeur zit klem tussen leasecontract en bedrijfsdwang»?[1]

Vraag 2
Bent u het ermee eens dat Uber-chauffeurs met 40 eurocent per kilometer, en in sommige gevallen zelfs nog minder, nauwelijks rond kunnen komen? Ziet u ook dat Uber-chauffeurs niet de mogelijkheid hebben om te kunnen onderhandelen over de tarieven? Is hier dan wel sprake van ondernemerschap?

Vraag 3
Deelt u de mening dat Uber-chauffeurs zeker moeten kunnen zijn van een fatsoenlijk inkomen, zeggenschap over hun werk(tijden) en duidelijkheid over wanneer en waarom men uit het Uber-systeem gegooid kan worden?

Vraag 4
Begrijpt u de onvrede onder de Uber-chauffeurs over de handelwijze van Uber naar hen toe?

Vraag 5
Bent u bereid een vertegenwoordiging van de Uber-chauffeurs uit te nodigen, zodat u inzichtelijk krijgt tegen welke problemen zij dagelijks aanlopen?

[1] Het Financieele Dagblad, 22 februari 2020 «De Uber-chauffeur zit klem» (https://fd.nl/economie-politiek/1335388/de-uber-chauffeur-zit-klem)

ah-tk-20192020-2358
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2020

Vraag 6
Hoe legt u de rechterlijk uitspraak, van februari 2019, uit waarin de rechter concludeerde dat, «het contract tussen de leasemaatschappij, Uber en de chauffeur kenmerken had van een arbeidsovereenkomst»?[2] Deelt u de mening dat hier sprake is van een werkgever-werknemer relatie en dus het arbeidsrecht van toepassing dient te zijn? Is hier ook gewoonweg sprake van dat Uber-chauffeurs onder de CAO Taxi behoren te vallen?

Vraag 7
Hoe beoordeelt u de uitspraak van het Franse Hof van Cassatie waarbij een Uber-chauffeur als werknemer wordt aangemerkt?[3] Bent u bereid om na deze uitspraak van het Frans Hof van Cassatie specifiek te kijken naar de situatie van Nederlandse Uber-chauffeurs?

Vraag 8
Heeft de Belastingdienst naar zzp-constructies bij taxichauffeurs gekeken? Zo ja, wat is het oordeel van de Belastingdienst? Zo nee, waarom is dat nog niet gedaan?

Vraag 9
Staan taxiplatforms op de lijst van aangemerkte bedrijven/sectoren die mogelijk kwaadwillend optreden? Heeft de Belastingdienst een aparte afspraak gemaakt met Uber? Zo ja, is deze afspraak dan ook beschikbaar? Zo nee, waarom niet?

Vraag 10
Waarom hebben de grote steden nog steeds niet de mogelijkheid om zelf te kunnen bepalen hoeveel actieve (bel- en opstap-) taxi's zij in hun stad wenselijk vinden? Heeft u dit überhaupt, ondanks eerdere verzoeken, al met de grote steden besproken?

Vraag 11
Bent u het ermee eens dat volumebeleid door gemeenten ervoor kan zorgen dat chauffeurs een fatsoenlijk salaris kunnen verdienen?

Vraag 12
Welke mogelijkheden hebben gemeenten om het aantal actieve taxi's binnen de gemeentegrens te beperken, anders dan specifieke verkeerscirculatiemaatregelen? En hoe beoordeelt u het beperken van het aantal actieve taxi's binnen de gemeentegrens in het licht van de Europese Dienstenrichtlijn?

Vraag 13
Bent u het er verder mee eens dat handhaving op landelijke basiseisen voor taxi's versterkt moet worden? Welke maatregelen zijn er wettelijk gezien mogelijk om de regels rond beltaxi's te moderniseren?

Mededeling

Hierbij deel ik u, eveneens namens de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, mede dat de beantwoording van de Kamervragen van het lid Gijs van Dijk (PvdA) over de uitbuiting van Uber-chauffeurs niet binnen de gestelde termijn van drie weken mogelijk is, omdat de interdepartementale afstemming meer tijd vergt. Deze vragen zullen tegelijkertijd met de vragen van het lid Tielen (VVD), over een uitspraak van de hoogste Franse rechter over platformorganisatie Uber, in behandeling genomen worden.

---

[2] Rechtbank Amsterdam, 5 februari 2019 (https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBAMS:2019:526)

[3] NU.nl, 5 maart 2020 «Franse rechter ziet Uber-chauffeur als werknemer, niet als zelfstandige» (https://www.nu.nl/economie/6035228/franse-rechter-ziet-uber-chauffeur-als-werknemer-niet-als-zelfstandige.html)