

## **Overzicht bijlagen met de gebruikte bestandsnaam bij Kamervragen Omtzigt (2020Z11721)**

Bijlage 1	UHT werkinstructies analyse CAF-vergelijkbaar
Bijlage 2	werkwijze CAF 11_Commissie van wijzen
Bijlage 3	Bebegim - conclusie
Bijlage 4	CAF Anker - conclusie
Bijlage 5	CAF Balmaha - conclusie
Bijlage 6	CAF Caledonië - conclusie
Bijlage 7	CAF Caledonië 2015 - conclusie
Bijlage 8	CAF Danny De Fase 2 -conclusie
Bijlage 9	CAF Danny De Twins - conclusie
Bijlage 10	CAF Horseshoe Bay - conclusie
Bijlage 11	CAF Inverness - conclusie
Bijlage 12	CAF Kiddzl Kidzz Palace - conclusie
Bijlage 13	CAF Kuil - Conclusie
Bijlage 14	CAF Lanai - conclusie
Bijlage 15	CAF Mundo - conclusie
Bijlage 16	CAF Namdrik - conclusie
Bijlage 17	CAF Oahu - conclusie
Bijlage 18	CAF Punta - conclusie
Bijlage 19	CAF Tonga 2 - Conclusie
Bijlage 20	CAF Tonga2014 - conclusie
Bijlage 21	CAF Beilen - Conclusie
Bijlage 22	CAF Danny De - Conclusie
Bijlage 23	CAF Swierigheid - Conclusie
Bijlage 24	CAF Vanuatu - Conclusie

## Aanvullende Analyse CAF/Fraude zaken na AUT2

### Uitbreiding CAF analyse algemeen

De beoordeling van de commissie Donner heeft mede plaatsgevonden op basis van de ABT. ABT staat voor Analytic Base Tabel. Deze ABT bevat alle burgers die ooit betrokken zijn geweest bij één of meerdere CAF/Fraude zaken in de periode vanaf 2013 tm heden. Voor iedere burger is per CAF zaak, per toeslagregeling en toeslagjaar een aparte regel in de ABT opgenomen. Per regel is informatie verzameld behorende bij de casus van de burger. Met behulp van deze informatie, en achtergrondinformatie van een casus, is mede de indeling van CAF zaken gemaakt zoals benoemd in het rapport Donner 2.

De categorie 'Mogelijk vergelijkbaar' en 'Waarschijnlijk vergelijkbaar' zullen we verder gaan bekijken om vast te kunnen stellen of hier sprake is van een vergelijkbare behandeling als in de CAF11 zaak of niet. Dit doen we door een extra verdiepingsslag te maken op de reeds verzamelde gegevens vanuit de ABT.

In de werkmap is van iedere CAF zaak die verder uitgediept moet worden, het gedeelte van de ABT opgenomen als achtergrondinformatie. Deze informatie gaan we omzetten in een kleiner overzicht waarin we de 5 punten afkomstig uit de beoordeling van Donner 2 terug laten komen:

1. Is er sprake geweest van een Zachte Stop?
2. Is er sprake geweest van een uitgebreide uitvraag van bewijsstukken?
3. Is er bij geen reactie of onvoldoende reactie, nogmaals bij de burger om informatie gevraagd?
4. Is er sprake geweest van het stopzetten of reduceren van de toeslag?
5. Is er sprake geweest van zero tolerance tov beoordeling van de bewijsstukken?

De ABT geeft globaal antwoord op al deze vragen. De informatie uit de ABT kan ook gebruikt worden voor deze analyse. Omdat dit gedeelte van de ABT handmatig is gevuld, is het wel altijd van belang om te controleren of de informatie juist is. In de ABT kan je de informatie vinden in de volgende kolommen:

Onderwerp	Kolom ABT
Zachte Stop	CJ
Baliebrief verzonden	CA
Vraagbrief verzonden	CC
Stopzetting	CH
Rappelbrief verzonden	CE

Voorafgaand aan de analyse stellen we vast aan de hand van het opdrachtformulier en of plan van aanpak (indien aanwezig) wat de reden van de casus is geweest en welke opdracht meegegeven is voor de beoordeling van de aanvragen. Denk hierbij aan:

- Het vooraf stopzetten van de toeslagen;
- Beoordelen van welke toeslagregelingen;

- Beoordelen van welke toeslagjaren;
- Opvragen van welke bewijsstukken voor welke regeling;

### Ad1. Is er sprake geweest van een zachte stop?

Zie ook bijlage 1 'Uitleg zachte stop' hoe vastgesteld kan worden of hier sprake van is geweest.

Actie: Voor de informatie omtrent de zachte stop vullen we de volgende rubrieken in:

Rubriek	Hoe in te vullen	Toelichting
Kolom F Zachte Stop	Ja of Nee	
Kolom G Toelichting	Vrije tekst	Vul hier aanvullende toelichting in behorende bij de zachte stop.

De toelichting bij deze rubriek is van belang wanneer volgens het opdrachtformulier de toeslagen voorafgaand aan het onderzoek gestopt moeten worden, maar er uit de controle blijkt dat er geen zachte stop is geweest.

- Wat is de reden dat deze zachte stop niet is doorgevoerd?
- Was de aanvraag al gestopt?
- Waren er al andere redenen om de toeslag hard te stoppen voorafgaand aan de beoordeling?

Denk hierbij aan het VOW zijn van de burger of het niet meer woonachtig zijn. Ook kan het zijn dat er informatie aanwezig is die nog niet is verwerkt. Bijvoorbeeld een melding van de burger die nog in behandeling is. Die kan verwerkt zijn waardoor de te beoordelen situatie toen niet meer van toepassing was. Ook is het mogelijk dat het onderzoek niet meer van toepassing is. Bijvoorbeeld wanneer er geen opvang meer wordt genoten bij de opvangorganisatie die in het onderzoek voorkomt.

Wanneer volgens het opdrachtformulier de toeslagen voorafgaand aan het onderzoek gestopt moeten worden en uit controle is gebleken dat dit ook zo is uitgevoerd, hoeft er *geen* extra toelichting gegeven te worden.

Wanneer volgens het opdrachtformulier de toeslagen voorafgaand aan het onderzoek niet gestopt hoefde te worden, maar er is toch een zachte stop toegepast, probeer te achterhalen waarom dit toch is gebeurt. Wat is de reden dat de behandelaar deze zachte stop heeft toegepast. Vermeld het resultaat in de toelichting.

### Ad2. Is er sprake geweest van een uitgebreide uitvraag

Op basis van de verzonden vraag- en of baliebriefjes kunnen we vaststellen of er sprake is geweest van een uitgebreide uitvraag. Onder een uitgebreide uitvraag verstaan we het opvragen van alle bewijsstukken over alle betrokken toeslagjaren en toeslagregelingen betrokken bij het onderzoek.

Het opdrachtformulier geeft informatie over welke bewijsstukken per regeling opgevraagd moeten worden. Ook kan je als achtergrondinformatie de bevindingenformulieren gebruiken.

Actie: De volgende rubrieken vullen we in:



Rubriek	Hoe in te vullen	Toelichting
Kolom H Uitgebreide uitvraag	Ja of Nee	
Kolom I Toelichting	Vrije tekst	In te vullen wanneer er geen uitgebreide uitvraag is geweest.

### Ad3. Is er bij geen reactie of onvoldoende reactie, nogmaals bij de burger om informatie gevraagd

Actie: Hier gaat het om het antwoord op de vraag of er een rappelbrief is verzonden na geen of onvoldoende reactie op de vraagbrief en of baliebrief.

Rubriek	Hoe in te vullen	Toelichting
Kolom J Niet verder uitvragen	Ja of Nee	
Kolom K Toelichting	Vrije tekst	

### Ad4. Stopzetting of reduceren toeslag

Actie: Controleer of naar aanleiding van de beoordeling ihkv de CAF/Fraude casus de toeslag is stopgezet (nihilstelling) of dat de toeslag verlaagd is.

Rubriek	Hoe in te vullen	Toelichting
Kolom L Stopzetten of reduceren	Ja of Nee	
Kolom M Toelichting	Vrije tekst	Vul hier de reden van de stopzetting of verlaging van de toeslag in

### AD5. Is er sprake geweest van zero tolerance

Onder zero tolerance verstaan we het stopzetten van de toeslag vanwege het ontbreken van enkele bewijsstukken. Denk hierbij aan:

- Het ontbreken van klein deel van de betaalbewijzen. Wanneer voor een geheel jaar is opgevraagd, maar er ontbreken er 2.
- Is de toeslag volledig teruggevorderd?
- Of voldeed een bewijsstuk niet aan de vormvereisten zoals de ondertekening van een contract of overeenkomst.

Actie: Vul hier in de toelichting in of op een later moment de toeslag hersteld is. Denk hierbij aan het ontvangen van de bewijsstukken via een bezwaar of uiteindelijk beroep. Maar ook herzieningsverzoeken. De conclusie die we uit deze vraag moeten kunnen halen is of we te snel en te hard zijn geweest met afwijzen. Hadden we de burgers niet beter moeten informeren en nogmaals bevragen?

Rubriek	Hoe in te vullen	Toelichting
Kolom N zero tolerance	Ja of Nee	
Kolom O Toelichting	Vrije tekst	Geef hier uitleg waarom er sprake is van zero tolerance of juist niet.

## Bijlage 1: Uitleg Zachte stop

Een zachte stop houdt in: 'Het door Toeslagen in de toekomst stopzetten van een toeslag in het lopende toeslagjaar voorafgaand aan de beoordeling of behandeling van de aanvraag om zo uitbetaling van mogelijk onterecht toegekende toeslagen te voorkomen'.

*Hoe herken je een zachte stop?*

Het controleren of er sprake is geweest van een zachte stop doe je aan de hand van een aantal vragen:

- Is de toeslag stopgezet door een behandelaar?
- Ligt de datum waarop de stopmelding is opgevoerd, voor de daadwerkelijk stopdatum?
- Is de stopzetting doorgevoerd voorafgaand aan (of rondom de datum) het opvragen van bewijsstukken bij de burger?

We werken dit uit in onderstaand voorbeeld:

In dit voorbeeld gebruiken we een aanvraag Zorgtoeslag voor toeslagjaar 2014.

Ga naar raadplegen meldingen in TVS en kies voor de melding 'Burger zet toeslag stop'

De melding (melding 9) heeft de benaming Burger zet toeslag stop, maar dit houdt niet in dat deze melding enkel door de burger is doorgevoerd. Wanneer ambtshalve een toeslag wordt gestopt, wordt ook gebruik gemaakt van deze melding.

Door te kiezen voor de melding Burger zet toeslag stop, verschijnen alle opgevoerde meldingen van dit type in het overzicht.

In dit voorbeeld zijn er 2 meldingen aanwezig. Omdat we het toeslagjaar 2014 en regeling Zorg aan het controleren zijn, openen we de 2<sup>e</sup> melding die getoond wordt. Je opent de melding door op Melding ID te klikken in de regel van de melding die je wilt openen.

Het scherm 'inhoud melding' verschijnt met hierin aanvullende informatie over de melding. Om vast te stellen of er sprake is van een zachte stop kijken we naar de volgende rubrieken:

Rubriek	Inhoud	Aanvullende uitleg
Brontype	Bron van de melding. Dit kan oa zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ambtelijk besluit</li> <li>- Ambtelijk besluit wijzigbaar</li> <li>- Burger</li> </ul>	Wanneer hier staat 'Burger' kan er nooit sprake zijn van een Zachte stop zoals bedoeld wordt. De melding moet opgevoerd zijn door Toeslagen.
Datum ontvangst	De datum waarop de melding is doorgevoerd.	De opvoerdatum van de melding moet altijd voor de datum wilsuiting liggen
Datum Wilsuiting	Datum waarop de toeslag wordt stopgezet	Deze datum moet altijd na de datum ontvangst liggen
Toelichting	Reden opvoeren van de melding	

**Inhoud melding**

Melding

Melding ID

Burger zet toeslag stop

Event id dcc9427d02dc4b8ea3a986bef22eda37

Versie

Vorig event id

Behandelaar

Betreft melding

Bronidentificatie

Brontype 06 Ambtelijk besluit

Datum ontvangst 23-05-2014

Gebeurtenistype 009 Burger zet toeslag stop

Ind bijlage

Ind niet converteerbaar

Kanaal 03 Telefonisch

Tijd ontvangst 10:23:03

Toelichting Toeslag stopgezet per 01-07-2014 ivm onderzoek CAF4 Swierigheid

BSN subject

Datum wilsuiting 01-07-2014

Toeslag 04 Zorgtoeslag

De eerste vragen kunnen met behulp van de opgezochte informatie beantwoord worden:

- Is de toeslag stopgezet door een behandelaar?
  - o *Ja, zie brontype*
- Ligt de datum waarop de stopmelding is opgevoerd, voor de daadwerkelijk stopdatum?
  - o *Ja, datum ontvangst ligt voor datum wilsuiting*

Aangevuld met de informatie uit de toelichting kan op basis van deze vragen al vastgesteld worden dat in deze situatie er sprake is van een zachte stop. Om de laatste vraag ook te kunnen beantwoorden, controleren we wanneer de vraagbrief en of baliebrief verzonden is aan de burger. Kijk hiervoor in het kantoorportaal onder Verzonden Brieven (deze check is vooral van toepassing wanneer er geen toelichting in de melding opgegeven is waaruit al vastgesteld kan worden dat er sprake is van een zachte stop):

#### Verzonden berichten

Naam bericht	Kenmerk	Aanmaakdatum	Dagtekening
Gevolgen_advies_Donner2	AI0-D2	18-03-2020	18-05-2020
Brief uitsstel definitief toekennen. Link niet actief.	AVDIB113		14-12-2014
"DVTBB Beoordeling bewijsstukken DVT baliebrief v7.0"	DVTBB	30-07-2014	04-09-2014
"DVTCAF2 v.1.0"	DVTCAF4	13-06-2014	18-06-2014

Uit de informatie van de melding hebben we opgehaald dat deze opgevoerd is op 23-05-2014. De, in dit voorbeeld, baliebrief is verzonden op 13-06-2014. Op de laatste vraag:

- Is de stopzetting doorgevoerd voorafgaand aan (of rondom de datum) het opvragen van bewijsstukken bij de burger?
  - o *Ja*

Is op 1 van de vragen het antwoord 'Nee' dan zal er geen sprake zijn van een zachte stop.



## Aanvullende uiteenzetting werkwijze Commissie van Wijzen

In aanvulling op de informatie die is verstrekt in het 'Beknopt Verslag bijeenkomst 4 mei 2020' volgt hier een nadere uiteenzetting van de werkwijze van de Commissie van Wijzen (hierna: de Commissie) bij de uitvoering van haar taak "te beoordelen of het standpunt van Belastingdienst/Toeslagen bij de beoordeling of overige (CAF-)zaken vergelijkbaar zijn met CAF 11 juist is" (artikel 2, lid 2, letter a, van het Instellingsbesluit Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF en vergelijkbare zaken/toeslagen). Daarbij zijn aan de orde gesteld de CAF-dossiers waarvan de behandeling volgens het Eindadvies van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT, 'Commissie Donner') als *waarschijnlijk* of *mogelijk* vergelijkbaar met die van CAF 11 zijn geoordeeld. De behandeling van de dossiers is gebaseerd op de werkwijze die in het Eindadvies AUT als 'eerste stap' is beschreven in onderdeel 3.2.5.1 (blz. 30, laatste alinea). Die werkwijze is in de Kabinetsreactie van 13 maart 2020 overgenomen (kenmerk 2020-0000049781, blz. 6).

### *Verstreckte documenten en werkwijze Belastingdienst/Toeslagen*

De Commissie heeft voorafgaand aan de bijeenkomst van 4 mei 2020 van UHT een aantal documenten ontvangen: een werkbestand met detailinformatie per individueel dossier (ABT), het CAF-opdrachtformulier, een werkbestand analyse en een Voorlopige conclusie per CAF-dossier. Voorts is een algemeen document 'UHT werkinstructies analyse CAF-vergelijkbaar' ontvangen. De commissieleden hebben deze documenten vóór de bijeenkomst bestudeerd en hebben daarover vooraf onderling per mail beraadslaagd.

Op de dag van de bijeenkomst heeft UHT eerst een aanvullende presentatie gehouden over de door UHT gehanteerde werkwijze. Hierbij is onder andere toegelicht:

- Welke informatie had UHT tot zijn beschikking ten behoeve van het opstellen van de voorlopige conclusies
- Aanvullende uitleg over de opbouw en de inhoud van vooraf verstrekte documenten
- De vijf criteria van 'groepsgewijze institutioneel vooringenomen handelen uit het AUT-rapport en hoe de desbetreffende gegevens zijn terug te vinden in de informatiesystemen van B/T, met daarbij voorbeelden van:
  - o Stopzetting vóór het onderzoek ('zachte stop') en hoe dat terug te zien is in de systemen van B/T
  - o Bevindingenrapport plus de wijze van vastlegging daarin van de destijdse beoordeling van bewijsstukken
  - o Brief met de Brede uitvraag, rappelbrief, de brief bij stopzetting na beoordeling, de brief stopzetting met mogelijkheid om alsnog bewijsstukken in te dienen (code DVTSAR)
- Een uiteenzetting wat volgens UHT heeft te gelden als 'zero-tolerance'
- Expliciet is erbij stilgestaan dat onderzoeken zijn gedaan op individueel niveau en dat de gezamenlijke resultaten vervolgens zijn benut om te komen tot de voorgelegde Voorlopige conclusies per CAF-dossier.

### *Beoordeling per CAF-dossier*

Bij de bijeenkomst zijn alle door de Commissie te beoordelen CAF-dossiers achtereenvolgens besproken. De bijeenkomst heeft een volle dag geduurd. Door UHT zijn vragen over de vooraf verstrekte documenten beantwoord en is aanvullende informatie of duiding verstrekt.

De Commissie heeft, in aanvulling op de door UHT verstrekte documenten, de voorlopige conclusies van UHT ook vergeleken met de bevindingen in het ADR-rapport. Het ADR-rapport bevat per CAF-dossier aanvullende informatie. Relevant achtte de Commissie met name de gegevens in Bijlage 2 van het ADR-rapport waar per CAF-dossier percentages zijn vermeld van het aantal stopzettingen na onderzoek en van het aantal stopzettingen zonder onderzoek vooraf (zachte stops). Voorts is van betekenis geoordeeld het aantal ingediende bezwaren en het deel dat daarvan gegrond is verklaard.

De Commissie heeft aldus niet alleen de vijf criteria beoordeeld die volgens het AUT-rapport wijzen op institutioneel vooringenomen handelen van B/T maar tevens gezien of daarbij een samenhang bestond tussen de handelwijze van B/T rond de stopzetting/terugvordering en het percentage al dan niet gegrond verklaarde bezwaren.



Bij de bespreking van de afzonderlijke CAF-dossiers is ter plekke op een groot scherm het desbetreffende 'werkbestand analyse' getoond. In dit bestand is op individueel niveau ook een toelichting opgenomen over de beoordeling van de criteria. De inhoud van de individuele dossiers, op basis waarvan tot de conclusie over de groepsgewijze behandeling per CAF-dossier is gekomen, is aldus uitdrukkelijk meegewogen.

Bij een aantal CAF-dossiers heeft de Commissie na de bespreking voornamelijk getwijfeld over de voorlopige conclusie van UHT. De Commissie heeft zich daarom teruggetrokken ter verdere bespreking en bestudering van deze dossiers buiten aanwezigheid van UHT-medewerkers. Dat heeft geleid tot een aantal zeer gerichte aanvullende vragen, die (o.a. telefonisch) door een vaktechnisch specialist van B/T beantwoord zijn.

In de uiteindelijke beoordeling van CAF-dossiers op vergelijkbaarheid met CAF-11 zijn zes dossiers waarvan de voorlopige conclusie van UHT luidde 'niet vergelijkbaar', door de Commissie als 'wel vergelijkbaar met CAF 11' aangemerkt.

Alle voorlopige conclusies van UHT als 'wel vergelijkbaar met CAF 11' zijn door de Commissie onderschreven.

#### *Individuele schrijvende gevallen*

De Commissie heeft tijdens de bijeenkomst van 4 mei 2020 navraag gedaan over het verdere verloop. Met name had de Commissie geconstateerd dat in enige CAF-dossiers, die bij de groepsgewijze beoordeling terecht als niet vergelijkbaar met CAF 11 werden aangemerkt, op individueel niveau wel degelijk blijkt gaven van een laakbare behandeling door B/T met een schrijvend eindresultaat tot gevolg. De Commissie heeft in het 'Beknopt verslag bijeenkomst 4 mei 2020' onder punt 7 daarvoor aandacht gevraagd, onder verwijzing naar uitspraken van de Staatssecretaris over deze problematiek.

### **Bijlage 1: Uitgebreide motivering besluit CAF-Anker**

#### *Motivering Commissie van Wijzen:*

Onder punt 6 van het Beknopte Verslag van de bijeenkomst van 4 mei 2020 heeft de Commissie van Wijzen (de Commissie) uiteengezet op welke wijze zij de CAF-dossiers heeft beoordeeld aan de hand van de door UHT verschaft documenten, die documenten staan opgesomd onder punt 3 van het Verslag. Vervolgens zijn in punt 6 een aantal in beginsel door de Commissie gehanteerde uitgangspunten geformuleerd om te komen tot de vaststelling of sprake is van een *groepsgewijze*, institutioneel vooringenomen behandeling die met de werkwijze van CAF 11 vergelijkbaar is.

Aan deze uitgangspunten is ook het CAF-Anker-dossier getoetst.

Omdat in een van de stukken van UHT was geconcludeerd dat in 2014 en 2015 geen zachte stops hadden plaatsgevonden, is in het Beknopt Verslag opgemerkt dat dit zijn verklaring vindt in het feit dat het CAF-onderzoek is gestart in december 2015. Daarom speelde het geen rol van de beoordeling door de Commissie. B/T had in haar onderzoeksverslag tevens opgemerkt dat de zachte stop bij de meeste burgers in 2016 had plaatsgevonden. In het ADR-rapport is vermeld dat in 56% van de gevallen een zachte stop heeft plaatsgevonden. De Commissie is daarom ervan uitgegaan dat voldaan was aan een van haar uitgangspunten voor de groepsgewijze beoordeling: in meer dan 50% van de gevallen heeft een zachte stop plaatsgevonden.

Vervolgens heeft de Commissie het dossier CAF-Anker getoetst aan de overige uitgangspunten. Aan de Brede uitvraag van bewijsstukken is voldaan. Maar er is niet voldaan aan het eveneens door de Commissie geformuleerde uitgangspunt dat in meer dan 60% van de gevallen niet de gelegenheid is geboden om alsnog de ontbrekende bewijsstukken over te leggen (*geen rappel*). Zoals in de voorlopige conclusie van UHT is vermeld is in slechts 5% van de daarvoor in aanmerking komende gevallen niet gerappelleerd. Daarom is in het Beknopt Verslag vermeld dat in 95% van de gevallen eerst een rappelbrief is gestuurd.

Voorts heeft meegewogen dat het CAF-onderzoek in 45% van de gevallen tot stopzetting (harde stop) heeft geleid. Dat geeft een ander beeld dan CAF 11, waar in 91% van de gevallen een toeslag na (vooringenomen) onderzoek is gestopt.

Ter vergadering is nader toegelicht dat er nauwelijks gevallen waren gevonden waarin de stopzetting berustte op een te strenge beoordeling (zero tolerance).

Een en ander tezamen genomen heeft de Commissie tot het oordeel gebracht dat zij zich verenigde met de voorlopige conclusie aan het slot van de uiteenzettingen van UHT: "Naar onze mening is de CAF-zaak Anker **niet** vergelijkbaar met CAF 11. Er is geen sprake van een groepsgewijze vooringenomen behandeling. Er is ook geen sprake van een excessieve aanpak als patroon bij de groep als geheel." Daarbij heeft meegewogen dat de Commissie met klem heeft bepleit dat in individuele schrijnende gevallen een passende compensatie zou worden geboden, wat door de Staatssecretaris in het vooruitzicht was gesteld.

### Voorlopige conclusie fraudezaak Bebegim

#### Algemene informatie

**Categorie:** Het dossier Bebegim is géén CAF – dossier (maar een dossier inzake fraude / onderzoek naar georganiseerd misbruik), dat een aantal jaren voor het CAF 11 onderzoek startte. Het dossier valt buiten de ‘standaard’ categorieën (mogelijk vergelijkbaar met CAF 11 / waarschijnlijk vergelijkbaar met CAF 11).

Het dossier Bebegim wordt in het rapport van Donner II genoemd als een te onderzoeken dossier vanwege het verband met CAF 11. Het dossier Bebegim heeft verband met CAF 11, in zoverre dat een aantal ouders vanuit dit gastouderbureau zijn overgestapt naar het gastouderbureau dat in CAF 11 voorwerp van onderzoek was.

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2007 tot en met 2011

**Populatie:** Gehele populatie 1280 aanvragers, steekproef met betrekking tot deze analyse betreft 24 aanvragers.

#### Algemene opmerkingen

- Het dossier Bebegim valt buiten de reikwijdte van het onderzoek van de ADR (zodoende is hiervan geen informatie aanwezig);
- De resultaten van het analyseren van dossier Bebegim moeten worden voorgelegd aan de commissie van wijzen;
- Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF 11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden;
- Citaat van het rapport Donner II ten aanzien van het dossier Bebegim: *“Dit onderzoek zou heel specifiek gericht moeten zijn op de vraag of daaruit het beeld van zero tolerance-controle naar voren komt. Het gaat daarbij dan niet alleen om het percentage afwijzingen, maar of de afwijzingen specifiek gerelateerd waren aan het misbruik dat in het onderzoek was gebleken, in hoeverre er gelegenheid werd geboden om informatie aan te vullen of te verduidelijken en of ook maar bij de geringste onregelmatigheid werd overgegaan tot afwijzing of correctie.”*;
- Wij hebben in het ‘werkbestand Bebegim’ een tabel aangemaakt in hoeverre is geantwoord met betrekking tot de vijf controlepunten. Opgemerkt moet worden dat de uitkomst daarvan (weergegeven in percentages) een vertekend beeld kunnen geven met betrekking tot de beantwoording. Dat heeft met name te maken met het verschillend interpreteren van de informatie in de systemen van Belastingdienst Toeslagen. *De bevindingen en voorlopige conclusie in dit document zijn derhalve leidend met betrekking tot het dossier Bebegim.*

## **Aanleiding**

Citaat van het rapport Donner II met betrekking tot de aanleiding van het dossier Bebegim: *"In het dossier Bebegim (2011) werd bij onderzoek vastgesteld dat er aanvragen voor kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht waren ingediend. Er werd kinderopvangtoeslag aangevraagd voor een periode in het verleden, waarin geen sprake was van tussenkomst van het gastouderbureau. Bovendien zou de 'eigen bijdrage' niet zijn voldaan en voldeden contracten niet aan de wettelijke voorwaarden. Dit was aanleiding om de KOT-aanspraak van alle bij dit bureau betrokken vraagouders over de jaren 2007 tot en met 2011 te controleren."*

## **Bevindingen (op volgorde van de vijf controlepunten)**

- 1. Zachte stop:** Volgens het rapport Donner II zou in het dossier Bebegim géén 'zachte stop' hebben plaatsgevonden. Uit onze analyse van het dossier Bebegim volgt, in lijn met het rapport Donner II, dat *geen enkele* 'zachte stop' heeft plaatsgevonden bij aanvragers van de KOT. Over het algemeen is Belastingdienst Toeslagen pas in 2012 begonnen met stopzettingen / terugvorderingen bij aanvragers van de KOT in het dossier Bebegim. Derhalve kan ook geen 'zachte stop' hebben plaatsgevonden bij aanvragers van de KOT, dossier Bebegim had namelijk betrekking op de jaren 2007 tot en met 2011. Uiteraard hebben stopzettingen / terugvorderingen voor genoemde jaren wel plaatsgevonden, zij het dat deze niet voldoen aan de definitie 'zachte stop';
- 2. Uitgebreide uitvraag:** Wij komen tot de conclusie dat het niet met zekerheid is vast te stellen of sprake is geweest van een 'uitgebreide uitvraag'. Uit de systemen van Belastingdienst Toeslagen volgt niet dat in verband met het dossier Bebegim een uitgebreide uitvraag is gedaan bij de aanvragers van de KOT. Zodoende kan het volgens ons zijn dat toeslagen wel een dergelijke uitvraag heeft gedaan en dat dit alleen niet is gedocumenteerd in de systemen van de Belastingdienst Toeslagen. Deze mogelijkheid achten wij echter niet heel aannemelijk.

Een andere mogelijkheid is dat Belastingdienst Toeslagen zich baseerde op oudere uitvragen bij de aanvragers KOT, het een en ander mogelijkwijs in combinatie met het baseren op FIOD gegevens (volgens ons het meest aannemelijk).

Nog een mogelijkheid is dat Belastingdienst Toeslagen zich baseerde op FIOD gegevens en tot afwijzing van de desbetreffende toeslagjaren is overgegaan zonder enige vorm van (uitgebreide) uitvraag.

Alles bij elkaar genomen komen we tot de conclusie dat zich géén 'uitgebreide uitvraag' heeft voorgedaan in het dossier Bebegim;

- 3. Niet verder uitvragen:** Het controlepunt 'niet verder uitvragen' bouwt in dit dossier verder op het vorige controlepunt ('uitgebreide uitvraag'). Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit controlepunt, voor zover wij dat kunnen overzien, in alle gevallen met 'ja' moet worden beantwoord. De Belastingdienst Toeslagen heeft géén nadere uitvraag gedaan bij de aanvragers van de KOT. Dit sluit aan bij de door *ons meest aannemelijk geachte situatie* dat Belastingdienst Toeslagen zich heeft laten leiden door 'oudere uitvragen bij de aanvragers KOT, het een en ander mogelijkwijs in combinatie met het baseren op FIOD gegevens';
- 4. Stopzetting of reduceren KOT:** Sommige aanvragers KOT zijn voor de desbetreffende jaren geconfronteerd met stopzettingen of reduceren van de KOT vanwege reguliere toezichtacties (buiten het dossier Bebegim, ook voor daadwerkelijk acties werden genomen in dit dossier).



Laatste groep is naar onze mening dus **niet** behandeld naar aanleiding van het dossier Bebegim (volgens de informatie die wij dan uit de systemen van Belastingdienst Toeslagen kunnen achterhalen).

Een deel van de aanvragers KOT is in zijn geheel niet geconfronteerd met stopzettingen of reduceren KOT. Bij deze groep valt ons ook op dat deze groep in zijn geheel ook niet betrokken is geweest in het dossier Bebegim.

**De grootste groep** van de onderzochte groep burgers betreft aanvragers van de KOT die wel betrokken zijn geweest in het dossier Bebegim. Deze groep ontving een afwijzingsbrief, in deze brief stond aangegeven dat zowel het opvangcontract niet voldeed aan de wettelijke voorwaarden als dat niet was aangetoond dat de kosten voor de KOT waren betaald. Deze afwijzingsbrief heeft een vrij onpersoonlijke opzet (de gestuurde afwijzingsbrief kwam op gelijke wijze terug, zonder enige vorm van significante verandering). In de afwijzingsbrief werden burgers op de hoogte gesteld van de terugvorderingen KOT, zonder dat zij bijvoorbeeld ook daadwerkelijk werden geïnformeerd over welke jaren aan terugvorderingen het ging;

**5. Zero tolerance:** Voor de vraag of in het dossier Bebegim sprake was van 'zero tolerance' is naar onze mening vooral van belang wat de groep is overkomen die daadwerkelijk onderdeel uitmaakte van het dossier Bebegim. Daarmee bedoelen we de groep die, terugkomend op het controlepunt 'stopzetting of reduceren KOT', de 'collectieve' afwijzingsbrief ontving. De overige aanvragers KOT werden niet daadwerkelijk onderworpen aan het dossier Bebegim, derhalve is een oordeel over de mogelijke 'zero tolerance' bij deze groep naar onze mening redelijk betekenisloos.

Een deel van de naar onze mening relevante groep burgers, die te maken kreeg met een afwijzing van de KOT in het dossier Bebegim, kon later na bezwaar/beroep/schikking met Belastingdienst Toeslagen en dergelijke alsnog aanspraak maken op een deel of de gehele KOT aanspraak (eigenlijk vooral vanwege formele aangelegenheden, zoals artikel 21 AWIR of het motiveringsbeginsel). Een deel kreeg daarentegen geen gelijk in bezwaar of beroep (ook niet bij de Raad van State).

Naar onze mening moet de vraag of sprake is van 'zero tolerance' in samenhang worden gezien met de andere vier controlepunten. Uiteraard bestaan twijfels of de systemen van de Belastingdienst Toeslagen voor ons volledig zijn met betrekking tot alle communicatie tussen Belastingdienst Toeslagen en de aanvragers van de KOT in het dossier Bebegim. Indien daarvan wel sprake is komen we tot de conclusie dat sprake is van 'zero tolerance'. Niet zozeer omdat elke aanvrager KOT aan de destijds geldende voorwaarden voldeed van de KOT (dat was zeker **niet** het geval, hetgeen ook de rechtspraak bevestigde), maar meer omdat burgers in de eerste fase (vóór bezwaar & beroep) geen kans hadden om zichzelf te verdedigen. De KOT van aanvragers werd naar ons inzicht collectief met een soortgelijke afwijzingsbrief afgewezen. Wij kunnen namelijk géén informatie vinden dat eerst informatie bij burgers is opgevraagd om hun aanspraak op KOT te bewijzen.

### Voorlopige conclusie

Op basis van onze bevindingen komen we tot de voorlopige conclusie dat in dossier Bebegim waarschijnlijk sprake is van een vooringenomen handelswijze. Het dossier Bebegim is naar onze mening derhalve vergelijkbaar met CAF 11. Echter gaat het dan wel **alleen** om de aanvragers KOT die daadwerkelijk zijn betrokken in het dossier Bebegim (zie voor meer informatie het onderdeel 'bevindingen'). Bovendien nog met de **belangrijke opmerking** dat burgers géén kans hebben gehad

om zich vóór het mogelijke bezwaar en beroep te verdedigen tegen de afwijzing van de Belastingdienst Toeslagen middels de in onze mening collectieve afwijzingsbrief. **Indien die mogelijkheid wél bestond**, dan valt onze conclusie naar anders uit: géén vergelijkbaarheid met CAF 11.

## Voorlopige conclusie CAF-zaken

CAF-zaak:	Anker
Categorie:	Een mogelijk vergelijkbare zaak aan CAF-11
Toeslagsoort:	KOT
Toeslagjaren:	2014 en 2015
Populatie:	24 BSN's

### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het bestand hebben we een tabel gemaakt met percentages wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

### Aanleiding (overgenomen uit het evaluatierapport)

Deze casus betreft gastouderbureau [ ]. Naar aanleiding van het project "Geen eigen bijdrage kinderopvang" (GEBO) is een aantal vraagouders die bemiddeld worden door gastouderbureau [ ] onderzocht. Er is gebleken dat door een substantieel deel van de onderzochte vraagouders onvoldoende eigen bijdrage wordt voldaan. Gelet hierop is ervoor gekozen om de rechtmatigheid van de toeslag van de vraagouders die bemiddeld worden door gastouderbureau [ ] te beoordelen.

### Bevindingen

- Het CAF-onderzoek is eind 2015 van start gegaan, zodoende heeft de "zachte stop" bij de meeste burgers in 2016 plaatsgevonden. KOT 2016 is stopgezet in afwachting van bewijsstukken over de jaren 2014 en/of 2015. Uit de ontvangen stukken kan vastgesteld worden dat in het algemeen de burgers de totale opvangkosten volledig hebben voldaan. Bewijsstukken zijn dan ook in veel gevallen akkoord bevonden en KOT is toegekend.
- Bij een groot deel van de populatie is een rappelbrief verstuurd, als de ontvangen informatie niet compleet was. Afhankelijk van de juistheid en volledigheid van de nadere bewijsstukken kon de burger alsnog in aanmerking voor de KOT.
- Bij een gedeelte van de populatie waren de bewijsstukken ook na het versturen van een rappel niet volledig aangeleverd. In de meeste van deze gevallen is de KOT in de bezwaarfase, nadat aanvullende bewijsstukken zijn opgestuurd, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.

- In de enkele gevallen dat door de burgers niet aangetoond kon worden dat alle kosten voor de kinderopvang zijn betaald, lijkt de nihil stelling of reducering terecht. In deze gevallen zijn geen (of niet volledige) bewijsstukken ontvangen door BD/T.

Gezien het hoge aantal toekenningen is er in onze zienswijze dan ook geen sprake van een patroon van vooringenomen behandeling van de groep als geheel. Dit blijkt ook uit de percentages.

- Een "zachte stop" heeft in de genoemde toeslagjaren niet plaatsgevonden. Een kanttekening hierbij is dat een "zachte stop" bij de meeste burgers plaats heeft gevonden voor het jaar 2016. Dat jaar viel buiten de scope van het CAF-onderzoek. Na beoordeling van de bewijsstukken is de KOT voor 2016 in de meeste gevallen herstart.
- In alle gevallen van de populatie is sprake van een brede uitvraag.
- In slechts 5% van de gevallen is niet gerappelleerd.
- Stopzetting van de KOT naar aanleiding van het onderzoek heeft in 45 % van de gevallen plaatsgevonden, waarbij opgemerkt dient te worden dat in de meeste gevallen KOT alsnog is toegekend.
- Ten slotte was er in onze mening bij geen enkel geval sprake van "zero tolerance". Er waren echter een aantal twijfelgevallen. Bij deze twijfelgevallen werd de KOT afgewezen omdat niet voldoende bewijsstukken waren opgestuurd. Burgers hebben wel de mogelijkheid gekregen om aanvullende informatie te sturen. Het is niet helemaal duidelijk of dit ook daadwerkelijk is gebeurd. In een later stadium werd de KOT in bezwaar volledig toegewezen aan de burger. Of in deze gevallen sprake was van "zero-tolerance" is deels afhankelijk van de vraag of de burgers nieuwe stukken hebben opgestuurd of dat de oude stukken voldoende werden bevonden in de bezwaarfase maar in een eerder stadium werden afgewezen.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Anker niet vergelijkbaar aan CAF-11. Er is geen sprake van een groepsgewijze vooringenomen behandeling. Er is ook geen sprake van een excessieve aanpak als patroon bij de groep als geheel.



### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** Balmaha

**Categorie:** 'een mogelijk vergelijkbare zaak'

**Toeslagsoort:** kinderopvangtoeslag

**Toeslagjaren:** 2015 en 2016

**Populatie:** 12 aanvragers (18 dossiers)

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar met CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance.

De definitieve analyse van CAF-Balmaha staat op de Q-schijf. Onderaan het excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een goed overzicht geeft voor de gehele groep.

#### Aanleiding

Deze CAF-zaak betreft kinderopvanginstelling [ ] Het gaat hierbij om een kinderdagverblijf en een buitenschoolse opvang gevestigd in dezelfde straat te Rotterdam. Signalen omtrent mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag zijn naar voren gekomen vanuit het IST/CAF-team naar aanleiding van de behandeling van een andere zaak en vanuit het fraudeteam van B/Toeslagen. Deze signalen hebben betrekking op korting die gegeven zou worden welke mogelijk niet doorberekend wordt in het uurtarief. In de praktijk kan dat leiden tot onterecht hoge kinderopvangtoeslagen. Om deze reden zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag die hun kind(eren) bij [ ] hebben laten opvangen, onderzocht om na te gaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslag rechtmatig verkregen is.

#### Bevindingen

##### *Risicoselectie proces*

Vier aanvragers (6 dossiers) hebben geen verzoek om informatie ontvangen tijdens het CAF-onderzoek, omdat zij betrokken waren bij een eerder proces (risicoselectie proces). In die gevallen heeft in een eerder stadium de beoordeling plaatsgevonden, waardoor tijdens het CAF-onderzoek het besluit is genomen om die gevallen niet opnieuw te beoordelen. Zij hebben automatisch geen rappel gekregen.

Bij twee van de vier aanvragers (4 dossiers) was er sprake van non-respons, één aanvrager (1 dossier) had een betalingsachterstand en bij één aanvrager (1 dossier) werd de kot alsnog toegewezen na beoordeling van de bewijsstukken. Bij het CAF-onderzoek is rekening gehouden met de resultaten van het risicoselectie proces.

#### *CAF-onderzoek*

Bij de helft van de 18 dossiers (2015 en 2016) was er sprake van een zachte stop. Bij acht aanvragers (12 dossiers) heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden. Op één aanvrager (1 dossier) na, hebben alle burgers gereageerd op het verzoek om informatie, dan wel op de rappel. Dat verklaart het hoge percentage bij 'Niet verder uitvragen', namelijk 67%. Bij zes van de acht aanvragers (9 dossiers) die in deze groep vallen, werd de uitbetaling van de kot, na beoordeling van de bewijsstukken, voortgezet, dan wel verlaagd vanwege minimale verschillen (bijvoorbeeld in werkelijkheid iets minder uren kinderopvang afgenomen). Slechts bij twee aanvragers (3 dossiers) werd de kot op nihil gesteld (1. op basis van non-respons en 2. op basis van het ontbreken van meerdere bewijsstukken). Bij 'Stopzetting/reductie kot' wordt een percentage weergegeven van 50%. Dat geeft een vertekend beeld van de werkelijkheid, aangezien de aanvragers die eerder werden beoordeeld (risicoselectie proces) meegenomen zijn in de berekening hiervan.

In geen enkel geval was er sprake van zero tolerance. De meerderheid van de aanvragers (11 dossiers) heeft bewijsstukken aangeleverd naar aanleiding van de verzoeken om informatie. Bij slechts één aanvrager (2 dossiers) zijn de bewijsstukken, na controle, afgekeurd wat heeft geleid tot een nihilbeschikking. Dat betekent dat in 9 dossiers de kot op nihil is gesteld. Denk hierbij aan non-respons of stopzetting van de kot door de aanvrager zelf.

#### **Voorlopige conclusie**

Nu we hebben gezien dat een zachte stop heeft plaatsgevonden en breed is uitgevraagd, maar niet met inachtneming van 'zero tolerance' is gestopt (na niet-akkoordbevinding) en tevens niet naar bevestiging van fraudevermoedens lijkt te zijn gezocht, komen wij tot de conclusie dat CAF-Balmaha **niet** vergelijkbaar is met CAF-11. Er kan niet gesteld worden dat sprake is geweest van een excessieve controle als patroon bij de groep als geheel.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF Caledonië

**Categorie:** Waarschijnlijk vergelijkbaar

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2012, 2013 en 2014

**Populatie:** 180

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is niet direct rekening gehouden.

#### Aanleiding

Onderzoek vanuit CAF naar  en . Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat bij veel gastouders de vraagouders niet bekend waren, niet op de kinderen hadden gepast, oppas inmiddels was gestopt terwijl de aanvraag doorliep en het aantal opvanguren aanzienlijk lager lag dan in de contracten was opgenomen. Op grond van deze bevindingen is er besloten nader onderzoek op persoonsniveau voort te zetten.

#### Bevindingen

Naar aanleiding van het uitvragen van 2014 zijn de jaren 2012 en 2013 uitgevraagd. Opdracht was om middels een baliebrief de informatie over KOT 2012 en 2013 op te vragen.

##### 2012

-In één geval heeft een zachte stop voor het jaar 2012 plaatsgevonden. In alle gevallen waarin een onderzoek naar het jaar 2012 heeft plaatsgevonden is een uitgebreide uitvraag geweest. In géén enkel geval is een rappel verstuurd.

-Van de 20 gevallen heeft er 15 keer een stopzetting plaatsgevonden. De overige 5 keer heeft geen onderzoek naar het jaar 2012 plaatsgevonden. Veelal omdat er al een definitieve beschikking was vastgesteld. Bij één geval is de toeslag verminderd op basis van de gegevens uit KOI-viewer.

-In 2 gevallen is er sprake van zero tolerance. Waarvan in één geval de kwitanties niet zijn goedgekeurd. De bankafschriften zijn ook meegeleverd en de opnamen zijn te herleiden. In een ander geval ontbreekt er slechts 10% van de betaling van de opvangkosten.

-In 9 van de 15 gevallen waarin een onderzoek is geweest naar KOT, is er niet gereageerd op de baliebrief of is burger niet komen opdagen op de afspraak. In drie gevallen is een bezwaar bekend. Deze zijn echter niet-ontvankelijk verklaard.

### **2013**

-Van de 23 onderzochte gevallen KOT 2013 heeft er 21 keer géén zachte stop plaatsgevonden. In één geval was de KOT al stopgezet voor het CAF-onderzoek. In één geval is er geen uitgebreide vraagbrief verstuurd waarin het blijkt dat de burger zelf de toeslag heeft stopgezet. In sommige gevallen heeft de burger niet gereageerd op de baliebrief, dus een uitgebreide uitvraag is er niet geweest.

-Van alle onderzochte gevallen 2013, is er één keer een rappel verstuurd. In totaal hebben er van de 23 onderzochte gevallen, 12 niet gereageerd op de baliebrief of geen informatie aangeleverd.

-Van de 23 onderzochte gevallen is naar onze mening in 4 gevallen sprake van een zero tolerance aanpak. Waarbij in twee gevallen vrijwel alle informatie aanwezig is, waarin niet duidelijk wordt gecommuniceerd met de burger. In één geval is het in beroep toegewezen en het andere geval heeft te maken met niet goedgekeurde kwitanties.

-In alle gevallen is de KOT stopgezet of gereduceerd.

### **2014**

-In 13 gevallen is er ook een onderzoek geweest naar de KOT 2014. In al deze gevallen is de KOT stopgezet. In 6 van de 13 gevallen is niet gereageerd op de verzoeken om informatie of op de baliebrief.

-In 10 gevallen heeft er een zachte stop plaatsgevonden. In één geval is de KOT na de aanvraag nooit uitgekeerd.

-In 12 van de 13 gevallen is een uitgebreide uitvraag geweest. Bij een enkeling is geen uitgebreide uitvraag geweest omdat niet is gereageerd op de baliebrief. Ook in dit geval was de Belastingdienst van plan om uitgebreid uit te vragen. Er zijn in alle gevallen geen rappel verstuurd.

-Wij zijn van mening dat in 3 van de 12 gevallen sprake is van een zero tolerance aanpak. Waarbij in één geval slechts het contract voor het jaar 2014 ontbreekt en in een ander geval omdat wordt getwijfeld aan de echtheid van de kwitanties.

Samenvatting: In totaal zijn er 51 onderzochte gevallen in 2012, 2013 en 2014.

-In 13 van de 51 gevallen heeft een zachte stop plaatsgevonden. In 10 gevallen in 2014.

-In 49 van de 51 gevallen heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden.

-In 50 van de 51 gevallen is er geen rappel verstuurd.

-In 51 van de 51 gevallen is de KOT stopgezet of gereduceerd.



-In 9 van de 51 gevallen is er sprake van zero tolerance. Waarbij in 21 van de 51 gevallen niet is gereageerd op de baliebrief of verzoek om informatie. In de overige gevallen is er simpelweg te weinig informatie toegestuurd om te beoordelen of enig recht op KOT bestaat.

#### *Bijzondere gevallen*

*-In één geval is bij het uitvraag van de KOT gevraagd om twee loonstroken. Burger krijgt een bijstandsuitkering en stuurt die op. Is verder niet uitgebreid uitgevraagd en er is de burger niet gevraagd nadere informatie te sturen om te beoordelen of sprake is van een doelgroeper. Wordt alsnog zonder enig rappel afgewezen.*

*-In een ander geval is slechts bij het ontbreken van een contract de KOT 2014 stopgezet*

#### *Bijvoorbeeld sprake van zero tolerance:*

*-KOT 2012 wordt stopgezet, terwijl alle facturen aanwezig zijn, inschrijving BSO is aangetoond en de maandelijkse urenstaten zijn aangeleverd. Op basis van de toegestuurde betalingsbewijzen is het aannemelijk dat er recht is op KOT. KOT stopgezet. Bij bezwaar en beroep ook afgewezen. Niet te herleiden waarom in die fases wordt afgewezen. Enige wat terug te vinden is dat de loonstroken van de toeslagpartner niet zijn aangeleverd.*

#### *Bijvoorbeeld geen sprake van zero tolerance:*

*-2012, 2013 en 2014 uitgevraagd. Enkel facturen november en december 2013 ontvangen.*

*-Geen reactie tijdens onderzoek. Bij bezwaar wederom geen reactie op verzoek om informatie*

*-KOT 2013 en 2014 uitgevraagd. De bewijzen van 2013 zijn onjuist, omdat de betreffende gastouder niet wordt bemiddeld door het betreffende GOB. Daarnaast ontbreken de facturen en betalingen over 2014.*

#### **Voorlopige conclusie**

Niet vergelijkbaar met CAF-11. De start van het onderzoek doet vermoeden dat de burger individueel met vooringenomenheid is behandeld. Hoewel in de meeste gevallen een uitgebreide uitvraag is geweest en geen rappel is verstuurd, is de KOT in 21 gevallen stopgezet omdat niet wordt gereageerd op de brieven. De keren dat wel is gereageerd, is er in onvoldoende mate informatie aangeleverd. In 9 gevallen waarin wij van mening zijn dat sprake is van zero tolerance aanpak is een stopzetting in principe in 7 gevallen ook te rechtvaardigen. In 2 gevallen wordt een afwijzing niet duidelijk gecommuniceerd en lijkt sprake te zijn van vooringenomen handelen. Echter vinden wij dit percentage van het totaal te klein om te spreken van een vergelijkbare zaak aan de CAF-11.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF Caledonie 2015

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2014 en 2015

**Populatie:** 30 BSN's beoordeeld (61 gevallen)

#### Algemeen

Wij hebben, mede aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel, een en ander naar aanleiding van verdenkingen jegens een koi), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het werkbestand hebben we een tabel gemaakt met aantallen wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

#### Aanleiding (uit opdrachtformulier)

Het betreft een toezichtsactie naar aanleiding van een niet compliant KOI. Er loopt reeds langer een onderzoek (CAF Caledonie) naar het desbetreffende GOB (Gastouderbureau ). Bij een actuele query naar vraagouders die mogelijk gebruik maken van dit GOB, komen nieuwe aanvragers naar voren. Voor deze vraagouders moet de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvang-toeslag worden onderzocht.

Waarschijnlijk hebben de KOT-aanvragers geen of een onvoldoende "eigen bijdrage" in de opvangkosten betaald cq is de aanwezigheidsregistratie onvoldoende. De administratie is daarnaast "beperkt".

#### Bevindingen

Wat opvalt is dat tot de door ons te analyseren populatie 17 gevallen behoren die niet zijn uitgevraagd in het kader van CAF Caledonie 2015, maar op grond van een andere reden zoals bijvoorbeeld in het kader van CAF 2 Caledonie of op basis van risicoselectie. Deze gevallen hebben wij niet meegenomen bij de analyse van deze CAF-zaak. Dit betekent dat uiteindelijk 44 individuele gevallen (2014 en 2015) meegenomen zijn in de analyse.

### Zachte stop

Het CAF-onderzoek betreft de jaren 2014 en 2015. In 28 van de 44 gevallen heeft een zachte stop plaatsgevonden.

### Brede uitvraag

In nagenoeg alle gevallen (43 keer) is sprake geweest van een brede uitvraag in het kader van het CAF-onderzoek. Het ene geval waarin geen sprake is geweest van brede uitvraag betreft de situatie dat er reeds eerder was uitgevraagd en waar uitsluitend is opgevraagd wat er nog niet was.

### Niet nader uitvragen

Wat betreft het niet nader uitvragen valt op dat in een substantieel aantal gevallen, te weten 35 van de 44 gevallen, al dan niet in een stopbrief, nogmaals de mogelijkheid is geboden om alsnog bewijsstukken aan te leveren. In 29 van deze gevallen is de mogelijkheid pas geboden in de stopzettingsbrief zodat feitelijk geen sprake is van een rappel, aangezien stopzetting niet meer voorkomen kon worden. In 9 van de 44 gevallen is geen rappel verzonden. In 4 van deze 9 gevallen is KOT toegekend naar aanleiding van de ontvangen bewijsstukken, zodat een rappel ook niet nodig was.

### Stopzetting KOT

In 39 gevallen heeft naar aanleiding van het onderzoek stopzetting (of reductie 5x) van de KOT plaatsgevonden. Hierbij kan onder andere onderscheid worden gemaakt tussen:

- stopzetting vanwege non-response; 10 gevallen;
- stopzetting/reductie vanwege het aanleveren van onvoldoende bewijsstukken; 29 gevallen.

In 6 van de 39 gevallen is de KOT in eerste instantie stopgezet, maar later, na ontvangst van aanvullende bewijsstukken (in primaire fase), alsnog toegekend. In het werkbestand is in deze gevallen een ja/nee ingevuld. Deze 6 gevallen zijn vervolgens wel meegerekend als stopzetting "ja" omdat in eerste instantie naar aanleiding van het CAF-onderzoek de KOT is stopgezet.

### Zero tolerance

Wij zijn van mening dat in slechts 2 gevallen sprake is geweest van zero tolerance. Het betreft hier gevallen waarin een bijlage bij het contract ontbrak. Tevens waren de betaalbewijzen wel opgestuurd maar slecht/niet leesbaar. In het merendeel van de gevallen ontbrak een substantieel deel van de bewijsstukken of was sprake van non-response zodat van zero tolerance geen sprake is.

### **Bijzonderheden**

Eén van de burgers maakt gebruik van de diensten van gastouder . Deze wordt volgens het overdrachtsdocument in 2014 niet meer bemiddeld door GOB . Valt deze dan wel onder CAF Caledonie 2015? Vooralsnog wel meegenomen in de analyse.

Ook zijn er burgers die gebruik maken van de diensten van andere GOB zoals GOB , ,  Kinderopvang. CAF Caledonie zag op GOB  en GOB   Vallen deze gevallen wel onder CAF Caledonie 2015? Vooralsnog wel meegenomen in de analyse.

### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Caledonie 2015 niet vergelijkbaar met CAF-11. Weliswaar is sprake geweest van een brede uitvraag in nagenoeg alle gevallen, maar niet gesteld kan worden dat sprake is van een harde, vooringenomen behandeling als patroon bij de groep. In ruim driekwart van de gevallen is de burger in de gelegenheid gesteld om, al dan niet na stopzetting, alsnog de gevraagde bewijsstukken te overleggen. Voorzover wij kunnen overzien zijn de ontvangen bewijsstukken ook beoordeeld zoals je dat zou mogen verwachten. Naar onze mening kan slechts in twee van de beoordeelde gevallen gesteld worden dat sprake is van zero tolerance.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

CAF-zaak:	Danny De Fase 2
Categorie:	een mogelijk vergelijkbare zaak aan CAF-11
Toeslagsoort:	KOT
Toeslagjaren:	2013 en 2014
Populatie:	32 BSN's

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het bestand hebben we een tabel gemaakt met percentages wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

#### Aanleiding (overgenomen uit het evaluatierapport)

Naar aanleiding van meldingen van "Blauw" en van het fraudeteam is er ernstige twijfel ontstaan over de kwaliteit van de financiële- en opvangadministratie van de volgende gastouderbureaus:

- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau

#### Bevindingen

Wat in deze zaak opvalt is dat de bevindingen heel divers zijn. Een gedeelte van de populatie heeft bijvoorbeeld geen CAF-brief gehad, een ander gedeelte heeft voor een bepaald jaar geen KOT-aanvraag gedaan. Ook is er een gedeelte van de populatie waarbij de bewijsstukken niet in orde waren, terwijl bij een ander deel van de populatie in de bezwaarfase alsnog KOT is toegekend. Er is geen duidelijke lijn te onderkennen in de geanalyseerde BSN's. Dit wijst er ons in ziens op dat geen sprake is van een patroon van vooringenomen excessieve behandeling van de groep als geheel.

Ook uit de percentages kan naar onze mening opgemaakt worden dat geen sprake is van een voor de hele groep van toepassing zijnde identieke harde aanpak. Een zachte stop heeft slechts in ongeveer 20% van de gevallen plaatsgevonden. In bijna 80% van de populatie is sprake van een brede uitvraag, waarbij aangetekend dient te worden dat niet in alle gevallen sprake is van een zogenoemde CAF-brief, maar dat

de brede uitvraag anderszins heeft plaatsgevonden. In iets meer dan 60% van de gevallen is niet gerappelleerd. Stopzetting van de KOT naar aanleiding van het onderzoek heeft in ruim 70% van de gevallen plaatsgevonden, waarbij weer opgemerkt dient te worden dat het hier niet in alle gevallen het CAF-onderzoek betreft. Opvallend in deze zaak is ten slotte dat in nog geen 20% van de gevallen sprake is van zero tolerance.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Danny De Fase 2 niet vergelijkbaar aan CAF-11. Er is geen sprake van een groepsgewijze vooringenomen behandeling. Er is ook geen sprake van een excessieve aanpak als patroon bij de groep als geheel. De behandeling van de BSN's die wij hebben beoordeeld is zeer divers.

Overigens waren niet van alle burgers bevindingenformulieren voorhanden en ook de informatie uit ABT en DAS was in verschillende gevallen beperkt. Dit bemoeilijkt uiteraard een goede analyse.



### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF-16 Danny De Twins

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 30

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden.

#### Aanleiding

De aanleiding voor deze CAF-zaak betreft gastouderbureauorganisatie Danny De, waarbij er signalen zijn aangetroffen van mogelijk misbruik. Er bestaat ernstige twijfel over de kwaliteit van de financiële- en opvangadministratie. Deze signalen zijn afkomstig van de Belastingdienst en het fraudeteam.

[redacted] maakt samen met drie andere gastouderbureaus onderdeel uit van organisatie [redacted]

- gastouderbureau [redacted]
- gastouderbureau [redacted]
- gastouderbureau [redacted]
- gastouderbureau [redacted]

Er is sprake van een totaal van 30 aanvragers bij gastouderbureau [redacted]

## Bevindingen

De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende toeslag over 2014 per 1 november 2014 te stoppen. Over het algemeen is dit in de praktijk ook gebeurd. Enkele gevallen werd echter pas per 1 december 2014 stopgezet. De aanvragers worden verzocht om de bewijsstukken aan te leveren vanaf 1 januari 2013 middels een vraagbrief.

- In geen enkel geval is er een zachte stop geweest voor de KOT 2013.
- In alle gevallen waarbij er sprake is van KOT 2013 is er een vraagbrief verstuurd. Deze vraagbrief bestaat uit het breed opvragen van bewijsstukken voor de KOT 2013. In één geval is geen vraagbrief gestuurd in verband met het VOW zijn van de burger. Hier is er geprobeerd telefonisch contact op te nemen.
- In vrijwel alle gevallen waarbij een vraagbrief is verstuurd, is de KOT 2013 stopgezet zonder dat er sprake is van een zero tolerance beleid. Slechts in drie gevallen is de KOT 2013 stopgezet met toepassing van zero tolerance.
- Stopzetting van de KOT 2013 heeft veelal plaatsgevonden omdat er niet of onvoldoende is gereageerd op de vraagbrief. De belangrijkste reden van stopzetting is het ontbreken van facturen of het niet overeenkomen van de uren op facturen met de uren in de urenregistratie en de jaaropgave. Ook zijn er facturen ontvangen terwijl er volgens de urenregistratie geen uren meer worden afgenomen. Naast de facturen ontbreken in veel gevallen de betaalbewijzen.
- Opvallend is dat een werkgever van een aanvrager tevens de directeur is van het gastouderbureau.

- In 18 van de 30 gevallen is er een zachte stop geweest voor de KOT 2014.
- In 27 van de 30 gevallen is er sprak van een uitgebreide uitvraag inzake de KOT 2014.
- In 22 van de 30 gevallen is de KOT 2014 stopgezet.
- In 9 van de 30 gevallen is er sprake van zero tolerance inzake de KOT 2014.
- In 2 van de 30 gevallen is door middel van bezwaar de KOT 2014 alsnog toegekend.

Ook bij de KOT 2014 zie je veel stopzettingen zonder de toepassing van zero tolerance. In sommige gevallen is er vermoeden dat de opgestuurde bewijsstukken vals zijn. Dit kan duiden op vooringenomenheid, maar gezien het signaal vanuit de Belastingdienst hoeft dit niet zo te zijn. De aanleiding van het onderzoek wordt echter niet meegenomen. De voornaamste stopzettingsredenen voor de KOT 2014:

- Er is geknoeid met de facturen, omdat de uren op de facturen niet overeenkomen met de uren in de urenregistratie en de jaaropgave.
- De weinige aangeleverde betalingsbewijzen komen niet overeen met de facturen, jaaropgave en urenstaat (die onderling ook niet met elkaar overeenkomen).
- Bij een zaak zijn bij het CAF onderzoek geen stukken aangeleverd. Pas bij het beroep heeft de aanvrager bankafschriften aangeleverd. In het beroep waren ook de bankafschriften van de kinderopvanginstelling aanwezig. De bankafschriften komen niet overeen en in beroep is gebleken dat de burger bewerkte bankafschriften heeft aangeleverd.

### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Danny De Twins niet vergelijkbaar aan CAF-11.

In veel gevallen worden er geen of nauwelijks bewijsstukken aangeleverd naar aanleiding van de vraagbrief. In de zaken waarin bewijsstukken zijn aangeleverd is er gereede twijfel ontstaan over deze stukken. In veel gevallen komen de betalingsbewijzen niet overeen met de facturen, de jaaropgave en de urenstaat (die onderling ook niet met elkaar overeenkomen). Daarnaast is in één geval sprake van het vermoeden van valse betalingsbewijzen. In beroep is dit bevestigd. Ook het feit dat een werkgever van een aanvrager directeur was van het gastouderbureau is opmerkelijk te noemen. Wat verder opvalt is dat de KOT maar in twee gevallen is hersteld naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift.

Door de grote verschillen per burger is de algehele aanpak niet te herkennen als een groepsgewijze, vooringenomen aanpak.

### **Opvallendheden in individuele gevallen**

- KOT 2013 al eerder uitgevraagd in 2013 tot en met mei 2013. In beginsel is hierop niet gereageerd. Hiertegen is bezwaar gemaakt. KOT 2013 is toegekend. Tot en met mei 2013 wel recht op KOT. Na CAF Danny De Twins is KOT 2013+2014 weer uitgevraagd en is na non-respons de hele toeslag stopgezet. Terwijl deze al eerder deels was aangetoond.
- KOT 2015 en 2016 is stopgezet. Burger is hierover in bezwaar gegaan. KOT blijkt echter gewoon door te lopen en is uitbetaald. Burger wil weten wat er aan de hand is. Bij bezwaar zijn stukken uitgevraagd. Terugvordering KOT 2015 en 2016 zat op verschil in uurprijs en bezwaar is dan ook afgewezen. Burger heeft toen beroep ingediend bij de rechtbank en aanvullende bewijsstukken ingediend. Op basis daarvan is er opnieuw onderzoek gedaan, het bezwaar herzien en gegrond verklaard. Team Fraude heeft in 2018 een onderzoek gedaan over KOT 2017, omdat burger een wijziging had doorgegeven (extra aanvraag KOT 2017). Hier heeft een brede uitvraag van bewijsstukken plaatsgevonden. Na een rappel zijn deze bewijsstukken opgestuurd en akkoord bevonden. Conclusie: Deze burger is dus op drie opeenvolgende momenten extensief uitgevraagd, ook al heeft deze burger elke keer alles (uiteindelijk) kunnen aantonen.
- Vóór het CAF-onderzoek is in januari 2014 alles uitgevraagd over KOT 2014. De toeslag is toen ook al stopgezet. De KOT beoordeling laat op zich wachten en burger komt in de problemen met de betaling kinderopvang. De bewijsstukken zijn niet voldoende bevonden. Burger heeft ondertussen al twee keer bewijsstukken opgestuurd. Toeslagen geeft aan deze niet ontvangen te hebben. Toeslag blijft stopgezet. Burger heeft wederom stukken opgestuurd die nog moeten worden beoordeeld. Stukken worden niet beoordeeld. Gastouder weigert de kinderen, omdat burger al maanden niet heeft kunnen betalen. Burger dreigt ontslagen te worden van haar werk, omdat zij niet kan komen werken, omdat de kinderen thuis zitten. Er is vervolgens een spoedbetaling overgemaakt naar de burger en de toeslag is hervat. Twee maanden na héél dit gedoe, begint CAF-Danny De Twins. Alle stukken worden letterlijk wéér uitgevraagd. De toeslag is wederom stopgezet. Burger heeft al eerder vragenbrieven ontvangen en hierop gereageerd met bewijsstukken. Deze kunnen niet teruggevonden worden in de systemen van Toeslagen.

Afgesproken met burger dat alles nogmaals opgestuurd zou worden. Deze stukken zijn niet meer opgestuurd, waarna de KOT is afgewezen over 2013 en 2014. Er is burger verteld dat deze in bezwaar moet gaan. Burger heeft vervolgens bezwaar ingediend over KOT 2013+2014 en vraagt een versneld proces aan, omdat deze weer in problemen dreigt te raken met de gastouder. Toeslagen is vergeten een 'berco 030' op te voeren waardoor burger een dwangbevel heeft ontvangen en toeslagen onterecht zijn verrekend met elkaar. Het bezwaar wordt nu met spoed behandeld. Burger moet nu opeens wel gaan terugbetalen terwijl het bezwaar nog loopt. Bezwaar is in behandeling bij fraude. Er zijn geen beschikkingnummers in het bezwaar vermeld. Er is een formulier van verzuimherstel verstuurd. Hierop is nooit gereageerd, waardoor het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard en uiteindelijk geen KOT 2013 en 2014 is ontvangen. Conclusie: Er is bij deze burger behóórlijk veel misgelopen vanuit Toeslagen.

### Voorlopige conclusie CAF 1502 Horseshoe Bay

<b>CAF-zaak:</b>	CAF 1502 Horseshoe Bay
<b>Categorie:</b>	een waarschijnlijk vergelijkbare zaak aan CAF-11
<b>Toeslagsoort:</b>	kinderopvangtoeslag
<b>Toeslagjaren:</b>	2014 en 2015
<b>Populatie:</b>	25 aanvragers (50 dossiers)

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf criteria ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze opinie sprake is van een zaak, welke vergelijkbaar is aan de CAF-11 zaak. Ons uitgangspunt is de wijze waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle criteria overwogen en een doorslaggevende betekenis toekennen aan het criterium "zero tolerance".

De definitieve analyse van CAF 1502 Horseshoe Bay is opgenomen in het Excel bestand "werkbestand Horseshoe Bay" in de map "Werkbestand Analyse" op de Q-schijf. Onderaan in het Excel bestand zijn de resultaten (ja/nee/n.v.t.) verwerkt in een tabel met percentages, wat een beknopt overzicht geeft van de beoordeling van de gehele groep van de 25 aanvragers.

#### Aanleiding en strategie CAF 1502 Horseshoe Bay

Zie ook het "Eindrapport CAF 1502 – Horseshoe Bay" en het "Plan van aanpak CAF 1502 – Horseshoe Bay".

##### Aanleiding

Bij deze CAF-zaak zijn de twee vestigingen van  onder de loep genomen:

- LRKP-nummer  buitenschoolse opvang
- LRKP-nummer  kinderdagverblijf

- LRKP-nummer  buitenschoolse opvang
- LRKP-nummer  kinderdagverblijf
- LRKP-nummer  kinderdagverblijf



De aanleiding voor het onderzoek naar [ ] is een klikmelding van een vraagouder geweest. [ ] heeft een convenant met betrekking tot de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag. In de klikmelding is aangegeven dat [ ] met de vraagouders overeen is gekomen, om een deel van de ontvangen kinderopvangtoeslag aan de vraagouders uit te betalen. De vraagouder heeft in de melding aangegeven dat [ ] [ ] deze afspraak niet nakomt. Het lijkt erop dat er onterecht kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd.

Afdeling Fraude heeft naar aanleiding van deze melding, een onderzoek ingesteld naar de kinderopvanginstelling. Er is gebleken dat [ ] korting verstrekt op de opvangkosten, waardoor de eigen bijdrage niet wordt voldaan. Daarom is er besloten om de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag bij de vraagouders die opvang afnemen bij [ ] [ ] te beoordelen.

### **Bevindingen met betrekking tot de middels steekproef geselecteerde 25 aanvragers (50 regels)**

Om de leesbaarheid te verhogen worden de vijf beoordelingscriteria (lees: zachte stop, uitgebreide uitvraag, niet verder uitvragen, stopzetting/reduceren en zero tolerance) hierna puntsgewijs behandeld.

#### *1) Zachte Stop*

Van de 50 onderzochte dossiers is er in 18 dossiers een zachte stop toegepast (36%). De helft van de dossiers heeft betrekking op 2014, de andere helft op 2015. Omdat het onderzoek is gestart in 2015, is er bij alle dossiers van 2014 (25) geen zachte stop toegepast. In 7 dossiers van 2015 liep er ten tijde van het onderzoek geen kinderopvangtoeslag voor 2015, in deze gevallen is ook geen sprake van een zachte stop. In alle onderzochte dossiers van 2015 waarbij er bij de aanvang van het onderzoek een toeslag liep (18) is er een zachte stop toegepast.

#### *2) Uitgebreide uitvraag*

Bij 44 dossiers (88%) heeft een uitgebreide uitvraag middels CAF VI KOT plaatsgevonden. In de 6 dossiers waarbij dit niet het geval is, liep er geen toeslag voor dat jaar op het moment dat het onderzoek gestart is.

#### *3) Niet verder uitvragen*

In 8 dossiers is een toetsing op dit punt niet van toepassing, omdat er bijvoorbeeld geen toeslag gelopen heeft in het betreffende jaar, of omdat alle gevraagde informatie al volledig is verstrekt. Van de overgebleven 42 dossiers, is er in 25 gevallen (60%) niet verder uitgevraagd (niet gerappelleerd), of een DVTSAR verstuurd. Onder deze groep vallen ook de belastingplichtigen waarbij er wel 2 vraagbrieven verstuurd zijn, maar de eerste brief naar de kinderopvanginstelling is gegaan. Bij 17 dossiers (40%) is wel gerappelleerd middels CAF VI KOTR.

#### *4) Stopzetting/reductie*

Bij 38 van de 50 dossiers (76%) is de kinderopvangtoeslag gestopt omdat de belastingplichtige niet (volledig) heeft gereageerd, of omdat de bewijsstukken als onvoldoende zijn gekwalificeerd. In 24% van de dossiers is voldoende aannemelijk gemaakt dat de belastingplichtige aan de voorwaarden van de kinderopvangtoeslag voldoet, of liep er geen toeslag.



#### 5) *Zero tolerance*

Bij 15 van de 50 onderzochte dossiers (30%) is aangegeven dat er sprake is van zero tolerance. In deze dossiers is de toeslag bijvoorbeeld gestopt omdat een klein deel van de eigen bijdrage niet is betaald, of een klein gedeelte van de bewijsstukken ontbreekt. Soms zijn bij bezwaar de bewijsstukken alsnog aangeleverd, maar is dit niet gebruikt omdat het bezwaar niet ontvankelijk is.

#### **Voorlopige conclusie**

Gelet op onze bevindingen kan niet gesteld worden dat er sprake is geweest van een patroon van excessieve controle bij de groep als geheel of een groepsgewijze vooringenomen behandeling. Derhalve kunnen we concluderen dat CAF 1502 - Horseshoe Bay in overwegende mate niet vergelijkbaar is met CAF-11. In 30% van de dossiers wordt echter aangegeven dat er sprake is van zero tolerance, in deze individuele gevallen is er mogelijk sprake van situaties welke vergelijkbaar zijn aan de dossiers in CAF-11.

### Voorlopige conclusie CAF-Inverness

**CAF-zaak:** Inverness

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak aan CAF-11

**Toeslagsoort:** kinderopvangtoeslag

**Toeslagjaren:** 2014 en 2015

**Populatie:** 22 aanvragers (44 dossiers)

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf criteria ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze opinie sprake is van een zaak, welke vergelijkbaar is aan de CAF-11 zaak. Ons uitgangspunt is de wijze waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle criteria overwegen en een doorslaggevende betekenis toekennen aan het criterium "zero tolerance".

De definitieve analyse van CAF-Inverness staat op de Q-schijf. Onderaan het Excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een beknopt overzicht geeft voor de gehele groep van de 22 aanvragers.

*Nota bene: Onder het kopje populatie zijn wij uitgegaan van 44 dossiers. Veelal vertonen twee jaargangen (lees: de jaren 2014 en 2015) van dezelfde aanvrager dezelfde kenmerken.*

#### Aanleiding

Deze CAF-zaak betreft diverse kinderopvanginstellingen, gastouderbedrijven en buitenschoolse opvang, gevestigd in en rond Rotterdam. Signalen omtrent mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag zijn naar voren gekomen vanuit het IST/CAF-team naar aanleiding van de behandeling van een andere zaak en vanuit het fraudeteam van B/Toeslagen. Deze signalen hebben betrekking op korting die gegeven zou worden welke mogelijk niet doorberekend wordt in het uurtarief. In de praktijk kan dat leiden tot onterecht hoge kinderopvangtoeslagen. Om deze reden zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag onderzocht om na te gaan of de correcte gegevens zijn verstrekt en de toeslag rechtmatig verkregen is.

## Bevindingen

Om de leesbaarheid te verhogen worden de vijf beoordelingscriteria (lees: zachte stop, uitgebreide uitvraag, niet verder uitvragen, stopzetting/reduceren en zero tolerance) hierna puntsgewijs behandeld.

### 1) Zachte Stop

Bij 91% van de 44 dossiers (voor de jaren 2014 en 2015) was er geen sprake van een zachte stop. Bij de overige 9% is wel sprake van een zogenoemde zachte stop. In deze gevallen is geen nadere uitleg gegeven.

### 2) Uitgebreide uitvraag

Bij 33 dossiers heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden. Dit is dus 75% van de totale 44 dossiers. Bij de overige 25% (11 dossiers) heeft dus geen uitgebreide uitvraag plaatsgevonden.

### 3) Niet verder uitvragen

Een beperkt deel van de aanvragers heeft gereageerd op het verzoek om informatie, dan wel op de rappel. In de meeste gevallen ging het om een verzoek voor aanlevering van nadere bewijsstukken. Bij het criterium "niet verder uitvragen" scoort 89% "ja"; wat opvalt is dat bij een behoorlijk aantal van deze "ja"-categorie aanvragers wel een zogenoemde brief met de codering "DVTSAR" is verzonden. Formeel bezien is dit geen rappelbrief omdat de toeslag eveneens wordt stopgezet met het gelijktijdig verzenden van deze brief.

### 4) Stopzetting/reductie

Bij 'Stopzetting/reductie KOT' wordt een percentage weergegeven van 66%. De KOT is doorgaans stopgezet vanwege geen of onvoldoende reactie/bewijsstukken.

### 5) Zero tolerance

In 10 dossiers (23%) was er sprake van zero tolerance. Daarbij wordt een aantal keer als reden aangegeven dat er sprake kan zijn van onvoldoende inzicht in de mate van (on) volledigheid van de aangeleverde bewijsstukken. Opgemerkt dient te worden dat onze beoordeling of al dan niet sprake is van zero tolerance een enigszins subjectief karakter heeft.

## Voorlopige conclusie

Nu we hebben gezien dat er voor het overwegende gedeelte (91%) geen zachte stop heeft plaatsgevonden en breed is uitgevraagd, maar met een percentage van 23% mogelijk sprake is van stopzetting met 'zero tolerance' komen wij tot de conclusie dat CAF-Inverness in overwegende mate **niet** vergelijkbaar is met CAF-11. Er kan niet gesteld worden dat sprake is geweest van een patroon van excessieve controle bij de groep als geheel. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat in individuele gevallen nog steeds sprake kan zijn van een behandeling gelijk aan het CAF11 dossier.

## 1 Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF- 1608 Kiddzl Kidzz Palace

**Categorie:** tweede categorie (*mogelijk vergelijkbaar*) met CAF-11

**Toeslagsoorten:** KOT

**Toeslagjaren:** 2015 en 2016

**Populatie:** Totaal **9** aanvragers KOT.

### 1 Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de **vijf controlepunten** ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten gelijk hebben meegewogen met echter een doorslaggevende factor voor het controlepunt 'zero tolerance'. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is géén rekening gehouden.

### 2 Aanleiding

De aanleiding voor deze CAF-zaak betreft de kinderopvanginstelling   waarover signalen kwamen van mogelijk misbruik. Deze signalen komen vanuit de Belastingdienst, waar al een vermoeden bestond van fraude bij deze KOI. Belastingdienst/Toeslagen is vervolgens dieper op deze zaak ingegaan.

Het signaal was: er vindt mogelijk misbruik van toeslagen plaats op grond van bevindingen uit het project POBR van de Belastingdienst. Om die reden is er besloten om bij de gehele populatie (9 aanvragers) de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te beoordelen over de jaren 2016 en 2015.

De kinderopvanginstelling is niet bezocht.

### 3 Bevindingen

- Beeld in zowel aantallen als percentages.

Aantal: 18	Zachte stop	Uitgebreide uitvraag	Niet verder uitvragen	Stopzetting/reductie KOT	Zero Tolerance
Ja	8	14	14	16	6
Nee	10	4	2	2	12
NVT	0	0	2	0	0
	18	18	18	18	18

%	Zachte stop	Uitgebreide uitvraag	Niet verder uitvragen	Stopzetting/reductie KOT	Zero Tolerance
Ja	44%	78%	78%	89%	33%
Nee	56%	22%	11%	11%	67%
NVT	0%	0%	11%	0%	0%
	100%	100%	100%	100%	100%

LET OP: Bij het kolom "niet verder uitvragen" zijn wij uitgegaan van het volgende: Bij het antwoord "NEE" zijn wij ervan uitgegaan dat er een rappel is verstuurd. Overigens een brief met als kenmerk DVTSAR voldoet niet, naar onze mening, als een officiële rappel. Bij het antwoord "JA" zijn wij ervan uitgegaan dat er geen rappel is verstuurd.

- In lopende KOT 2016 wordt in de meeste gevallen een zachte stop toegepast, terwijl bij de KOT 2015 in de meeste gevallen sprake is van een harde stop
- Een noemenswaardige bijzonderheid is dat er in 2 gevallen bij dezelfde burger (KOT 2015 en 2016) aan bezwaar is tegemoet gekomen.
- Datum stopzetting  
De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende toeslagen (dus 2015 en 2016) per 1 juni 2016 te stoppen. Daarbij moest het volgende gedaan worden:
  - De benodigde gegevens moeten m.b.t. een vraagbrief worden opgevraagd;
  - Lopende kinderopvangtoeslagen moeten als "zachte stop" per 1 juni 2016 worden gestopt;
  - De KOT moet, eventueel met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015 worden gestopt, indien uit de beoordeling van de ontvangen gegevens blijkt dat de toeslagen onrechtmatig zijn toegekend.
- Harde of zachte stop
  - In 7 van de 9 gevallen (77%) is de lopende KOT 2016 stopgezet (zachte stop) en hebben er 2 "harde stops" (23%) plaatsgevonden.
  - In 9 KOT 2015 aanvragen, hebben er 7 "harde stops" plaatsgevonden (77%) en hebben er in 2 gevallen hetzij een reductie / aanpassing aan het aantal uren plaatsgevonden of is er naar aanleiding van een bezwaar alsnog tegemoetgekomen (23%).
- Opvraag langere periode  
Daarnaast hebben de aanvragers een brief gekregen om gegevens aan te leveren voor de periode vanaf 1 januari 2015 tot 31 maart 2016.
  - In 9 van de gevallen is KOT 2016 verstrekt en zijn de gegevens over KOT 2016 uitgevraagd. In 7 gevallen is er sprake van een **brede uitvraag**.
  - In 9 van de gevallen is KOT 2015 verstrekt en zijn de gegevens over KOT 2015 uitgevraagd. In 7 gevallen is er sprake van een **brede uitvraag**.
- Rappelleren  
In de meeste gevallen (78%) is er **geen rappelbrief** verzonden bij non-respons of onvolledige/onjuiste respons. Er is geen volgende mogelijkheid geboden om tekortkoming te herstellen door alsnog de juiste stukken aan te leveren. Er is dus ook niet kenbaar gemaakt welke stukken ontbraken.

De bewijsstukken voor de KOT worden afgekeurd, waarna de KOT geheel wordt teruggedraaid.

- Zerotolerance  
In de 16 gevallen waarbij de toeslag is stopgezet of gereduceerd, is er in 6 gevallen sprake van een zerotolerance aanpak. Op basis van het ontbreken van *enkele* stukken is de gehele toeslag niet toegekend. Voorbeelden van gevallen waarbij de toeslag is stopgezet op basis van kleine onvolkomenheden:
  - KOT 2015 stopgezet, omdat de **korting op de eigen bijdrage** die wordt gegeven niet vermeld staat op het opvangcontract of de jaaropgave.
  - KOT 2015 stopgezet, omdat het niet **alle betaalbewijzen** zijn meegestuurd.
  - KOT 2016 stopgezet, omdat de **korting op de eigen bijdrage** wordt verrekend met het loon maar dit niet vermeld staat in de jaaropgave of het opvangcontract. De betalingen komen wel overeen met de facturen.



#### 4 Voorlopige conclusie

Naar onze mening is deze CAF-zaak Kidzzl Kidzz Palace wel vergelijkbaar aan CAF-11. De volgende argumenten zijn van toepassing:

- 1) In deze CAF-zaak is wel een groepsgewijze aanpak te herkennen.  
KOT 2016: 77% aan "zachte stops";  
KOT 2015: 77% aan "harde stops".  
Percentage zachte stops over alle voorschotten bedraagt: 44%;  
Percentage reductie/stopzetting KOT bedraagt: 89%.  
Derhalve voldoet het aan de voorwaarden die de commissie Donner heeft geformuleerd in haar tweede rapport, zie hieronder een citaat:  
"de commissie is van mening dat er sprake is van een *mogelijk vergelijkbare* behandeling in die dossiers waarin tussen 40 procent en 50 procent van de betrokken toeslaggerechtigden is geconfronteerd met stopzetting van voorschotten zonder voorafgaand onderzoek en tussen de 40 tot 70 procent van de betrokkenen na onderzoek is geconfronteerd met afwijzing of neerwaartse correctie van tenminste één aanspraak."
- 2) Er is in 44% van de gevallen een zachte stop toegepast  
Waarbij opgemerkt moet worden dat de start van het onderzoek plaatsvond in 2016, waardoor voor 2015 het toepassen van een "zachte stop" niet meer mogelijk was.
- 3) Er is in de meerderheid van de zaken een uitgebreide uitvraag gedaan, namelijk 14 van de 18 zaken.
- 4) In 6 van de 18 zaken (33%) is de toeslag niet toegekend, omdat maar enkele stukken ontbraken en/of geen officiële rappel is verstuurd, hetgeen duidt op een 'harde' aanpak (let op: niet perse een zerotolerance aanpak).



## Voorlopige conclusie CAF-Kuil

**CAF-zaak:** CAF-1509 Kuil

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2014 en 2015

**Populatie:** 20

### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar met CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden.

### Aanleiding

De aanleiding voor deze CAF-zaak (Kuil) betreft de kinderopvanginstelling (KOI) Kindercentrum [ ] waarover signalen kwamen van mogelijk misbruik. Deze signalen komen vanuit de Belastingdienst, waar al een vermoeden bestond van fraude bij deze KOI. Belastingdienst/Toeslagen is vervolgens dieper op deze zaak ingegaan.

Er is onderzoek gedaan naar het kindercentrum [ ], welk gevestigd is in Rotterdam. Dit kindercentrum heeft de volgende vier LRK-nummers, die inmiddels uitgeschreven zijn uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (hierna: LRKP):

- LRK-nummer [ ] geregistreerd tot en met 11 februari 2016
- LRK-nummer [ ] geregistreerd tot en met 11 februari 2016
- LRK-nummer [ ] geregistreerd tot en met 30 augustus 2015
- LRK-nummer [ ] geregistreerd tot en met 14 april 2015

### Bevindingen

De opdracht bij deze CAF-zaak was de lopende toeslagen KOT 2014 en 2015 te beoordelen. De aantallen zien er als volgt uit:

- Aantal KOT-aanvragen voor 2014: 17
- Aantal KOT-aanvragen voor 2015: 20

#### KOT 2014

- In geen enkel geval is er een zachte stop geweest voor de KOT.
- In alle gevallen waarbij er sprake is van KOT is er een vraagbrief verstuurd. Deze vraagbrief bestaat uit het breed opvragen van bewijsstukken voor de KOT.
- In 9 van de 17 gevallen is er een rappelbrief verstuurd.
  - In 7 van deze 17 gevallen waarin geen rappelbrief is gestuurd, is de KOT stopgezet/gereduceerd.
  - In 4 van deze 7 gevallen ging het om een non-respons.
- In 14 van de 17 gevallen is er een stopzetting of reductie van de KOT geweest.
- Bij deze 14 stopzettingen is er in 2 gevallen sprake van een zero tolerance beleid.
- Bij 3 van de 14 stopzettingen is de KOT door middel van bezwaar of een herzieningsverzoek alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.

Stopzetting van de KOT 2014 heeft in 4 van de 14 gevallen plaatsgevonden wegens een non-respons op de vraagbrief. In de overige 10 gevallen ontbreken er voornamelijk facturen en betalingsbewijzen. Bij de 3 gevallen dat de KOT niet is stopgezet is er geen sprake geweest van een uitvraag over de KOT 2014 en in één geval is de KOT na de eerste beoordeling van de bewijsstukken toegekend.

De reden van toepassing van het zero tolerance beleid is in één geval vanwege een non-respons op de vraagbrief waarna de toeslag te snel is stopgezet en in een ander geval ontbreken de jaaropgave van een enkel jaar en de 2 facturen.

#### KOT 2015

- In 11 van de 20 gevallen heeft er een zachte stop plaatsgevonden.
- In 19 van de 20 gevallen is er sprake van een uitgebreide uitvraag.
- In 9 van de 20 gevallen is er een rappelbrief verstuurd.
  - In 8 van deze 11 gevallen waarin geen rappelbrief is verstuurd, is de KOT stopgezet/gereduceerd.
  - In 4 van deze 8 gevallen ging het om een non-respons.
- In 17 van de 20 gevallen is er een stopzetting of reductie geweest van de KOT geweest.
- In 2 van de 17 gevallen is er een stopzetting geweest met toepassing van een zero tolerance beleid.
- Bij 2 van de 17 stopzettingen is de KOT door middel van bezwaar of een herzieningsverzoek alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.
- Van de 8 ingediende bezwaarschriften zijn er 6 afgewezen.

Stopzetting van de KOT 2015 heeft in 7 van de 17 gevallen plaatsgevonden wegens een non-respons op de vraagbrief. In de overige 10 gevallen is de voornaamste reden van stopzetting het ontbreken van de facturen. Naast het ontbreken van de facturen ontbreken in veel gevallen ook de jaaropgave, de opvangcontracten en de betaalbewijzen. In een enkel geval is niet aangetoond dat de toeslagpartner arbeid verrichtte. De 3 gevallen waarin er geen stopzetting heeft plaatsgevonden zijn de bewijsstukken voldoende bevonden.

Er hebben 2 stopzettingen plaatsgevonden die gepaard gaan met de toepassing van zero tolerance. In één geval is er sprake van een non-respons op de vraagbrief waarna de KOT te snel is stopgezet. In het andere geval is de stopzetting in combinatie met een rappel toegepast. Hierbij was het niet duidelijk waarom de bewijsstukken als onvolledig of ontbrekend zijn beoordeeld.

De gevallen waarbij er geen toepassing van zero tolerance heeft plaatsgevonden:

- In 7 gevallen is er sprake van non een-respons op de vraagbrief.
- In de overige 8 gevallen ontbreken er jaaropgaven, facturen, opvangcontracten, betaalbewijzen en het niet kunnen aantonen van de verrichtte arbeid van de toelagpartner.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Kuil **niet** vergelijkbaar met CAF-11.

De stopzettingen zijn in overwegende mate het gevolg van grote gebreken in de aangeleverde bewijsstukken. Ook worden er in veel gevallen helemaal geen bewijsstukken aangeleverd. In de gevallen waarin er bewijsstukken zijn aangeleverd ontbreken er voornamelijk facturen en betalingsbewijzen. Daarnaast ontbreken er in enkele gevallen jaaropgaven en opvangcontracten of is er geen bewijs van gedane arbeid door de toelagpartner. Het ontbreken van deze belangrijke bewijsstukken valt op. Slechts in twee gevallen is de KOT geheel hersteld naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift. In één herzieningsverzoek is de KOT gedeeltelijk hersteld. Wat opvalt is dat er na stopzetting voldoende tijd wordt geboden om alsnog bewijsstukken aan te dragen. De meerderheid van de ingediende bezwaren is afgewezen.

De algehele aanpak is niet te herkennen als een groepsgewijze, vooringenomen aanpak. Oe hoge aantallen vraagbrieven en stopzettingen gaan nauwelijks gepaard met een zero tolerance beleid. Een doorgeslagen controle op basis van vooringenomenheid bij de groep als geheel is niet te ontdekken.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF-13 Lanai

**Categorie:** een mogelijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 174 bsn's waarvan wij een steekproef van 25 hebben geanalyseerd

#### Algemeen

Het onderzoek is gestart naar aanleiding van een vermoeden van misbruik van gastouderbureau [ ] en de vraagouders in samenwerking met de aanvragers. Dit vermoeden is ontstaan naar aanleiding van vragen van gastouders over het uitblijven van betalingen, signalen over plotseling vertrek van de eigenaar en hoge opvanguren. Het gastouderbureau [ ] is per 29 januari 2014 uitgeschreven, maar aanvragers kunnen nog steeds bij dezelfde gastouders en met behulp van een ander gastouderbureau 'onterecht' kinderopvangtoeslag ontvangen.

#### Aanleiding

Van de 174 KOT-aanvragers moet de toeslag uiterlijk per 1 augustus 2014 worden gestopt om te voorkomen dat langer lopende onrechtmatige aanvragen nog steeds leiden tot onterechte betalingen. Aan de aanvragers wordt een vragenbrief gestuurd met daarin het verzoek om de noodzakelijke, schriftelijke onderbouwing aan te leveren vanaf 1 januari 2013 (geen baliebrief). De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie van de Belastingdienst.

#### Algemene bevindingen

Wat opvalt is dat er in diverse zaken informatie ontbreekt. Dit kan bestaan uit het ontbreken van vragenbrieven of het zeer summier invullen van meldingen en notities in TVS, maar ook uit het ontbreken van toegestuurde bewijsstukken van de burger in DAS. Dit in combinatie met de vaak zeer summiere onderbouwing van bezwaren, maakt het analyseren van deze CAF zaak soms buitengewoon lastig.

#### Bevindingen op basis van data uit het werkbestand

##### *Algemeen*

**Samenvatting:** In totaal hebben we 51 zaken van 25 individuele burgers geanalyseerd waarvan één zaak in 2012, 25 zaken in 2013 en 25 zaken in 2014. Hiervan zijn tien zaken enkel onderzocht met betrekking tot CAF-11. Deze zijn niet meegenomen in de analyse.

#### *Zachte stop*

- Een zachte stop kon plaatsvinden in het toeslagjaar 2014. In negen van de 25 gevallen heeft een zachte stop plaatsgevonden.

#### *Uitgebreide uitvraag*

- In 38 van de 51 zaken was er sprake van een uitgebreide uitvraag, in twee van de 51 zaken was er geen sprake van een uitgebreide uitvraag en in 11 van de 51 zaken was de uitgebreide uitvraag niet van toepassing (omdat het toeslagjaar niet is uitgevraagd, en omdat tien van deze zaken niet zijn meegenomen in het onderzoek inzake CAF-11).

#### *Niet verder uitvragen*

- In 24 van de 51 zaken is er geen rappel verstuurd, in 11 van de 51 zaken is er wel een rappel verstuurd en in 16 van de 51 zaken was het niet verder uitvragen niet van toepassing. Dit niet van toepassing heeft te maken met de tien zaken die niet zijn meegenomen en omdat er in eerste instantie is gereageerd op de vragenbrief, waardoor een rappel niet nodig was.

#### *Stopzetting*

- In 37 van de 51 zaken is de KOT stopgezet of gereduceerd. Waarvan één zaak in 2012, 18 zaken in 2013 en 18 zaken in 2014. In vier van de 51 zaken is de KOT niet stopgezet of gereduceerd. Waarvan één zaak in 2013 en drie zaken in 2014. In tien van de 51 zaken is er een stopzetting of reductie niet van toepassing, wederom door de tien niet geanalyseerde zaken inzake CAF-11.

#### *Zero tolerance*

- In 19 van de 51 zaken is er sprake van zero tolerance, in 22 van 51 zaken is er geen sprake van zero tolerance en in tien van de 51 zaken is zero tolerance niet van toepassing, wederom door de tien niet geanalyseerde zaken inzake CAF-11.

- In één van de 51 zaken is de KOT stopgezet, maar geen uitvraag gedaan en in één van de 51 zaken is de KOT niet stopgezet of gereduceerd.

- In twee van de 51 zaken is de KOT alsnog toegekend na ontvangst van de gevraagde bewijsstukken.

- In 11 van de 51 zaken is er sprake van non response.

- In tien van de 51 zaken waren de toegestuurde bewijsstukken deels onvoldoende maar had alsnog proportioneel kunnen worden toegekend en in 12 van de 51 zaken waren de toegestuurde bewijsstukken onvoldoende om tot toekenning van de KOT over te gaan.

#### *Zaken waarin sprake is van zero tolerance*

- Afwijzing KOT 2014: Stukken niet juist. Op alle maandelijkse facturen van gastouderbureau Dadim wordt er een andere uurtarief gehanteerd. Bij opsomming naar totaal bedrag komt dit niet overeen met uurtarief. Alhoewel dit een minimaal verschil is, wordt dit toch als niet juist beschouwd. Uurtarief verschilt ook van het contract. KOT geheel afgewezen bij minimaal verschil (€ 700 verschil op een totaalbedrag van € 9.000).

- Afwijzing KOT 2014: Niet uitgevraagd en wel stopgezet n.a.v. onderzoek CAF KOT 2013. Bij verzoek om herziening alsnog afgewezen, omdat vele stukken missen. Geen mogelijkheid geboden om deze aan te vullen.

- Afwijzing KOT 2013: Burger zou niet hebben aangetoond dat de eigen bijdrage volledig is voldaan. De verrekenende en ontvangen kinderopvangtoeslag bedroeg € 9.497, waardoor het resterende wat de burger aan kosten zou hebben € 3.841,60 bedroeg. Er zijn acht (maanden) betaalbewijzen getoond van totaal € 2.322,05. De overige vier maandbetalingen zijn, blijkens een schriftelijke verklaring van gastouder J. Weel van 14 oktober 2016, contant door deze gastouder ontvangen. Dit betreft de maanden februari, april, juli en december 2013. Deze betalingen worden niet geaccepteerd, omdat ze gedaan zijn aan de gastouder en niet, zoals in het contract staat vermeld, aan het gastouderbureau. Op basis hiervan is een heel jaar aan toeslag stopgezet.

- Afwijzing KOT 2014: Doordat de bewijsstukken van beide jaren onvoldoende zijn beoordeeld is de KOT voor beide jaren stopgezet. In 2014 is sprake van zero tolerance nu slechts één betaalbewijs ontbreekt en enkel de datum van ondertekening van het plaatsingscontract mist. De burger geeft aan dat deze de maand erna de betaling alsnog heeft gedaan omdat deze achterliep en op het plaatsingscontract mist de datum van ondertekening, omdat het een bijlage is van het 'gewone' contract en daarop staat wel een datum. Nu op basis van deze uitleg via bezwaar de kinderopvangtoeslag 2014 alsnog is toegekend is in 2014 sprake van zero tolerance, omdat gezocht is naar een fout om de volledige toeslag af te wijzen.

- Afwijzing KOT 2013 en 2014: De bewijsstukken zijn onvoldoende bevonden, zo ontbreken er facturen van augustus en september 2012, facturen en november en december 2013 van Eftel, betaalbewijzen 2014 Tuimelaar en de kopie urenstaten zij niet ondertekend. De kinderopvangtoeslag is daarom stopgezet per 1 januari 2013. De burger heeft verschillende malen telefonisch contact opgenomen met de Belastingdienst en er is geen informatie verschaft welke stukken ontbraken. De burger moest maar in bezwaar gaan om hierachter te komen. Vervolgens is bezwaar tegen de kinderopvangtoeslag 2013 en 2014 ingediend. Het bezwaar 2013 is deels gegrond verklaard nu de kosten gastouderopvang niet conform de jaaropgave zijn en de gastouders daarnaast rechtstreeks is betaald voor november en december, de rest van het jaar is wel toegekend. Het bezwaar 2014 is volledige gegrond verklaard zonder het aanleveren van extra stukken nu het niet aan de burger te wijten is dat niet het volledige bedrag aan kosten kinderopvang is voldaan. De combinatie van het niet versturen van een rappel, geen duidelijkheid geven over de ontbrekende stukken en het wel (deels) toekennen van de kinderopvang in bezwaar zijn signalen dat er sprake is van zero tolerance en een vooringenomen behandeling van het dossier (deze zaak is tevens onderdeel geweest van CAF 11 en heeft daarvoor reeds compensatie ontvangen).

#### *Opvallende zaken*

- Behandeling burger niet fatsoenlijk: Burger belt twee keer met de vraag waarom haar bewijsstukken onvoldoende zijn en krijgt reactie dat ze niet weten waarom en dat ze daar in bezwaar achter moet komen. Burger geeft ook aan dat ze het niet eens is met de verlengingstermijn van het bezwaar, alsnog bezwaar later dan deze datum afgedaan. Burger geeft in hoorgesprek ook aan stress te ervaren omdat het om een hoog bedrag gaat. Bij verhoor overhandigt de burger ontbrekende stukken en haar bezwaar wordt dan gedeeltelijk gegrond verklaard. Afhandeltermijn, betalingsherinneringen en stress/druk is de kritiek van burger op manier van behandeling van toeslagen. Proces heeft zo'n 2 jaar geduurd. Dit hele proces had voorkomen kunnen worden door duidelijk aan te geven welke stukken ontbraken.



- KOT 2013 en 2014 waren n.a.v. CAF-onderzoek gestopt door non-respons. Enkel 2013 is uitgevraagd. Daarna ook KOT 2015 deels stopgezet. KOT 2015 en 2016 vervolgens ook stopgezet, omdat er niet is gereageerd op de vragenbrief. Uiteindelijk zijn er wel stukken ontvangen. KOT 2015 deels toegekend en KOT 2016 geheel toegekend. KOT 2015 deels niet toegekend: ontvangen contract met happy home dat niet is ondertekend, geen facturen, geen jaaropgave en onvoldoende betaalbewijzen. KOT 2015 deels wel toegekend en KOT 2016 geheel toegekend: contract ontvangen en betalingen, echter geen betalingen van sept okt nov, tel contact hierover gehad; betalingen zijn akkoord volgens opvang. Loonstroken ontvangen en gegevens van opleiding, te zien in ris dat er hbo studie is vanaf 2015, doelgroepmelding akkoord. Burger neemt contact op met B/T omdat er geen betalingsregeling kan worden verkregen door opzet/grove schuld. Een sociaal raadslid stuurt alsnog stukken op. KOT 2013, 2014 en 2015 kunnen op basis van de ontvangen bewijsstukken niet worden herzien, omdat nog steeds het bewijs doelgroeper ontbreekt en enkele betaalbewijzen.

#### *CAF 11*

- In 14 van de 51 zaken is er sprake van een CAF 11 zaak. Vier zaken (dus twee burgers) zijn wel meegenomen in de analyse, omdat deze zijn onderzocht naar aanleiding van CAF-13 Lanai.

#### *Bezwaren*

- Van de in totaal 17 bezwaren zijn er 15 (deels) gegrond verklaard, is er 1 afgewezen vanwege onvoldoende bewijsstukken en is er 1 niet ontvankelijk verklaard vanwege te late indiening zonder geldige reden.

Het bovenstaande brengt ons tot de volgende voorlopige conclusie.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar ons oordeel is CAF Lanai vergelijkbaar met CAF 11. Dit is voor de hand liggend nu iets meer dan een kwart van de zaken reeds voorkomt in CAF 11. Daarnaast wordt bij het aanleveren van de bewijsstukken bij de meesten geen rappel gestuurd en wordt aan de burger aan de telefoon vaak niet verteld waarom stukken zijn afgewezen of welke stukken er nog ontbreken. Daarnaast is er bij de uitvraag van bewijsstukken is er veelal gereageerd en zijn vervolgens de bewijsstukken streng gecontroleerd en vaak afgewezen bij kleine onregelmatigheden. Ook zijn er meestal geen kansen geboden om verbeterde stukken aan te leveren.

Hierdoor lijkt het alsof er naar een fout is gezocht om de volledige toeslag te stoppen en wordt de burger pas een kans op herstel geboden bij bezwaar. Hierdoor is bij het bezwaar ook een hoog percentage te zien van kinderopvangtoeslag die alsnog (deels) wordt toegekend. Het niet willen bieden van een herstelkans voor de burger in de onderzoeksfase en het toekennen van bezwaar op grond van tweemaal dezelfde stukken geeft voor ons de doorslag dat er sprake is van een vooringenomen houding van Toeslagen.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF 1606 Mundo

**Categorie:** een mogelijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2015 en 2016

**Populatie:** 90 aanvragers (25 BSN's beoordeeld)

#### Algemeen

Wij hebben, mede aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel, een en ander naar aanleiding van verdenkingen jegens een koi), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het werkbestand hebben we een tabel gemaakt met aantallen wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

#### Aanleiding (uit plan van aanpak)

Deze casus betreft kinderopvanginstelling [ ] levert maandelijks gegevens aan over de kinderen die opvang genieten via deze KOI. Uit analyse is gebleken dat er een substantieel verschil is tussen het aantal aanvragers dat volgens TVS gebruik maakt van opvang via de KOI en de aanvragers die bij de KOI bekend zijn. [ ] is een convenantpartner die verder alle medewerking heeft toegezegd. Er zijn vooralsnog geen signalen van georganiseerdheid. Gezien deze bevindingen is verder onderzoek wel noodzakelijk. Daarom is er besloten om na te gaan of de ontvangen kinderopvangtoeslagen voor de populatie aanvragers [ ] rechtmatig zijn verkregen.

In november 2015 is vastgesteld dat in 2015 en/of 2016 90 aanvragers opvang hebben afgenomen bij kinderdagverblijf [ ]. Bij [ ] is navraag gedaan of deze aanvragers bij hen bekend zijn. Dat bleek niet altijd het geval te zijn. Het merendeel van de aanvragen zijn risicovol omdat het niet vaststaat of er daadwerkelijk opvang heeft plaatsgevonden of, als er opvang heeft plaatsgevonden, over welke periode er recht bestaat. Om die reden is er besloten om bij de gehele populatie de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag te beoordelen.

## Bevindingen

Wat allereerst opvalt bij deze CAF-zaak is, dat het gaat om een KOI die bekend staat als convenantpartner en die verder alle medewerking heeft toegezegd. Uit het plan van aanpak valt op te maken dat er vooralsnog geen signalen zijn van georganiseerdheid. Op het opdrachtformulier staat vermeld dat sprake is van een "toezichtsactie naar aanleiding van niet-compliance aanvragers". Uit het voorgaande en hetgeen hiervoor onder aanleiding staat opgenomen, maken wij op dat in deze CAF-zaak het handelen van specifieke burgers de aanleiding is voor het nadere onderzoek en niet het handelen van de KOI (in casu ). Ondanks dat de aanleiding in beginsel niet mee gewogen dient te worden bij de beoordeling, zijn wij van mening dat deze aanleiding in dit specifieke geval wel relevant is. Het feit dat het handelen van specifieke burgers de aanleiding is voor het nadere onderzoek betekent immers dat reeds op basis hiervan geen sprake kan zijn van een met CAF-11 vergelijkbare zaak. Van een met CAF-11 vergelijkbare werkwijze is blijkens het eindadvies van de Commissie Donner immers sprake als het gaat om een groepsgewijze aanpak van toeslaggerechtigden naar aanleiding van verdenkingen jegens een KOI, zonder concrete verdenkingen van onregelmatigheden ten aanzien van individuele ouders. In casu is, zo concluderen wij, juist wel sprake van verdenkingen ten aanzien van individuele ouders en niet ten aanzien van de KOI.

Desalniettemin hebben wij de zaak ook beoordeeld op basis van de vijf controlepunten. Op hoofdlijnen valt op dat in de meeste gevallen sprake is van een normale werkwijze. Bewijsstukken zijn (weliswaar breed) opgevraagd en indien ontvangen normaal beoordeeld. Indien er geen bewijsstukken zijn ontvangen dan is veelal een stopbrief verzonden met daarin opgenomen de mogelijkheid om alsnog te reageren met bewijsstukken. Ook de gehanteerde doorlooptermijnen zijn normaal te noemen.

Inzoomend op de specifieke controlepunten komen we tot de volgende bijzonderheden.

### *Algemeen*

- In 5 gevallen is geen sprake van een KOT-aanvraag.

### *Zachte stop*

- In 18 gevallen is sprake geweest van een zachte stop.

### *Brede uitvraag*

- In 43 gevallen is sprake geweest van een brede uitvraag.

### *Niet verder uitvragen*

- In 10 gevallen is geen rappel verzonden bij geen of onvoldoende reactie.

### *Stopzetting KOT*

- In 32 gevallen is de KOT stopgezet of gereduceerd naar aanleiding van het onderzoek.

- In 3 van deze 32 gevallen heeft stopzetting plaatsgevonden naar aanleiding van ontvangen informatie van de KOI.

- In 10 van deze 32 gevallen is de KOT stopgezet vanwege non-response.

- In 5 gevallen is in eerste instantie niet voldoende informatie ontvangen, waarop de KOT is stopgezet.

Later is de benodigde informatie alsnog ontvangen en is alsnog KOT toegekend. Deze gevallen als ja/nee ingevuld en niet meegenomen als stopzetting KOT.

#### *Zero tolerance*

- In 2 van de gevallen is naar onze mening duidelijk sprake van zero tolerance.
- In 8 gevallen is (een gedeelte van het jaar) geen sprake geweest van opvang of is anderszins sprake van evident geen recht, waardoor KOT (gedeeltelijk) is stopgezet.
- In 20 gevallen zijn de (aanvullende) bewijsstukken (uiteindelijk) voldoende bevonden en is KOT (gedeeltelijk) toegekend.
- In 9 gevallen is sprake van non-response, ook niet na rappel.

Opvallend is verder dat bij verschillende burgers sprake is van opvang bij verschillende KOI's waaronder [ ] In sommige gevallen is de KOT stopgezet/gereduceerd vanwege ontbrekende bewijsstukken bij de andere KOI. Bewijsstukken ter zake van [ ] waren in orde. In het werkbestand is bij deze gevallen bij stopzetting KOT "ja/nee" opgenomen. Hoe dient de stopzetting ten aanzien van de andere KOI meegewogen te worden in de analyse CAF-Mundo? Aangezien KOT ter zake van [ ] wel is toegekend hebben we deze gevallen vooralsnog niet meegenomen als geval waarin de KOT is stopgezet/gereduceerd. Ook is hier naar onze mening geen sprake van zero tolerance.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Mundo niet vergelijkbaar met CAF-11. Ten eerste is geen sprake van een groepsgewijze aanpak van toeslaggerechtigden naar aanleiding van verdenkingen jegens een koi, maar naar aanleiding van verdenkingen van onregelmatigheden ten aanzien van ouders. Er wordt niet voldaan aan de omschrijving van een CAF-11 vergelijkbare werkwijze conform het eindadvies van de Commissie Donner. Daarnaast komen wij ook op basis van de vijf controlepunten tot de conclusie dat geen sprake is van een excessieve controle en al zeker niet als patroon bij de hele groep. Weliswaar is sprake van een brede uitvraag, maar uit de behandeling van de zaken en de beoordeling van de ontvangen bewijsstukken blijkt geen harde, vooringenomen aanpak.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF-8 Namdrik

**Categorie:** een mogelijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT en KGB

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 11

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden.

#### Aanleiding

De aanleiding voor deze CAF-zaak betreft de kinderopvanginstelling [ ] waarbij signalen zijn aangetroffen van mogelijk misbruik. Deze signalen komen vanuit de Belastingdienst, waar al een vermoeden bestond van fraude bij deze KOI. Belastingdienst/Toeslagen is vervolgens dieper op deze zaak ingegaan. Het signaal was dat het een KOI betrof met een hoge omzet in Rotterdam, terwijl het enige kind dat er ingeschreven stond, woonachtig was in Almere. Er zou hierdoor een mogelijk situatie zijn ontstaan dat KOT-aanvrager en KOI-houder samenspannen (dit zouden twee zussen zijn). Diverse collega's zijn op bezoek geweest bij de kinderopvanginstelling. Er zijn 11 aanvragers in deze CAF-zaak.

#### Bevindingen

De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende toeslagen (dus 2014) per 1 juni 2014 te stoppen. Over het algemeen is de toeslag per 1 augustus 2014 stopgezet. In 7 van de 10 gevallen is de lopende KOT 2014 stopgezet (zachte stop) en in 5 van de 10 gevallen is de lopende KGB 2014 stopgezet (zachte stop).

Daarnaast hebben de aanvragers een brief gekregen om gegevens aan te leveren voor de periode vanaf 1 januari 2013 (dus voor 2013 en 2014 KOT en KGB, indien van toepassing):

- In 5 van de gevallen is KOT 2013 verstrekt en zijn de gegevens over KOT 2013 uitgevraagd. In alle gevallen is er sprake van een brede uitvraag.

- In 10 van de gevallen is KOT 2014 verstrekt en zijn de gegevens over KOT 2014 uitgevraagd. In alle gevallen is er sprake van een brede uitvraag.
- In 6 van de gevallen is KGB 2013 verstrekt en zijn de gegevens over KGB 2013 uitgevraagd. In 4 van de 6 gevallen is er sprake van een brede uitvraag.
- In 7 van de gevallen is KGB 2014 verstrekt en zijn de gegevens over KGB 2014 uitgevraagd. In 5 van de 7 uitgevraagde gevallen is er sprake van een brede uitvraag.

In de meeste gevallen is er geen rappelbrief verzonden bij non-respons. Ook komt het voor dat de burger in eerste instantie wel reageert met stukken, maar dat deze niet voldoende werden geacht. Hierna is dan geen mogelijkheid geboden om alsnog de juiste stukken aan te leveren.

Over het algemeen wordt de KGB wel toegekend aan de hand van de aangeleverde stukken (behalve bij non-respons), maar de bewijsstukken voor de KOT worden afgekeurd, waarna de KOT geheel wordt teruggedraaid.

In de gevallen waarbij de toeslag niet is doorgezet (zowel KOT als KGB) (13 gevallen), is er veelal sprake van een zero tolerance aanpak (in 10 van de gevallen). In de overige drie gevallen is er sprake van non-response. Op basis van het ontbreken van *enkele* stukken is de gehele toeslag niet toegekend.

Voorbeelden van gevallen waarbij de toeslag is stopgezet op basis van kleine onvolkomenheden:

- KOT 2013 stopgezet, omdat er bankafschriften zijn meegestuurd waar het inkomen op vermeld staat en geen loonstroken zijn meegestuurd.
- KOT 2014 stopgezet, omdat het ondertekenen van het contract (juli) veel later is gebeurd dan de ingangsdatum van het contract (januari).
- KOT 2014 stopgezet, omdat de factuur niet voldoet aan de voorwaarden. Het aantal afgenomen uren komen niet overeen met de uren vermeld op de factuur. Het betaalbewijs komt wel overeen met de factuur.
- KOT 2014 stopgezet, omdat van de vijf gevraagde en aangeleverde maanden, één maand niet is betaald en omdat er een korting is verleend op de eigen bijdrage welke niet is verrekend bij de aanvraag.
- Dit is ons inziens geen klein gebrek meer, maar toch als voorbeeld hier opgenomen: KOT 2014 stopgezet (hele jaar). Als bewijsstukken zijn enkel ontvangen een salarisstreek van maart en facturen van februari en maart. Er zijn geen betaalbewijzen en geen co-ouderschapsverklaring ontvangen.

In sommige gevallen is er een vermoeden dat de opgestuurd bewijsstukken vals zijn (kán duiden op vooringenomenheid, maar gezien het signaal vanuit de Belastingdienst hoeft dit niet, de aanleiding van het onderzoek wordt echter niet meegenomen):

- Er is geknoeid met de facturen, omdat het icoontje van de instelling (logo?) verschuift van plaats.
- Bewijsstuk omtrent KGB zag er niet betrouwbaar uit. Hierdoor is er contact opgenomen met het SVB. Achteraf bleek dit stuk juist te zijn.
- Alle facturen en bankafschriften zijn aanwezig (deze komen ook overeen), maar vermoeden van valsheid in geschrifte, omdat het lettertype anders is en drie maanden identiek op de bankafschriften te vinden zijn.



Ook zou er een (contante) kwitantie zijn betaald, waarvan geen pintransactie op de bankafschriften terug te vinden is. Daarnaast is er een formulier ondertekend dat de burger middels automatische incasso wil betalen; dit is niet terug te vinden in de bankafschriften. De KOT is stopgezet op grond van niet-bewezen betalingen.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Namdrik wel vergelijkbaar aan CAF-11. In deze CAF-zaak is een groepsgewijze aanpak te herkennen. Er is in een kenmerkend aantal gevallen de zachte stop toegepast en er is in de meerderheid van de zaken een uitgebreide uitvraag.

Vooraf het feit dat in veel zaken de toeslag niet is toegekend, omdat maar enkele stukken ontbraken duidt op een 'harde' aanpak. Ook het feit dat na een balieafpraak de stukken niet juist zijn bevonden, waarbij geen mogelijkheid is geboden om de stukken aan te vullen, duidt op een 'strengere' werkwijze.

In een enkel geval werd genoemd dat er een vermoeden was dat de aangeleverde bewijsstukken vals waren. Dit kan duiden op vooringenomenheid.

Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF Oahu

**Categorie:** een mogelijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** KOT

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** Blijkens opdrachtformulier 40 aanvragers 2014; in totaal zijn 42 BSN's (2013 en 2014) beoordeeld

**Algemeen**

Wij hebben, mede aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepswijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel, een en ander naar aanleiding van verdenkingen jegens een koi), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het werkbestand hebben we een tabel gemaakt met aantallen wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

**Aanleiding**

De aanleiding voor deze CAF-zaak betreft de kinderopvanginstelling [ ] in Rotterdam. Er is een onderzoek gedaan naar deze kinderopvanginstelling, waarbij een aantal onvolkomenheden in de administratie zijn aangetroffen (met name de "eigen bijdrage").

**Bevindingen**

Wat opvalt is dat er bij nagenoeg alle burgers (70 gevallen) sprake is van een brede uitvraag. De zachte stop is, volgens onze bevindingen, in 22 gevallen toegepast. Hierbij speelt wel mee dat het onderzoek in september 2014 is gestart. In het onderzoek zijn de jaren 2013 en 2014 betrokken. Aangezien het jaar 2013 reeds was verstreken kan voor wat betreft dit jaar nimmer meer sprake zijn van een zachte stop.

In 34 gevallen is er geen rappel verzonden bij geen of onvoldoende reactie op het verzoek om informatie. In 40 gevallen is er wel gerappelleerd. Op basis van deze ontvangen informatie is de KOT stopgezet, maar er bestaat twijfel of er wellicht eerst nog om nadere informatie gevraagd had moeten worden.

In nagenoeg alle gevallen (73 gevallen) is de KOT naar aanleiding van de beoordeling in de CAF-zaak stopgezet of verlaagd, waarbij dit in iets meer dan 1/3 van de gevallen het gevolg is van het niet reageren door de burger.

In 20 van de gevallen is volgens ons sprake van zero tolerance en in 55 van de gevallen niet. Als zero tolerance hebben we aangemerkt de gevallen waarin slechts enkele bewijsstukken ontbraken, maar ook de ouders waarvoor de KOT in eerste instantie is stopgezet vanwege onvoldoende bewijsstukken, die niet zijn verzocht om het toesturen van nadere informatie en aan wie later, al dan niet na herziening/bezwaar, alsnog KOT is toegekend.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Oahu niet vergelijkbaar met CAF-11.

Er is weliswaar sprake van een brede uitvraag en stopzetting/vermindering van de KOT in nagenoeg alle gevallen, maar niet gesteld kan worden dat sprake is van een excessieve controle als patroon bij de groep als geheel. Dit blijkt met name ook uit de beantwoording van de vraag zero tolerance. In veel gevallen ontbrak er dusdanig veel aan de ontvangen bewijsstukken dat stopzetting van de KOT terecht heeft plaatsgevonden. Verder is in iets meer dan 1/3 van de gevallen in het geheel geen reactie ontvangen van de burger.

#### **Bijzonderheden**

- In een geval werd getwijfeld aan de echtheid van de verschillende stukken. Daarnaast ontbraken nog een aantal bewijsstukken. Vooringenomenheid is hierbij niet bewezen.
- De eigenaar van de [ ] is niet in het CAF rechtmatigheidsonderzoek betrokken, maar wel in een fraudeonderzoek. Uit TVS blijkt dat het bezwaar is afgewezen en dat bij beroep B/T in gelijk is gesteld.

## Voorlopige conclusie CAF-Punta

**CAF-zaak:** Punta

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak aan CAF-11

**Toeslagsoort:** kinderopvangtoeslag, huurtoeslag, zorgtoeslag, kindgebonden budget

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 25 aanvragers (131 dossiers, zie verder)

### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf criteria ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze opinie sprake is van een zaak, welke vergelijkbaar is aan de CAF-11 zaak. Ons uitgangspunt is de wijze waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle criteria overwogen en een doorslaggevende betekenis toekennen aan het criterium "zero tolerance".

De definitieve analyse van CAF-Punta staat op de Q-schijf. Onderaan het excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een beknopt overzicht geeft voor de groep van de 25 aanvragers.

In de aanleiding en strategie CAF 12 Punta (zie hierna), welke in het opdrachtformulier staat beschreven, worden ook aantallen genoemd. Er is sprake van 234 aanvragers. In onze analyse zijn er door middel van een steekproef 25 aanvragers geselecteerd.

Van die 25 aanvragers zijn in het werkbestand 256 regels (dossiers) aanwezig. Het opdrachtformulier gaat uit van de toeslagjaren 2013 en 2014. In het werkbestand staat ook het jaar 2015 vermeld. Wij zijn uitgegaan van de jaren 2013 en 2014. Het jaar 2015 is niet meegenomen in de analyse omdat dit jaar geen betrekking heeft op de CAF-zaak. Daarnaast zijn er dossiers aanwezig waarbij geen sprake is van een toeslag. Deze dossiers zijn ook niet meegenomen in de analyse. Het geschoonde bestand bestaat uit 131 dossiers die zijn geanalyseerd.

### Aanleiding

#### Aanleiding en strategie CAF 12 Punta.

Zie ook het opdrachtformulier, het memo 'Gebruik buitenlandse IP-adressen' van 24 april 2014 en het 'Evaluatie rapport CAF 12 Punta'.

B/Cie heeft een onderzoek gedaan naar de toeslag-aanvragers die, in de periode mei 2013 – 22 april 2014, bij het aanvragen of wijzigen van c.q. het kijken naar hun toeslagen alleen van buitenlandse IP-adressen gebruik hebben gemaakt bij het bezoek aan het portal van Toeslagen. Het gebruik van enkel buitenlandse IP-adressen kan erop duiden dat de aanvrager zich niet in Nederland bevindt: dit kan

variëren van een vakantieganger die in het buitenland naar de status van de toeslag kijkt tot een aanvrager die in het geheel niet in Nederland verblijft en alleen Nederlandse gegevens gebruikt.

Vervolgens is er alleen gekeken naar de aanvragers die minimaal 5 maanden ons portal hebben bezocht. Binnen deze populatie zijn 234 aanvragers met één of meer toeslagen. De desbetreffende aanvragers zijn verzocht om naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen.

Overigens is er niet een specifiek IP-adres aangetroffen waar opvallend veel gebruik van is gemaakt.

#### Bij de 234 aanvragers is onderzocht:

1: de woonplaatsen: Wat opvalt is dat ca. 40% van de aanvragers een buitenlands woonadres of geen woonadres (VOW en LEEG) heeft;

2: de nationaliteiten. Wat opvalt is dat ca. 75% van de aanvragers een Nederlandse nationaliteit heeft. Daarvan woont ca. 30% in het buitenland, heeft ca. 3% geen adres en is ca. 10% VOW. Verder valt op dat bij ca. 2% van de 234 aanvragers de nationaliteit onbekend is (nationaliteit is LEEG).

Overigens is gebleken dat van deze 234 aanvragers er 25 een zorgtoeslag hebben maar (volgens RIS) niet zijn zorgverzekerd.

#### **Bevindingen met betrekking tot de middels steekproef geselecteerde 25 aanvragers (131 regels)**

Om de leesbaarheid te verhogen worden de vijf beoordelingscriteria (lees: zachte stop, uitgebreide uitvraag, niet verder uitvragen, stopzetting/reduceren en zero tolerance) hierna puntsgewijs behandeld.

##### *1) Zachte Stop*

Bij 28% van de 131 dossiers is sprake van een zachte stop. Bij de overige 72% is geen sprake van een zachte stop omdat de datum van de wilsuiking voor de datum van de aanmaak van de stop ligt. Er kan geen expliciete verklaring worden gevonden voor het feit dat er sprake is van een relatief hoog percentage zachte stop.

##### *2) Uitgebreide uitvraag*

Bij 50% van de 131 dossiers heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden. Bij de overige 50% heeft dus geen uitgebreide uitvraag plaatsgevonden. Deze percentages zijn gebaseerd op de kolom H met als mogelijke antwoorden ja/nee. Ook komt men in de kolom H het antwoord baliebrief tegen. Dit antwoord is bij het opstellen van deze conclusie geïnterpreteerd als een "ja" omdat in de baliebrief alle bewijsstukken werden opgevraagd en wij dit zien als een uitgebreide uitvraag.

Als men vervolgens naar de kolom I (toelichting) kijkt, zie je dat met deze kolom niet eenduidig conclusies worden getrokken. De tegenstrijdige volgende antwoorden komen voor: De ene persoon vindt een enkele baliebrief waarin alle bewijsstukken weliswaar worden opgevraagd maar zonder specificatie van die te overleggen bewijsstukken een uitgebreide uitvraag en de ander vindt dat niet.

Verder laat nadere analyse van de kolom toelichting zien dat op de vraag uitgebreide uitvraag ook "nee" wordt geantwoord als er wél sprake was van een uitgebreide uitvraag maar deze uitvraag betrekking had op een andere toeslag of een ander toeslagjaar. Deze "nee" hebben we geëlimineerd omdat we uitgaan van een geschoond bestand (zie laatste alinea onder het kopje "Algemeen").

Wanneer de uitgebreide uitvraag betrekking had op het beoordeelde jaar (bijvoorbeeld 2014) én de te beoordelen toeslagsoort voor dat jaar (bijvoorbeeld KOT over 2014), werd "ja" ingevuld.

### 3) *Niet verder uitvragen*

Bij 95 dossiers is geen rappel verstuurd. Bij 8 dossiers is wel een rappel verstuurd. Bij 28 dossiers was een rappel niet van toepassing. Die 28 dossiers zijn niet meegenomen in het geheel, hetgeen inhoudt dat het percentage ja en nee is berekend op basis van 103 dossiers.

Bij 92 % van de 131 dossiers is geen rappel verstuurd. Wat opvalt, is dat in meer dan 50% van de gevallen waarbij geen rappel is verstuurd de toeslag niet is stopgezet of gereduceerd. Dit onder andere omdat de aangeleverde bewijsstukken akkoord waren.

Bij de overige 8% is er dus wel een rappel verstuurd.

### 4) *Stopzetting/reductie*

Bij 39% van de 131 dossiers is de toeslag stopgezet of gereduceerd. Bij de overige 61% is de toeslag dus niet stopgezet of gereduceerd.

De toeslagen zijn stopgezet omdat:

- het bewijs niet akkoord was; of
- er geen reactie op de brieven is ontvangen; of
- de toelagerequirerende niet is komen opdagen naar aanleiding van de baliebrief (no show).

Daarnaast zijn een paar toeslagen gereduceerd op basis van de aangeleverde bewijsstukken.

Slechts in een paar gevallen is er in het werkbestand geen reden gegeven voor de stopzetting of reductie.

### 5) *Zero tolerance*

Bij 15% van de 131 dossiers is sprake van zero tolerance. In de helft van de gevallen van aanwezige zero tolerance is de toeslag na bezwaar weer toegekend of herzien.

Bij de overige 85% is dus geen sprake van zero tolerance.

Overigens is bij het beoordelen van zero tolerance sprake van enige vorm van subjectiviteit tussen de werkgroepen. Als voorbeelden geldt het volgende:

- a. Wat te doen als er uitsluitend een baliebrief wordt verzonden zonder specificatie van de te overleggen bewijsstukken, deze brief komt onbestelbaar retour, er zijn verder geen adresgegevens bekend (zo werd de baliebrief ook geadresseerd (geen gegevens bekend)), tegen beter weten in wordt toch een nieuwe brief (met stopzetting) verstuurd (wederom met adres "geen gegevens bekend") en er zijn geen inspanningen in TVS aangetroffen om op een andere manier de burger te bereiken of te traceren. Van de andere kant: hoe doe je dat als de aanvrager VOW is? In dit geval is er van de ene kant wél sprake van zero tolerance (toeslag wordt immers gestopt puur op basis van no show en verder geen rappel, geen zoekactie naar adres, geen specificatie van de te overleggen bewijsstukken) en van de andere kant ook weer niet (hoe moet je iemand die VOW is traceren?)



b. Daarnaast werd ondanks dat er sprake was van zero tolerance-aanpak na bezwaar of herziening een toeslag weer verleend. Sommigen antwoorden in dit voorbeeld zero-tolerance "nee" en andere juist "ja".

Voor een beter zicht per individueel geval op de vraag zero/tolerance ja of nee wordt geadviseerd om de toelichting in het werkbestand mee te wegen.

#### **Voorlopige conclusie**

Nu we hebben gezien dat er voor het overwegende gedeelte (72%) geen zachte stop heeft plaatsgevonden en met een percentage van 15% sprake is van stopzetting met 'zero tolerance' komen wij tot de conclusie dat CAF-Punta in overwegende mate **niet** vergelijkbaar is met CAF-11.

Er kan niet gesteld worden dat sprake is geweest van een patroon van excessieve controle bij de groep als geheel.

NB: Ongeveer 7% van de dossiers voldoet aan de criteria om aangemerkt te worden als een met CAF-11 vergelijkbare zaak. In deze dossiers is in ieder geval sprake van een zachte stop in combinatie met zero tolerance.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** Tonga 2

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** kot

**Toeslagjaren:** 2012 t/m 2014

**Populatie:** 106 aanvragers (steekproef 25 aanvragers)

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar met CAF-11. We zijn daarbij ervan uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling en excessieve controle als patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyse van CAF-Tonga 2 staat op de Q-schijf. Onderaan het excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een goed overzicht geeft voor de gehele groep.

#### Aanleiding

In CAF Tonga 2 draait het om een organisatie die kindercentra exploiteert onder de naam

Het betreft hierbij de locaties in Rotterdam met de LRK-id's:

- 
- 
- 
- 
- 

In januari 2014 is een medewerker van Toeslagen op bezoek geweest bij de Rotterdamse kindercentra om in de administratie enkele aanvragers te controleren. In de eerste fase van het onderzoek (CAF Tonga 2014) waren de werknemers onderwerp van het onderzoek. In de tweede fase (CAF Tonga 2) kwamen de gebruikers van de Rotterdamse vestigingen aan bod, omdat de administratieve misstanden met name daar zijn aangetroffen. Bij een groep van 106 aanvragers is de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvangtoeslag onderzocht. Voor de analyse is gekozen voor een steekproef van 25 aanvragers. Drie aanvragers kwamen ook voor in CAF Tonga 2014.

## Bevindingen

### 1. Zachte stop

- De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende kot uiterlijk per 1 augustus 2014 te stoppen.
- Voor 2014 hebben 24 aanvragers een zachte stop gehad.
- Bij één aanvrager was de kot voor 2014 vóór aanvang van het CAF-onderzoek gestopt i.v.m. VOW per 13 januari 2014.

### 2. Uitgebreide uitvraag

- Volgens het opdrachtformulier moesten de aanvragers bewijsstukken aanleveren voor de periode vanaf 1 januari 2013 tot en met het moment van de zachte stop.
- Uit de analyse is gebleken dat, met betrekking tot de kot, ook voor andere toeslagjaren bewijsstukken zijn opgevraagd:

1. Toeslagjaar 2012: 3 aanvragers
2. Toeslagjaar 2015: 1 aanvrager
3. Toeslagjaar 2016: 1 aanvrager

- Bij alle aanvragers uit de steekproef (25 aanvragers) heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden.
- Op 10 aanvragers na, hebben alle burgers gereageerd op het verzoek om informatie.
- Dat betekent dat 15 aanvragers in eerste instantie gereageerd hebben op het verzoek om informatie.

### 3. Niet verder uitvragen

- Er werd een rappelbrief verstuurd naar de 10 aanvragers die niet gereageerd hadden op het verzoek om informatie.
- Slechts 5 van de 10 aanvragers hebben alsnog bewijsstukken verstrekt.
- Dat betekent dat 5 aanvragers niet gereageerd hebben op de rappelbrief (non-respons).
- N.a.v. het verzoek om informatie/de rappelbrief hadden derhalve 20 aanvragers bewijsstukken verstrekt.

### 4. Stopzetting/reducering kot

- Bij 'stopzetting/reductie kot' wordt een percentage weergegeven van 63% (vanwege niet-akkoordbevinding bewijsstukken, verlaging van de hoogte van de kot n.a.v. de bewijsstukken en non-respons).
- Bij 5 aanvragers was er sprake van non-respons, waardoor het inhoudelijk beoordelen van het recht op kot bij deze aanvragers niet mogelijk was. In die gevallen werd de kot op nihil gesteld.
- De bewijsstukken van 20 aanvragers werden beoordeeld:

1. In slechts 6 gevallen werd de kot, na beoordeling van de bewijsstukken, voortgezet. Bij alle gevallen gold dat slechts voor één toeslagjaar.
2. Bij 1 aanvrager is de hoogte van de kot verlaagd na beoordeling van de bewijsstukken. Dat gold voor één toeslagjaar.
3. Bij 23 aanvragers werden de bewijsstukken onvolledig/onjuist verklaard met als gevolg dat de kot volledig werd teruggevorderd. Het ging hierbij om meerdere toeslagjaren.

Voor de stopzettingen waren verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

1. Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, facturen van de kinderopvang etc.).
2. Er is niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan, met name de eigen bijdrage.
3. Er kon geen verband worden gelegd tussen de contante betalingen en de geldopnames.

#### **5. Zero tolerance**

- 10 van de 20 aanvragers die tijdens het CAF-onderzoek bewijsstukken hadden verstrekt, maakten bezwaar tegen de nihilbeschikkingen of dienden een herzieningsverzoek in.
- Na het beoordelen van de bewijsstukken in de bezwaarfase werd het recht op kot voor 3 aanvragers hersteld (gedeeltelijk/volledig). Voor één aanvrager gold dat herstel slechts voor één toeslagjaar had plaatsgevonden.
- Bij 7 van de 10 aanvragers zijn de nihilbeschikkingen, na bezwaar, in stand gebleven.
- In onze optiek is er bij 18 aanvragers geen sprake geweest van zero tolerance. De voornaamste oorzaak kan gevonden worden in het gebrek van meerdere bewijsstukken en het feit dat de eigen bijdrage niet aangetoond kon worden.

#### **Voorlopige conclusie**

Nu we hebben gezien dat een zachte stop heeft plaatsgevonden en breed is uitgevraagd, maar niet met inachtneming van 'zero tolerance' is gestopt (na niet-akkoordbevinding), komen wij tot de conclusie dat CAF-Tonga 2 niet vergelijkbaar is met CAF-11. We hebben de volgende punten laten meewegen in de totstandkoming van onze voorlopige conclusie. Het lijkt erop dat de aanvragers de dupe zijn geweest van een malafide kinderopvanginstelling. Het aantonen dat de eigen bijdrage was betaald, vormde een obstakel in deze CAF-zaak. Er kon geen verband worden gelegd tussen de contante betalingen en de geldopnames die bedoeld waren voor het betalen van de kinderopvang. Verder ontbraken vaak ook andere bewijsstukken, waardoor niet meer gesproken kan worden van een kleine tekortkoming in de bewijsstukken. Het is mogelijk dat enkele aanvragers aanspraak kunnen maken op kot naar proportionaliteit. De algehele werkwijze laat bij deze CAF-zaak niet zien dat er door Toeslagen vooringenomen is gehandeld. In onze optiek is geen sprake geweest van een excessieve controle.

Voor deze CAF-zaak geldt, net als bij CAF Tonga 2014, dat bij het lakken van de onderzoeksdossiers (o.a. e-mails) een vermoeden kan zijn ontstaan dat er door Toeslagen vooringenomen is gehandeld. Desondanks blijkt dat niet uit de analyse van de steekproef.

**Voorlopige conclusie CAF-zaken**

<b>CAF-zaak:</b>	Tonga-2014
<b>Categorie:</b>	een waarschijnlijk vergelijkbare zaak aan CAF-11
<b>Toeslagsoort:</b>	KOT
<b>Toeslagjaren:</b>	2013 en 2014
<b>Populatie:</b>	20 BSN's

**Algemeen**

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance.

Wat in deze zaak opvalt is dat een groot deel van de populatie (een gedeelte van) de eigen bijdrage niet heeft betaald. Hierop is de KOT op nihil gesteld.

De definitieve analyses staan op de Q-schijf. Onderaan het bestand hebben we een tabel gemaakt met percentages wat een goed overzicht geeft voor de hele groep.

**Aanleiding** (overgenomen uit het evaluatierapport)

In de casus Tonga draait het om een organisatie die kindercentra exploiteert onder de naam  . Het betreft hierbij de locaties in Rotterdam met de LRK-id's:

- 
- 
- 
- 
- 

In januari 2014 is een medewerker van Toeslagen mee geweest met een bezoek aan de Rotterdamse kindercentrums om in de administratie enkele aanvragen te controleren.

Uit het bezoek kwamen de volgende bevindingen:

- Het is bij de houdster onbekend dat er een contract aanwezig moet zijn, tevens wist ze niet dat het ondertekend moet zijn en met plaats en datum van ondertekening.
- Er wordt standaard gefactureerd wat er is afgesproken met de ouder en niet naar wat er wordt afgenomen aan aantal uren. De beredenering is dat er personeel wordt ingeroosterd op wat er wordt afgesproken.
- Bij contante betaling: een kwitantie wordt uitgeschreven, hierop komt niet de naam van het KC of een stempel, ook wordt er geen kopie gemaakt voor de administratie van het KC.

- We vragen wat ze doet met aanvragers die hun facturen niet betalen. De houdster is hier erg onduidelijk over. De ene keer zegt ze dat ze het niet doorheeft omdat ze achterlopen in de administratie en ze gewoon niet weet wat er nog openstaat aan factuurbedragen. Later zegt ze dat ze ouders wel eens naar kantoor roept op hun te wijzen op het openstaande factuur bedrag en dat ze meer aan eigen bijdrage moeten gaan betalen.
- Administratie wordt niet goed bijgehouden en is onoverzichtelijk. De administratie wordt pas in orde gemaakt (dus o.a. facturen opgesteld) zodra de belastingdienst om bewijs vraagt.

### Bevindingen

Wat opvalt is dat in nagenoeg alle gevallen een uitgebreide aanvraag heeft plaatsgevonden naar de KOT 2013 en 2014 en dat eveneens in nagenoeg alle gevallen naar aanleiding van het onderzoek de KOT op nihil is gesteld voor 2013 en 2014. (In sommige gevallen is ook 2012 uitgebreid uitgevraagd en onderzocht, maar de bevindingen 2012 zijn niet meegenomen in deze analyse).

Wat verder opvalt is dat in veel gevallen door de burger niet aangetoond kon worden dat de gehele kosten voor kinderopvang zijn betaald (geen of slechts gedeeltelijk betaling eigen bijdrage onderbouwd). Hierop is de KOT 2013 en 2014 op nihil gesteld. In al deze gevallen is de vraag zero tolerance vooralsnog met "nee" beantwoord. Op dit moment ligt hierover nog een vraag bij vaktechniek.

Overigens blijkt uit het bezoek van januari 2014 (zie onder aanleiding) dat er bij deze KOI nog veel meer niet goed zou gaan. Uit de analyse blijkt dat afwijzingen echter veelal hebben plaatsgevonden vanwege het ontbreken van betalingsbewijzen voor de eigen bijdrage.

### Voorlopige conclusie

Naar onze mening is de CAF-zaak Tonga 14 niet vergelijkbaar aan CAF-11. Er is weliswaar sprake van een brede uitvraag en stopzetting/vermindering van de KOT in nagenoeg alle gevallen, maar niet gesteld kan worden dat sprake is van een excessieve controle als patroon bij de groep als geheel. In de meeste gevallen is gebleken dat door de burger niet aangetoond kon worden dat alle kosten voor de kinderopvang zijn betaald (geen of slechts gedeelte eigen bijdrage betaald). In dat geval is de KOT terecht op nihil gesteld. Mogelijk zou thans wel aanspraak gemaakt kunnen worden op KOT naar proportionaliteit.

Wat wij ons nog wel afvragen is of de BSN's die wij thans geanalyseerd hebben voor wat betreft Tonga 2014 de hele populatie betreft. Of is sprake van een steekproef? Op basis van de voorinformatie die we al hebben uit de onderzoeksdossiers zou je verwachten dat de CAF zaak Tonga 2014 wél vergelijkbaar zou zijn met CAF-11, echter dit blijkt niet uit de analyses.



**Voorlopige conclusie CAF-zaken****CAF-zaak:** CAF-7 Beilen**Categorie:** een mogelijk vergelijkbare zaak**Toeslagsoort:** HT, ZT, KOT en KGB**Toeslagjaren:** 2012, 2013 en 2014**Populatie:** 246 (51 bekeken in steekproef van de totale populatie)**Algemeen**

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen met een doorslaggevende factor voor het controlepunt zero tolerance. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden.

**Aanleiding**

Naar aanleiding van signalen over mogelijk misbruik van toeslagen door niet-Nederlandse aanvragers is er een toezichtactie gestart. Bij deze populatie zijn er gegevens opgevraagd en geanalyseerd. Uit het analyse is gebleken dat er 246 risicovolle aanvragers zijn.

**Bevindingen**

De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende toeslagen (dus 2014) per 1 augustus 2014 te stoppen. Over het algemeen is de toeslag per 1 augustus 2014 stopgezet. In 33 van de 51 gevallen is minstens één lopende toeslag stopgezet (zachte stop) en in 4 van de 51 gevallen is bij een burger een lopende toeslag met terugwerkende kracht stopgezet (harde stop).

Daarnaast hebben 49 van de 51 aanvragers een brief gekregen om een afspraak bij de balie te maken om gegevens aan te leveren voor de periode vanaf 1 januari 2013 (dus voor 2013 en 2014 HT, ZT, KOT en KGB, indien van toepassing). Bij 20 van de 51 aanvragers is daarna nog een brief gestuurd om de gegevens van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2012 aan te leveren. Bij 5 van deze 20 is na uitvraag besloten om 2012 niet meer te controleren. Bij deze aanvragers is nooit een beslissing over 2012 verstuurd, ontvangen stukken zijn simpelweg genegeerd.

Van de 49 aanvragers hebben er 29 geheel niet gereageerd (59%). 5 aanvragers waren VOW op het moment van uitvraag, 1 aanvrager is bij de balie verschenen zonder bewijsstukken en is niet verschenen op de tweede balieafspraken en 22 aanvragers hebben nooit een afspraak gemaakt. 20 aanvragers (41%) hebben wel stukken aangeleverd.

Er is geen rappelbrief verzonden bij non-respons. Ook komt het voor dat de burger in eerste instantie wel reageert met stukken, maar dat deze niet voldoende werden geacht. Hierna is dan in de meeste gevallen geen mogelijkheid geboden om alsnog de juiste stukken aan te leveren. Bij 1 aanvrager is een rappelbrief verstuurd.

**ZT:** In 35 van de 49 gevallen is de ZT uitgevraagd. In 20 van de 35 gevallen (57%) in de ZT stopgezet ivm non-respons. In 2 van de 35 gevallen (6%) is de ZT stopgezet op basis van de aangeleverde bewijsstukken. In 13 van de 35 gevallen (37%) is de ZT toegekend.

**KGB:** In 23 van de 49 gevallen is de KGB uitgevraagd. In 11 van de 23 gevallen (43%) in de KGB stopgezet ivm non-respons. In 1 van de 23 gevallen (4%) is de KGB stopgezet op basis van de aangeleverde bewijsstukken. In 11 van de 23 gevallen (43%) is de KGB toegekend. Daarnaast is in 1 geval de KGB stopgezet per 1 januari 2014 (harde stop) zonder dat daarna stukken m.b.t. de KGB zijn uitgevraagd. Deze harde stop is bij beoordeling niet gecorrigeerd.

**HT:** In 37 van de 49 gevallen is de HT uitgevraagd. In 26 van de 37 gevallen (70%) in de HT stopgezet ivm non-respons. In 8 van de 37 gevallen (22%) is de HT stopgezet op basis van de aangeleverde bewijsstukken. In 3 van de 37 gevallen (8%) is de HT toegekend.

In de gevallen waar de toeslag is stopgezet op grond van inhoudelijke beoordeling was veelal sprake van zero tolerance (in 5 gevallen). Op basis van het ontbreken van *enkele* stukken is de gehele toeslag niet toegekend. Voorbeelden van gevallen waarbij de toeslag is stopgezet op basis van kleine onvolkomenheden:

- HT 2013 en 2014 stopgezet omdat er een verkeerde ingangsdatum in het huurcontract staat. Betaalbewijzen waren volledig aanwezig voor beide jaren.
- HT stopgezet omdat er voor 1 maand een betaalbewijs ontbrak.

In de overige 3 gevallen waar de toeslag is stopgezet op grond van inhoudelijke beoordeling waren ontbraken er zoveel bewijsstukken dat de HT ook vandaag niet toegekend zou worden.

**KOT:** In 30 van de 49 gevallen is de KOT uitgevraagd. In 16 van de 30 gevallen (54%) in de KOT stopgezet ivm non-respons. In 13 van de 30 gevallen (43%) is de KOT stopgezet op basis van de aangeleverde bewijsstukken. In 1 van de 30 gevallen (3%) is de KOT toegekend.

In de gevallen waar de toeslag is stopgezet op grond van inhoudelijke beoordeling was er in enkele gevallen sprake van zero tolerance (in 4 gevallen). Op basis van het ontbreken van *enkele* stukken is de gehele toeslag niet toegekend. Voorbeelden van gevallen waarbij de toeslag is stopgezet op basis van kleine onvolkomenheden:

- KOT 2014 stopgezet omdat er geen nieuw opvangcontract is aangeleverd waarin de jaarlijkse tariefsverhoging is opgenomen.
- KOT stopgezet omdat een klein gedeelte van de eigen bijdrage niet was betaald.

In de meeste gevallen ( 9) waar de toeslag is stopgezet op grond van inhoudelijke beoordeling waren ontbraken er zoveel bewijsstukken dat de KOT ook vandaag niet toegekend zou worden.

#### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is CAF-Beilen wel vergelijkbaar aan CAF-11.

Er is in deze zaak een groepsgewijze aanpak te herkennen van een groep mensen die niet de Nederlandse nationaliteit hadden. Er is in een kenmerkend aantal gevallen de zachte stop toegepast en er is in de meerderheid van de zaken een uitgebreide uitvraag waarbij alle toeslagen over 2012, 2013 en 2014 zijn uitgevraagd. Daarnaast hebben bij zowel de HT en de KOT kleine onvolkomenheden in de bewijsstukken geleid tot volledige stopzetting van de toeslag.

Ook het feit dat in sommige gevallen de zorgtoeslag en het kindgebonden budget zijn stopgezet, omdat er niet is gereageerd op de vragenbrief, ondanks dat uit contra informatie blijkt dat hier wel recht op is, speelt mee.

Er is wel een duidelijk verschil tussen CAF-Beilen en CAF-11 in de populatie. Bij CAF-Beilen heeft een ruime meerderheid niet gereageerd op het verzoek om een balieafpraak te maken. De aanvragers die wel reageerden hebben vaak bewijsstukken aangeleverd die ook naar de maatstaven van vandaag onvolledig waren. Er is dus maar een zeer klein aantal burgers waarbij daadwerkelijk zero tolerance is toegepast. Naar verwachting zal een significant aantal aanvragers dus niet in aanmerking komen voor compensatie, ook al is CAF-Beilen als geheel wel vergelijkbaar met CAF-11.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** Danny De

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** kinderopvangtoeslag

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 25 aanvragers (50 dossiers)

### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar met CAF-11. We zijn daarbij ervan uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling en excessieve controle als patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyse van CAF-Danny De staat op de Q-schijf. Onderaan het excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een goed overzicht geeft voor de gehele groep.

### Aanleiding

Naar aanleiding van meldingen van 'Blauw' en van het fraudeteam is er ernstige twijfel ontstaan over de kwaliteit van de financiële- en opvangadministratie van een aantal gastouderbureaus:

- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau
- gastouderbureau

Er zijn 175 KOT-aanvragers gevonden met een lopende 2014-toeslag die bemiddeld worden door één van deze gastouderbureaus. Voor deze analyse is gekozen voor een steekproef van 25 aanvragers.

### Bevindingen

#### *HOTHOR-signaal*

Twee aanvragers (4 dossiers) hebben geen verzoek om informatie ontvangen tijdens het CAF-onderzoek, omdat zij betrokken waren bij een eerder proces n.a.v. het HOTHOR-signaal. In die gevallen heeft in een eerder stadium de beoordeling plaatsgevonden. Bij het CAF-onderzoek is rekening gehouden met de resultaten n.a.v. het HOTHOR-signaal.

#### *CAF-onderzoek*

Bij 56% van de 50 dossiers (2013 en 2014) was er sprake van een zachte stop. Bij 23 aanvragers (46 dossiers) heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden. Op 8 aanvragers (16 dossiers) na, hebben alle burgers gereageerd op het verzoek om informatie. Dat betekent dat 15 aanvragers (30 dossiers) in eerste instantie gereageerd hebben op het verzoek om informatie. Er werd een rappelbrief verstuurd naar de 8 aanvragers (16 dossiers) die niet gereageerd hadden op het verzoek om informatie. Slechts 1 van de 8 aanvragers (2 dossiers) heeft alsnog bewijsstukken aangeleverd. Bij 16 aanvragers (32 dossiers) zijn de bewijsstukken beoordeeld. Bij 14 aanvragers (28 dossiers) werden de bewijsstukken onvolledig/onjuist verklaard met als gevolg dat de kot volledig werd teruggevorderd. Bij 7 aanvragers (14 dossiers) was er sprake van non-respons, waardoor het beoordelen van het recht op kot bij deze aanvragers niet mogelijk was. Bij 'Stopzetting/reductie kot' wordt een percentage weergegeven van 92% (vanwege niet-akkoordbevinding bewijsstukken en non-respons). In slechts 2 gevallen (4 dossiers) werd de kot, na beoordeling van de bewijsstukken, voortgezet (8%). Bij 7 (12 dossiers) van de 23 aanvragers (46 dossiers) die tijdens het CAF-onderzoek bewijsstukken hadden verstrekt, werd in de bezwaarfase- of beroepsfase alsnog recht op kot toegekend. Naar onze mening is in slechts 24% van de gevallen sprake van zero tolerance. Deze aanvragers kregen tijdens het CAF-onderzoek niet de mogelijkheid om de tekortkoming in de bewijsstukken te herstellen. Verder ontbrak de motivering inzake de niet-akkoordbevinding van de bewijsstukken.

#### **Voorlopige conclusie**

Nu we hebben gezien dat een zachte stop heeft plaatsgevonden en breed is uitgevraagd (94%) met als gevolg dat de toeslagen massaal op nihil zijn gesteld (92%) en het recht op kot na de bezwaar- of beroepsfase voor 25% is hersteld, komen wij tot de conclusie dat CAF-Danny De **wel** vergelijkbaar is met CAF-11. We hebben de volgende punten laten meewegen in de totstandkoming van onze voorlopige conclusie, gelet op de bevindingen ten aanzien van het hoge percentage stopzettingen en het relatief hoge percentage herstellingen na bezwaar. De algehele werkwijze laat bij deze CAF-zaak zien dat er door Toeslagen vooringenomen is gehandeld. De aanvragers kregen bij het verstrekken van onvolledige/onjuiste bewijsstukken geen mogelijkheid om de tekortkoming te herstellen. Vaak was ook niet duidelijk wat de afwijzingsgrond inhield, waardoor het voor de aanvragers onduidelijk was waartegen ze bezwaar moesten maken. In onze optiek is sprake geweest van een excessieve controle.

## Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** CAF-4 Swierigheid

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** Zorgtoeslag en huurtoeslag

**Toeslagjaren:** 2013 en 2014

**Populatie:** 15

### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar aan CAF-11. We zijn er daarbij van uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling, excessieve controle is patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen. Met de aanleiding van het uitgevoerde onderzoek is geen rekening gehouden.

### Aanleiding

De aanleiding van dit CAF-onderzoek is een melding van Limburgse collega's over een groot aantal bewoners op het adres . Gezien de aard van dit adres is slechts één aanvraag van huurtoeslag toegestaan. Dit terwijl in TVS meerdere aanvragen voor dit adres lopen. Daarom is er een vermoeden dat misbruik wordt gemaakt van huurtoeslag door de bewoners van dit adres. Gezien het aantal bewoners wordt ook de rechtmatigheid van de zorgtoeslag in twijfel getrokken.

### Bevindingen

De opdracht in deze zaak was om de lopende huur- en zorgtoeslagen te stoppen per 1 juni 2014 en de bewijsstukken uit te vragen vanaf 1 januari 2013 voor toeslagjaren 2013 en 2014.

- In alle gevallen is de zachte stop toegepast (over toeslagjaar 2014).
- In alle gevallen is er sprake van een brede uitvraag over beide toeslagjaren, hierbij de huur- en zorgtoeslag samengenomen.
- In alle gevallen waarin er niet is gereageerd op de vraagbrief is er géén rappel gestuurd. In de gevallen waarin er wel is gereageerd, is de toeslag hervat omdat de bewijsstukken akkoord zijn bevonden.
- In het merendeel van de gevallen is de toeslag stopgezet. In de gevallen waarbij de toeslag is stopgezet, betreft dit grotendeels non-respons.
- In een enkel geval is de huurtoeslag stopgezet ondanks het aanwezig zijn van bewijs, omdat dit bewijs niet voldeed aan de eisen (inkomen medebewoners niet aangetoond en vaak geen huurcontract aanwezig).
- Tevens is in sommige zaken de huurtoeslag stopgezet, omdat het geen zelfstandige woning zou betreffen (dan is er geen recht op huurtoeslag).



- In acht gevallen van de 34 gevallen is de toeslag hervat na accordering van bewijs.
- In geen enkel geval is in beginsel een zero tolerance aanpak te herkennen.

Er moet in deze CAF-zaak opgemerkt worden dat de controle of de burger verzekerd is voor de zorgverzekering op meerdere manieren kan worden uitgevoerd. Het uitvragen van gegevens aan de burger zelf is niet de enige manier. Dit hebben wij mee toch laten wegen in het algemeen onder het punt 'zero tolerance'.

In een enkel geval is bezwaar gemaakt tegen het standpunt van B/T dat deze woning geen zelfstandig woonobject zou zijn. Er is toen contact opgenomen met de betreffende gemeente om te vragen naar de situatie van deze woning. De gemeente gaf hierbij aan dat het gaat om vakantiewoningen. Ook heeft B/T stukken ontvangen van burgers zoals foto's van het huis en de omgeving. Aan het bezwaar is vervolgens tegemoetgekomen, omdat het toch een zelfstandig woonobject blijkt te zijn, waardoor de huurtoeslag is hervat.

### **Voorlopige conclusie**

Naar onze mening is de CAF-zaak Swierigheid wel vergelijkbaar aan CAF-11.

Er is in deze zaak een groepsgewijze aanpak te herkennen van een groep mensen die op hetzelfde adres staan ingeschreven. Op basis van deze inschrijving op het betreffende adres, zijn de inwonenden aangeschreven en volledig uitgevraagd over de zorg- en huurtoeslag. Hierbij is over toeslagjaar 2014 de zachte stop toegepast. Bij deze uitvraag is geen rappel gestuurd en bij non-respons is de toeslag geheel stopgezet. Hierbij is het opdrachtformulier in z'n geheel gevolgd bij alle individuele burgers en hierdoor is een patroon te herkennen.

Ook het feit dat in sommige gevallen de zorgtoeslag is stopgezet, omdat er niet is gereageerd op de vragenbrief, ondanks dat uit contra informatie blijkt dat hier wel recht op is, speelt mee.

Daarnaast vinden wij ook meespelen het feit dat pas bij bezwaar contact is opgenomen met de gemeente om naar de situatie van deze woning te vragen. Dit had vóór of tijdens het onderzoek ook gedaan kunnen worden, zodat hier meteen duidelijkheid over was geweest.

Ondanks het afwezig zijn van een zero tolerance handhaving, lijkt deze aanpak wel op een groepsgewijze, harde aanpak en dus vergelijkbaar aan CAF-11.

### Voorlopige conclusie CAF-zaken

**CAF-zaak:** Vanuatu

**Categorie:** een waarschijnlijk vergelijkbare zaak

**Toeslagsoort:** kot en kgb, waarbij het kgb in de analyse buiten beschouwing is gelaten

**Toeslagjaren:** 2014 en 2015

**Populatie:** 25 aanvragers (50 dossiers)

#### Algemeen

Wij hebben, aan de hand van de bij de vijf controlepunten ingevulde gegevens, beoordeeld of naar onze mening sprake is van een zaak vergelijkbaar met CAF-11. We zijn daarbij ervan uitgegaan dat het gaat om de manier waarop het toezicht heeft plaatsgevonden (groepsgewijze vooringenomen behandeling en excessieve controle als patroon bij de groep als geheel), waarbij we alle controlepunten hebben meegewogen.

De definitieve analyse van CAF-Vanuatu staat op de Q-schijf. Onderaan het excelbestand zijn de resultaten (ja/nee) verwerkt in een tabel met percentages, wat een goed overzicht geeft voor de gehele groep.

#### Aanleiding

Door diverse toezichthouders is er, in verband met mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag, een onderzoek uitgevoerd bij gastouderbureau [ ] Tijdens het onderzoek zijn mogelijke onvolkomenheden opgemerkt met de wetgeving op het gebied van kinderopvang (Wet Kinderopvang) en fiscaliteit (Algemene Wet inzake Rijksbelastingen).

Er zijn 58 aanvragers van kinderopvangtoeslag geselecteerd die mogelijk gebruik hebben gemaakt van de onvolkomenheden bij of door de kinderopvanginstelling. De selectiecriteria die hierbij zijn toegepast zijn onder andere de afstand tussen het woonadres van de toelagaaanvrager en de kinderopvanginstelling, de hoogte van de toeslag en het aantal kinderen per gastouder. Bij deze groep burgers is de rechtmatigheid van de ontvangen kinderopvangtoeslag onderzocht. Voor de analyse is gekozen voor een steekproef van 25 aanvragers.

#### Bevindingen

##### 1. Zachte stop

- De opdracht bij deze CAF-zaak was om de lopende kot per 1 mei 2015 te stoppen.
- Voor 2015 hebben 19 aanvragers een zachte stop gehad.

## 2. Uitgebreide uitvraag

- Bij alle aanvragers uit de steekproef (25 aanvragers) heeft een uitgebreide uitvraag plaatsgevonden.
- De aanvragers moesten bewijsstukken aanleveren voor de periode vanaf 1 januari 2014 tot en met het moment van de zachte stop.
- Op 6 aanvragers (12 dossiers) na, hebben alle burgers gereageerd op het verzoek om informatie.
- Dat betekent dat 19 aanvragers (38 dossiers) in eerste instantie gereageerd hebben op het verzoek om informatie.

## 3. Niet verder uitvragen

- Eén aanvrager (2 dossiers), die gereageerd had op het verzoek om informatie, kreeg de mogelijkheid om aanvullende stukken te verstrekken.
- Er werd een rappelbrief verstuurd naar de 6 aanvragers (12 dossiers) die niet gereageerd hadden op het verzoek om informatie.
- Slechts 3 van de 6 aanvragers (6 dossiers) hebben alsnog bewijsstukken verstrekt.
- Dat betekent dat 3 aanvragers niet gereageerd hebben op de rappelbrief (non-respons).

## 4. Stopzetting/reducering kot

- De bewijsstukken van 22 aanvragers (44 dossiers) werden beoordeeld. Bij 3 aanvragers (6 dossiers) was er sprake van non-respons, waardoor het inhoudelijk beoordelen van het recht op kot bij deze aanvragers niet mogelijk was.
- In slechts 5 gevallen (8 dossiers) werd de kot, na beoordeling van de bewijsstukken, voortgezet (20%). Bij 2 gevallen gold dat alleen voor één toeslagjaar.
- Bij 3 aanvragers (5 dossiers) is de hoogte van de kot verlaagd na beoordeling van de bewijsstukken. Bij 1 aanvrager was de kot verlaagd voor één toeslagjaar.
- Bij 17 aanvragers (31 dossiers) werden de bewijsstukken onvolledig/onjuist verklaard met als gevolg dat de kot volledig werd teruggevorderd. Bij 3 aanvragers had de terugvordering betrekking op één toeslagjaar. Voor deze stopzettingen waren verschillende afwijzingsgronden gebruikt. De meest voorkomende hiervan zijn:

1. Onvoldoende bewijsstukken (ontbrekende betaalbewijzen, opvangcontracten, inkomensgegevens, facturen van de kinderopvang etc.);
2. Opvangcontract voldoet niet aan de eisen van de Wet Kinderopvang;
3. Er is niet aangetoond dat alle opvangkosten zijn voldaan.

- Bij 'stopzetting/reductie kot' wordt een percentage weergegeven van 80% (vanwege niet-akkoordbevinding bewijsstukken, verlaging van de hoogte van de kot n.a.v. de bewijsstukken en non-respons).

## 5. Zero tolerance

- 17 (31 dossiers) van de 22 aanvragers (44 dossiers) die tijdens het CAF-onderzoek bewijsstukken hadden verstrekt, maakten bezwaar tegen de nihilbeschikkingen.
- Na het beoordelen van de bewijsstukken in de bezwaarfase werd het recht op kot voor deze 17 aanvragers hersteld (gedeeltelijk/volledig). Voor enkele aanvragers gold dat herstel slechts voor één toeslagjaar had plaatsgevonden.

- Ondanks de herstellingen na bezwaar geldt dat voor enkele aanvragers, naar onze mening, geen sprake is van zero tolerance, omdat er destijds veel bewijsstukken ontbraken en die pas in de bezwaarfase waren verstrekt.
- In onze optiek is in 23 van de 31 dossiers, waarin de kot na bezwaar werd opgestart, sprake van zero tolerance (74%). Voor de gehele populatie (23 van de 50 dossiers) geldt een percentage van 46%.
- In 23 van de 31 dossiers is te snel overgegaan tot het volledig terugvorderen van de kot.
- De desbetreffende aanvragers kregen geen mogelijkheid om de tekortkoming in de bewijsstukken te herstellen.

#### **Voorlopige conclusie**

Nu we hebben gezien dat een zachte stop heeft plaatsgevonden, breed is uitgevraagd (100%) en naar onze mening sprake is van zero tolerance (74%) in de 23 van de 31 dossiers, waarin de kot na bezwaar werd opgestart, komen wij tot de conclusie dat CAF-Vanuatu **wel** vergelijkbaar is met CAF-11. We hebben de volgende punten laten meewegen in de totstandkoming van onze voorlopige conclusie, gelet op de bevindingen ten aanzien van het hoge percentage stopzettingen en de herstellingen na bezwaar. De algehele werkwijze laat bij deze CAF-zaak zien dat er door Toeslagen vooringenomen is gehandeld. De aanvragers kregen bij het verstrekken van onvolledige/onjuiste bewijsstukken, waardoor de toeslagen massaal op nihil zijn gesteld (80%), geen mogelijkheid om de tekortkoming te herstellen. Deze mogelijkheid werd pas geboden in de bezwaarfase. Het recht op kot na de bezwaarfase is voor 100% hersteld. In onze optiek is sprake geweest van een excessieve controle.