



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens
T.a.v. de heer mr. A. Wolfsen, voorzitter
Postbus 93374
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

www.minfin.nl

Ons kenmerk
2019-0000174532

Uw brief (kenmerk)
z2018-22445

Bijlagen
19

Datum **01 NOV. 2019**
Betreft toesturen nadere documenten en informatie bij uw
inlichtingenverzoek inzake Belastingdienst/Toeslagen

Geachte heer Wolfsen,

Op 20 september 2019 heeft de Belastingdienst gereageerd op uw inlichtingenverzoek inzake het onderzoek naar Belastingdienst/Toeslagen. In vervolg op de brief is er de afgelopen weken verschillende keren telefonisch contact geweest. De Belastingdienst heeft daarbij aangegeven in een gesprek nadere informatie te willen verstrekken. Dit is enerzijds om meer toelichting te geven op de eerder gegeven antwoorden en anderzijds omdat bij de behandeling van een Wob-verzoek informatie boven tafel gekomen is die mogelijk relevant is voor uw onderzoek.

Van de zijde van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is aangegeven in de afrondende fase te zijn en de voorkeur te geven aan een eventuele aanvulling per brief. De AP heeft ingestemd met het verzoek van de Belastingdienst om uiterlijk eind oktober 2019 nadere documenten en informatie te verstrekken.

De Belastingdienst heeft in het kader van de onderzoeken naar de werkwijze van het 'Combiteam aanpak facilitators' (CAF) ook informatie aangetroffen bij andere onderdelen dan Belastingdienst/Toeslagen. Om u zo goed mogelijk te informeren, stuur ik u ook die informatie.

Met deze brief stuur ik u de nadere documenten¹ en informatie. Ik geef u in overweging de informatie en documenten te betrekken bij uw onderzoek.

Cultuur in analyse

Zoals aangegeven in de brief van 20 september 2019 werden in query's van Belastingdienst/Toeslagen nationaliteitsgegevens opgenomen, omdat die aanwijzing konden zijn voor de homogeniteit van de onderzoekspopulatie. De ervaring had uitgewezen dat betrokkenheid van burgers vanuit eenzelfde leefomgeving een indicatie kan zijn van georganiseerd misbruik van toeslagen; zie het antwoord op vraag 1c. In een samenvattend document (quickscan of casusbeschrijving genaamd) werden bepaalde gegevens van een query geaggregeerd opgenomen. In het ontwikkelde format voor deze samenvattende

¹ Vanwege de omvang van de documenten worden deze per e-mail via een beveiligde lijn gestuurd.



documenten was vanaf 2016 een rij 'cultuur' opgenomen. Deze rij was bedoeld om aanwijzingen van eventuele homogeniteit van de onderzoekspopulatie op te nemen. In de praktijk is de rij niet ingevuld. De rij is inmiddels uit het format verwijderd; zie het antwoord op vraag 6.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

**Ons kenmerk
2019-0000174532**

Graag ga ik nader in op de wijze waarop homogeniteit werd beoordeeld en de rol die 'cultuur' hierbij gespeeld heeft. Tijdens het onderzoek ter plaatse op 25 april 2019 zijn de 'casus Blankenberge' en 'casus Gistel' aan de orde geweest. Voor deze casussen is het standaard format gebruikt waar 'cultuur' een van de rijen is. In deze casussen staat in de rij niks ingevuld.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft gekeken naar de beschrijvingen van de casussen die verzameld zijn in het kader van de lopende onderzoeken. In geen van de desbetreffende beschrijvingen staat bij de rij 'cultuur' iets ingevuld; alleen 'niet van toepassing' of 'NB'. Meestal staat er niks ingevuld. Hierbij wordt opgemerkt dat niet voor elke casus een casusbeschrijving is gevonden.

In vijf casussen uit 2014 en 2015 waarbij de voorloper van het format werd gebruikt, is wel een opmerking aangetroffen. Daar staat onder 'overig': 'betreft een cultuurgebonden casus' of 'de eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuurgemeenschap'. Als bijlagen bij deze brief stuur ik u de vijf casusbeschrijvingen van de genoemde casussen.

Belastingdienst/Toeslagen is de vijf CAF-zaken nagelopen:

- casus Danny De (bijlage 1):
'De eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuurgemeenschap';
- casus Steven (bijlage 2):
het gaat hier om een Hindoestaanse scholengemeenschap in Almere als samenhangende factor;
- casus Horseshoe Bay (bijlage 3):
'Het betreft hier een cultuurgebonden casus';
- casus Mast (bijlage 4):
'Het betreft hier een cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.'; en
- casus Turbine (bijlage 5):
'Het betreft hier een (waarschijnlijk) cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.'

Nadere documenten

Zoals aangekondigd in de brief aan de Tweede Kamer van 9 oktober 2019 heeft de Belastingdienst de beschikbaar gekomen informatie naar aanleiding van verzoeken van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner), de Auditdienst Rijk en een Wob-verzoek in kaart gebracht en geanalyseerd. Enkele van de aangetroffen documenten zijn mogelijk relevant voor het onderzoek dat de AP nu uitvoert.

Ik hecht eraan deze informatie direct met de AP te delen. Als bijlagen bij deze brief treft u daarom een aantal interne documenten aan die zien op voorbeelden van het betrekken van nationaliteit en/of mogelijk culturele aspecten bij de uitvoering door de Belastingdienst.

Het betreft allen CAF-zaken. Drie zaken zien op Toeslagen: Arena (Ghanese nationaliteit; bijlagen 6-8), Beilen (Bulgaarse nationaliteit; bijlage 9) en Punta (analyse van IP-gebruik in het buitenland; bijlage 10). Enkele documenten betreffen interne communicatie over een CAF-zaak waarin giftenaftrek wordt onderzocht (bijlagen 11-14).



**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2019-0000174532

Daarnaast wil ik u wijzen op het opstellen van een query binnen Toeslagen in 2017 naar aanleiding van een signaal over mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag waarbij de betrokken vraagouders kort na het ontvangen van toeslaggelden zouden vertrekken naar de Antillen. De query bevat 12 indicatoren, waaronder alleenstaande moeder, verschillende kinderen van verschillende vaders en Antillen. De indicator 'Antillen' ziet op het inloggen op het Toeslagenportaal vanuit de Antillen gedurende de voorafgaande zes maanden voor het opstellen van de query (bijlagen 15-16).

Voor de volledigheid stuur ik u nog drie documenten waarin melding wordt gemaakt van respectievelijk etniciteit (bijlage 17), eerste en tweede nationaliteit (bijlage 18) en een bijzondere modus operandus, 'de nationaliteit van de indiener in combinatie met een bepaald patroon in de ingediende aangiften, geeft een vrij hard bewijs inzake misbruik' (bijlage 19).

Uit uw omschrijving blijkt dat het onderzoek van de AP ook ziet op geautomatiseerde besluitvorming, waaronder profilering, gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens. In verband daarmee geef ik u in overweging risicomodellen, te weten het (totstandkomings)proces voor risicomodellen, de selectieregels en data-analyse bij Belastingdienst/Toeslagen in uw onderzoek te betrekken.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de functionaris voor gegevensbescherming bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De directeur-generaal Belastingdienst,


prof. dr. J.J.M. Oijjenbroek

Bijlagen bij brief aan Autoriteit Persoonsgegevens

1. CAF-beschrijving Danny De vs 0.9
2. CAF-beschrijving Steven vs 0.2
3. CAF-beschrijving Horseshoe Bay vs 0.2
4. CAF-beschrijving Mast vs 0.2
5. CAF-beschrijving Turbine vs 0.2
6. analyse casus Arena vs 0.2
7. Fw casus Accra
8. ~5956119 (tabel met overzicht casussen)
9. Opdrachtformulier Productieregister _ casus Beilen
10. casus-beschrijving Punta_2015 vs 0.1.002
11. 20150701 Onderzoeksopdracht CAF Giften IH
12. Giftenaftrek
13. Memo ten behoeve van Hans Blokpoel inzake de problematiek in de giftenaftrek
14. 2015-06-09 Fw_ Betr_ Re_ queryverzoek !! (systeemfraude)
15. 12 kenmerken query
16. 12 criteria_kwetsbaar _ vs 20170817. Dit document bevat voor het overgrote deel bsn's en ip-adressen en wordt daarom niet meegestuurd.
17. Betr_ Re_ 3 vraagjes
18. queryverzoek _ Hawaii _ 2015
19. Weekverslag CAF 27022015

Casus: Danny De

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-organisatie waar al langere tijd misbruik van kinderopvangtoeslag zou worden gefaciliteerd.

Constatering

Subject

Naam	<p>[Redacted]</p> <p>Houder: [Redacted] Vestigingsadres: [Redacted] Correspondentieadres: [Redacted] Contactpersoon: [Redacted]</p>
Overig	<p>NB: GOB [Redacted] is ook gerelateerd aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • [Redacted] • [Redacted] • [Redacted] • [Redacted]
Achtergrond-informatie	<p>Relaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • De eigenaar van [Redacted] is de zoon van [Redacted]. De eigenaar van [Redacted] heeft aangegeven alles te weten van GOB [Redacted] • De eigenaar van GOB [Redacted] is een (ex-)werknemer van GOB [Redacted] (casus [Redacted]); • De eigenaren maken deel uit van dezelfde cultuur-gemeenschap; • Het fraudeteam van Toeslagen heeft aangegeven dat: <ul style="list-style-type: none"> ○ De betrokken GOB's veelal gebruik maken van dezelfde gastouders → dit is bij nadere analyse geen voldoende onderscheidend criterium voor samenhang gebleken; ○ De betrokken GOB's hebben een aantal gastouders met opvallend veel kinderen → dit is bij nadere analyse een voldoende onderscheidend criterium voor samenhang gebleken (overeenkomstige modus); • Bij deze casus zijn 264 aanvragers betrokken (in 2014) → de KOT-toeslag voor deze aanvragers bedraagt ca. € 2.35 mln in 2014.. Door de invoering van het "1-rekeningnummer" vindt geen betaling van kinderopvangtoeslag van meerdere aanvragers op 1 bankrekening meer plaats, nu de betrokken KOI's geen "convenant 1BRN" hebben. Om de beschikbare capaciteit doelmatig te gebruiken, wordt voorgesteld om in eerste instantie de aandacht te richten op de aanvragers die in 2014 € 5.000 of meer aan kinderopvangtoeslag (zouden) ontvangen → deze populatie bevat 175 aanvragers van kinderopvangtoeslag. Deze zouden in 2014 € 2.1 mln ontvangen.

- Van deze 175 2014-aanvragers zijn er 154 met een Nederlandse nationaliteit,
- Woont er 1 op Curaçao;

- Uit een analyse van de gebruikte IP-adressen blijkt het volgende

ip_uniek	aantal bsns	
[redacted]	22	14%
[redacted]	15	9%
[redacted]	10	6%

[redacted] heeft de volgende IP-adressen gevonden die nav OB-aangiftes zijn gerelateerd aan IP-adres [redacted]:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Deze IP-adressen zijn ook gebruikt door een enkele aanvrager die nog niet is meegenomen in deze analyse.

- Opvanguren (GOB [redacted]):

aantal uren	aantal kinderen	
230	48	19%
200 < x < 230	37	14%
160 < x < 200	20	8%
120 < x < 160	84	33%
x < 120	69	27%

- Uit de iCov-analyse blijkt dat de diverse eigenaren geen vermogen (zouden) hebben.

[redacted] eigenaar van GOB [redacted]
[redacted] (start 21 maart 2011)
BSN: [redacted]

Aangiften IB [redacted]

	[redacted]
2011	[redacted]
2012	[redacted]
2013	[redacted]

Aangiften OB

2011	<input type="text"/>
2012	
2013	
<input type="text"/>	
2014	

Er is geen achterstand met het indienen van aangiften noch zijn er ambtshalve opgelegde aangiften

Het kan niet worden bepaald of de aangiften zijn geschat: er zijn grote twijfels aan de juistheid van de aangiften IB en OB

Er is geen zicht op vermogen, misschien bij de moeder, zij is de feitelijke bestuurder lijkt het. Er is een iCOV-analyse aangevraagd.

Een aantal aangiften LH is nog niet betaald en staan open, rest grotendeels betaald.

De aangifte winstbelasting roept onjuist- en onduidelijkheden op. Er zou geen omzet zijn van het GOB en zijn andere onderneming.

Subject heeft geen rol bij verenigingen of stichtingen.

Het doen van aangiften voor derden speelt hier geen rol

Er staan 2 auto's op naam van

Er zijn 4 bankrekeningen, alleen met een laag saldo op 31-12-2013

Zakelijke rekening
 Studenten- en Toprekening
 Zakelijke- en Zakelijke spaarrekening
 Ondernemersrekening

In IKB is voor nog in te dienen aangifte OB code 6 ingevoerd, dit betekent dat de aangiften OB worden uitgeschoten en worden bekeken. In dit geval worden ze naar gestuurd.

	<p>De moeder, [] heeft ook een aantal ondernemingen. Een aantal maanden geleden heeft een collega van Haaglanden een boekenonderzoek ingesteld.</p> <p>Helaas heeft hij dat boeken-onderzoek niet kunnen uitvoeren omdat de administratie ernstige gebreken vertoonden. Hij heeft een brief gestuurd dat per 1 november 2014 de administratie op orde moet zijn. Er is geen rapport uitgegaan.</p> <p>Het lijkt erop dat de moeder de feitelijke leiding heeft over [] en andere ondernemingen. Bij ons bezoek was de zoon afwezig aangezien hij nog studeert.</p>
--	--

Casus

Gastouderbureau [] uit den Haag is naar voren gekomen uit een analyse van de (hoge) opvanguren én naar aanleiding van aanvullende signalen van diverse partners door signalen van diverse partners. Nav aanvullende gegevens vanuit het fraudeteam van Toeslagen is een groep gastouderbureaus gekozen:

- GOB "[]"
- GOB "[]"
- GOB "[]"
- GOB "[]"

De eerste analyse wijst uit dat:

- Er eel hoge uren worden opgegeven in aanvragen;
- Er gastouders zijn met opvallend veel kinderen;
- De inzet van gastouders in loondienst overeenkomt met de werkwijze in de casus Caledonie;
- Het fiscale gedrag zorgen baart.

Deze punten leiden er toe dat een integrale aanpak gewenst is, met inzet van fiscale- en toeslagen-medewerkers én van GGD-medewerkers.

Er zijn op dit moment 96 gastouders die zijn ingeschreven in het LRK én een bemiddelingsrelatie hebben met de desbetreffende gastouderbureau. Een dergelijke populatie is teveel om, zoals gewenst, op één dag te bezoeken → voorgesteld wordt de gastouders te bezoeken welke 5 op meer kinderen opvangen. De geografische verdeling van deze populatie gastouders ziet er als volgt uit:

Houder-Woonplaats_uniek	aantal
DEN HAAG	8
HOOGVLIET ROTTERDAM	5
ZOETERMEER	4
ROTTERDAM	4
DELFT	3
VLAARDINGEN	2
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	2
TILBURG	1
SPIJKENISSE	1
AMSTERDAM	1

Maatregelen

Voorgesteld wordt een overeenkomstige aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus Caledonie -> dit betreft:

- Bezoek van alle gastouders op één dag (medio september 2014) -> waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt;
- Boekenonderzoek¹ bij de diverse gastouderbureaus en hun eigenaren. In verband met de aanschrijving aan de eigenaar van het desbetreffende gastouderbureau zou hier 1 november 2014² een passende datum voor zijn. Het is niet bekend of Kantoor den Haag voldoende capaciteit heeft om dit voor te bereiden en uit te voeren³ . ;
- Bepalen aanslagen en heffingen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering gastouderbureau en/of gastouders uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

¹ Inclus nagaan of de "eigen bijdrage" door de desbetreffende aanvragers worden betaald en de (aanwezigheids-, contract- en kas-)administratie sluitend is.

² Mogelijk moeten sommige betrokkenen worden beschreven of worden verzocht een aangifte over de afgelopen jaren in te dienen → dit zou onderdeel vormen van de voorbereiding door kantoor den Haag.

³ Aandachtspunt is ook een eenduidige aanpak van de lopende en op te leggen (in-)vorderingen.

Casus: Steven**Algemeen**

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt

Constatering**Subject**

Naam organisaties	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats
Naam KOI's	LRK-id	Soort OKO	Actuele naam	Opvang-Straatnaam	Opvang-Huisnummer	Opvang-Woonplaats
						Ingeschreven

	<p>Fiscale analyse</p> <p>Algemeen Stichting []. Bij dit nummer hoort het volgende fiscale nummer: []. Volgens het LRK zou de heer [] de eigenaar zijn. Dit blijkt dus niet het geval te zijn. [] is volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel wel voorzitter van deze Stichting. [] heeft geen inkomen uit deze Stichting. De Stichting is zelfstandig belastingplichtig.</p> <p>Analyse winstbelasting, omzetbelasting en privé aangiften betrokken subjecten Er valt al met niet veel te analyseren. De stichting is opgericht eind 2012. Er is tot op heden nooit aangifte gedaan voor de vennootschapsbelasting. Belastingplichtige is, mijns inziens ten onrechte, aangemerkt als niet-aangifteplichtig.</p> <p>Hoe ziet het Aangiftenpatroon er uit ? Er is alleen aangifte gedaan voor de loonheffingen. In het jaar 2012 over de maanden januari tot en met juli een brutoloon van € 2.269 (de maand mei iets meer door vakantiegeld). Vanaf september wordt het brutoloon [] per maand.</p> <p>Zijn er aangiften nog niet ingediend, cq ambtshalve ? Geen aangiften Ingediend</p> <p>Kun je uit de cijferanalyse opmaken dat er aangiften tussen zitten zie hoogstwaarschijnlijk geschat zijn ? Niet te controleren.</p> <p>Is er zicht op vermogen ? Nee, geen vermogen gevonden.</p> <p>Zijn er openstaande schulden ? Er staan geen schulden open bij de ontvanger</p> <p>Welk beeld roept de aangifte winstbelasting op ? Hoge winsten bij KDV en GOB duiden veelal erop dat er teveel aan de strijkstok blijft hangen Niet te controleren.</p> <p>Is er sprake van verenigingen of stichtingen waarin het betrokken subject een rol heeft ? Er is inderdaad sprake van een stichting. [] is voorzitter: hij heeft geen inkomen uit de stichting. [] heeft echter voldoende inkomen om van te leven.</p> <p>Blijkt uit de aangifte van de facilitator systeemfraude IH dat er inkomsten worden aangegeven voor het indienen van aangiften ? Niet van toepassing</p> <p>Zijn er auto's op naam ? Zo nee, probeer dan via een zichtwaarneming inzicht te krijgen in de wijze waarop men zich verplaatst. Niet van toepassing.</p> <p>Is er zicht op bankrekeningnummers, in overleg met CAF bepalen of we die wel of niet via de bijzondere bankenprocedure opvragen. Geen bankrekeningnummer in de rentebase. In de GOA wel een bankrekeningnummer aangetroffen waarop is terugbetaald. Dit betreft rekeningnummer: []</p> <p>Komt er uit de klantsystemen overige informatie die van belang kan zijn voor de verdere aanpak van de facilitator ? Nee.</p>
Overig	<ul style="list-style-type: none"> • Het betreft hier een cultuurgebonden casus, met een kleine populatie. • De KOI is gerelateerd aan een school

Casus

Trigger voor deze casus was een signaal (d.d. 28 november 2014) m.b.t. mogelijk misbruik van toeslagen door deze organisatie. Een deel van de melding luidt:

"Vanaf het begin 2008, heeft de directie ons en meerdere ouders verteld dat de opvang vrij van ouderbijdrage is zolang zij de belasting gelden op hun rekening gestort kreeg.

Echter geven zij nu aan op de jaaropgave en specificaties dat alle bedragen inclusief het verschil toeslag en ouderbijdrage zijn voldaan. Dus ook nog valsheid in geschriften!!

Nu echter komen wij er achter dat dat de spelregels voor het aanvragen voor kinderopvang toeslag iets anders in elkaar zitten. Zoals oa ouders verplicht zijn een eigen bijdrage te betalen."

Ook is eerder een signaal ontvangen m.b.t. een controverse tussen twee vergelijkbare kinderopvang-organisaties (niet vastgelegd).

De GGD heeft op een aantal momenten geconstateerd dat niet voldaan werd aan de WKO-eisen (zie verslagen in LRK).

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders en de kinderopvang-organisaties?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?

Omvang

Betreft één kinderopvanginstelling (KOI). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand maart 2015):

- 14 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015); 18 kinderopvangtoeslag-aanvragers (2014);
- 17 kinderen (toeslagjaar 2015); 27 kinderen (toeslagjaar 2014) → vermindering met ca. 50%;
- Ca € 0.75 mln. beschikt (toeslagjaar 2015); ca. € 0.9 mln. betaald (toeslagjaar 2014) → deze afname blijft achter bij de afname van het aantal kinderen

Categorie	aantal
KOT > € 15.000	1
KOT < € 15.000	13

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens
NEDERLANDSE	14

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
Almere	143

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

soort	voorkomens	%
Geen toeslag- en geen bvr-partner	5	35%
Wel toeslag-partner en geen bvr-partner	3	20%
Gelijke toeslag-partner en bvr-partner	6	45%

- De analyse betalingen leverde geen opvallende informatie op. De KOI heeft geen convenant met B/Toeslagen afgesloten.

- De analyse van de opvang-uren leverde geen opvallende informatie op.

Er is een proef-berekening gemaakt van het opvangtarief door de opgegeven opvang-uren uit de kinderopvangtoeslag-aanvragen te vergelijken met beschikte en betaalde kinderopvangtoeslag:

- Voor 2014 zou een opvangtarief van € 5,35 volstaan
- Voor 2015 zou een opvangtarief van € 7,10 nodig zijn.

Het verschil van het opvangtarief per jaar lijkt niet-logisch.

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Almere (?);
- **Bureau-onderzoek** betalingen en geldstroom → dit vereist bankgegevens;
- Aanvragen vermogensscan;
- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Almere (?);
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil)
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd (evt. ook met de aanwezigheidsregistratie) → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan "dienstverlenend toezicht";
- Overleg met toeslag-aanvragers om hun beeld van de gevolgde werkwijze te vernemen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: Horseshoe Bay

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt

Constatering

Subject

Naam organi-saties	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Huisnummertoevoeging	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats		
Naam KOI's	LRK-id	Soort OKO	Actuele naam	KVK	Opvang-Straatnaam	Opvang-Huisnummer	Opvang-Huisnummertoevoeging	Opvang-Woonplaats	Status-Status
Ingeschreven									
Ingeschreven									
Afgewezen									
Ingeschreven									
Ingeschreven									
Ingeschreven									
Ingeschreven									

Fiscale analyse

Datum: 17 november 2014

-
-
-

Analyse winstbelasting, omzetbelasting en privé aangiften betrokken subjecten

- [redacted] Kinderopvang is niet OB-plichtig en niet VPB-plichtig
- [redacted] is niet OB-plichtig en ook niet VPB-plichtig
- [redacted] is niet OB-plichtig en heeft voor het doen van de VPB aangifte 2013 becon-uitstel tot en met 1 mei 2015. [redacted]

Hoe ziet het aangiftepatroon er uit?

Zie hierboven,

- De twee stichtingen hebben geen VPB en OB aangifte gedaan.
- De aangiften LH worden binnen de termijnen ingediend.
- De recente LH aangiften van [redacted] (één van de bestuursleden) gedaan.
- De recente LH aangiften van [redacted] Den Haag gedaan en de recente LH aangiften van [redacted]

Zijn er aangiften nog niet ingediend, cq ambtshalve ?

[redacted] heeft uitstel tot 1 mei 2015 voor VPB 2013

Kun je uit de cijferanalyse opmaken dat er aangiften tussen zitten zie hoogstwaarschijnlijk geschat zijn ?

Nee

Is er zicht op vermogen ?

- [redacted]
-
-
- Verder geen panden op naam.

Zijn er openstaande schulden ?

- [redacted]
-

Welk beeld roept de aangifte winstbelasting op ? Hoge winsten bij kindercentrum GOB duiden veelal erop dat er teveel aan de strijdstok blijft hangen.

Niets bekend

Blijkt uit de aangifte van de facilitator systeemfraude IH dat er inkomsten worden aangegeven voor het indienen van aangiften ?

Nee

Is er zicht op bankrekeningnummers?

- [redacted]
-
-

Geen jaarstukken gedeponerd!

- [redacted]
-
-

	Geen jaarstukken gedeponneerd!
Overschrijft	heeft een centrale positie in deze organisaties en andere organisaties. Het betreft hier een cultuurgebonden casus

Casus

Trigger voor deze casus was een signaal vanuit de behandeling van een bezwaar van deze organisatie door kantoor den Haag. Ook is eerder een signaal ontvangen m.b.t. een controverse tussen twee vergelijkbare kinderopvang-organisaties (niet vastgelegd).

De GGD heeft op een aantal momenten geconstateerd dat niet voldaan werd aan de WKO-eisen (zie verslagen in LRK).

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zoja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders en de kinderopvang-organisaties?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?

Omvang

Betreft drie "houders" met zes (ingeschreven) kinderopvanginstellingen (KOI's). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand oktober 2014):

- 155 kinderopvangtoeslag-aanvragers;
- Ca € 1,35 miljoen (beschikt voor 2014);

categorie	aantal	%
KOT > € 25.000	3	2%
KOT > € 15.000 en KOT < € 25.000	21	13%
KOT < € 15.000	133	85%

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens	%
NEDERLANDSE	149	96%
SURINAAMSE	4	3%
BURGER VAN INDIA	1	
POOLSE	1	
TURKSE	1	

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens	%
'S-GRAVENHAGE	123	79%
ROTTERDAM	17	11%
SCHIEDAM	5	3%
RIJSWIJK ZH	2	
ALMERE	1	
AMSTERDAM	1	
BREDA	1	
CAPELLE AAN DEN IJSSEL	1	
PIJNACKER	1	
SPIJKENISSE	1	
VOORBURG	1	
WASSENAAR	1	
ZOETERMEER	1	

- Analyse partners

soort	voorkomens	%
wel toeslag-partner en geen bvr-partner	17	11%
geen toeslag-partner en wel bvr-partner	8	5%
gelijke toeslag-partner en bvr-partner	52	34%

- Analyse betalingen

REKNR_IBAN	aantal bsn's	opmerkingen

Uit deze analyse blijkt dat de kinderopvangorganisatie beschikt over een "convenant 1BRN". Dit klopt met de gegevens uit de convenant-administratie van B/Toeslagen

- Analyse opvang

KoID_uniek	aantal kinderen
	26
	75
	32
	12
	33
	49
totaal	227

TotaalAantalUrenOpvang_uniek	voorkomens	%
98	37	16%
110	20	9%
122	19	8%
109	11	5%
230	11	5%
73	9	4%
92	7	3%
195	6	3%
42	5	2%
146	5	2%
65	4	2%
67	4	2%
83	4	2%
87	4	2%
97	4	2%
131	4	2%
219	4	2%

- Analyse IP-adressen

ip-adres	aantal aanvragers
	71
	20

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Onderzoeken bezittingen → aanvragen vermogensscan;
- Bepalen evt. op te leggen aanslagen en heffingen door B/Belastingen kantoor den Haag, gevolgd door evt. leggen beslag;
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil, combineren met boekenonderzoek LB en in beeld brengen geldstromen);
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan "dienstverlenend toezicht";
- Stoppen betalingen op rekeningnummer kindercentrum (afhankelijk uitkomsten waarnemingen en controle aanvragen);
- Inzetten aansprakelijkheidstelling cf art 33 AWIR (afhankelijk uitkomsten waarnemingen en controle aanvragen);
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: Steven**Algemeen**

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt: er wordt onvoldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders

Constatering**Subject**

Naam organisaties	KVK	Houder-naam	Houder-Stratnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats

	fiscaal nr <input type="text"/>
	Analyse winstbelasting, omzetbelasting en privé aangiften betrokken subjecten: VPB IB Ob LH aangiften worden allemaal keurig op tijd ingediend
	Hoe ziet het Aangiftenpatroon er uit ? Goed
	Zijn er aangiften nog niet ingediend, cq ambtshalve ? Nee
	Kun je uit de cijferanalyse opmaken dat er aangiften tussen zitten zie hoogstwaarschijnlijk geschat zijn ? Nee
	Is er zicht op vermogen ? Ja, via IB en VPB aangiften
	Zijn er openstaande schulden ? Nee
	Welk beeld roept de aangifte winstbelasting op ? Normaal
	Is er sprake van verenigingen of stichtingen waarin het betrokken subject een rol heeft ? Nee
	Zijn er auto's op naam ? Ja.
	Is er zicht op bankrekeningnummers, in overleg met CAF bepalen of we die wel of niet via de bijzondere bankenprocedure opvragen. xxxxx
	Komt er uit de klantsystemen overige informatie die van belang kan zijn voor de verdere aanpak van de facilitator ? Nee
Overig	<ul style="list-style-type: none"> Het betreft hier een cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.

Casus

Trigger voor deze casus was de uitkomst van een onderzoek binnen het project GEBO. Hierbij is gebleken dat vraagouders in een substantieel deel van de onderzochte gevallen een onvoldoende eigen bijdrage in de opvangkosten betalen.

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen tussen de vraagouders, het GOB en de gastouders ?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?
- Kloppen de inhoudingen van het GOB met de gegevens in het contract ?

Omvang

Betreft één gastouderbureau (GOB). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand februari 2015):

- 40 gastouders;
- 51 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015);
- 102 kinderen (toeslagjaar 2015);
- Ca € 0.33 mln. beschikt (toeslagjaar 2015);

Categorie	aantal
KOT > € 15.000	4
KOT < € 15.000	47

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit	voorkomens
NEDERLANDSE	25
TURKSE	25
MAROKKAANSE	1

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
EDE GLD	18
DEVENTER	7
ROTTERDAM	4

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

Soort	voorkomens
Geen toeslag- en wel een bvr-partner	10
Wel toeslag-partner en geen bvr-partner	6
Gelijke toeslag-partner en bvr-partner	21

- IP-analyse. De volgende twee IP-adressen vallen op:



20% van de aanvragers maakt gebruik van één of beide IP-adressen.

- De analyse van de opvang-uren leverde geen opvallende informatie op.
- Het GOB heeft geen convenant

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Apeldoorn (?);
- **Bureau-onderzoek** betalingen en geldstroom → dit vereist bankgegevens;
- Aanvragen vermogensscan;
- Bepalen afdrachten (m.n. loonheffing) door B/Belastingen kantoor Apeldoorn (?);
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt (inzet CAF-schil)
- Na de waarnemingen is contra-informatie beschikbaar en kunnen de aanvragen worden gecontroleerd (evt. ook met de aanwezigheidsregistratie) → kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan "dienstverlenend toezicht";
- Overleg met toeslag-aanvragers om hun beeld van de gevolgde werkwijze te vernemen;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constatering kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: Turbine

Algemeen

Deze casus betreft een kinderopvang-instelling waar mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag plaatsvindt: er worden opvallend hoge kinderopvangtoeslagen betaald en het betreft een kleine groep aanvragers. Het kindercentrums is in 2014 bezocht als onderdeel van het GEBO-project.

Constatering

Subject

Naam organisaties	KVK	Houder-naam	Houder-Straatnaam	Houder-Huisnummer	Houder-Postcode	Houder-Woonplaats
	LRK-id	Naam KOI	Opvang-Straatnaam	Opvang-Huisnummer	Opvang-Postcode	Opvang-Woonplaats
						Status
						Aangemeld
						Afgewezen
						Uitgeschreven (30-4-2015)

--	--

>> LRK: Afgewezen in april 2015 voor registratie.

SPIN in het WEB:

	Fiscaalnr. (Zaak)Naam	Rel.srt	Vervaldat
1		001	09-01-2006
2		002	
3		001	
4		010	01-11-2005
5		018	06-09-2013
6		009	02-02-2012
7		009	30-06-2014
8		018	
9		018	
10		018	

Overig

- Het betreft hier een (waarschijnlijk) cultuurgebonden casus, met een kleine populatie.

Casus

Trigger voor deze casus was de uitkomst van een onderzoek binnen het project GEBO in 2014. De observaties waren:

1. Administratie:
 - a. Niet inzichtelijk / niet volledig in kunnen zien.
 - b. t/m heden niet de volledige administratie kunnen inzien, b.v. facturatie is onduidelijk / geen overzicht per vraagouder van factuur bedragen en inkomsten
 - c. Diverse contracten geen handtekening
 - d. Oude contracten 2013 niet aanwezig / contracten 2014 dan weer wel aanwezig.
 - e. Diverse data op contracten (b.v. start datum opvang) kloppen niet
 - f. Facturen niet inzichtelijk
 - g. Personeel op opvang neemt eigen kinderen mee
2. Conclusie:
 - a. Onvolledige / niet inzichtelijke administratie
 - b. bij geen enkele vraagouder is het bedrag voor opvang kosten gelijk aan het ontvangen bedrag. In ALLE gevallen heeft de vraagouder nog een schuld bij de KOI. De houder kan (ook na vele bezoeken met maanden ertussen) geen overzicht verstrekken van ontvangen bedragen in relatie tot de kosten. Wel geeft de houder aan dat ze inderdaad van diverse ouders nog (veel) geld tegoed hebben... bewijsstukken hiervan ingenomen.
 - c. Gebleken is dat de administratie onvoldoende is, de vraagouders mogelijk een onvoldoende eigen bijdrage in de opvangkosten betalen en de aanwezigheidsregistratie onvoldoende lijkt.

Opmerking: het aangifte-gedrag is niet bekend

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Dragen betrokkenen (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Is de aanwezigheidsregistratie betrouwbaar?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen? Zo ja: zijn de kosten redelijk?
- Hoe lopen de geldstromen ?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?
- Zijn de jaaroverzichten correct?

Omvang

Betreft één gastouderbureau kindercentrum (KDV). Uit een eerste analyse blijkt dat het zou gaan om (stand begin juli 2015):

- 12 kinderopvangtoeslag-aanvragers (toeslagjaar 2015) waarvan er 6 stuks nog steeds kinderopvangtoeslag ontvangen;
- 8 kinderen (toeslagjaar 2015) die zijn betrokken bij de lopende kinderopvangtoeslagen;
- Ca € 0.158 mln. beschikt (toeslagjaar 2015);

Categorie	aantal	percentage
KOT > € 20.000	2	18%
€ 20.000 > KOT > € 15.000	3	27%
€ 15.000 > KOT > € 10.000	3	27%
€ 10.000 < KOT	3	27%

- Nationaliteit aanvragers

Nationaliteit1	voorkomens
NEDERLANDSE	5
MAROKKAANSE	4
GAMBIAANSE	1
HONGAARSE	1

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats	voorkomens
ROTTERDAM	11
Rotterdam Hoogvliet	1

- Analyse partners (toeslagjaar 2015)

Soort	aantal	percentage
aantal aanvragers	10	
aantal toeslag-partners	5	42%
aantal BVR-partners	4	33%

- Analyse opvang-uren
 Begin juli 2015

TotaalAantalUrenOpvang_uniek	voorkomens	Percentage
194	3	38%
193	2	25%
125	1	13%
230	1	13%
220	1	13%

Begin april 2015

TotaalAantalUrenOpvang_uniek	voorkomens	percentage
230	3	25%
194	3	25%
193	2	17%
228	1	8%
220	1	8%
183	1	8%
125	1	8%

- Analyse uitkeringen

Uitkering	voorkomens	percentage
N	10	83%
J	2	17%

- Het GOB heeft geen convenant

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren, nu het kindercentrum is uitgeschreven uit het LRK:

- Opvragen stukken ter onderbouwing rechtmatigheid kinderopvang-toeslag (toeslagjaar 2014 en 2015);
- Invorderen openstaande schulden;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Casus: Arena

Algemeen

Deze casus betreft een quick-scan naar de compliance van de toeslag-aanvragers met de Ghanese nationaliteit. Aanleiding is een signaal van [] vanuit het LTO.

Constatering

SUBJECT

Doelgroep	Toeslag-aanvragers in 2013 of later met de Ghanese nationaliteit (BVR nationaliteit_1 of nationaliteit_2 is Ghanees)
Gebruikte gegevens	<ul style="list-style-type: none"> Bestanden van B/CA-CIV dd 23 januari 2014; o.b.v. queryverzoek CIV_O-15532 dd 23 januari 2014 Bestand "kopie Ghaneezen van [] dd 23 januari 2014
Omvang populatie	6.046 aanvragers
Overig	De initiële quick-scan is uitgevoerd onder de naam "Accra" → gelet op de uitkomsten is, om mogelijke stigmatisering te voorkomen, dit onderwerp de casus "Arena" genoemd naar de locatie waar de meeste aanvragers met een Ghanese nationaliteit wonen.

CASUS

1. WOONPLAATS

Er zijn 6.046 subjecten aangetroffen. Deze zijn qua woonplaats als volgt verdeeld:

Woonplaats	AANTAL	
AMSTERDAM ZUIDOOST	2342	39%
AMSTERDAM	917	15%
'S-GRAVENHAGE	498	8%
ALMERE	322	5%
ROTTERDAM	261	4%
VOW	100	2%
UTRECHT	74	1%
GHANA	71	1%
EINDHOVEN	66	1%
DIEMEN	62	1%
ONBEKEND	58	1%
HOOFDDORP	54	1%
TILBURG	52	1%
BREDA	48	1%
GROOT BRITANNIE	48	1%

Opvallend is de concentratie in Amsterdam Zuidoost en Amsterdam: ruim 50% heeft daar een woonadres volgens BVR.

Van de totale populatie hebben er 256 (4%) geen adres in Nederland (buitenland, VOW of onbekend). 5.925 subjecten veroorzaken geen "onbestelbaar retour post" → **197 subjecten hiervan hebben echter geen adres in Nederland!**

2. 2014-TOEKENNINGEN

De aantallen en bedragen van de toekenningen voor 2014 zijn¹:

	aantal beschikkingen	bedrag	gemiddeld
Huur	1.482	€ 3.632.636	€ 2.451
KIT	1.322	€ 1.772.407	€ 1.341
KOT	385	€ 4.110.981	€ 10.678
Zorg	5.029	€ 4.090.759	€ 813

3. BETALINGEN

De betalingen voor het toeslagjaar 2012 en later geven het volgende beeld:

- Er zijn betalingen gedaan voor 5.892 subjecten;
- Er zijn 38 rekeningnummers gevonden waar de betaling van toeslagen voor 4 of meer subjecten geschiedt → de NAW-gegevens van deze rekeningen zijn opgevraagd → hierbij wordt voor 492 subjecten een toeslag overgemaakt op de rekening van het CJIB.;

Het kwantitatieve beeld van de betalingen ziet er als volgt uit:

toeslagjaar	soort	bedrag	aantallen	gemiddeld	extrapolatie naar jaarbasis
2012	Totaal HUUR	€ 2.763.188	1.480	€ 1.867	
	Totaal KIT	€ 1.526.718	1.365	€ 1.118	
	Totaal KOT	€ 5.312.461	583	€ 9.112	
	Totaal ZORG	€ 3.078.065	4.738	€ 650	
2013	Totaal HUUR	€ 3.102.086	1.574	€ 1.971	
	Totaal KIT	€ 1.648.903	1.391	€ 1.185	
	Totaal KOT	€ 4.812.581	523	€ 9.202	
	Totaal ZORG	€ 4.270.161	4.931	€ 866	
2014	Totaal HUUR	€ 576.595	1.419	€ 406	€ 2.438
	Totaal KIT	€ 277.583	1.251	€ 222	€ 1.331
	Totaal KOT	€ 658.685	352	€ 1.871	€ 11.228
	Totaal ZORG	€ 642.391	4.733	€ 136	€ 814
totaal	Eindtotaal	€ 28.669.417			

De extrapolatie voor het toeslagjaar 2013 is uitgevoerd omdat voor dit toeslagjaar voorschotten voor nog maar twee maanden zijn verstrekt → effecten van toezichtwerkzaamheden zijn hier nog niet in meegenomen waardoor deze kunnen afwijken t.o.v. andere jaren.

Er zijn geen inkomensgegevens bekend voor de populatie → desondanks is er een (relatief) groot verschil tussen de deelpopulaties voor de KIT en de KOT → oorzaak kan zijn dat er wel kinderen aanwezig maar dat deze geen kinderopvang genieten en thuis verzorging krijgen.

Een aantal rekeningnummers wordt gebruikt voor de betaling van toeslagen die zijn toegekend aan meerdere aanvragers. Voor een aantal rekeningnummers, waarop de toeslagen voor meerdere aanvragers zijn overgemaakt, zijn de NAW-gegevens van de rekeninghouders opgevraagd. Naast enkele grotere verhuurders en zorgverzekeraars vallen de volgende houders op:

KvK-nummer cf LRK	Naam

¹ KIT wordt ook wel KGB genoemd.

4. TOESLAGEN ALGEMEEN

Er zijn 69 subjecten met een zorgtoeslag die geen zorgverzekering hebben volgens de RIS-informatie. Drie subjecten hebben onterecht een huurtoeslag omdat ze geen woonadres in Nederland hebben.

5. HUURTOESLAGEN

Uit de beschikkingen voor de huurtoeslag ontstaat het volgende beeld:

categorie	aantal	percentag	bedrag	percentag
totaal	1.453		€ 3.632.636	
> € 3.500	180	12%	€ 644.469	18%
> € 3.000 en < € 3.500	315	22%	€ 1.018.927	28%
> € 2.500 en < € 3.000	305	21%	€ 843.301	23%
> € 2.000 en < € 2.500	275	19%	€ 625.917	17%
> € 1.500 en < € 2.000	179	12%	€ 314.776	9%
> € 1.000 en < € 1.500	104	7%	€ 130.943	4%
> € 500 en < € 1.000	56	4%	€ 42.467	1%
< € 500	39	3%	€ 11.836	0%

Opgemerkt moet worden dat in een enkel geval een "kale" huur van € 0 ook leidt tot een huurtoeslag.

Uit de analyse van de "kale" huren valt op dat:

- Panden op verschillende adressen een gelijke huur hebben;
- Panden uit dezelfde straat, soms sterk, afwijkende huren hebben.

Er zijn 1.453 huurtoeslagen met een bedrag > € 0. Voor deze adressen zijn 1.278 huren aangeleverd door een verhuurder. Hierbij zijn:

- 1.143 adressen waarbij de opgegeven huur gelijk is aan de huur van de verhuurder;
- 133 adressen waarbij de opgegeven huur ongelijk is aan de huur van de verhuurder;
 - 42 adressen waarbij de opgegeven huur lager is dan de huur van de verhuurder;
 - 91 adressen waarbij de opgegeven huur hoger is dan de huur van de verhuurder
 - 54 adressen waarbij de opgegeven huur meer dan € 50 hoger is dan de huur van de verhuurder

De 91 adressen en zeker de 54 adressen met een opgegeven huur die (veel) hoger is dan de huur van de verhuurder, worden aanbevolen voor nader onderzoek.

6. KINDEROPVANGTOESLAGEN

De 2014-toekenningen geven het volgende beeld:

categorie	aantal	percentag	bedrag	percentag
totaal	385		€ 4.110.981	
> € 40.000	2	1%	€ 86.157	2%
> € 30.000 en < € 40.000	7	2%	€ 233.192	6%
> € 20.000 en < € 30.000	20	5%	€ 469.050	11%
> € 15.000 en < € 20.000	69	18%	€ 1.144.945	28%
> € 10.000 en < € 15.000	82	21%	€ 1.057.794	26%
> € 5.000 en < € 10.000	126	33%	€ 975.867	24%
< € 5.000	79	21%	143976	4%

In deze verdeling valt een enkele hoge toekenning op → uit analyse van de ouder/kind-relaties blijkt echter dat, volgens BVR, de kinderen uit de aanvraag in alle gevallen bij de aanvragers horen (er is een ouder/kind-relatie aanwezig) → hierbij is echter niet gekeken of de aanvragers en de desbetreffende kinderen op hetzelfde adres wonen.

De gegevens over de kinderopvang zijn geschoond van opvang die niet is vermeld m.b.v. een LRK-id² → er blijft opvang over voor 356 subjecten en 487 kinderen.

De opgegeven opvanguren geven het volgende beeld:

categorie	aantal	percentag
>= 120 uur	284	57%
waarvan >= 160 uur	164	33%
waarvan >= 200 uur	101	20%
waarvan >= 230 uur	38	8%
totaal	496	

Het percentage "hoge uren" is, gezien eerdere analyse, aan de forse kant → **hier kan sprake zijn van misbruik van opgegeven kinderopvang-uren** → dergelijke hoge uren veroorzaken, i.s.m. het aantal kinderen per subject, hoge kinderopvang-toeslagen.

7. IP-ADRESSEN

Voor de basis-populatie uit deze casus zijn 3.597 unieke combinaties van IP-adressen en bsn's aangetroffen → hierbij gaat het op 1.748 bsn's → de andere bsn's hebben nog geen gebruik gemaakt van het toeslagen-portaal → dit betekent dat ca. 70% van de basis-populatie uit deze casus het toeslagen-portaal nog niet heeft benaderd → dit is, gelet op het percentage van de totale populatie aan toeslag-aanvragers die het toeslagen-portaal heeft benaderd, aan de hoge kant → m.a.w.: deze populatie is minder geïnteresseerd in hun toeslagen c.q. wijzigt hun toeslagen minder vaak dan de totale populatie.

Het gebruik van de IP-adressen levert het volgende beeld op (top-25):

ip	aantal bsns
	65
	47
	31
	27
	17
	17
	14
	14
	13
	11
	11
	10
	10
	9
	9
	8
	8
	8
	8
	7
	7
	7
	6
	6
	6
	6
	6
	6

² In de beginfase van het TVS kon de KOI ook worden vermeld m.b.v. een postcode of de combinatie postcode/huisnummer

Het, meest gebruikte, IP-adres [] staat gesignaleerd als betrokken bij een IH-fraude. Dit geldt ook voor het, op-een-na meest gebruikte, IP-adres []. Aanbevolen wordt hier nader onderzoek naar te doen.

8. FISCALE GEGEVENS

[] heeft een analyse beschikbaar gesteld van de fiscale gegevens. M.b.t. de populatie in deze casus vallen de volgende gegevens op:

categorie	aantal	percentage
BSN aanvrager	6.043	
BSN partner	722	12%
KVK-nummer	321	5%
Dossiernummer	378	6%
OB-nummer	252	4%
aantal LH als werknemer	14	0%
aantal met OB-omzet hoog 2010-2013	123	2%
aantal met OB-omzet laag 2010-2013	55	1%
bezwaren op OB naheffingsaanslagen 2013	89	1%
bezwaren op OB- verminderingen OB 2013	50	1%
aantal met box 1 verzamelinkomen 2012	3.005	50%
aantal PIT-meldingen	235	4%

Er zijn in deze analyse 722 partners vermeld. Uit de analyse van de toeslag-gegevens komen de volgende aantallen naar voren:

aantal toeslag-partners	590
aantal BVR-partners	470

Het verschil tussen de partners n.a.v. de analyse van de toeslag-gegevens en de partners in de fiscale analyse is relatief fors.

Ca. 5% van de aanvragers heeft een onderneming: dit is altijd een eenmanszaak. Er is een verschil tussen de geregistreerde ondernemingen en de OB-gegevens → mogelijk zijn een aantal ondernemingen niet meer actief → mogelijk kunnen deze worden "uitgeschreven".

De ondernemingen kunnen, o.b.v. de dossiernummers, als volgt worden verdeeld:

doelgroep nav dossiernummer	aantal	percentage
ZAKELIJKE DIENSTVERL.	109	29%
HANDEL	84	22%
PERSOONLIJKE DIENSTVERL.	84	22%
NON-PROFITS	24	6%
TRANSPORT EN OPSLAG	23	6%
BOUW	18	5%
HORECA	14	4%
INDUSTRIE	11	3%
AUTOHANDEL	6	2%
MEDISCHE DIENSTVERL.	4	1%
LEEG (GEEN BVR_ACT.)	1	0%

Ca 50% van de populatie heeft in 2012 een box_1 verzamelinkomen opgegeven. Deze inkomens kunnen als volgt worden verdeeld:

Box 1 Verzamelinkomen 2012	aantal	percentage
negatief	17	0,6%
€ 0 =< inkomen < € 5.000	359	11,9%
€ 5.000 =< inkomen < € 10.000	425	14,1%
€ 10.000 =< inkomen < € 15.000	504	16,8%
€ 15.000 =< inkomen < € 20.000	695	23,1%
€ 20.000 =< inkomen < € 25.000	517	17,2%
€ 25.000 =< inkomen < € 30.000	286	9,5%
€ 30.000 =< inkomen	202	6,7%

Analyse van deze inkomens i.r.t. de toeslag-inkomens heeft nog niet plaatsgevonden → de vastgestelde inkomens over 2012 zijn gebruikt bij het "definitief vaststellen" van de 2012-toeslagen.

Maatregelen

Voorgesteld wordt de volgende acties in te zetten:

- Nader onderzoek naar de adressen waar de huren hoger zijn dan de huren die door de verhuurders zijn opgegeven;
- Nader onderzoek naar de "hoge uren" die zijn opgegeven bij de aanvragen voor kinderopvangtoeslag → naast onderzoek naar de opgegeven opvang-organisaties kan mogelijk kan worden aangesloten bij het project "risico-adressen" als het om aanvragers gaat;
- Nader onderzoek naar de inkomens i.r.t. met de werkgevers → aanpak bespreken in CAF
- Nader onderzoek naar het gebruik van "besmette" IP-adressen die vanuit andere middelen zijn gesignaleerd → aanpak bespreken in CAF, mogelijke afstemming met AFB (gezamenlijke black-list van "besmette" IP-adressen)

Opmerking: het is uit deze quick-scan niet duidelijk geworden of de oorzaken van eventueel misbruik liggen bij de nationaliteit van de doelgroep danwel worden bepaald door een geografische samenhang (Amsterdam en Amsterdam Zuidoost) → **gelet op de locatie waar de meeste toeslagaanvragers wonen, ligt, ook gelet op andere signalen, een locatie-gebonden samenhang meer voor de hand.**

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 1/24/2014 8:06:48 AM
Importance: Normal
Subject: Fw: casus Accra
MAIL_RECEIVED: Fri 1/24/2014 8:47:24 AM

Bijlage 7

.....
.....

[redacted],

Vanuit Blauw nu toch een Ghana populatie aan het bekijken. Laat ik in CAF-verband doen. Via CAF wordt je nader geïnformeerd.

Gr. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] /FIOD/BLD
Aan: [redacted] /toeslagen/BLD@belastingdienst
Cc: [redacted]
Datum: 24-01-2014 00:07
Onderwerp: Re: casus Accra

Beste [redacted]

Volgens mij goede voorstellen voor aanpak. Wat mij betreft zo snel mogelijk een aantal checks buiten met CAF zoals [redacted] bok aangeeft.

Neem aan dat de VOWers en adressen onbekend, in Ghana en Groot Brittanië niet uitbetaald worden.

Valt er nog iets te zeggen over de relatie tussen inkomens, werkgevers en uren geclaimde opvang en opvanginstelling. Zijn daar profielen of. Is daar info uit te trekken die signalen opleveren voor spanning en daarmee risico's?

Met vriendelijke groet

[redacted]

Op 23 jan. 2014 om 23:31 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

dag

nav input van [redacted] hierbij de resultaten **in concept** van een quick-scan naar mogelijk misbruik dat kan worden gelinkt aan toeslag-aanvragers met de Ghanese nationaliteit. mogelijk acties zijn, naast controle van huren en "hoge opvang-uren", controle of IP-adressen worden gebruikt die vanuit andere middelen als

"verdacht" zijn aangemerkt: in deze casus zijn ca 110 toeslag-aanvragers aangetroffen die gebruik hebben gemaakt van een IP-adres dat vanuit de IH als "verdacht" is aangemerkt.

met nadruk wil ik opmerken dat er geen duidelijke relatie is gevonden tussen mogelijk misbruik en de nationaliteit: een geografisch verband of andere samenhang mbt mogelijk misbruik is zeker een optie.

(Zie het bijgevoegde bestand: analyse casus Accra vs 0.1.pdf)

jullie commentaar op dit concept is welkom.

omdat het een concept is, graag terughoudendheid met de evt verspreiding om misverstanden en ruis te voorkomen.

met vriendelijke groet,

[Redacted signature box]

medewerker Combiteam Aanpak Facilitators

.....
team Handhaving
Belastingdienst/Toeslagen

[Redacted signature box]

..... geen woorden maar daden !

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&I

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		In onderzoek					
		Aanleiding was signaal o.b.v. nationaliteit, in onderzoek. Enkele rekeningnummers zijn gepoetst.					
		Gegevens zijn aangeleverd voor de rechtszaak. Rekeningnummers zijn gepoetst.		NVT	254 aanvragers	NVT	
		In onderzoek → meeliften met actie kantoor Rotterdam					
		WtP's bij alle GO's en de beide GOB's → de aanwezige opvang week af van de opvang uit de toeslag-aanvragen en de administratie. Evt. invordering wordt voorbereid door Haaglanden. Rekeningnummers zijn gepoetst.	26 WtP's bij GO's, 2 WtP's bij GOB 160 bsn's	€1.377.984	278 aanvragers (2012 en 2013)	Loopt	
			aangeboden voor stoppen toeslag (zie draaiboek)				FIOD pakt deze zaak op tbv strafrecht Wordt 11/4 uitgeschreven uit LRK
		Onderzoek loopt bij politie Amsterdam, gegevens zijn aangeleverd voor onderzoek. Rekeningnummers zijn gepoetst	Digid-misbruik bij max. 222 bsn's	NVT	42 aanvragers	NVT	
		In onderzoek					House of Solutions

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&J

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		In onderzoek door CAF → stoppen van gevallen met dubbele contracten wordt voorbereid	Max 325 bsn's				Click ontvangen: hoe mee te nemen
		In onderzoek (voorbereiding voor CAF) Rekeningnummers zijn gepoetst.					
		Huurtoeslagen zijn gestopt i.h.k.v. handhaving	Gestopt: 3 HT	€8.040	3	3	
		Actie wordt gepland → planning actie: mei 2014					KOI's: de
		In onderzoek (voorbereiding voor CAF)					
		In onderzoek					KOI:
		In onderzoek					
		Rekeningnummers zijn gepoetst. 2 april 2014 bezoek t.b.v. beoordeling administratie → compliant					KOI:
		WtP's bij deel van de GO's → opvang week in veel gevallen af van de opvang uit de toeslag-aanvragen → gegevens verversen → ca 300 stuks stoppen per 1 juli 2014	16 WtP's bij GO's				

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&J

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		<p>WtP's bij deel van de GO's → de aanwezige opvang week af van de opvang uit de aanvragen en de administratie. Ca € 1 mln. al geïnd → het invorderingsproces loopt Collega's uit Oost onderzoeken of de GO's hun verdiensten wel hebben opgegeven. Rekeningnummers zijn gepoetst</p> <p>In onderzoek (voorbereiding voor CAF)</p> <p>Onderzoek uitgevoerd voor twee plaatsen in midden- en west-Nederland. Onderzoek twee andere plaatsen wordt voorbereid → gegevens moeten worden geanalyseerd</p> <p>Geen signalen gevonden voor KOT-misbruik</p> <p>In onderzoek (i.o. Logius) → aantal toeslagen worden gestopt en gevraagd gegevens aan te leveren</p>	10 WtP's bij GO's	€1.068.073 ¹	72 aanvragers 2012/2013	Gestopt 2013/2013: 48 aanvragers In behandeling: 13 waarvan 2 in bezwaar aanvragers; eind maart 2014 nog 30 2014-aanvragers	
				€ 50.195	23 aanvragers (2013 en/of 2014)	Loopt	

¹Toeslagjaren 2012 en 2013
 Versie van 10 april 2014

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&J

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		In onderzoek door CAF					
		In onderzoek					
		In onderzoek					
		Huurtoeslagen zijn gestopt i.h.k.v. handhaving	Gestopt: 2 HT	€5.700	3	1 ²	
		In onderzoek tbv CAF					
		In onderzoek					
		In onderzoek					
		In onderzoek					
		Nerschijnsel voor doelgroep niet aangetroffen					
		In onderzoek door CAF					
		Rekeningnummers zijn gepeetst.					
		Fiscale schuld (IB): € 300.000 → invordering loopt					
		Geen meerdere HT voor 1 adres, geen betalingen naar 1 rekening					
		In onderzoek					
		In onderzoek					
		Kleine KOI; onduidelijke geldstroom verbouwing → actie Zuid-West					

² 1 aanvraag was al gestopt
 Versie van 10 april 2014

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&I

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		In onderzoek (i.s.m. GGD) Bezoek 17/4					
		In onderzoek door CAF. Rekeningnummers zijn gepoetst. Bezoek op 27 maart 2014: positief					
		In onderzoek door CAF. Rekeningnummers zijn gepoetst. Lastig gegevens verzamelen: bezoek 17/4 schriftelijk aangekondigd					
		Betrof 11 aanvragers → diverse toeslagen zijn gestopt	Bij 10 aanvragers zijn betalingen voorkomen door rekeningnummers te poetsen				
		Bezoek 9/4: brief mbt aanleveren gegevens afgegeven → zaak in RIEC mbt andere aspecten					
		In onderzoek (voorbereiding voor CAF)					
		Actiedag 10 april 2014 → vol verwachting					
		In onderzoek					

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&J

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		Controleren uitkomsten query's					
		Lopende huur- en zorgtoeslagen worden gestopt		€ 20.088	15 aanvragers (6 HT, 15 ZT)	Loopt	
		Fiscaal onderzoek door collega's uit Rijnmond, ca. € 0,5 mln. al geïnd → invorderingsproces gaat door: beslaglegging op inventaris op 3 april as. → gedeeld met gemeente. Administratie is niet goed. Gestart met stoppen toeslagen en aanleveren gegevens t.b.v. analyse rechtmatigheid	1 WtP	€3.6 mln ³ € 151.141 (2014-KOT, fase 1)	211 ⁴ 20 bsns's, 17 bsn's 2014-KOT (fase 1)		
		Bezoek aan verhuurder wordt voorbereid					
		Betref voorziening voor fellowship-studenten → geen recht op huur- en zorgtoeslagen → toeslagen gestopt. Landelijk aspect moet nog worden opgepakt	Gestopt: 1 ^e instantie 164 HT, 34 ZT 2 ^e instantie 20 HT, 14 ZT				

³ Toeslagjaren 2012 en 2013, peildatum oktober 2013

⁴ Toeslagjaren 2012 en 2013, Peildatum oktober 2013

Versie van 10 april 2014

Overzicht casussen B/Toeslagen team HHR&J

Casus	Omschrijving	Status	Kwantitatief	Opbrengst	Aantal betrokkenen	Aantal gestopt	Organisatie
		In onderzoek (voorbereiding voor CAF)					
		Actiedag 24 april 2014					
		In onderzoek					KOI: [redacted]
		Huurtoeslagen zijn gestopt als voorbereiding op handhavingsactie	Gestopt: 20 HT	€39.700 € 8.000	17 (fase 1) 3 (fase 2)	17 (fase 1) 3 (fase 2)	
Onderzoek "80 gastouderbureaus"		In voorbereiding					1 ^o 5: [redacted]
Onderzoek "geen eigen bijdrage"		In voorbereiding					
Onderzoek "IBRN"		In voorbereiding	Ca 20 stuks, aandacht voor spreiding				
Onderzoek Risico-adressen		Plan van aanpak wordt opgesteld, uitkomsten casus Italië worden meegenomen					

Opdrachtformulier acties voor productieregister

Dit opdrachtformulier dient geheel ingevuld aangeleverd te worden bij het Werkloket.

Van reguliere productie afwijkende acties worden opgenomen in het productieregister.

Opdrachtgever <i>Alleen productieregie mag acties aanleveren (werkvoorbereiding, ketenregie, kantoorregie).</i>	<div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>
Actie - Reden aanlevering <i>Bijv. 'Controle zorgverzekering'</i>	Toezichtsactie n.a.v. signaal mbt Bulgaarse aanvragers
Afhandelmethode <i>Bijv. 'Brief sturen via mailingloket', of 'Handmatig', of 'Automatisch macro', etc.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • De lopende toeslagen worden gestopt per 1 juli 2014; • aanvragers krijgen een brief met het verzoek om gegevens te leveren voor de periode vanaf 1/1/13 aan te leveren bij de balie
Aantal posten	Aantal aanvragers: 246
Indien van toepassing: Beschrijving in TVS <i>(dit is de exacte beschrijving die in TVS is / moet worden opgenomen)</i>	Casus Beilen - i.v.m. twijfels aan de rechtmatigheid van deze toeslagen worden deze toeslagen gestopt per 1 juli 2014. De aanvragers worden verzocht om de noodzakelijke schriftelijke onderbouwing te leveren en krijgen daartoe een baliebrief.
Omschrijving van de actie: <i>Hier een wat uitgebreidere omschrijving van de actie.</i> <i>Bijv. 'BSN's zijn uitgesloten voor formeel beschikken. Ontvangen een brief en moeten bewijs aanleveren om de uitbetaling te continueren', of 'Zie behandelvoorschrift XX'.</i>	Trigger zijn signalen over mogelijk misbruik. Deze zijn eerst geanalyseerd en vervolgens postgewijs beoordeeld. De risico-volle posten nav deze getrapte beoordeling worden aangeboden waarbij de lopende toeslagen moeten worden gestopt en, indien er onvoldoende contra-informatie beschikbaar, én moet de onderbouwing van de reeds toegekende 2013-en/of 2014-toeslagen worden aangeleverd m.b.v. een baliebrief.
Consequenties voor directe behandeling <i>Hier een omschrijving van de impact van de actie op de directe behandeling voor behandelaars. Denk hierbij aan werkopdrachten, bezwaar, klachten). Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?</i>	Bij alle wijzigingen voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd.
Consequenties voor indirecte behandeling <i>Hier een omschrijving van de impact van de actie op de indirecte afhandeling door behandelaars. Indirect wil zeggen dat de post in samenhang wordt opgepakt. Welk behandelvoorschrift kunnen zij gebruiken bij de afhandeling?</i>	Bij alle wijzigingen (inclusief bezwaar en beroep etc.) voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep of bezwaar etc.) worden afgewezen.

Casus: Punta_2015**Algemeen**

Deze casus betreft toeslag-aanvragers die in de periode februari 2014 – februari 2015 het toeslagen-portal alleen via buitenlandse IP-adressen hebben benaderd. Hierdoor kan de vraag worden gesteld of deze aanvragers in Nederland zijn en voldoen aan de eisen die worden gesteld om in aanmerking te komen voor toeslagen.

Constatering

Er zijn 523 aanvragers van een toeslag welke het toeslagen-portal in de periode februari 2014 – februari 2015 alleen hebben benaderd m.b.v. buitenlandse IP-adressen. Dit is een indicatie dat de desbetreffende aanvragers mogelijk niet in Nederland zijn en mogelijk niet in aanmerking komen voor toeslagen.

Een vergelijkbare actie is uitgevoerd in 2014, met een "opbrengst" van ca. € 0.5 mln./ In deze 2014-actie zijn de aanvragers d.m.v. een balie-brief gevraagd om gegevens aan te leveren.

Vraagpunt in deze casus is: komen de aanvragers in aanmerking voor de toeslagen die in 2014 en 2015 zijn verstrekt.

Omvang

De begin-populatie is 523 aanvragers. Deze hadden in 2014 en 2015 **uiteindelijk** de volgende toeslagen:

2015 (beschikt toeslagen voor geheel 2015)

	middel	aantal	bedrag
huurtoeslag	38	€ 98.043,00	
zorgtoeslag	137	€ 127.085,00	
KOT	43	€ 211.353,00	
KGB	85	€ 195.033,00	
totaal	209	€ 631.514,00	
Punta eerder	19		

2014 (toeslag minimaal lopend in december 2014)

	middel	aantal	bedrag
huurtoeslag	37	€ 75.865,00	
zorgtoeslag	154	€ 117.803,00	
KOT	51	€ 189.471,00	
KGB	92	€ 87.258,00	
totaal	209	€ 470.397,00	

Dit betekent dat 209 bsn's uit de basis-populatie een toeslag hadden in december 2014 en/of een toeslag hebben in 2015.

De meest opvallende "woonplaatsen" zijn (BVR adres_01):

Woonplaats_uniek	Voorkomens
buitenland	82
ROTTERDAM	10
'S-GRAVENHAGE	10
AMSTERDAM	9
VOW	9
MAASTRICHT	7
HILVERSUM	4
VENLO	4

De verdeling van de nationaliteiten ziet er als volgt uit (BVR nationaliteit_01):

Nationaliteit1_uniek	voorkomens
NEDERLANDSE	131
POOLSE	20
MAROKKAANSE	15
TURKSE	8
niet gevuld	5
ONBEKEND	5
PORTUGESE	5
DUIJS	4
BELGISCHE	2
EGYPTISCHE	2
HONGAARSE	2
IRAANSE	2
KAAPVERDISCHE	2
GRIEKSE	1
ITALIAANSE	1
LETSE	1
LIBANESE	1
RUS	1
SLOWAAKSE	1

5 aanvragers ontvangen in 2015 een zorgtoeslag maar zouden geen zorgverzekering hebben.

Analyse van de kinderopvang-gegevens levert **geen** kinderopvanginstelling welke opvallend veel is opgenomen in de aanvragen voor kinderopvangtoeslag.

Er zijn door de diverse bsn's in 2014 en 2015 8.196 IP-adressen gebruikt. Analyse van de IP-adressen levert geen IP-adres op dat opvallend veel is gebruik om het toeslagen-portal te benaderen.

Bovenstaande analyse is gemaakt m.b.v. de laatste beschikking per toeslagjaar. Het is dus mogelijk dat een aanvrager een toeslag heeft gekregen voor 2014 en/of 2015 maar dat deze toeslag inmiddels op € 0 is gezet. In zo'n geval kan er een uitbetaling zijn gedaan welke daarna is teruggevorderd. Dergelijke gevallen worden zichtbaar door een analyse uit te voeren op de betalingen. Bij deze analyse blijkt dat er 412 aanvragers uit de begin-populatie een **toeslag hebben ontvangen**. Er zijn dus ca. 200 aanvragers waarvan de toeslag inmiddels is herzien → dit zal erop duiden dat er na beschikken twijfel is ontstaan aan de rechtmatigheid → dit betreft ca. 50% van de populatie hetgeen een indicatie is dat de benadering m.b.v. het langdurig gebruik van buitenlandse IP-adressen een betrouwbare benadering is voor een onderzoek naar om "onterechte" toeslagen.

Deze 412 aanvragers hebben voor de toeslagjaren 2014 en 2014 in totaal €0.9 mln. ontvangen. Hierbij vallen op:

- De bankrekening van het CJIB wordt gebruikt voor 48 aanvragers → dit zullen wanbetalers van de zorgpremie zijn;
- Er zijn 9 bankrekeningen die door 2 aanvragers werden gebruikt;
- Er zijn 457 bankrekeningen gebruikt. De bijhorende banken komen uit de volgende landen:

landcode_uniek	voorkomens
NL	434
PL	12
BE	4
ES	2
DE	1
GB	1
HU	1
SE	1
SK	1

Maatregelen

Voorgesteld wordt als aanpak te hanteren:

- Geen verder onderzoek naar de toeslagen die inmiddels op € 0 zijn gezet.
- Opvragen gegevens om de rechtmatigheid van de huurtoeslag, de kinderopvangtoeslagen en de KGB te onderzoeken → i.v.m. de doelmatigheid wordt, anders dan in 2014, voorgesteld deze gegevens schriftelijk op te vragen i.p.v. balie-bezoeken in te zetten;
- Controleren rechtmatigheid zorgtoeslag m.b.v. VEKTIS en RIS.

Naar alle waarschijnlijkheid is hier geen sprake van georganiseerde fraude. Voorgesteld wordt dan ook om de werkzaamheden te beleggen bij het IST-team

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Onderzoeksopdracht CAF, verdachte giftenaftrek

Business Intelligence & Analytics

7 juli 2015

Analist: **Aanleiding**

In een onderzoek van het CAF is gebleken dat er bij IH systeemfraude plaats vindt op het gebied van giftenaftrek. Er worden giften afgetrokken waarvan bij een controle valse kwitanties worden overlegd aan de Belastingdienst. Dit fenomeen is een aantal keer waargenomen en heeft ook tot veroordelingen geleid. Dit was steeds bij personen met een niet-Nederlandse nationaliteit. Het CAF heeft nu gevraagd om een inschatting van de grootte en het fiscaal belang dat naar verwachting bij deze vorm van fraude betrokken is.

Door BI&A wordt deze vraag opgepakt vanuit het totaalbeeld van de giftenaftrek van de totale populatie IH-aangiften. Vanuit dit totaalbeeld wordt ingezoomd op opvallende verschijnselen.

Onderzoekspopulatie

Uitgangspunt is de volledige populatie IH aangiften over belastingjaren 2011, 2012 en 2013. (Het CAF heeft ook gevraagd om 2010, dit is momenteel niet in het analysebestand opgenomen, als het gewenst is kan dat alsnog. Belastingjaar 2014 is buiten beschouwing gelaten omdat daarvan een groot deel van de aangiften nog niet binnen is.) Bij elk van de aangiften is het volgende bekeken:

- Worden er giften afgetrokken, zo ja voor welk bedrag (totale aftrek, na toepassing drempel en na verdeling tussen fiscaal partners)
- Vermogen box 3
- Inkomen box 1 (vóór toepassing persoonsgebonden aftrek)
- Leeftijd van de aangever
- Nationaliteit van de aangever (uitsluitend een numerieke aanduiding, de benaming van de nationaliteit is niet opgenomen)

Deze gegevens zijn opgenomen in een tabel die verder is onderzocht.

In onderstaande tabel is opgenomen hoeveel mensen giften aftrekken in elk jaar.

<i>Belastingjaar</i>	<i>Aantal zonder giftenaftrek</i>	<i>Aantal met giftenaftrek</i>	<i>Bedrag giftenaftrek</i>
2011	10.692.806	780.395	€ 949.142.731
2012	10.692.061	709.210	€ 889.811.528
2013	10.476.365	690.874	€ 885.741.762
2014	7.917.377	510.564	€ 543.995.951

N.B. De aangiften van 2014 zijn nog lang niet allemaal binnen en de cijfers hiervan moeten dan ook niet worden vergeleken met de overige jaren. In het vervolg van de analyse worden deze buiten beschouwing gelaten.

Selectie bijzondere giftenaftrek

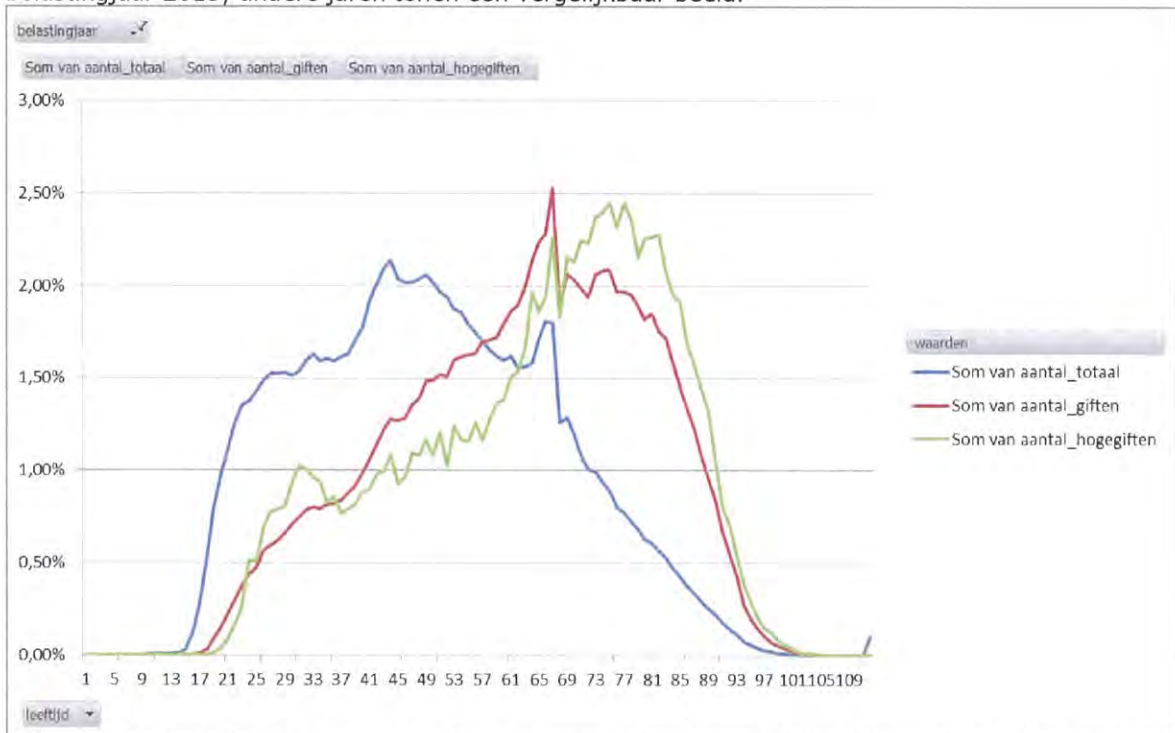
Wanneer is sprake van opvallende aftrek giften? We zoeken dit in de hoek van laag inkomen, hoge aftrek. De grenzen hiervoor zijn bepaald op basis van de populatie van 690.874 aangiften met een giftenaftrek in belastingjaar 2013, in overleg met het CAF en kijkend naar het aantal posten dat binnen de grenzen valt. Posten met giftenaftrek \geq € 1500 en een inkomen box 1 \leq € 30.000 vallen binnen deze selectie. Vanzelfsprekend zijn hier allerlei redenen te bedenken waarom de giftenaftrek gewoon legitiem kan zijn (bv veel vermogen, een partner met een hoog inkomen, of gewoon een gul persoon) maar deze groep geeft reden voor extra onderzoek.

We houden dan onderstaande aantallen posten over:

<i>Belastingjaar</i>	<i>Aantal met giften \geq 1500 en inkomen \leq 30000</i>	<i>Bedrag giftenaftrek</i>
2011	46.317	€ 197.921.254
2012	46.569	€ 146.323.201
2013	48.870	€ 155.182.526

Onderzoek groep bijzondere giftenaftrek

De eigenschappen van deze populatie mensen met veel giftenaftrek en een laag inkomen zijn interessant. Als eerste bekijken we daarom de leeftijdsverdeling van deze groep. Dit moet vergeleken worden met de leeftijdsverdeling van de totale populatie IH-aangevers en van de populatie die giften aftrekt (veel of weinig). In figuur 1 zijn deze verdelingen geplot voor belastingjaar 2013; andere jaren tonen een vergelijkbaar beeld.

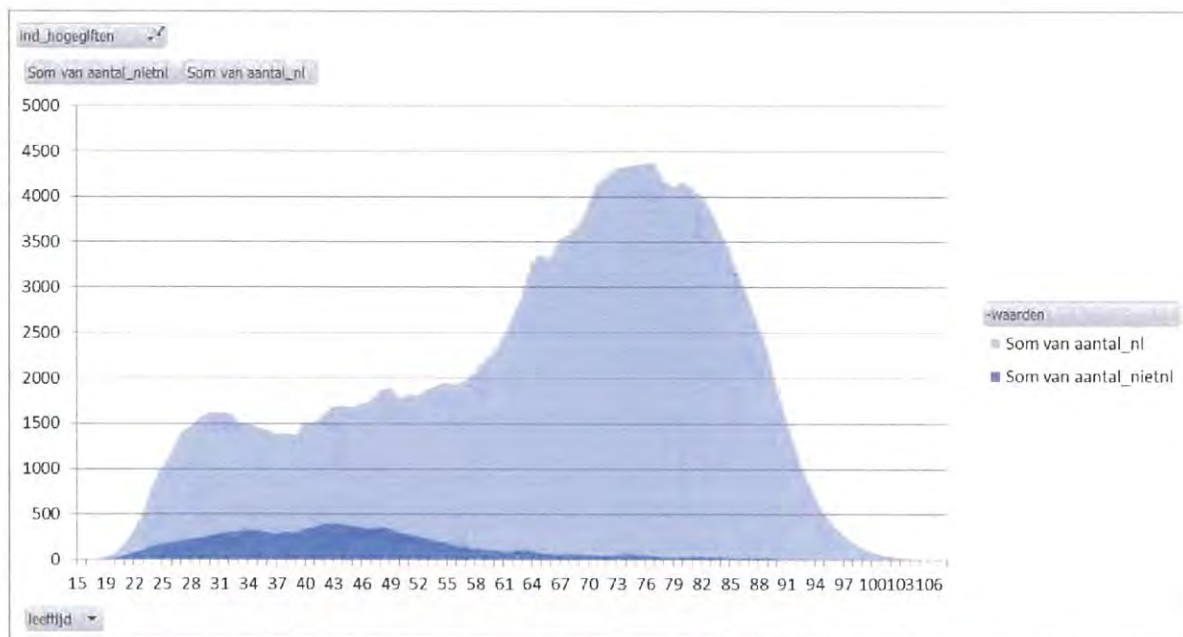


Figuur 1: Leeftijdsverdeling van verschillende populaties. Blauw: totale populatie IH 2013. Rood: mensen met giftenaftrek in 2013. Groen: mensen met opvallende giftenaftrek in 2013. De groene populatie is kleiner en daardoor bevat de lijn wat meer ruis.

Hieruit blijkt dat mensen die giften aftrekken ouder zijn dan gemiddeld (blauwe en rode lijn). Verder vertoont de groep met grote giftenaftrek twee belangrijke verschillen ten opzichte van de totale groep met giftenaftrek: de leeftijdsgroep 25 t/m 35 is oververtegenwoordigd, net als de groep boven 65 jaar. Van de senioren kan ik hiervoor wel een verklaring bedenken: zij kunnen waarschijnlijk in hun latere levensfase meer van hun inkomen missen en/of worden guller. De groep mensen van 25 t/m 35 is echter raar. Die onderzoek ik daarom verder.

Inzoomen op nationaliteit

Mede gezien de aanleiding van dit onderzoek, beschouw ik de invloed van nationaliteit. Mensen met de Nederlandse nationaliteit zijn ouder dan de groep met niet-Nederlandse nationaliteit; misschien zorgt dit voor het verschil? In figuur 2 is de uitsplitsing van de groep met hoge giftenaftrek te zien naar Nederlands (lichtblauwe oppervlak) versus niet-Nederlands (donkerblauwe oppervlak).



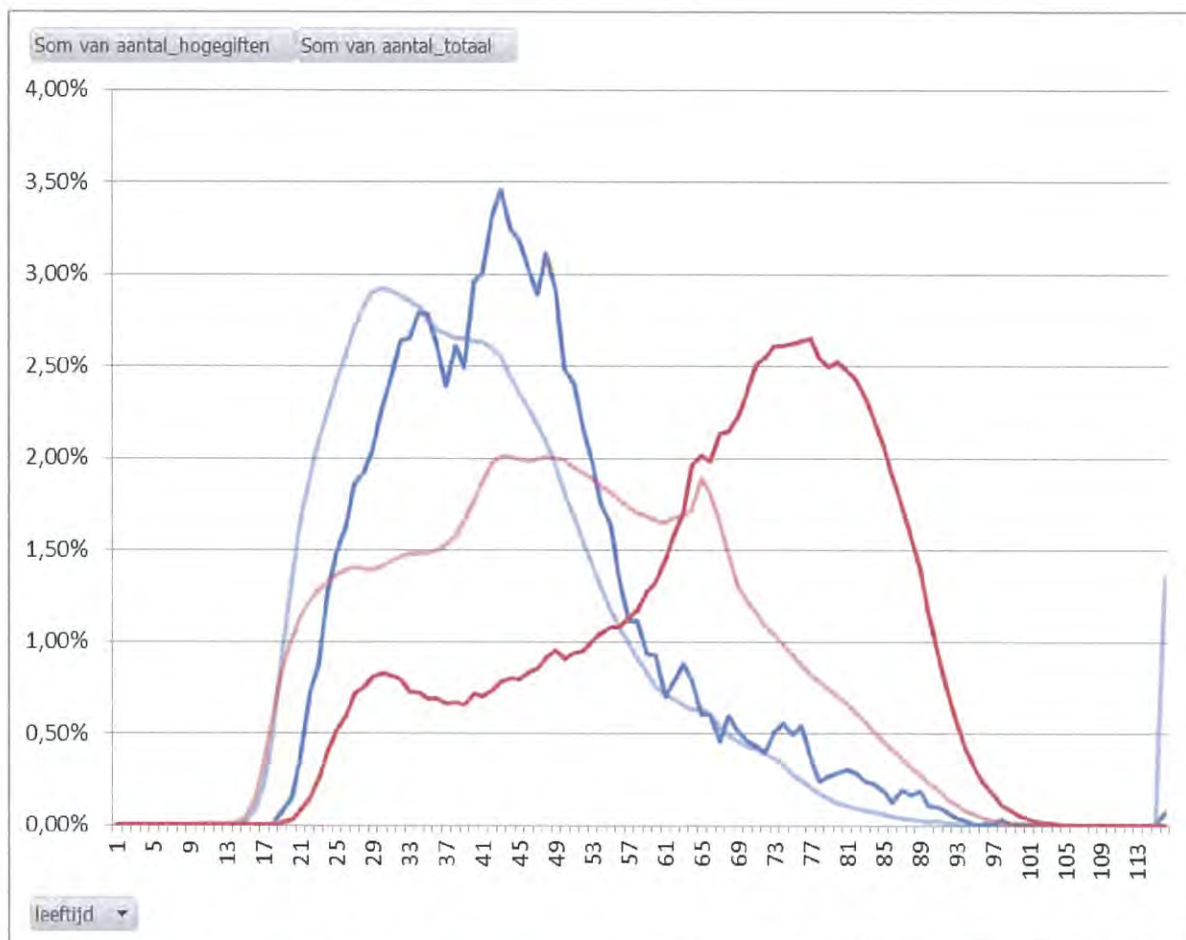
Figuur 2: Leeftijdsverdeling van mensen met opvallende giftenaftrek in 2013 (zelfde populatie als de groene lijn in figuur 1). Lichtblauw: totaal aantal mensen. Donkerblauw: binnen de totale groep aantal mensen met niet-Nederlandse nationaliteit.

In onderstaande tabel staat een uitsplitsing van de groep hoge giftenaftrek naar nationaliteit.

Belastingjaar	Nederlanders		Niet-Nederlanders	
	<i>Aantal</i>	<i>Bedrag</i>	<i>Aantal</i>	<i>Bedrag</i>
2011	42.944	€ 188.105.625	3.373	€ 9.815.629
2012	43.425	€ 138.342.887	3.144	€ 7.980.314
2013	45.622	€ 147.061.892	3.248	€ 8.120.634

Het verschijnsel van 25 t/m 35 is hiermee nog niet helemaal verklaard, maar niet-Nederlanders zijn wel oververtegenwoordigd onder de jonge leeftijden. (In de groep hoge giftenaftrek, 25 t/m 35 jaar, zitten 3.754 Nederlanders en 775 niet-Nederlanders.) Daarom onderzoeken we dit nog wat verder.

In figuur 3 is de leeftijdsverdeling van niet-Nederlanders en Nederlanders met hoge giftenaftrek geplot en wordt deze vergeleken met de leeftijdsverdeling in de totale populatie



Figuur 3: Leeftijdsverdeling binnen verschillende groepen. Lichtrood: totale populatie Nederlanders. Donkerrood: Nederlanders met hoge giftenaftrek. Lichtblauw: totale populatie niet-Nederlanders. Donkerblauw: niet-Nederlands met hoge giftenaftrek. Merk op dat de donkerblauwe en donkerrode grafieken ook, anders geschaald, in figuur 2 te zien zijn.

In figuur 3 is binnen de groep niet-Nederlanders niet een heel nadrukkelijke piek bij 25 t/m 35 te zien. Ook kijkend naar figuur 2 blijkt dat deze piek vooral door Nederlanders wordt veroorzaakt. Verder valt op dat Nederlanders met hoge giftenaftrek vooral 60-plussers zijn, terwijl niet-Nederlanders met hoge giftenaftrek juist jonger zijn – maar ook de populatie niet-Nederlanders is beduidend jonger (vgl. de lichtblauwe en de lichtrode grafiek). Ook uit deze figuur blijkt niet nadrukkelijk dat de groep niet-Nederlanders zich anders gedraagt dan de groep Nederlanders, in vergelijking met de rest van de populatie.

Conclusies

- Vanuit deze cijfermatige analyse is het opmerkelijk dat 25 t/m 35-jarigen zo sterk zijn vertegenwoordigd in de groep met hoge giftenaftrek (giften ≥ 1500 en inkomen ≤ 30000). Het zou aan te raden zijn om de oorzaken hiervan verder te onderzoeken. Dit betreft voor belastingjaar 2013 4.529 aangiften.
- Op basis van het door-analyseren op Nederlanders vs. niet-Nederlanders is geen duidelijke aanleiding te vinden om specifiek op de groep niet-Nederlanders in te zoomen. Uiteraard kunnen er andere overwegingen zijn om dit toch te willen doen.

Bij vragen over dit verslag kan altijd contact worden opgenomen met de analist

Aan: Begeleidersgroep CAF

21 juli 2015

Van: CAF team

Onderwerp: Giftenaftrek

De afgelopen weken zijn jullie door middel van weekberichten alsmede door ons periodiek overleg meegenomen in de problematiek van de giftenaftrek waar wij als CAF team tegenaan gelopen zijn.

Onderstaand zetten we de feiten en omstandigheden nog eens even bij elkaar en willen we een oproep doen om tot een besluit te komen inzake de te volgen strategie. Daarin zijn wij overigens niet de enige partij, omdat er inmiddels ook al strafzaken lopen. Ook hopen we via deze notitie duidelijk te maken waarom we denken dat een dergelijk besluit nodig is. Wat ons betreft is een dergelijke strategie te splitsen in toekomstige maatregelen en de aanpak van het verleden.

Ter info: Totale giftenaftrek

Uit een analyse die we hebben laten maken (door BI en A) blijkt dat de totale giftenaftrek in Nederland al enige jaren rond de 900 miljoen bedraagt. Het percentage mensen dat giften in aftrek brengt in hun aangifte schommelt tussen de 6,5 en 7%. In aantallen biljetten gaat het dan om grofweg 700.000 stuks per jaar.

CAF: Geconstateerde fraude met (valse) kwitanties (bottom up analyse)

Er lopen 2 strafzaken. 1 gaat over een facilitator die opzettelijk onjuiste aangiften doet voor een groot aantal klanten. Uit deze eerste strafzaak komt naar voren dat de facilitator gebruik heeft gemaakt van personen die kwitanties verkopen. De prijs voor zo'n kwitantie ligt tussen de 10 en 15% van de waarde die op de kwitantie is geschreven. (Dus een kwitantie met een giftenaftrek van 3000 euro kost bij deze handelaar 300 euro). Ook wordt in de opgenomen verklaringen aangegeven dat het op een dergelijke wijze handelen in kwitanties een algemeen gebruik is binnen een deel van de islamitische gemeenschap. Dit is een gevoelig punt, maar wel realiteit.

Vanuit deze eerste strafzaak zijn inmiddels namen bekend van andere betrokken facilitators en bemiddelaars in kwitanties. Dit heeft geleid tot in ieder geval 1 nieuwe strafzaak die zich richt op een nieuwe verdachte. Ten aanzien van de genoemde facilitators zijn blauwdrukken opgevraagd teneinde zicht te krijgen op de omvang van de in aftrek gebrachte kwitanties per facilitator.

Daarnaast is door CAF tezamen met medewerkers van kantoor Rotterdam en het ANBI team inmiddels zicht gekregen op een grootscheepse fraude bij een andere stichting. De modus operandus lijkt op die van de eerste strafzaak. De betrokken spelers zijn (vooralsnog) echter anderen dan in de lopende strafzaken. Uit de analyse van deze zaak blijkt dat van de kennelijk uitgeschreven kwitanties in 2012 ongeveer 20% daadwerkelijk door de stichting als ontvangen gift wordt geregistreerd. Over 2013 constateren we dat de hoeveelheid kwitanties die in omloop zijn nog aanmerkelijk is toegenomen, maar dat de verantwoording van de giften in de kasadministratie van de stichting nog maar een fractie is van de jaren daarvoor. De fraude neemt in ernst en omvang derhalve toe. Inmiddels hebben we tientallen verklaringen van (veelal een 2 tal) bestuursleden die verklaren dat de giften daadwerkelijk door de stichting zijn ontvangen, terwijl de ontvangsten daarvan niet in het

kasboek staan waar deze betrokken bestuursleden tevens zelf verantwoordelijk voor zijn. Uit een gemaakte privé analyse leiden wij af dat bij deze bestuursleden onverklaarde geldstromen aanwezig zijn. Hoe dan ook blijken er voor vele miljoenen per jaar kwitanties in omloop te zijn die niet als ontvangst in het kasboek staan. Het kasboek 2014 is opgevraagd. Het jaar 2013 is inmiddels ook ontvangen en daarin wordt minder dan 90.000 euro als ontvangen donatie verantwoord, terwijl als gift in de aangiften van particulieren voor tenminste 3,5 miljoen is opgevoerd met als omschrijving de naam van deze stichting. Omdat de ANBI status is ingetrokken per 7 januari 2014 (met terugwerkende kracht), zien we via de aanslagregeling 2014 voor meer dan 6 ton aan ingediende kwitanties die allen in de eerste 6 dagen van 2014 zouden zijn gedaan. Dat is zeer onwaarschijnlijk.

-Los van bovenstaande: het geld dat door deze stichting WEL verantwoord is als ontvangen gift, loopt er via grote contante betalingen weer uit. Het is zeer de vraag of de gelden wel besteed zijn aan de doelen zoals omschreven.

Naast de lopende zaken en de daarin betrokken facilitators en de hiervoor beschreven zaak, worden inmiddels op de diverse PDB eenheden de zaken waarin kwitanties zijn opgevraagd aangehouden. De bonnen worden geregistreerd. Hieruit blijkt dat er bonnen door verschillende individuen dubbel of tripel worden ingestuurd.

Inmiddels is vanuit al deze lopende zaken en de uitvraag bij PDB doorgerekend over welk belang deze fraude minimaal gaat. Deze (bottom up) analyse geeft aan dat in de zaken die in onderzoek zijn over de periode 2010-2014 tenminste 10.000 aangiften in relatie zijn te brengen tot dit fenomeen met totale aftrek van ongeveer 29 miljoen euro. In onze ogen vormt dit een minimumpositie.

Alle giften die bij dit fenomeen behoren zouden zich in de contante sfeer bevinden (als ze al daadwerkelijk gedaan zijn). Overigens geldt dat ook voor de uitgavenkant bij de betrokken stichtingen. Dat maakt de controleerbaarheid lastig.

Extrapolatie (top down):

Los van de inmiddels gedetecteerde zaken wilden we ons ook een beeld vormen over de totale omvang van dit fenomeen. Wat ons is opgevallen vanuit de zaken die als waarschijnlijk vals zijn ingediend is dat de populatie die vermoedelijk gebruik maakt van valse kwitanties opvallend vaak valt in de leeftijdscategorie 21-65 jaar, waarbij tevens sprake is van significante bedragen aan giftenaftrek. Daarom wilden wij inzicht krijgen in de omvang van deze deelpopulatie. Hiertoe is een verzoek uitgezet bij BI en A.

Deze populatie blijkt te bestaan uit ongeveer 125000 personen die jaarlijks een bedrag rond de 380 miljoen claimen. Overigens blijken een kleine 300 personen al verantwoordelijk voor een aftrek van meer dan 50 miljoen per jaar. Dat zijn allen giften boven 50000,-. Onze doelgroep zit over het algemeen lager. Voor het gemak kan deze populatie met dit belang derhalve vooralsnog buiten beschouwing blijven.

De resterende populatie hebben we door middel van een blauwdruk geanalyseerd. Kort door de bocht komt onze analyse er op neer dat we denken dat de fraude in totaal ergens tussen de 35 miljoen en 70 miljoen euro bedraagt. Dit wel met een hele grote slag om de arm, omdat we lang niet alles kunnen zien, hetgeen we hier later nog nader zullen toelichten. Ook constateren we dat we een behoorlijk deel van de bij de fraude betrokken stichtingen reeds in beeld hebben. Er komen echter

ook een beperkt aantal nieuwe stichtingen in beeld die nog nader onderzocht dienen te worden. Dat hieruit nog een paar strafzaken zullen volgen is zeer goed mogelijk. De hiervoor door ons meer uitgebreid beschreven stichting lijkt echter wel de "grootste". Voor PDB betekent e.e.a. dat grofweg tussen de 15.000 en 25.000 biljetten wegens mogelijke vervalste kwitanties nader beoordeeld moeten worden. Dat is een fors deel van de capaciteit van de fraudeteams PDB.

Bij onze analyse via de blauwdruk constateren we echter ook nog een aantal andere zaken:

- In een groot deel van de gevallen kunnen we uit de omschrijvingen bij de giften niets afleiden en dus ook geen link leggen naar welke ANBI dan ook. De omschrijving is dermate vormvrij dat belastingplichtigen geen omschrijving invullen, of bijvoorbeeld slechts een punt zetten, als omschrijving "diversen" gebruiken etc etc. Een echt totaalbeeld maken lukt derhalve in de huidige situatie niet echt. Ook bij de vage omschrijvingen (bijvoorbeeld "div collectes"), bestaat bij ons de indruk dat veel van dergelijke giften in de contante sfeer gedaan worden.
- In een behoorlijk aantal gevallen constateren wij dat reeds op basis van de omschrijvingen overduidelijk sprake is van onjuiste giftenaftrek. Denk daarbij bijvoorbeeld aan mensen die bijdragen aan diverse loterijen in aftrek brengen, maar we zien ook soms als omschrijving "schenking zoon" etc. Eerder dit jaar hebben we ook al wel eens gewag gemaakt van het feit dat sommige personen alles wat met betalingen aan overheid te maken heeft onder de giften in aftrek brengen. Lang niet in alle gevallen worden dergelijke evident foute posten door de selectiemodule uitgeworpen. Ze zijn qua bedrag ook niet allemaal even spannend, maar het werkt wel ondermijnend als belastingplichtigen giften aftrekken met bij voorbeeld de omschrijving "postcodeloterij" en vervolgens aan hun omgeving melden dat dergelijke giften kennelijk door ons worden geaccepteerd omdat de aangifte gewoon gevolgd is.

Bespreekpunt/Beslisplunt

11,1 Wob

Mogelijke toekomstige maatregelen:

11, 1, Wob

11,1, Wob

Voorstel aanpak van het verleden:

11, 1, Wob

Memo ten behoeve van Hans Blokpoel inzake de problematiek in de giftenaftrek

In de actieweek voor systeemfraude IH zaken is een facilitator door de FIOD aangepakt. Vlak voordat deze post is opgestart is vanuit CAF meegegeven dat in deze casus in het bijzonder ook aandacht zou moeten worden besteed aan de opvallende hoeveelheid afgetrokken giften, nu bij CAF het signaal was binnengekomen dat er mogelijk sprake zou kunnen zijn van vervalste kwitanties. Via het FIOD onderzoek met diverse bekende verdachten, zijn we gestuit op een mogelijk fenomeen bij de giftenaftrek. In de betreffende casus speelt dit probleem uitsluitend binnen de islamitische gemeenschap en werd door de gehoorde aangegeven dat dit een gebruikelijk patroon was.

Aan de hand van deze signalering heeft CAF een bredere analyse laten doen om te kijken of dit probleem breder speelt en zich wel of niet beperkt tot de genoemde gemeenschap.

Een dergelijke brede analyse is verricht door BI en A om op deze wijze een beeld te krijgen over de giftenaftrek in totaal. Deze nadere analyse heeft laten zien dat er met name binnen de groep 20-65 jarige die een relatief laag inkomen hebben, sprake is van een groep die relatief hoge aftrekposten giften heeft, althans in verhouding tot het geheel. Als je de populatie die naar voren komt uit deze bredere analyse nader bestudeert, dan bevestigt dit de eerdere veronderstelling dat het daadwerkelijk probleem zich met name concentreert bij de eerder genoemde gemeenschap en niet significant ook op andere plaatsen voorkomt.

Verder hebben we op hoofdlijnen gekeken naar de kenmerken van het fraudepatroon. Essentieel blijkt daarbij te zijn dat de situatie van vervalste kwitanties met name speelt in de situatie dat er sprake zou zijn van contante betalingen. Een bredere analyse op het betalingsgedrag bij de giftenaftrek wijst uit dat diverse andere geloofsgemeenschappen andere methodieken gebruiken om giften te doen en daarmee ook de aftrekbaarheid daarvan te kunnen aantonen. Zo zien we bij christelijke gemeenschappen dat de betalingen veelvuldig op girale wijze plaatsvindt, waarbij mensen vervolgens volgens een bonnensysteem hun bijdrage aan de gemeenschap "tonen". Met andere woorden: op girale wijze worden bonnen gekocht. Deze bonnen doet men dan als bijdrage in de collectezak. Met deze constatering willen wij alles behalve uitsluiten dat eventuele malversaties zich niet voordoen bij andere gemeenschappen, maar wordt wel duidelijk dat daar al wel een aantal additionele maatregelen zijn genomen om de giftenaftrek beter bewijsbaar te maken.

Van: [redacted]/GO/BLD
Aan: "Blokpoel, HR (Hans) (BLKB/AD)" <[redacted].nl>
Datum: 09-06-2015 11:20
Onderwerp: Betr: Re: queryverzoek !!

Hoi Hans,

Dank daarvoor !

Op zich prima om voor evt nieuwe aanvragen vanuit CAF via dit kanaal vragen in te kunnen schieten

[redacted]

Met [redacted] praat ik volgende week nog verder om ook voor andere middelen een dergelijk type blauwdruk te gaan ontwikkelen voor evt malafide gedrag van facilitators bij andere middelen. Hierover hebben wij (jij en ik) het samen al eens vaker gehad, met als uitkomst dat hiervoor dan op enig moment een opdracht vanuit de programm board zou moeten komen. Samen met [redacted] kan ik daar een voorzet voor maken.

Mijn vraag ten aanzien van nieuwe verzoeken/queries daarbij is nog wel: kan dit simpeler/soepeler ?



Kun je daar nog eens in meedenken ??

Het is zowel voor [redacted] als voor mij handig om te weten hoe er met de CAF verzoeken kan of moet worden omgegaan. Schept duidelijkheid.

Met vriendelijke groeten,



Belastingdienst



<http://www.belastingdienst.nl>

"Blokpoel, HR (Hans) (BLKB---09-06-2015 09:43:32---[redacted]) De informatievraag is helder. In het kader van nieuwe centrale rol van Data&Analytics heb

Van: "Blokpoel, HR (Hans) (BLKB/AD)" <[redacted]>

Datum: 09-06-2015 09:43
Onderwerp: Re: queryverzoek !!

Beste [redacted]

De informatievraag is helder. In het kader van nieuwe centrale rol van Data&Analytics heb ik [redacted] gevraagd om contact met je op te nemen en deze analyse aan hun kant prioriteit

te geven.

Dat vind ik minder risicovol pad dan de "traditionele query-route"

Groeten,
Hans Blokpoel

.....
COO Belastingdienst

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | [2500 EE](#) | [Den Haag](#)



Hi

Naar aanleiding van ons gesprek nog even wat toelichting op het verzoek, zodat duidelijk is dat we niet zo maar naar iets op zoek zijn, maar hier een hele duidelijke aanleiding voor is. We realiseren ons terdege dat sprake is van gevoelige informatie, maar vanwege de ernst van de situatie is het ons inziens noodzaak om toch een dergelijk type query aan te vragen.

Aanleiding:

Uit een regulier onderzoek naar een facilitator bleek dat deze veelvuldig onjuiste aangiften indiende. Deze post was door de centrale intake systeemfraude aangemeld bij de FIOD. Kort voor de actiedag van de FIOD kregen wij signalen dat deze facilitator niet alleen onjuiste aangiften indiende, maar daarbij ook veel en vaak gebruik zou maken van valse kwitanties op basis waarvan giftenaftrek werd geclaimd. Bij de heffers van PDB bestond dit vermoeden al langer, maar op individueel niveau is lastig aan te tonen dat hier sprake is van een fenomeen. Uit de onderzoeksresultaten tot nu toe is dat nu wel duidelijk.

We hebben de FIOD verzocht bij de actie hier specifiek op te letten. Uit de actie kwam naar voren dat er (in het specifieke geval van deze ene facilitator) een 2 tal mensen waren die dergelijke bonnen verkochten aan klanten (al dan niet door tussenkomst van de facilitator). Dit voor een klein percentage van de waarde die op de kwitanties vermeld stonden. De klanten betalen 10 tot 15% van de waarde die op de kwitantie vermeld staat. Ook deze mensen zijn opgepakt en verhoord. Zij hebben verklaard dat dit bij bepaalde bevolkingsgroepen al jaren een gebruikelijke manier van handelen is en dat dit type fraude zeer breed verspreid is. Beide bonnenhandelaren hebben inmiddels nog de naam genoemd van 5 andere facilitators. Deze groep nemen wij in onderzoek, maar ook dan hebben we slechts een klein deel van de groep in beeld, verwachten wij.

Al met al is dit nu al een grote zaak, in wezen een fenomeen dat onze aandacht verdient. Het OM heeft op deze zaak inmiddels een officier benoemd, die dit fenomeen meer specifiek gaat behandelen. Ook is inmiddels een 2e strafzaak geopend. Te verwachten is dat dit op enig moment tot publiciteit gaat leiden, waarbij onmiddellijk de vraag naar voren zal komen of wij beelden hebben bij de omvang van deze fraude. Deze vraag is ook vanuit dgbel aan ons gesteld. Om die vraag te kunnen beantwoorden is een query noodzakelijk, maar niet alleen daarvoor.

Wij zijn dus niet bezig met een doelredenering, het is ook niet zo maar een probeersel, maar gebaseerd op een concrete casus waaruit duidelijk naar voren komt dat sprake van en te bestrijden fenomeen. Deze casus wordt iedere dag groter. Los van de lopende strafzaak, hebben we inmiddels nog behoorlijk wat meer informatie verzameld. Een drietal stichtingen waarvan dergelijke kwitanties afkomstig zouden zijn, zijn enige tijd geleden bezocht. Daaruit blijkt iedere keer weer dat de kwitanties niet in de boeken van deze stichtingen zijn verantwoord. De stichtingen zelf geven ook aan dat de kwitanties niet van hen afkomstig zijn. Een aantal bestuurders hebben hiervan ook aangifte gedaan bij de politie. De informatie die ons inmiddels bekend is, bevestigt het beeld dat door de verdachten is geschetst, namelijk dat het breed verspreid is en ook door heel Nederland zit (onderzoeken zijn gedaan in Amsterdam, Rotterdam, maar ook in Almelo). In een van de zaken is becijferd dat in het kasboek van een stichting 7 ton aan giften is verantwoord, terwijl aan aftrek in de aangiften van diverse particulieren ongeveer 3,5 miljoen aan giftenaftrek toe te rekenen is aan deze stichting.

1 ANBI in Rotterdam is uitgebreid gecontroleerd door het ANBI team en de ANBI status is begin januari 2014 ingetrokken. Uit het FIOD onderzoek blijkt dat er in whatsapp berichten tussen facilitators wordt gezegd dat "het bij de Rotterdam niet meer kan"

De gevraagde query is in eerste instantie nodig om een beeld te vormen over de mogelijke omvang van het probleem. Op dat niveau zou nog volstaan kunnen worden met een anoniem beeld.

Echter zullen de risicovolle aangiften ook gesignaleerd moeten worden en zonodig geblokkeerd.

Tevens willen we aan de hand van de query beoordelen of de lijst met facilitators nog groter moet zijn dan de 5 plus 1 zoals hierboven beschreven. De verwachting dat de groep nog aanmerkelijk groter is, is zeer reëel op basis van zowel de bevindingen tot nu toe als ook de verklaringen van de verdachten. We hebben hiervoor de detailgegevens uit de query nodig en dus niet alleen het algemene beeld.

De in het volgende spreadsheet genoemde velden zijn nodig om de juiste beoordelingen te kunnen maken. Eventueel kan ook een complete lijst van alle giften worden verstrekt, met daarbij wel de velden rondom de eerste en tweede nationaliteit. Tevens voeg ik het oorspronkelijke opdrachtformulier bij.

(Zie het bijgevoegde bestand: CAF Giften 2.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: opdrachtformulier CIV.doc)

Omdat gebleken is dat we niet op naam van de instelling een query kunnen bouwen (die hoeft nl niet verplicht te worden ingevuld) en ook niet op nummer van de ANBI

resteert slechts een query, waarin we zicht krijgen op de nationaliteit van de particulier. Inmiddels is ons duidelijk dat men de 2e nationaliteit uit BvR aan het weghalen is. Deels is dat al geschoond en deels nog niet, De query zal daarom ook waarschijnlijk niet helemaal een totaalbeeld kunnen opleveren, maar wel de best mogelijke inschatting topdown. Omdat men het veld van de 2e nationaliteit aan het opschonen is, is ons inziens extra haast geboden bij het uitzetten van de query.

Kortom, bij deze een dringend verzoek om de gevraagde informatie ter beschikking te stellen.

Met vriendelijke groeten,

<http://www.belastingdienst.nl>

Op 5 jun. 2015 om 10:16 heeft @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi ,

Gisteren kwam bij mij het verzoek van CAF aan BCA binnen om een query uit te voeren op etnische afkomst in verband met jullie onderzoek naar mogelijke fraude op giftenaftrek.

Ik heb daarom het volgende bedacht.

BI&A maakt een statistische analyse op de giftenaftrek en zoekt naar anomalieën. De uitkomst rechtvaardigt andere en verdere analyse en houdt de vraagstelling objectief. weet ervan en zal aangeven wanneer de analyse ingepast kan worden in de reguliere werkzaamheden.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

CFO

.....
Belastingdienst
Centrale Administratie
Bezoekadres John F. Kennedylaan 8 | 7314 PS | Apeldoorn
Postadres Postbus 9050 | 7300 GM | Apeldoorn
.....

<CAF Giften 2.xlsx>
<opdrachtformulier CIV.doc>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender. [bijlage "2A188378.gif" is verwijderd door [Redacted]]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Fw: Betr: 12 kenmerken

[Redacted]

aan:

[Redacted]

15-10-2019 12:56

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

----- Doorgestuurd door [Redacted] /A/Toeslagen/BLD op 15-10-2019 12:56 -----

Van:

Aan:

Datum:

Onderwerp:

17-01-2018 11:47

Betr: 12 kenmerken

Jazeker.

1. Aantal partners waarmee AV een kind heeft is minstens 2
2. Jaarinkomen aanvrager is maximaal 8000 euro
3. AV is alleenstaande moeder
4. Leeftijd AV bij geboorte eerste kind is hoogstens 20 jaar
5. Risicoscore is hoger dan 0,5
6. AV woont in een stedelijk gebied
7. AV is doelgroeper
8. AV is al minstens 4 jaar doelgroeper
9. AV heeft in 2016 ingelogd vanaf de Antillen
10. AV heeft meer dan 5000 euro aan belastingschulden
11. AV heeft meer dan 2000 euro aan toeslagenschulden
12. AV is wanbetaler zorgverzekering

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Maar even per mail. heb je voor mij de 12...

17-01-2018 11:14:39

Van:

Aan:

Datum:

Onderwerp:

17-01-2018 11:14

12 kenmerken

[Redacted]

Maar even per mail. heb je voor mij de 12 kenmerken uit de oude strafzaken?
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Contactambtenaar
Team Handhavingsregie
Graadt van Roggenweg 500
5e etage Jaarbeurszijde
3531 AH UTRECHT
000 1550170



Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Aan: [redacted] (BEDRIJF)
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: Re: 3 vraagjes
Datum: donderdag 20 februari 2014 22:08:38
Bijlagen: [graycol.gif](#)

23/7

met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Combiteam Aanpak Facilitators

.....
team Handhaving
Belastingdienst/Toeslagen
.....

[redacted]
..... geen woorden maar daden !

[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---20-02-2014 21:48:42---Prima! Vooral doorgaan met het signaleren en tegenhouden van (mogelijke) fraude ism Logius. Idd wel

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)"
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl"
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl" , [redacted]@belastingdienst.nl"
Datum: 20-02-2014 21:48
Onderwerp: Re: 3 vraagjes

Prima!

Vooral doorgaan met het signaleren en tegenhouden van (mogelijke) fraude ism Logius.

Idd wel graag de contacten en casussen melden, dan kan ik waar nodig samen met de directeur van Logius de gemoederen bij bzk proberen te sussen. 8-)

Gr.

[redacted]
Op 20 feb. 2014 om 21:31 heeft [redacted]@belastingdienst.nl
[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

[redacted]
Niets fout. Maar weet dat Logius op dit moment direct alles meldt aan bzk. Hun minister, Plasterk , staat onder druk. Via bzk komt het nu op dgbel terecht. Die stellen vragen aan mij, want ze weten van niets.

Meld de komende weken alle logiuscontacten ook even aan mij. Dan kunnen we richting dgbel vooruit verdedigen.

Mbt vraag 1;

Heeft Logius activiteiten aan je gemeld? Je weet dat we 'herleefde' Bulgaarse toeslagen op 31-1 hebben uitgesloten. Zij hebben vandaag geen geld gekregen (huur en kot) en moten zich melden aan de balie

2 Roemenen: dat signaal ken ik inderdaad, genua. Heb je gemeld.

3 wachten we af.

[redacted]

Zie het bericht van [redacted] Logius heeft haar wijsheid van [redacted] Wij vinden het al zo gewoon dat we dit weten dat we het niet meer melden. We worden nu voorzichtiger, en melden alle contacten van ons met Logius.

Gr. [redacted]

[redacted]

> Op 20 feb. 2014 om 21:16 heeft [redacted] [@belastingdienst.nl](mailto:[redacted]@belastingdienst.nl)> het volgende geschreven:

>

> Hoi

>

> Ad 1: ik heb Logius gevraagd mee te kijken naar een patroon in Bulgaarse aanvragers die in de tweede helft v 2013 een aanvraag of wijziging hebben ingediend -> ben ik hier mee de fout ingegaan misschien ?

> Ad 2: we hebben een signaal gehad via Blauw uit de gemeente Sappemeer over het inschrijven v 10-tallen Roemenen -> casus Genua -> query aangevraagd. Ik heb in het portal tot dusverre geen opvallend gedrag v Roemenen in het algemeen gezien -> als er wat opvallends zou zijn, zou ik dit aangeven bij Logius. Logius heeft overigens aangeboden ons in contact te brengen met BPR-mensen, hier hebben we niet op gereageerd

> Ad 3: is goed.

>

> met vriendelijke groet,

>

[redacted]

>

> Belastingdienst/Toeslagen team Handhaving

>

>

>

> Geen woorden maar daden

>

> Verstuurd vanaf mijn iPad

>

> Op 20 feb. 2014 om 20:32 heeft [redacted] [@belastingdienst.nl](mailto:[redacted]@belastingdienst.nl)> het volgende geschreven:

>

>> [redacted]
>>
>> 3 vraagjes vanwege een verhoogde dijkbewaking bij bzk:
>> -is er vanuit het caf gisteren of vandaag contact geweest met Logius over een verhoogde activiteit van Bulgaarse aanvragen (zelfde digid en bsn's als in de eerste fraude zaken van 2 jaar terug?)
>> - merken jullie in de portal een verhoogde activiteit van Roemeense aanvragen (is niet gebleken in de risico analyse van 31 jan, op 26-2 doen we de volgende risico analyse
>> - wil [redacted] morgen een overzicht maken met aanvragen in 2014 op etniciteit? Ik wil dat even aanleggen tegen het laatste lijstje over 2013. Kijken of we iets raars zien.
>>
>> Dank.
>>
>> Gr [redacted]
>>
>>
>>
>> [redacted]
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

De Belastingdienst gebruikt e-mail niet voor de uitwisseling van vertrouwelijke informatie met de burger of voor de bekendmaking van beslissingen. De Belastingdienst hanteert conventies voor het gebruik van e-mail. Deze zijn te vinden op www.belastingdienst.nl.

B/CA CIV opdrachtformulier Adhoc

Opdrachtnummer

Opdrachtnaam* Hawaii _ 2015

1. Datum opdrachtverstrekking	11 februari 2015
2. Kenmerk opdracht	CIV_O-xxxxx

Algemene klantgegevens

3. Opdrachtgever*	IM Toeslagen
4. Klant*	
5. Contactpersoon*	
6. Bereikbaar via telefoonnr.	
7. Bedrijfsonderdeel	B/Toeslagen

Opdrachtgegevens

8. Doel*	Binnen de Belastingdienst heeft onderzoek naar misbruik van onder andere toeslagen grote aandacht. Het is dan ook uitermate gewenst dat er voldoende gegevens beschikbaar komen om te komen tot een doeltreffende en doelmatige aanpak. Onder de noemer "Hawaii_2015" is een aantal LRK-nummers geselecteerd waarvoor van de toelagenaanvragers met opvang door een dergelijk LRK-id aanvullende gegevens zijn gewenst.		
9. Belang*	Doelmatige en doeltreffende uitvoering		
10. Gewenste opleverdatum eindproduct	13 februari 2015		
11. Aard opdracht*	<input type="checkbox"/> Nieuwbouw	<input type="checkbox"/> Aanpassing	<input checked="" type="checkbox"/> Herhaalopdracht
12. Bij aanpassing of herhaling*	CIV_O-18393		

Specificatie klantvraag

13. Syste(e)m(en)	TVS, BVR, "COA"
-------------------	-----------------

14. Detailbeschrijving opdracht	<p>Gevraagd wordt voor de bsn's waarvan de opvang volgens de KOT-aanvragers in TVS in 2014 en/of 2015 zou plaatsvinden door de LRK-id's of de adressen uit het bijgevoegde bestand, aan te leveren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het BSN; • De naam • Het 01-adres • De geboortedatum; • Het geslacht (M/V) • De nationaliteit_1 en nationaliteit_2 • De evt immigratiedatum; • Datum afgifte BSN; • Datum start toeslag; • Of deze VOW is; • Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is • Of het 01 adres op de nederlandse antillen is; • Inkomen of laatste aangifte (incl jaar); • Inkomensdaling > 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS • Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post"; • De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind; • Per toeslag voor het toeslagjaar 2014 en 2015 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden); • Per toeslag voor de toeslagjaren 2014 en 2015 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald"); <ul style="list-style-type: none"> ○ Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd. ○ Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd. • Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.
15. Afhankelijkheid	
16. Aanlevering invoer	<input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Ja, bestand "input hawaii _ 2015"
17. Aantal records invoer	233 (1 ^e tabblad)
18. Format invoer	.xlsx
19. Uitvoervoorspelling	NB
20. Formaat uitvoer	.xlsx
21. Sortering	Bsn, middel

Eisen t.b.v. Testen

22. Test vereist	<input checked="" type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja :
23. Deelnemers Test	

Uitlevering

24. Frequentie uitlevering	<input checked="" type="checkbox"/>
25. Wijze van verzending	Mail aan <input type="text"/>

Bijzonderheden

26. Zijn er nog bijzonderheden te melden?	
---	--

Dit formulier volledig ingevuld verzenden naar "Centraal Meldpunt Postbus".

Greep uit de lopende zaken:**Systeemfraude IH.**

-Een van onze eerste facilitators (voor CAF al enige tijd zo goed als afgerond) is deze week in bewaring gezet vanwege vermeende uitkeringsfraude. De gemeente baseert hun casus op het feit dat de inkomsten voor het indienen van duizenden aangiften IH nooit en te nimmer als inkomen zijn aangegeven. De echtgenote van deze persoon, die een tijd geleden ook al totaal niet blij was toen CAF aan de deur stond en daar de auto's en computers in beslag kwam nemen, was andermaal furieus. Op haar man, wel te verstaan.

-Een aantal opgepakte facilitators in de actieweek, is weer vrij. Deels omdat er bekentenissen zijn afgelegd, deels ook omdat de RC als voorwaarde bij de invrijheidstelling heeft bedongen dat de facilitator niet actief mag zijn als adviseur. Scheelt in ieder geval een hoop onjuiste aangiften.

-Bij een van de facilitators die we op een andere manier aanvliepen is een weigeringstraject in de maak. We kunnen hierbij kiezen uit diverse weigeringsgronden waaronder verstoring en ondeskundigheid. Één weigeringsgrond volstaat.

-Volgende week wordt een in het buitenland wonende adviseur ontboden op het politiebureau voor een "gesprek" met de FIOD. Omdat diverse klanten inmiddels zijn gehoord en verklaringen hebben afgelegd, zal hij inmiddels wel weten waar dit gesprek over gaat. De persoon is behoorlijk vermogend (deels onder beslag) en wordt in deze casus bijgestaan door een gerenommeerd advocatenkantoor.

- in een nieuwe zaak heeft de facilitator nog niet zolang geleden -in een gesprek met zijn accountmanager van de Belastingdienst- aangegeven dat hij nog maar een kleine 200 IH aangiften zou doen en dat hij aan het afbouwen was. Uit onze blauwdrukken blijkt echter dat zijn aangiftepraktijk ongeveer 5 keer zo groot is. Uit de inmiddels afgelegde huisbezoeken bij klanten blijkt dat alle aangiften daadwerkelijk door deze persoon zijn gedaan en ook moedwillig onjuist zijn ingevuld. De zaak gaat ruimschoots over de aanmeldingsgrenzen, zeker nu ook al op voorhand duidelijk is dat de omzet van deze adviseur veel hoger moet zijn, dan is aangegeven.

-Met Dgbel vindt afstemming plaats over een nieuwe zaak waar mogelijk een politiek tintje aan zit.

-Er is een vestiging van een landelijk opererend groot kantoor in beeld. Hier komen vrij massaal onjuiste aangiften vandaag. Deze zaak zit nog in de opwerkfase.

- Twee van onze zaken zijn inmiddels geselecteerd voor de zgn. knock and talk variant. Dit vormt in beginsel het reguliere CAF gesprek, echter aangevuld met aanwezigheid van de FIOD. Naast het feit dat wij vertellen wat er fout is en dat men beter hiermee kan stoppen, vertelt de FIOD medewerker aan deze persoon hoe het ook had kunnen aflopen en dat dit ook zal gebeuren indien de facilitator doorgaat met zijn activiteiten. In een pilotfase zijn hierover afspraken gemaakt tussen FIOD en OM.

-Vorige week gaven we aan dat een koppel bij een moskee is langs geweest. Inmiddels komen de antwoorden op de vragenbrieven binnen. Vanuit de moskee is kennelijk de spijtige mededeling aan de klanten gedaan dat alle aftrek over oudere jaren niet mogelijk is, omdat men toen nog geen ANBI was. De klanten waren hierdoor onaangenaam verrast, maar gaan op deze wijze wel direct akkoord met de aan te brengen correcties.

-Tenslotte zijn we bij een zaak een bijzondere modus operandus op het spoor. De nationaliteit van de indiener in combinatie met een bepaald patroon in de ingediende aangiften, geeft een vrij hard bewijs inzake misbruik. Binnenkort gaan we met een paar zeer gerichte informatieverzoeken nadere informatie inwinnen bij een bank over de geldstromen.

Buitenland.

De 2^e adviseur die bij ons in beeld was wegens het doen van onjuiste aangiften, gaat niet richting strafrecht. Vooralsnog lijkt het belang niet groot genoeg, als we alleen kijken naar de aangiftestroom zelf. Tot voor kort werden alle teruggaven van de Belastingdienst nog op rekening van deze adviseur gestort. Daar hebben we een inmiddels stokje voor gestoken. Wel zien we over eerdere maanden opvallende bedragen verdwijnen richting Polen, waarvan het voor ons de vraag is of dit uiteindelijk wel bij de klanten terecht is gekomen. Voorts vragen wij ons sterk af of men in het woon land (Spanje) van deze adviseur wel op de hoogte is van de grootscheepse adviespraktijken van deze adviseur binnen Nederland (veelal via internet). [redacted]

[redacted]. Zowel voor de verdwenen gelden richting Polen als ten aanzien van de eigen belastingpositie van deze adviseur willen we de mogelijkheden tot uitwisseling van informatie nader bekijken via contact met CLO.

Gefingeerde dienstbetrekkingen

Opmerkelijke ontwikkelingen inzake de IND verzoeken. De directie van IND heeft besloten om verzoeken om nadere informatie voortaan weer te gaan richten aan ISZW en dus niet aan de Belastingdienst. Historisch was dat overigens al zo ingeregeld, echter was ISZW enige tijd geleden gestopt met het behandelen van dergelijke verzoeken omdat er problemen waren bij de informatie uitwisseling. Als ISZW dergelijke verzoeken in de praktijk behandelde leidde dit in 40% van de gevallen tot afwijzingen van de verzoeken door IND. In 2014 hebben we via CAF een aantal van die verzoeken behandeld. Dit leidde in meer dan 80% van de gevallen tot afwijzingen. [redacted]

[redacted] Dit betekent dat er dus geen formeel verzoek lijkt te komen voor bijstand. [redacted]

[redacted] Als CAF zien we dit echter anders. De verzoeken om informatie leveren namelijk vrijwel allemaal interessante contra informatie op over misdragingen van onze klanten. Vaak is er dan ook fiscaal het nodige aan de hand en in een behoorlijk aantal gevallen hebben de informatieverzoeken geleid tot forse fiscale correcties. Overigens is de samenwerking tussen CAF en IND op deze wijze niet geheel van tafel. Indien IND bijvoorbeeld concrete aanwijzingen heeft dat er bijvoorbeeld een facilitator actief is die zich vermoedelijk ook fiscaal misdraagt, kunnen zij ons via een zgn. aanwijzing nog steeds daarvan op de hoogte brengen. Een dergelijk type zaak loopt momenteel nog binnen CAF en gaat een behoorlijk fiscaal resultaat opleveren.

-In een van de laatste individuele gevallen die we nog behandeld hebben, bleek opnieuw een gefingeerd dienstverband. De aangiften LH waarin melding werd gedaan van de aanwezigheid van deze werknemer werden allen op 1 moment ingediend (maar niet betaald). Het ontvangen loon werd door de zogenaamde werknemer direct weer contant opgenomen (vermoedelijk om dit aan de zogenaamde werkgever terug te betalen). Er was geen verantwoording van de uren, hoewel de werkgever uiteraard wel beweerde dat deze persoon als uitzendkracht werkzaam zou zijn. Via derden onderzoeken bij de inleners bleek echter dat de zogenaamde werknemer daar nooit gesignaleerd was.

-Spin off uit een eerdere zaak. Daar was het bedrijf gestopt onder achterlating van schulden, waarbij alles zo goed als geheel werd doorgezet onder een andere noemer. Onze ontvanger heeft een spaak in dit wiel gestoken. De belastingschuld van de oude vennootschap zal worden verhaald in de vorm van een schadeclaim bij de "rechtsoptvolger". Dit loopt via een conservatoir derdenbeslag. Die mogelijkheid bestaat, maar wordt niet al te vaak toegepast.