



De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
De heer H.M. de Jonge  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

Datum  
9 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

Uw brief van  
28 mei 2020

Contactpersoon

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Uw kenmerk  
-

Onderwerp  
Advies over het concept Tijdelijke wet maatregelen covid-19  
'vastgesteld en per e-mail toegezonden op maandag 8 juni 2020'

Geachte heer de Jonge,

Bij brief van 28 mei 2020 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), geraadpleegd over het concept voor Tijdelijke bepalingen in verband met maatregelen ter bestrijding van de epidemie van covid-19 voor de langere termijn (Tijdelijke wet maatregelen covid-19) (hierna: het concept).

Met het concept wordt onder andere een mogelijkheid geschapen voor het invoeren van een 'notificatieapp'. Het gebruik hiervan is strikt beperkt tot bron- en contactonderzoek, het gebruik van de app door derden voor andere doeleinden wordt expliciet verboden.

De AP heeft op enkele punten bezwaar tegen het concept en adviseert de procedure niet voort te zetten, tenzij het bezwaar is weggenomen.

Hoofdlijn

Het wetsvoorstel neemt als uitgangspunt dat de notificatie app het bestaande bron- en contactonderzoek ondersteunt. Hoewel de app hetzelfde doel dient, gaat het naar het oordeel van de AP om een geheel



Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

nieuw en op het punt van verwerking van persoonsgegevens wezenlijk ander instrument. Er worden immers vanaf een veel eerder moment en op een heel andere schaal gegevens verzameld die vervolgens landelijk met veel meer mensen op een heel andere wijze worden gedeeld. Grondslagen verwerkingsverantwoordelijkheid moeten dan ook met inachtneming daarvan op zichzelf worden doordacht, in beginsel los van de bestaande bevoegdheden en structuren voor het traditionele bron- en contactonderzoek. Installatie en gebruik van de app is volledige vrijwillig. Gelet op het algemene belang dat hierbij is betrokken en de rol die de overheid ook feitelijk hierbij speelt, de risico's voor de burger en de impact op de samenleving ligt als wettelijke taak van de overheid met de bijbehorende waarborgen in de rede. Daarbij past eenduidige aanwijzing van een nationale opererende overheidsinstantie zoals de minister als verwerkingsverantwoordelijke voor de app als geheel.

De AP adviseert in hoofdzaak:

- te voorzien in een nieuwe wettelijke taak naast het eigenlijke bron- en contactonderzoek;
- in het wetsvoorstel als verwerkingsverantwoordelijke voor de inzet van de app als geheel de Minister aan te wijzen;
- de rol van Google en Apple toe te lichten; en
- in de toelichting de proportionaliteit en subsidiariteit van de inzet van een notificatie app nader te onderbouwen.

### Strekking van het concept

Het concept voorziet in een pakket aan regelgeving om voor de langere termijn enkele, tot dusver in noodverordeningen opgenomen, bepalingen met betrekking tot het houden van afstand en andere gedragsvoorschriften te formaliseren in formele wetgeving. Daarnaast is het de bedoeling dat het concept voorziet in een grondslag voor de inzet van digitale middelen ter uitvoering van het bron- en contactonderzoek dat door de gemeentelijke gezondheidsdiensten (hierna: GGD's) in Nederland wordt uitgevoerd, in het bijzonder een notificatie app. Tevens beoogt het concept misbruik te voorkomen door een verbod op het directe of indirecte gebruik voor een ander doel dan bron- en contactonderzoek.

### Advies

#### 1. Grondslagen verwerkingsverantwoordelijkheid

Met het beoogde artikel 58v, van de Wpg wordt een wettelijke regeling voorgesteld die het mogelijk maakt om, onder andere, een notificatie app in te zetten vanuit de gemeentelijke gezondheidsdiensten (hierna: GGD's) om het bron- en contactonderzoek van de GGD's te ondersteunen. Hiervoor wordt evenwel een aanpak gekozen die wezenlijk verschilt van het huidige 'analoge' bron- en contactonderzoek zoals dat wordt uitgevoerd door de 25 GGD's in Nederland.

Het 'analoge' bron- en contactonderzoek is namelijk zodanig (juridisch) ingericht dat het:

- 1) decentraal wordt uitgevoerd, het is de lokale GGD die de informatie verwerkt en daarvoor de grondslag heeft in de Wpg;
- 2) alleen in gang wordt gezet wanneer er sprake is van een positieve test op het 2019-nCoV virus;



Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

- 3) de GGD medewerker is die (berekent/) bepaalt of er sprake is geweest van een contact van dien aard dat er de persoon met wie de besmette persoon in contact is geweest moet worden gewaarschuwd; en
- 4) alleen de personen die door de GGD medewerker uit de contactenlijst zijn overgebleven worden geïnformeerd over het besmettingsgevaar.

De inrichting van de notificatieapp verschilt op alle vier de hierboven omschreven punten. Voor zover is op te maken uit de toelichting op de werking van de app is deze namelijk zodanig (juridisch) ingericht dat het:

- 1) om een nationale infrastructuur gaat.  
Het is een app van alle GGD's. Voor de verwerking op de back-end server lijken *alle* GGD's en de minister van VWS gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke te zijn.
- 2) de app begint met uitzenden en verzamelen van unieke identifiers van de gebruikers op het moment dat de app in gebruik wordt genomen. Dus voordat de wettelijke taak van de lokale GGD begint en wellicht zonder dat deze ooit zal beginnen.
- 3) het Google/Apple platform waar de app op draait voert de berekeningen uit. De app zelf stelt daarbij de randvoorwaarden, welke door de GGD's in samenspraak met het RIVM worden vastgesteld. Uit de berekening volgt een besmettingsgevaar, als dit van dien aard is dat de gebruiker moet worden gewaarschuwd dan doet de app dit.
- 4) In beginsel ontvangt iedereen die de app heeft de besmettingsstatus van de persoon die de contactcodes upload naar de server.<sup>1</sup> Het is dan aan de app gebruikers om te controleren (dit gaat volledig automatisch via de app en het Google/Apple platform) of de gebruikers in contact zijn geweest en of het contact een besmettingsgevaar heeft opgeleverd. (zie punt 3)

De notificatieapp heeft dus een heel andere schaal van verwerkingen ook de partijen die deze verwerkingen uitvoeren zijn andere dan bij het 'analoge' bron- en contactonderzoek. Het inzetten van een notificatieapp kan daarmee dan ook niet worden gestoeld op de huidige wettelijke regeling met betrekking tot het bron- en contactonderzoek.

Tevens voorziet het concept niet in een adequate grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens bij gebruik van de notificatieapp en is onvoldoende duidelijk welke partij of partijen verantwoordelijk zijn voor de verwerking van de persoonsgegevens. De inzet van de notificatieapp vereist - in tegenstelling tot het 'analoge' bron- en contactonderzoek - een centrale voorziening. Het bijhouden van de contacten gebeurt wel alleen op de telefoon van de gebruiker en is in zoverre decentraal. Het doorzenden van de contactcodes<sup>2</sup> aan alle gebruikers van de app gebeurt echter via een centrale server, gehouden door de gezamenlijke GGD's mogelijk in gezamenlijkheid met de minister van VWS.<sup>3</sup> Er is dus niet een centrale *database* waarin ieder contact wordt bijgehouden, maar wel een centrale server die informatie met betrekking tot besmetting doorstuurt.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Het risico op herleiding is aan de orde bij de groep die daadwerkelijk in contact is geweest met de positief geteste persoon.

<sup>2</sup> Iedere dag wordt een nieuwe Key gegenereerd, waaruit een aantal EphIDs, ofwel unieke identifiers worden gegenereerd die men uitzend via Bluetooth. Het zijn de Keys, die worden doorgestuurd.

<sup>3</sup> Toelichting, p. 28. Er is blijkens de Toelichting nog niet duidelijk wie (gezamenlijk) verwerkingsverantwoordelijke is (of zijn).

<sup>4</sup> Wanneer de positief geteste persoon meewerkt aan het bron- en contactonderzoek en de door de GGD, of andere partij, verstrekte code invoert.





Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

Het 'analoge' bron- en contactonderzoek is echter niet nationaal ingericht. Het zijn de 25 afzonderlijke GGD's die elk een eigen grondslag hebben voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van het uitvoeren van hun wettelijke taak om bron- en contactonderzoek uit te voeren.<sup>5</sup> De GGD's zijn dus regionaal bevoegd om (bijzondere) persoonsgegevens te verwerken. Het gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke zijn van alle 25 GGD's voor de verwerking van persoonsgegevens op een centrale server is daarmee problematisch. Iedere verwerkingsverantwoordelijke dient namelijk (zelfstandig) een grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens te hebben. Dit geldt ook wanneer men gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke is.<sup>6</sup> De verwerking op de server betreft een verwerking van bijzondere persoonsgegevens, namelijk de besmettingsstatus van de gebruiker die zijn of haar contactcodes van de afgelopen twee weken upload naar de server. De server zendt deze contactcodes vervolgens door naar alle gebruikers van de app. Ten aanzien van deze verwerking is echter maar een van de 25 GGD's in Nederland gerechtigd. De overige 24 GGD's kunnen zich voor deze verwerking niet beroepen op hun wettelijke taak, omdat hun wettelijke taak zich niet uitstrekt tot heel Nederland maar alleen tot de eigen regio. De toelichting gaat uit van een onjuiste veronderstelling dat artikel 6, eerste lid, onderdeel c, van de Wpg voor deze verwerking voor alle GGD's een grondslag kan bieden. Wil de wetgever alle 25 GGD's gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijke maken, dan zal hiervoor een nieuwe grondslag voor moeten worden gecreëerd. In dit kader is ook onduidelijk welke grondslag de minister van VWS heeft voor de verwerking op de centrale server.

Verder is er een wezenlijk verschil tussen het 'analoge' bron- en contactonderzoeken de voorgestelde notificatieapp in het tijdstip waarop deze beginnen. Het 'analoge' bron- en contactonderzoek wordt namelijk gestart op het moment dat de GGD bekend wordt gemaakt met een positieve test op het 2019-nCoV virus bij een persoon. Dat is ook het moment dat de wettelijke taak betreffende de uitvoering van het bron- en contactonderzoek van de desbetreffende GGD begint. De notificatieapp begint echter met het bijhouden van contacten vanaf het moment dat de gebruiker het Google/Apple platform 'aanzet' waarop de notificatieapp draait. Vanaf dat moment begint het mobiele toestel op de achtergrond de EphIDs van de gebruiker via Bluetooth uit te zenden en de EphIDs van alle andere gebruikers van de app die het mobiele toestel kan oppikken te verzamelen.<sup>7</sup> In tegenstelling tot het huidige bron- en contactonderzoek waarin men veelal aan de hand van het geheugen de contacten van de afgelopen periode oplepelt wanneer men ernaar gevraagd wordt,<sup>8</sup> is dit proces bij de notificatieapp vervangen door een constante verzameling<sup>9</sup> en uitzenden van de eigen gepseudonimiseerde identiteit naar andere gebruikers van de app, zonder dat vooraf vaststaat dat dit daadwerkelijk nodig is of zal zijn.

Voor de verwerking van persoonsgegevens in deze eerste verzamel- en uitzendfase van EphIDs wordt blijkens de toelichting toestemming als grondslag gebruikt. Onduidelijk is echter aan wie de gebruiker in dat geval toestemming verleent. De toelichting geeft namelijk niet aan wie voor de verzameling van de

<sup>5</sup> Artikel 6, eerste lid, onderdeel c, van de Wpg jo. Artikel 6, eerste lid, onderdeel e, van de Wpg.

<sup>6</sup> Hof van Justitie 29 juli 2019, C-40/17, ECLI:EU:C:2019:629 (*Fashion ID*), punt 96.

<sup>7</sup> Na twee weken worden deze automatisch verwijderd.

<sup>8</sup> Hoewel er ook al mensen zijn die een dagboek bijhouden en er landen zijn die oproepen tot het bijhouden van een dagelijks contactenboekje.

<sup>9</sup> Met dien verstande dat na twee weken de gegevens automatisch verwijderd worden.



Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

EphIDs als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden aangemerkt. Wanneer dit een overheidsinstantie betreft, zoals de gezamenlijke GGD's en/of de Minister, ligt het eerder in de rede dat de wettelijke basis die dient te worden gecreëerd om de verwerking op de server te kunnen bewerkstelligen niet alleen die, maar alle fasen van de verwerking omvat. Hierbij inbegrepen deze eerste fase van verzamelen en uitzenden van de EphIDs.<sup>10</sup> Het gaat hier immers om de inzet van een (digitaal) middel ter uitvoering van een wettelijke taak. In dat geval kan bij wet de verwerking in deze fase worden voorzien van voldoende (specifieke) waarborgen.<sup>11</sup>

In beginsel is het mogelijk uit te gaan van toestemming als grondslag voor de verwerking in deze fase.<sup>12</sup> In dat geval dient in de technische vormgeving van de app mogelijke voorziening te worden getroffen voor de gevolgen van de intrekking van de toestemming.<sup>13</sup> Daarnaast dient er in dat geval in voorzien te zijn dat de toestemming vrijelijk is gegeven, en het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat deze toestemming is gegeven.<sup>14</sup> Voor een zo grootschalig in te voeren applicatie lijkt dat een uitvoeringsrisico. Hierbij dient ook speciale aandacht te zijn voor de toestemming van kinderen welke ook aan strikte voorwaarden is gebonden.<sup>15</sup>

De AP merkt op dat de rol van Google en Apple in het geheel niet wordt benoemd in de toelichting. Terwijl het gebruik van de door deze partijen ontwikkelde platformen een belangrijke rol speelt bij de (verdere) verwerking van de EphIDs.<sup>16</sup> Het transparantiebeginsel vereist dat voldoende informatie wordt verstrekt over de wijze van de (verdere) verwerkingen die in de app en/of het onderliggende platform plaatsvinden.<sup>17</sup> Uit oogpunt van risico voor de burger is het ook van groot belang inzichtelijk te maken of deze partijen de beschikking krijgen over de persoonsgegevens.

In dit geval gaat het om een nieuwe landelijk uniforme voorziening met dezelfde doelstelling als het traditionele contactonderzoek zoals dat door de GGD's regionaal zal blijven worden uitgevoerd. Het gaat echter om een daarvan duidelijk onderscheiden activiteit waarbij vanaf een veel eerder moment veel meer en heel andere gegevens worden verwerkt op een heel andere schaal. Het ligt naar het oordeel van de AP dan ook niet in de rede inzet van de app te zien als invulling van de bestaande taak en de bevoegdheid met betrekking tot contactonderzoek zoals die is neergelegd op gemeentelijk - en veiligheidsregioniveau. Het RIVM heeft wettelijk al tot taak namens de minister van VWS werkzaamheden te verrichten bij de bestrijding van infectieziekten en het is ook de minister de verantwoordelijkheid draagt voor de coördinatie van de bestrijding van de pandemie.<sup>18</sup> De AP heeft de indruk dat de inzet van de app de verwerkingsverantwoordelijkheid daarvoor eerder in het verlengde hiervan liggen dan dat die inzet al als

<sup>10</sup> Het gaat dan om het uitzenden, verzamelen en vergelijken van de EphIDs berekend uit de contactcodes die worden toegezonden door de server.

<sup>11</sup> Zie artikel 6, derde lid, van de AVG en overweging 45 van de AVG.

<sup>12</sup> Zie in dat geval wel de gevolgen van intrekken van toestemming artikel 7, derde lid, van de AVG.

<sup>13</sup> Zie met betrekking tot het intrekken van de toestemming en de gevolgen artikel 7, derde lid, van de AVG.

<sup>14</sup> Artikel 7, eerste lid, van de AVG en overweging 43 van de AVG.

<sup>15</sup> Artikel 8, van de AVG.

<sup>16</sup> Uit de Kamerbrief minister van VWS, 6 mei 2020 betreffende 'COVID-19 Update stand van zaken', kenmerk 1686004-204986-PG blijkt dat er voor dit platform wordt gekozen.

<sup>17</sup> Zie in dit kader ook overwegingen 58 en 78, van de AVG.

<sup>18</sup> Artikel 6c, eerste lid, en artikel 7 van de Wpg.



Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

vanzelfsprekend deel uit zou maken van de wettelijke taak van de regionale gezondheidsautoriteiten. Daar komt bij dat de feitelijke vormgeving van de inzet van de app, ook in de praktijk, gelet op de impact voor de gehele bevolking van groot belang is. Daarbij past naar het oordeel van de AP democratische legitimatie in de vorm van een politiekvolledig verantwoordelijke bewindspersoon die de Kamers in staat stelt hun taak uit te voeren.

De AP adviseert:

- als grondslag voor de verwerking een wettelijke taak in het wetsvoorstel op te nemen;
- de verwerkingsverantwoordelijkheid voor de inzet van de app als geheel toe te delen aan de Minister; en
- de rol van Google en Apple toe te lichten.

## 2. Doelbinding en andere mogelijke apps

Het voorgestelde artikel 58v van de Wpg biedt een grondslag voor de inzet van digitale middelen 'ter ondersteuning van bron- en contactopsporing'. De inzet van digitale middelen voor andere doeleinden is dus niet mogelijk op basis van het voorgestelde artikel 58v van de Wpg. Uit de toelichting blijkt echter dat er wel wordt gedacht aan mogelijke andere digitale toepassingen waarvoor artikel 58v een grondslag zou bieden. Zo wordt er gedacht aan de inzet van mogelijke e-Gezondheidsapps voor triage, apps voor zelfmonitoring of monitoring in het kader van een zorgrelatie of apps voor zorg op afstand.<sup>19</sup> Al deze voorbeelden van applicaties dienen echter niet ter uitvoering van bron- en contactopsporing en vallen dus niet onder het voorgestelde artikel 58v van de Wpg.

De AP adviseert de passages over mogelijk toekomstige applicaties buiten inzet ter ondersteuning van bron- en contactopsporing te schrappen uit de toelichting.

## 3. Noodzaak; proportionaliteit en subsidiariteit

Hoewel de notificatieapp ter ondersteuning van het bron- en contactonderzoek zal moeten dienen, is onvoldoende duidelijk hoe de app zich verhoudt tot het 'analoge' bron- en contactonderzoek. Zo is onduidelijk of dergelijk onderzoek plaats blijft vinden als de app is geïnstalleerd en in hoeverre zich dit alsnog ook richt op mensen die mogelijk ook al door de app gewaarschuwd zijn. Daar lijkt het wel op.<sup>20</sup> De toelichting is op dit punt onvoldoende helder.

Terecht koppelt de toelichting op de notificatieapp de proportionaliteit van de verwerking aan de effectiviteit van de daadwerkelijk app.<sup>21</sup> Uit de toelichting blijkt echter ook dat er gereede twijfel bestaat over deze effectiviteit. Zo is er op dit moment weinig (wetenschappelijk) bewijs voor de effectiviteit van de inzet van een dergelijke notificatieapp. Zo zijn er de bekende problemen met het gebruik van Bluetooth technologie om zowel de afstand in te schatten tot elkaar als het feit dat Bluetooth signalen door fysieke barrières heen kunnen waar het virus niet doorheen kan komen, zoals een glazen schot, deur of muur waardoor er veel risico is op vals positieven. Er wordt ten dele tegemoet gekomen aan deze zorgen, zoals

---

<sup>19</sup> Toelichting, pagina 19.

<sup>20</sup> Toelichting, pagina 22.

<sup>21</sup> Toelichting, pagina 23.





Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

de mogelijkheid om de app tijdelijk uit te kunnen zetten als je thuis bent om zo niet de EphIDs van je burens op te vangen door de muren heen. De vraag is echter hoe effectief een dergelijke oplossing is in de praktijk.

De proportionaliteit van de verwerking van persoonsgegevens is ook afhankelijk van de daadwerkelijke technische inrichting van de app. Het gaat hier dan niet om de proportionaliteit van de inzet van *een* digitaal middel, maar van *dit* digitale middel; de notificatieapp. Zo blijft nog veel onduidelijkheid bestaan uit het concept en de toelichting over hoe is voldaan aan het beginsel van de minimalisatie van gegevensverwerking.<sup>22</sup> Bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag of het tijdstip op de dag van het contact wel of niet wordt opgeslagen en gedeeld.<sup>23</sup> Hoe meer gegevens worden opgeslagen, gedeeld of anderszins verwerkt hoe groter het risico op herleiding is. Dergelijke overwegingen zijn relevant in het kader van de beoordeling van de proportionaliteit van inzet van de notificatieapp. De AP gaat er voor dit moment vanuit dat deze punten als aangekondigd in de toelichting in een voorafgaande raadpleging nog aan de orde komen.

Daarnaast wordt niet stilgestaan bij alternatieven voor de inzet van een dergelijke applicatie, enkel het analoge bron- en contactonderzoek. Uit hoofde van subsidiariteit dienen alternatieven waarbij persoonsgegevens niet worden verwerkt of de verwerking minder verregaand is te worden onderzocht en expliciet in de toelichting te worden gemaakt waarom deze niet geschikt zijn om het doel te bereiken.

De AP adviseert in de toelichting de proportionaliteit en subsidiariteit van de inzet van een notificatie app nader te onderbouwen.

#### 4. Rechten van betrokkenen

In de toelichting op het concept wordt over de rechten van betrokkenen alleen gesproken in het kader van de geautomatiseerde besluitvorming. Er wordt niet stilgestaan hoe vorm wordt gegeven aan de overige rechten van betrokkenen en informatieverplichtingen van verwerkingsverantwoordelijke, in het bijzonder de invulling van het recht op informatie, het recht op inzage, maar ook bijvoorbeeld dataportabiliteit.<sup>24</sup> Met betrekking tot de uitvoering van deze rechten dient ook hier in acht te worden genomen dat de verstrekte informatie begrijpelijk dient te zijn, ook voor kwetsbare groepen zoals bijvoorbeeld kinderen.

De AP adviseert in de toelichting uiteen te zetten op welke wijze invulling gegeven zal worden aan de verschillende rechten van betrokkenen.

#### 5. Bepaling inzake informatievoorziening

Het concept bepaalt daarnaast dat de burgemeester desgevraagd aan de Minister van VWS gegevens en inlichtingen verstrekt die de minister nodig heeft voor de statistiek, informatievoorziening en beleidsvorming met betrekking tot het nieuw in te voeren hoofdstuk in de Wpg.<sup>25</sup> Aangezien er behoefte is aan een goed beeld van de gevolgen van de uitvoering van de wet is er een verplichting opgenomen tot het verstrekken

---

<sup>22</sup> Artikel 5, eerste lid, onder c, van de AVG.

<sup>23</sup> Zie bijvoorbeeld Toelichting, pagina 28.

<sup>24</sup> Zie voor de rechten van betrokkenen Hoofdstuk III, van de AVG.

<sup>25</sup> Artikel 58t, van het concept.



Datum  
4 juni 2020

Ons kenmerk  
z20520-09495

van structurele informatie, zo stelt de toelichting. Het gaat hier uitdrukkelijk, zo gaat de toelichting verder, 'niet om het houden van toezicht, maar om het voorzien in een informatiebehoefte om effectief te kunnen blijven gedurende deze situatie'.

Het is onduidelijk uit het concept en de toelichting daarop of het hier ook kan gaan om de verstrekking van persoonsgegevens. Het artikel wordt niet besproken in de toelichting in de paragraaf met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Als het hier gaat om de verstrekking van inlichtingen anders dan persoonsgegevens dan moet dit blijken uit het concept of de toelichting daarop. Indien het gaat om een verstrekking van gegevens die tevens persoonsgegevens kunnen bevatten dan voldoet de bepaling niet aan de beginselen inzake gegevensverwerking zoals opgesomd in artikel 5 van de AVG. Het artikel is niet transparant ten aanzien van de specifieke persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt,<sup>26</sup> heeft geen duidelijk omschreven doel van de verwerking,<sup>27</sup> geeft niet aan hoe wordt voldaan aan het beginsel van minimale gegevensverwerking,<sup>28</sup> kent geen opslagbeperking<sup>29</sup> en is onduidelijk hoe aan de verwerking aan het beginsel van de integriteit en vertrouwelijkheid van de persoonsgegevensverwerking wordt voldaan.<sup>30</sup>

De AP adviseert de toelichting en zo nodig het concept op dit punt aan te vullen.

#### 6. Overige opmerkingen

De toelichting zet uiteen dat voorzien is in 'een strak proces van evaluatie en monitoring, om zo nodig aanpassingen en bijstellingen te kunnen doen aan de app en zo de effectiviteit te toetsen en zo mogelijke vergroten. Het zou dan ook kunnen zijn dat als de app onvoldoende effectief is, het gebruik wordt beëindigd.'<sup>31</sup>

De AP onderschrijft het belang van evaluatie en zo nodig beëindiging. Een dergelijke belangrijke waarborg dient niet alleen te worden opgenomen in de toelichting, maar tevens in het concept zelf.

De AP adviseert het concept aan te vullen.

Het concept betreft een reeks aan bepalingen die verschillende andere fundamentele rechten ook raken, waaronder het recht op gezondheidszorg, godsdienstvrijheid, de vrijheid van verplaatsing en het recht op eigendom. Deze worden besproken in paragraaf 6 van de toelichting onder de kop 'grondrechtelijke aspecten'. Hierin worden niet de grondrechtelijke aspecten inzake gegevensbescherming en privacy besproken, zoals beschermd onder artikelen 7 en 8 van het EU Handvest en artikel 8 EVRM.

De AP adviseert bij de bespreking van de grondrechtelijke aspecten van het concept aan te vullen met de privacy- en gegevensbeschermingsaspecten.

<sup>26</sup> Artikel 5, eerste lid, onder a, van de AVG.

<sup>27</sup> Artikel 5, eerste lid, onder b, van de AVG.

<sup>28</sup> Artikel 5, eerste lid, onder c, van de AVG.

<sup>29</sup> Artikel 5, eerste lid, onder e, van de AVG.

<sup>30</sup> Artikel 5, eerste lid, onder f, van de AVG.

<sup>31</sup> Pagina 23, van de toelichting.





Datum  
4 juni 2020


Ons kenmerk  
z20520-09495

De AP is slechts bevoegd voor advisering over dit wetsvoorstel voor zover het Europees Nederland betreft. Mogelijk ten overvloede geeft zij in overweging te bezien of de Commissie toezicht bescherming persoonsgegevens BES op de voet van artikel 49 van de Wet bescherming persoonsgegevens BES eveneens om advies zou moeten worden gevraagd.

#### Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies openbaar te maken op de website [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl) zodra de tekst van het (gewijzigde) concept openbaar is. De AP verneemt graag het moment waarop openbaarmaking wordt verwacht, zodra dit bekend is.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

  
Bestuurslid