



> Retouradres Postbus 1794 8901 CB Leeuwarden

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector straf en sanctierecht

Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Afdeling Strategie & Beleid

www.cjib.nl

Ons kenmerk

Datum 2 oktober 2019

Betreft Reactie concept wetsvoorstel versterking strafrechtelijke aanpak
ondermijnende criminaliteit

Geachte

Op 11 juli 2019 is het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) gevraagd een reactie te geven op het concept wetsvoorstel versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit (Wetsvoorstel Ondernijning). Het CJIB heeft met belangstelling kennisgenomen van het concept en maakt graag van de gelegenheid gebruik te reageren op het voorstel.

Het Wetsvoorstel Ondernijning bevat twee onderdelen waarvoor het CJIB als tenuitvoerleggende instantie is aangewezen. Dit betreft de maatregel kostenverhaal en de uitbreiding van de mogelijkheid om onderzoek te doen naar het vermogen van een veroordeelde (SEO).

Vooraf merk ik op dat het CJIB op een laat moment betrokken is bij de voorbereiding van dit wetsvoorstel. Hierdoor was het niet mogelijk de aan het CJIB gevraagde impactanalyse en onze inhoudelijke opmerkingen te betrekken bij de voorbereiding van het wetsvoorstel. Hieronder treft u alsnog onze opmerkingen aan.

Artikelsgewijs

Strafrechtelijk Executie Onderzoek (artikel II)

Het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid om een strafrechtelijk executie onderzoek (SEO) uit te voeren indien volledige betaling van een geldboete of ontnemingsmaatregel uitblijft.

Het CJIB heeft ervaringen opgedaan met de inzet van het SEO bij de ontnemingsmaatregel. Deze ervaringen kunnen een bijdrage leveren om doelmatigheid en efficiëntie van dit middel te vergroten bij de beoogde bredere inzet. Het CJIB stelt daarom voor deze ervaringen met de Minister te delen.

Maatregel kostenverhaal (Artikel III, IV en VI)

Inningszekerheid

Uit het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting volgt dat de maatregel kostenverhaal beoogt om de kosten die ten laste van de staat komen in verband met de vernietiging van illegaal vuurwerk, drugsafval en het opruimen van hennepkwekerijen te verhalen op degene die voor het bezit of de handel in voormelde voorwerpen wordt veroordeeld.

Het CJIB onderschrijft de wens van de Minister om ondermijnende criminaliteit te bestrijden en hiertoe wetgeving op te stellen. Er is gekozen om de kring van verdachten groot te maken; van hoofd van een criminele organisatie tot de verzorger van hennepplanten. Dit brengt het risico met zich mee dat verhaal in veel gevallen enkel mogelijk is op een dader die over beperkte financiële middelen beschikt. Dit heeft een negatief effect op de inningsresultaten. Wij stellen dan ook voor in gesprek te gaan over de te verwachten inningsresultaten bij deze maatregel.

Eén maatregel, één uitvoeringsproces

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld om, indien de maatregel kostenverhaal wordt opgelegd op grond van de Wet op de Economische Delicten (hierna: WED), deze ten uitvoer te leggen conform het proces van een ontnemingsmaatregel. Indien de maatregel kostenverhaal wordt opgelegd op grond van de Opiumwet of de Wet wapens en munitie, voorziet het voorstel in tenuitvoerlegging conform het proces van een geldboetevonnissen.

In de Memorie van Toelichting wordt niet toegelicht waarom voor twee verschillende wijzen van tenuitvoerlegging is gekozen. Het CJIB stelt dan ook voor om één wijze van tenuitvoerlegging te hanteren voor de maatregel kostenverhaal. Een uniforme tenuitvoerlegging geeft duidelijkheid voor de keten alsook voor de veroordeelde. Daarnaast is het kostenefficiënter om één tenuitvoerleggingsproces aan te passen in plaats van de twee in het wetsvoorstel genoemde processen.

In het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting wordt niet duidelijk gemaakt welke innings- en incassomiddelen ingezet moeten worden bij deze maatregel. Er wordt enkel aangegeven dat gijzeling mogelijk dient te zijn. In dit verband merkt het CJIB op dat het kunnen inzetten van vervangende hechtenis de voorkeur heeft boven gijzeling. De mogelijkheid van het toepassen van vervangende hechtenis kan reeds bij de strafoplegging worden bepaald, hetgeen de tenuitvoerlegging bespoedigt en een stevigere stimulans is om te betalen. Dit kan het inningsresultaat positief beïnvloeden. Daarbij zijn de in te zetten innings-, incasso- en dwangmiddelen bepalend voor welk bestaand proces het meest geschikt is voor tenuitvoerlegging. Het CJIB gaat hierover graag met de Minister in gesprek.

Memorie van Toelichting

Geen gijzeling op grond van de WED

In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel wordt op pagina 11 in de vijfde alinea gesteld dat op grond van artikel 14 WED jo. artikel 6:6:25, eerste lid, Sv het dwangmiddel gijzeling kan worden ingezet.

Het CJIB meent dat de genoemde artikelen grondslag bieden om gijzeling in te zetten indien volledige betaling van een in een strafbeschikking opgelegde geldboete ofwel een opgelegde ontnemingsmaatregel uitblijft. Een rechterlijke veroordeling tot betaling van een geldboete valt hier naar onze mening niet onder.

Ten slotte

Het CJIB verzoekt u om het wetsvoorstel op het punt van de maatregel kostenverhaal zodanig te wijzigen dat deze middels een uniform proces ten uitvoer kan worden gelegd waarbij tevens de wettelijke mogelijkheid wordt gecreëerd om vervangende hechtenis toe te passen.



Graag zie ik uw reactie op onze opmerkingen tegemoet.

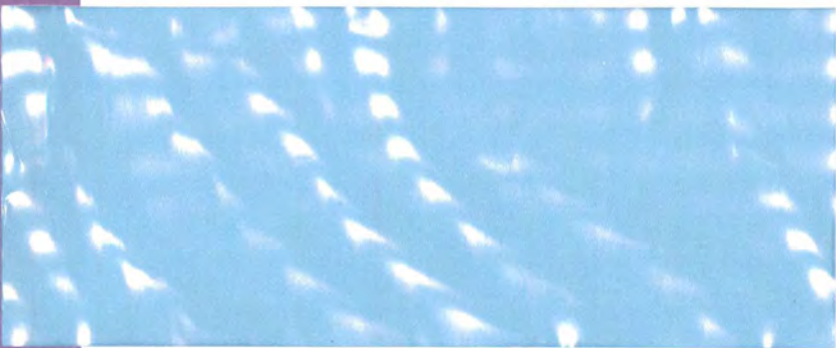


Algemeen directeur CJIB



20101007.030 00+30 0000

PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas



Gezien scankamer

07 OKT. 2019

FMHaaglanden
07 OKT. 2019
Ontvangen

#00000000X0X082X#00#0000#



