

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Hare Excellentie C.J. Schouten
www.internetconsultatie.nl

Datum: 9 juni 2020 **Behandeld door:** [REDACTED]
Ons kenmerk: 20/05185 **Telefoon:** 06 [REDACTED]
Uw kenmerk: [REDACTED] **E-mail:** [REDACTED]@portofamsterdam.com

Onderwerp: Wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn)

Excellentie,

Port of Amsterdam (PoA) maakt hierbij gebruik van de gelegenheid te reageren op het Wetsvoorstel stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn). Dit wetsvoorstel wijzigt de Wet natuurbescherming, de Omgevingswet, het Besluit natuurbescherming en Besluit kwaliteit leefomgeving. Onze positie is op een aantal punten vergelijkbaar met die van Havenbedrijf Rotterdam N.V. en daarom hebben we daar dezelfde tekst aangehouden.

Streefwaarde voor stikstofdepositie en natuurherstel

Op basis van het PAS werd, vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde Natura 2000-gebieden, alvast toestemming gegeven voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Uit de uitspraak van de Raad van State over het PAS van mei 2019 volgt dat het niet mogelijk is om vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen, toestemmingsbesluiten te verlenen voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor de Natura 2000 gebieden.

Uit de uitspraak volgde niet direct dat de depositie in Nederland naar beneden moet richting de kritische depositiewaarde. Uit de habitatrictlijn volgt echter wel dat de lidstaten moeten zorgen voor een gunstige staat van instandhouding van de Natura 2000 gebieden. Dit moet niet alleen in het licht van stikstofdepositie worden gezien. Er zijn immers in de huidige praktijk Natura 2000-gebieden waar de instandhoudingsdoelstellingen gehaald worden én waar sprake is van een depositieniveau boven deze kritische depositiewaarden.

Naast stikstofdepositie spelen nog tal van andere factoren mee waardoor ondanks de depositie sommige gebieden er heel slecht bij liggen en andere juist heel goed. In Noord-Holland zijn de veenmosrietlanden door de stikstof in het water door lozingen in een slechte staat. In sommige duingebieden ligt de natuur er juist goed bij ondanks een te hoge depositie.

In artikel 2.1 van het wetsvoorstel ter wijziging van het Besluit natuurbescherming (resp. artikel 2.21 van het wetsvoorstel ter wijziging van het Besluit kwaliteit leefomgeving) wordt het ecologische oordeel van de staat

van instandhouding echter geheel niet meegenomen in de afweging. Ook in de memorie van toelichting wordt gesuggereerd dat voor deze gebieden een (beperkte) toename of zelfs behoud van het huidige depositieniveau niet is toegestaan. Het ecologische oordeel lijkt daardoor middels dit wetsvoorstel nog meer aan waarde te verliezen. PoA verzoekt om in het wetsvoorstel voldoende ruimte te behouden voor het oordeel van ecologen, zodat ook in de verdere vormgeving van het programma en de vergunningverlening in de praktijk sprake is van een balans tussen uitkomsten van berekeningen enerzijds en waarnemingen en ervaringen vanuit de praktijk anderzijds.

Programma

De vergunningverlening voor de initiatieven in de haven, gelet op de opgaven van circulaire economie en energietransitie, profiteren niet van dit wetsvoorstel. Echter de vergunningverlening zit nog steeds zo goed als op slot.

In het wetsvoorstel is opgenomen dat de Minister een programma stikstofreductie en natuurverbetering vaststelt. Uit de memorie van toelichting wordt duidelijk dat het programma geen ruimte verdeelt voor de vergunningverlening. Er is wel ruimte in het programma voor het identificeren van specifieke maatregelen, waarvan de effecten deels voor vergunningverlening worden ingezet. Graag zouden we zien dat deze wordt ingezet voor deze specifieke opgaven.

De streefwaarde speelt geen rol in de toetsing van projecteffecten. De te nemen maatregelen gericht op natuurbehoud en herstel en op het verminderen van de stikstofdepositie, zal op termijn ook een positieve impact hebben op de vergunningverlening. Ons inziens heeft dit nog wat toelichting. Op welke termijn heeft dit een positieve impact? Is dit in 2030 wanneer het doel (gedeeltelijk) gehaald is, of al eerder zodra de eerste effecten van de daling zijn ingeboekt? U schrijft immers dat het monitoren van instandhoudingsdoelstellingen en depositie tevens van belang is voor de juridische houdbaarheid van de vergunningverlening aangezien zowel het effect van autonome ontwikkelingen, bronmaatregelen en natuurherstelmaatregelen met zekerheid vast moet staan en tot uitvoering moet zijn gekomen alvorens het betrokken mag worden bij de passende beoordeling van projecten, activiteiten of programma's. Dit betekent ons inziens dat de daling in depositie ingezet kan worden voor projecteffecten. De streefwaarde wordt hiermee dan echter niet of minder snel gehaald. Graag zouden we dit duidelijk toegelicht zien.

Gelet op de grote consequenties van het programma en omwille van de handhaafbaarheid en borging van de maatregelen verzoekt PoA om beroep tegen het besluit tot vaststelling van dit programma wel mogelijk te maken.

Wij verzoeken u om onze consultatiereactie te betrekken bij de nadere uitwerking van het wetsvoorstel. Wij zijn graag bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,



Koen Overtoom
CEO Port of Amsterdam