

Factsheets over CAF 11

Inhoudsopgave

1.	Samengevat verloop CAF 11	2
2.	De start van CAF 11 (+ bevindingenverslag GGD)	4
3.	Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11	9
4.	Overzicht CAF 11 aantallen	11
5.	De weging van CAF-signalen door Toeslagen	13
6.	Stopzetting toeslagen casus CAF 11	14
7.	Gastouderbureau XXXX	17
8.	Compensatie voor het gastouderbureau	20
9.	Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11	21
10.	Handreiking afronding CAF 11 Toeslagen 2017	22
11.	Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen	23
12.	Juridisch perspectief op gebruik van nationaliteit	30
13.	Werkwijze en governance van Toeslagen door jaren heen	32
14.	Uitleg facturering en betaling gastouderopvang	36
15.	Informereren Kamer	38
16.	10, 2g	53
17.	Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF	55
18.	Inschakelen Landsadvocaat	58

0. Kort verloop van CAF 11

Fase 1 Onderzoeksfase vermoeden van georganiseerd misbruik 2011-'15

- 1** 4/2011 GGD-signaal ontvangen over gastouders in regio Rijnmond
- 2** 6/2012 Intern signaal over gastouderbureau B. die in fraude-onderzoek is en klanten op website verwijst naar gastouderbureau
- 3** 10/2013 Informatie verzamelen uit diverse Belastingdienst systemen (query)
- 4** 11/2013 Aanvullende onderzoeken bij zestien gastouders
- 5** 1/2014 GGD-signalen over gastouderbureau E. ontvangen
- 6** 4/2014 Opdracht vanuit CAF-team stopzetten toeslagen (niet geëffectueerd)
- 7** 5/2014 Onderzoek bij gastouderbureau (acht dossiers vraagouders)
- 8** 6/2014 Informatie over overname gastouderbureau E. ontvangen
- 9** 6/2014 Overdracht vraagouders reguliere behandeling Toeslagen
- 10** 2/2015 Weging onderzoeksresultaten: geen fraudecasus gastouderbureau

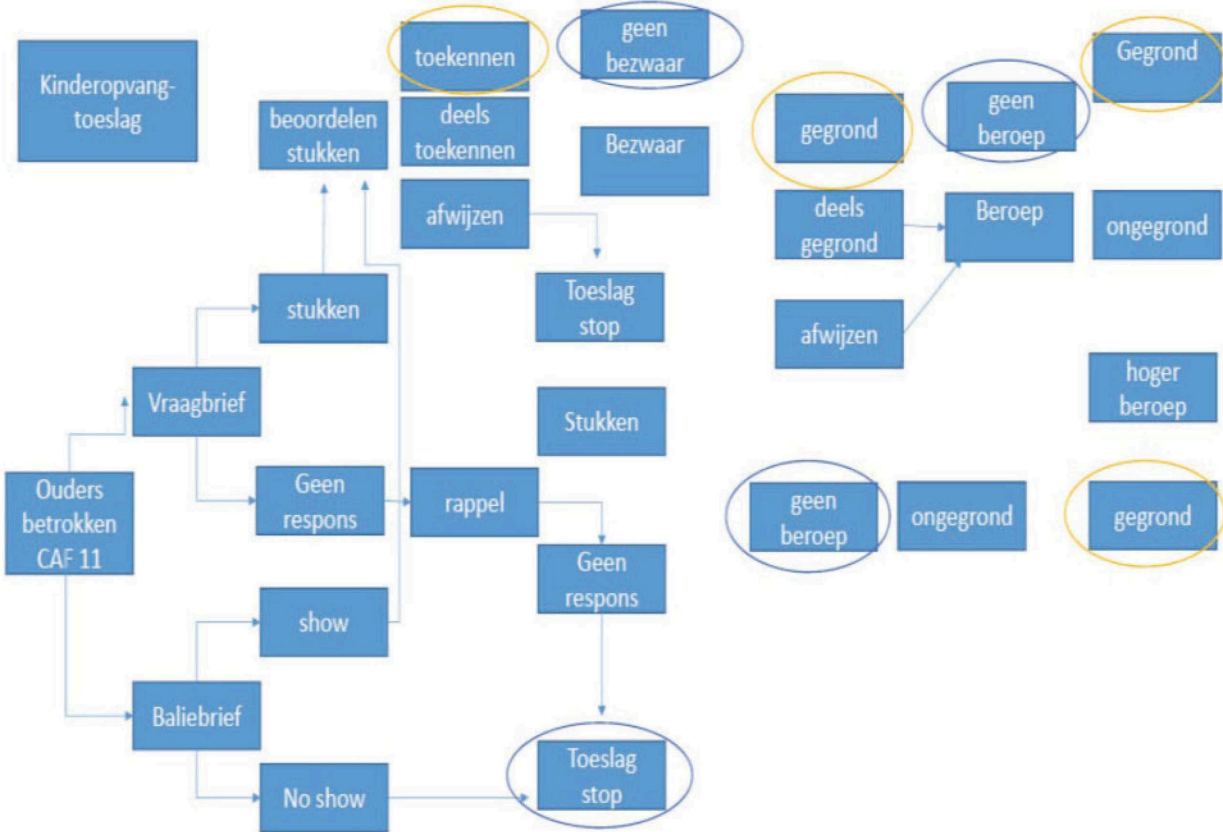
Fase 2 Behandelfase door Toeslagen 2014-2015

- 1** 6/2014 - 8/2014 Uitvraag in balie- en vraagbrieven hele populatie (302 vraagouders)
- 2** 6/2014 - 9/2014 Stopzetten lopende toeslagvoorschotten 235 op het moment van verzending baliebrieven, bij vraagbrieven gedurende de beantwoordingstermijn
- 3** 9/2014 - 11/2014 Beoordeling bewijsstukken
- 4** 9/2014 - 11/2014 Bij geen reactie/no show: definitieve stopzetting
- 5** 2014 - 2015 Na beoordeling bewijsstukken: definitieve stopzetting of toekenning
- 6** 2014 - 2015 Bij stopzettingsbeschikking onvoldoende bewijsstukken: Toeslagen maakt onvoldoende helder wat ontbreekt

Fase 3 Bezwaar/herzieningen, (hoger) beroep, en klachten 2015-2019

- 1** 472 bezwaren/herzieningen: inhoudelijke beoordeling door Toeslagen → bevestiging standpunt burger 217, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 34, bevestiging standpunt Toeslagen 176. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)
- 2** 146 beroepschriften: inhoudelijke beoordeling door de rechter → bevestiging standpunt burger 18, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 1, bevestiging standpunt Toeslagen 70. Er lopen nog 4 beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)
- 3.** 47 hoger beroepen: inhoudelijke beoordeling door Raad van State → bevestiging standpunt burger 5, bevestiging standpunt Toeslagen 25. Er lopen nog 7 hoger beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.).
- 4.** 84 klachten: 31 gegrond, 11 deels gegrond, 9 ongegrond. 33 zonder oordeel (betreft o.a. behandeltermijn en verzoek schadevergoeding)

Overzicht processtappen



1. De start van CAF 11

Conclusie

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn niet openbare signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013.

- In 2011 ontvangt Toeslagen twee e-mails van de GGD over gastouders die bij het gastouderbureau zijn aangesloten en een document met bevindingen over 31 gastouders in de regio Rijnmond. Bevindingen van de GGD zien op o.a. ontbreken van VOG, slechte beheersing van Nederlandse taal, reeds gestopt als gastouder. De GGD geeft 19 gastouders een negatief oordeel.
- Daarnaast heeft de GGD een niet openbaar, niet ondertekend en ongedateerd inspectierapport opgesteld, dat zich richtte op gastouders, die verbonden waren aan het gastouderbureau.
- De informatie van de GGD is **ingebracht als signaal voor mogelijk nader intern onderzoek in september 2013.**
- In de casusbeschrijving CAF 11 van 7 oktober 2013 staat genoemd dat de GGD begin 2013 een inspectie heeft uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau zijn bezocht vanwege signalen dat er zaken niet zouden kloppen (31 van de 35). Ook staat genoemd dat in dit onderzoek ca. 60% van de gastouders (opvanginhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Ter verduidelijking, dit betreft alleen de gastouders die betrokken zijn vanuit de regio die waar de inspectie is uitgevoerd.
- De passage in de casusbeschrijving komt niet overeen met het document van de GGD uit 2011. De inspectie is uitgevoerd in 2011 in plaats van 2013. Dit betrof het niet openbare inspectierapport, welke niet ondertekend en gedateerd is (context geeft wel aan dat het 2011 is) door de GGD.
- De GGD heeft over de jaren 2011 t/m 2013 ook openbare inspectierapporten uitgebracht over het gastouderbureau. In 2011 adviseert de GGD de gemeente te handhaven op 7 tekortkomingen. In 2012 benoemt de GGD dat de houder erin is geslaagd de voorgaande tekortkomingen op constructieve wijze op te lossen. De GGD adviseert de gemeente te handhaven op 2 tekortkomingen. In 2013 complimenteert de GGD de houder vanwege het treffen van voldoende preventieve maatregelen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. De GGD adviseert de gemeente over 2013 niet te handhaven.
- De openbare inspectierapporten zijn niet aangetroffen in het onderzoeksdossier CAF 11.
- Op **14 januari 2013** is een rapport door Belastingdienst MKB opgesteld gericht aan het gastouderbureau naar aanleiding van een onderzoek met als doel vast te stellen of het gastouderbureau over de jaren 2005 t/m 2011 bedragen aan kinderopvangtoeslag heeft

ontvangen voor personen die daar geen recht (meer) op hadden. In het rapport is opgenomen dat een specifieke balanspost is gecontroleerd en dat een mogelijk teveel ontvangen bedrag van Toeslagen wordt aangeduid als "gestalde gelden".

- In het rapport is verwoord dat het tot 2010 sporadisch voorkomt dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat. In 2010 wordt het standaard dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat en vanaf 2011 gaat de toeslag weer rechtstreeks naar de ouders. De conclusie van het rapport is dat het gastouderbureau een bedrag van € 1.976 moet terugbetalen aan Belastingdienst/Toeslagen.
- De rapportage naar aanleiding van dit boekenonderzoek is tijdens de review van de onderzoeksrapportage aangetroffen in het papieren dossier behorende bij het onderzoek bij het gastouderbureau dat startte op 21 mei 2014. Uit het onderzoeksdossier van CAF 11 komt niet naar voren of en op welke wijze deze rapportage van invloed is geweest op de onderzoeksrapportage.

Relatie met andere gastouderbureaus

- In het onderzoeksdossier zijn opmerkingen aangetroffen over twee andere gastouderbureaus die een relatie zouden hebben met het onderzochte gastouderbureau.
- Over één van deze gastouderbureaus, (hierna: B) is een interne e-mail uit 8 juni 2012 opgenomen waarbij wordt gewezen op de website van gastouderbureau B die zijn klanten verwijst naar een mogelijke overstap naar het onderzochte gastouderbureau.
- Gastouderbureau B is door de FIOD onderzocht. Bij de review van het onderzoeksdossier is geconstateerd dat het onderzoek van de FIOD was afgerond in juli 2011 en dat de eigenaren van gastouderbureau B een transactie hebben gekregen in maart 2013. De teamleider CAF merkt hierbij op dat het CAF geen informatie had over het verloop van het onderzoek en dat het volgens hem niet nodig was om deze informatie te achterhalen. Hij geeft aan dat CAF is opgericht omdat er bij de directeuren aanwijzingen waren dat signalen bleven liggen.
- Over het tweede gastouderbureau, (hierna: E) ontvangt Toeslagen eind 2013 en begin 2014 zes e-mails van de GGD met signalen over mogelijke onregelmatigheden. Gastouderbureau E is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014 en het faillissement is uitgesproken per 31 juli 2014.
- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker van het CAF team op 21 mei 2014 met het onderzochte gastouderbureau heeft gesproken over de overname van gastouderbureau E. De eigenaar van het onderzochte gastouderbureau heeft op **14 juni 2014** een e-mail aan de controlemedewerker gestuurd met de betaalbewijzen voor de overname.

- Bij de review is geconstateerd dat er 30 ouders zijn opgenomen die eerder klant waren van B en in 2014 van XXXX en 99 klanten die eerder klant waren van E en in 2014 van XXXX. Het is niet bekend of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is. In de onderzoekspopulatie zijn ook 5 ouders opgenomen, die niet lijken te zijn overgestapt naar het betreffende gastouderbureau.

Bevindingenverslag GGD – regio Rijnmond 2010-2011

Naam: Dadim gastouders

Adres: [redacted]

Houder: [redacted]

Contactpersoon aanvragen onze regio: [redacted]

LRK nummer: [redacted]

Gedurende de uitvoering van het TK-A bleken de meeste door het GOB aangeleverde documenten in orde. Slechts enkele aanvragen zijn niet in behandeling genomen. Bij het inspecteren in het kader van het TK-B kwamen echter steeds de zelfde gebreken aan het licht, te weten de uitvoering van de RIE, het niet overeen komen van het opgegeven en daadwerkelijke opvangadres en het niet voldoen aan de wettelijke minimum eis van het begrijpen en spreken van het Nederlands op minimaal B1 niveau. Ook kennis van RIE en andere documenten schoot ernstig te kort in de meeste gevallen. Daarnaast bleek het contact tussen gastouders en het GOB wisselend.

Bezoeksresultaten:

In totaal zijn er 31 gastouders bezocht (van de 35 die bekend zijn in ons werkgebied), ook die waarbij de opvang op het adres van de vraagouders plaats heeft.

Hiervan bleken 4 gastouders gestopt in het 3^e of 4^e kwartaal van 2010 en 4 in januari 2011, dit is circa 26% van de bezochte gastouders. Voor deze wijzigingen waren geen mutatieformulieren door Dadim verzonden aan de GGD.

Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld, dit is circa 61% van de bezochte gastouders.

Het aantal positief beoordeelde gastouders komt op een totaal van 4, dit is 13% van de bezochte gastouders.

Samenvatting van bevindingen:

- In 20 van de 21 gevallen was de RIE niet van toespitst op de opvanglocatie.
- In 4 gevallen waren er geen VOG's voor alle inwonende volwassenen van boven de 18 jaar.
- In 16 gevallen was de kennis van de Nederlandse taal niet op het minimale niveau van B1.
- In 7 van deze gevallen bleek de kennis van de Nederlandse taal zo ontoereikend dat huisgenoten, uit naam van de gastouder, grote delen, dan wel bijna het gehele EVC traject en de EHBO opleiding te hebben uitgevoerd.
- In de meeste gevallen hebben de huisgenoten of de consulent van Dadim stukken in de documenten in het Turks vertaald.
- In 2 gevallen bleken zowel het pedagogisch beleid als het protocol kindermishandeling geheel in het Turks te zijn vertaald door Dadim.
- In 7 gevallen bleek communicatie met de gastouder bijna onmogelijk en in 3 gevallen moesten kinderen onder de 12 jaar optreden als tolk.
- In 1 geval was de gastouder niet bereid om de GGD een inspectie uit te laten voeren.
- In 20 van de 21 gevallen bleek de gastouder onvoldoende kennis te hebben van de inhoud van het pedagogisch beleid, protocol kindermishandeling, doel en werking inzake de ongevallen registratie de RIE en waren er belangrijke voorzorgsmaatregelen inzake brandveiligheid en algemene veiligheid niet of onvolledig genomen.

Toelichting:

RIE (risico-inventarisatie)

Uit de beoordeling van de RIE ter plaatse bleek in de meeste gevallen dat de datum in orde leek, maar dat het een eerdere, herdateerde oude versie betrof. Dit hebben de meeste gastouders zelf mondeling aangegeven. Er was soms wel iemand van het GOB langs geweest maar er is in de meeste gevallen geen rondgang door het huis gemaakt om de RIE te actualiseren. In een aantal gevallen is de RIE opgesteld door een medewerker van Moving Skills, de EVC aanbieder.

In de RIE viel steeds weer op dat deze items bevatte welke niet voor de locatie van toepassing waren. Zo stonden in de RIE dat huizen over een kelder beschikte terwijl deze niet aanwezig was, werd er gesproken over gebruik maken van auto/fiets terwijl deze gastouders hierover niet beschikte, waren er tuinen opgenomen terwijl er geen tuin was, werden keukens als afsluitbaar omschreven terwijl er in de meeste gevallen open keukens aanwezig waren, waren te nemen maatregelen reeds enkele jaren eerder al genomen of juist helemaal niet genomen, etc.

De uitvoering van gezondheid bevatte steeds de zelfde items zoals controle op tekenbeten, zonnebrand en het tegengaan van overlast van wespen en bijen. Meeste ouders keken op als we deze items benoemde daar zij niet wisten wat teken waren en zij nooit in aanraking zouden kunnen komen met teken.

Het blijkt te gaan om eenzelfde identieke RIE ongeacht locatie en leeftijd van de kinderen.

Meeste gastouders wisten ook niet wat de RIE inhield, wat er in stond en de maatregelen die zouden moeten worden genomen kwamen hen niet bekend voor.

In een aantal gevallen bleek dat de RIE automatisch was toegezonden en identiek was aan de voorgaande RIE. De gastouders hebben zelf aangegeven dat deze hen is toegezonden zonder een bezoek of een rondgang door het huis om de RIE te actualiseren.

Beheersing Nederlandse taal en opleiding

Het viel op dat gastouders die het Nederlands erg beperkt of geheel niet machtig bleken, wel een certificaat goed gastouderschap en het EHBO diploma hadden behaald. In de opleidingspapieren die we op locatie hebben kunnen inzien bleek dat derden de opdrachten hadden gemaakt uit naam van de gastouder. Ook hebben enkele gastouders zelf aangegeven dat anderen voor hen de opdrachten hebben gemaakt, omdat zij dit zelf niet konden daar zij het Nederlands onvoldoende machtig zijn.

Het GOB maakt gebruik van een EVC certificering bedrijf, , dat op het zelfde adres is gevestigd als Dadim en de eigenaar van dit bedrijf heeft de zelfde achternaam als een van de houders van GOB. Uit de gesprekken met de gastouders blijkt dat voor de kosten van het EVC traject (die na de 75% subsidie overbleven, circa €250), verschillende bijdragen aan gastouders zijn gevraagd. De bijdragen liepen uiteen van €100 tot en met €250.

De meeste gastouders die het Nederlands slechts beperkt machtig waren hadden via het GOB vertalingen gehad van moeilijke woorden of passages uit het pedagogisch beleid of het protocol kindermishandeling.

In 2 gevallen bleek dat de gastouders de opleiding EVC en het protocol kindermishandeling in het Turks hadden ontvangen, opgesteld door het GOB zelf.

Een gastouder heeft aangegeven dat er tijdens de cursus over het protocol kindermishandeling een tolk aanwezig was.

In de meeste gevallen bleek het niveau van het Nederlands zo danig laag dat er geen gesprek mogelijk was en de gastouders ook de meest eenvoudige vragen niet begrepen en geen antwoord konden geven.

2. Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11

Conclusie

Betrokken ouders in CAF 11	302	100%	
<i>Aansluiting op gastouderbureau</i>			
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%	
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%	
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%	
<i>* In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.</i>			

Toelichting

- Tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 is een totaal aantal ouders van 302 samengesteld.
- Uit de populatie-analyse in de afgelopen dagen is gebleken dat 91% (274) van de ouders een gastouder heeft die is aangesloten bij het gastouderbureau. Een deel hiervan was daarvoor aangesloten bij B en E.
- 2%, oftewel vijf vraagouders waren wel aangesloten bij gastouderbureau B of E, maar zijn niet overgegaan naar het betreffende gastouderbureau.
- De resterende 8 procent (23), is meegenomen in de onderzoekspopulatie, omdat het LRK nummer in die tijd nog nieuw was, is in sommige gevallen ook een match gemaakt op postcode en huisnummer.
- 235 van deze ouders hadden een lopende kinderopvangtoeslag die vanaf juni 2014 is stopgezet. Zie ook factsheet 4 over stopzettingen.
- 67 van deze ouders hadden in de jaren 2012, 2013 en/of begin 2014 kinderopvangtoeslag, hiervan werd de toeslag over deze jaren teruggevorderd indien na juli 2014 niet voldoende informatie werd overlegd.
- Gastouders kunnen bij meerdere gastouderbureaus zijn aangesloten. De gastouderbureaus bemiddelen tussen vraagouders en gastouders. In CAF 11 was in de volgende gevallen sprake van ouders die klant waren van gastouders met *meerdere* gastouderbureaus, waaronder het gastouderbureau betrokken in de CAF 11 zaak:
 - 2012: 43 ouders
 - 2013: 31 ouders
 - 2014: 85 ouders

- Voorafgaand en tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 hadden de controlemedewerkers signalen ontvangen omtrent mogelijke onregelmatigheden bij 2 andere bureaus met een mogelijke connectie met het gastouderbureau. Bureau B verwees ouders in 2012 op zijn website naar het gastouderbureau. Bureau E is begin 2014 overgenomen door het gastouderbureau.
- Tussen 2011 en 2014 had nog niet elke gastouder een LRK-ID (identificatienummer in het landelijk register kinderopvang), waardoor tijdens het onderzoek in 2013 ook op adres naar de connectie tussen ouders en het gastouderbureau is gezocht. Op het adres van het kantoor van het gastouderbureau is ook een kinderdagverblijf gevestigd van dezelfde eigenaar.
- De advocate van meerdere ouders meldt dat 157 ouders per 1 september 2014 klant waren van het gastouderbureau.
- De eigenaar van het gastouderbureau heeft begin juni 2014 zijn klantenbestand in excel gestuurd aan een van de controlemedewerkers. Daarop staan 189 vraagouders, waarvan 7 met hetzelfde bsn, oftewel 182 unieke vraagouders. Uit het bestand is niet te herleiden van welke datum het overzicht is.
- Van deze 182 vraagouders zitten er 156 in de populatie van 302.
- Ouders die vóór de aanmaakdatum van het klantenbestand gestopt zijn als klant bij het gastouderbureau, zijn niet opgenomen in het aantal van 182.

3. Overzicht aantallen (beste inschatting o.b.v. bestanden)

Overzicht aantallen - tabblad 1: cijfers over ouders, tabblad 2: cijfers procesgang behandeling			
Datum: 11 juni 2019			
	Aantal	%	
Betrokken ouders in CAF 11	302	100%	
<i>Kinderopvangtoeslag</i>			
Lopende kinderopvangtoeslag in zomer 2014	235	78%	
Kinderopvangtoeslag in 2012, 2013 en/of tot uiterlijk begin 2014 al gestopt	67	29%	
<i>Aansluiting op gastouderbureau</i>			
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%	
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%	
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%	
<i>* In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.</i>			
<i>Aansluiting op klantenbestand van gastouderbureau</i>			
<i>Werkbundel</i>	302		
Waarvan in klantenbestand	156		
Waarvan niet in klantenbestand	146		
<i>Klantenbestand</i>	189		
Waarvan dubbele bsn's in klantenbestand	7		
Waarvan in 302 opgenomen	156		
Waarvan wel in klantenbestand, maar geen onderdeel van 302	26		
<i>* Klantenbestand is in juni 2014 ontvangen, niet bekend op welke datum uit systeem gehaald door eigenaar gastouderbureau</i>			
<i>* In werkbundel 302 zijn ook ex-klanten van gastouderbureau opgenomen.</i>			
<i>Ontvangen brieven in zomer 2014</i>			
Baliebrief	201	67%	
Vraagbrief	87	43%	
Geen brief	14	16%	
<i>* Ouders met meerdere brieven</i>	142	47%	

4. De weging van CAF-signalen door Toeslagen

Algemeen: Een signaal komt binnen bij Toeslagen. Indien een signaal ziet op mogelijk misbruik met toeslaggelden prioriteert Toeslagen en doet onderzoek. Eerst intern door het opvragen van informatie via een "queryverzoek" en het analyseren van deze gegevens. Als meer info nodig is dan zet Toeslagen medewerkers van MKB in om buitentoezicht bij gastouder(bureau) te doen, en stuurt vraag- of baliebrieven aan vraagouders.

- De inzet van medewerkers van MKB gebeurt via het CAF, wanneer er ook vermoedens van fiscaal misbruik. Is dat niet het geval, dan worden de MKB medewerkers alleen ingezet voor Toeslagen.
- In het geval van een vermoeden van fraude zal de zaak op de fraudeafdeling worden onderzocht (al dan niet in samenwerking met CAF, afhankelijk van inschatting of er ook fiscale gevolgen kunnen zijn) onder leiding van een BFC-er (boetefraudecoördinator van Toeslagen). Is het vermoeden van fraude tastbaar, dan wordt een preweegdocument opgesteld. Dat wordt gedeeld met de Contact Ambtenaar (CA) van Toeslagen en vervolgens in het afstemmingsoverleg gedeeld met de FIOD. Daarna wordt de zaak door de CA ingebracht in de Stuur en Weegploeg (SWP) waar de zaak wordt voorgelegd aan de Officier van Justitie (hierna: OvJ). Via deze route komt de zaak al dan niet in het strafrecht terecht. Het eindoordeel is aan de OvJ.
- Dit is ook de enige route waarmee zaken van Toeslagen naar het strafrecht gebracht kunnen worden. Signalen/zaken die zien op Toeslagen kunnen dus wel in samenwerking met het CAF worden opgewerkt, maar de beslissing om een zaak voor te dragen voor strafrecht ligt bij Toeslagen. Dit is de handelwijze zoals het was en is.
- Als het vermoeden van fraude niet voldoende kan worden onderbouwd, of in de prioritering van het OM valt de zaak af, dan behandelt Toeslagen de casus verder zelf in eigen toezichtteams. Toeslagen kunnen na onderzoek dan worden stopgezet en/of teruggevorderd.

CAF 11: In dit specifieke geval is al in de fase voorafgaand aan het afstemmingsoverleg met de FIOD geconcludeerd dat het vermoeden van een strafbaar feit niet zou kunnen worden bewezen en is er dus ook geen preweegdocument opgesteld door Toeslagen, de zaak is dan ook niet voorgelegd aan de OvJ. De voorfase betreft een overleg binnen het CAF, waar ook een medewerker van de FIOD deelneemt en dus al met zijn expertise naar de eerste bevindingen kan kijken.

5. Stopzetting toeslagen casus CAF 11

Conclusie

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.
- Het is niet te reconstrueren wanneer iemand een baliebrief dan wel een vraagbrief kreeg.

Opdracht tot verzending brieven en stopzetting

- Op 22 april 2014 maakt de controlemedewerker van het CAF team het interne "opdrachtformulier productieregister".
- Het opdrachtformulier is op 24 april 2014 in het productieregister verwerkt. Dit betekent dat het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag kan worden gestart.
- In april 2014 is er nog geen bezoek aan het gastouderbureau afgelegd door de controlemedewerker.
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen of en op welk moment de stopzetting door een hiertoe bevoegde functionaris is gefiatteerd. Bij de review is onduidelijk gebleven of dit akkoord een voorwaarde zou moeten zijn voor het stopzetten van de toeslag.
- Bij de review van de onderzoeksaanpak is geconstateerd dat in de interne maandoverzichten van lopende CAF-zaken die aan MT-leden van Toeslagen worden verstuurd, het voornemen tot stopzetting van toeslagen bij CAF 11 is opgenomen vanaf april 2014.
- De review is als bijlage op deze factsheet opgenomen bij de stukken.

Uitvoering verzenden brieven en stopzetting

- De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf medio juni 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven.
- In totaal hebben van de 302 ouders:
 - 201 ouders een baliebrief ontvangen,
 - 87 ouders een vraagbrief ontvangen
 - 14 ouders geen brief ontvangen
- Bij de ouders die een baliebrief ontvingen, werd op de verzenddatum van de brief de toeslag stopgezet. De eerste op 16 juni, het grootste deel in juli 2014.
- Ouders met een baliebrief werden gevraagd aan de balie van een belastingkantoor hun toeslag met stukken te onderbouwen.
- Bij de ouders die een vraagbrief ontvingen, werd in sommige gevallen de toeslag op de verzenddatum van de brief stopgezet,

bij andere ging eerst een reactietermijn in. De eerste vraagbrief had een dagtekening van 8 juli 2014.

- Ouders met een vraagbrief werden gevraagd om hun toeslag schriftelijk met stukken te onderbouwen.
- Wanneer de ouders niet reageerden op de vraagbrief of volgens Toeslagen onvoldoende informatie hadden aangeleverd, volgde een rappel. Op de verzenddatum van het rappel werd de toeslag stopgezet. Deze stopzettingen gingen in vanaf eind augustus 2014.
- Bij de 14 ouders die geen brief hadden ontvangen is de inschatting dat deze ouders al eerder in een andere toezichtactie onderbouwing van hun toeslag moesten aanleveren. *Voorbehoud, want dit is op dit moment niet te controleren.*

Stopzetting juridisch

Naar aanleiding van uw vraag of bij de stopzetting van de toeslagen de wet is geschonden.

Conclusies obv Factsheet stopzettingen CAF 11

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.

Kern

De Raad van State d.d. 8 maart 2017 heeft uitspraak gedaan over de situatie van een baliebrief. In lijn met deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat Belastingdienst/Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslagvoorschot bij de baliebriefgroep niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. De Raad van State heeft geoordeeld dat dit geldt voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt.

Bij de ouders met een vraagbrief is soms iets later de toeslag stopgezet. Het lijkt erop dat daar ook onzorgvuldig is gehandeld, maar soms in iets mindere mate.

Het is in beide situaties onduidelijk of deze onzorgvuldigheid tot schade heeft geleid; daarvoor is een individuele beoordeling nodig van de desbetreffende dossiers.

Toelichting

Op basis van de AWIR kan de Belastingdienst/Toeslagen de uitbetaling van een voorschot geheel of gedeeltelijk opschorten indien er redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend. Belanghebbende wordt van die opschorting in kennis gesteld. Indien de belanghebbende niet de bewijsstukken kan overleggen, is de uitkomst materieel gelijk, namelijk stopzetting (en terugvordering) van de toeslagen.

6. Gastouderbureau XXXX

Conclusie/Advies

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013 (zie factsheet 1).
- De interne analyse van het gastouderbureau en het bezoek aan 16 gastouders in november 2014 geeft aanleiding tot nader onderzoek.

Toelichting

Onderzoek gastouderbureau mei 2014 (2013-2014 besproken in factsheet 1)

- Op 7 mei 2014 verstuurt de controlemedewerker van het CAF team een aankondigingsbrief voor een boekenonderzoek aan het gastouderbureau, ondertekend met "namens de inspecteur".
- De reikwijdte van het boekenonderzoek is in de aankondiging als volgt aangegeven:

67 AWR

- Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
- Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
- Op 21 mei 2014 vindt de eerste dag van het onderzoek plaats door 2 controlemedewerkers van het CAF team. Van dit onderzoek is een intern verslag van bevindingen gemaakt. Dit verslag is volgens de controlemedewerker niet gedeeld met het gastouderbureau. In dit verslag zijn opmerkingen en vraagpunten opgenomen over de werkwijze van het gastouderbureau en de stukken die zijn ingezien. Tijdens de review merkt de teamleider CAF op dat de verklaringen van de 2 controlemedewerkers samen (4 ogen principe) moeten waarborgen dat goed in beeld komt wat er feitelijk aan de hand is. De teamleider CAF licht toe dat dit voortkomt uit ervaringen dat als foute zaken worden geconstateerd, de gesprekspartner niet bereid zou zijn om een verslag te ondertekenen.
- Op 21 mei 2014 heeft de controlemedewerker met de eigenaar van het gastouderbureau 10 klantendossiers doorgenomen. Hiervan blijkt 1 dossier dubbel te zijn en 1 alleen een geschil met de vraagouder te betreffen. Van de resterende 8 dossiers zijn facturen, overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau, jaaropgaven en/of maandstaten gekopieerd. Van deze 8 dossiers zijn niet al deze stukken in het onderzoeksdossier opgenomen.
- In het onderzoeksrapport met datum 4 mei 2016 staan de bevindingen van de 8 onderzochte dossiers opgesomd.
- Van de 8 dossiers is tijdens de review van het onderzoeksdossier het volgende overzicht gemaakt:

<i>Dossier rapport</i>	<i>Dossier papier</i>	<i>Opvanguren volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren op niet-bestaande dagen</i>	<i>Aantal weken opvang volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren volgens overeenkomst</i>
1	8	200-240 uur	Ja	52	95 uur
2	3	120 uur	Nee	50	130 uur
3	2	230 uur	ja; niet meegerekend in jaaroverzicht	52	230 uur (2 kinderen)
4	4	200-230 uur	Nee	52	210 en 120 uur (2 kinderen)
6	6	160-184 uur en 80-90 uur	Nee	52	148 uur (2 kinderen)
7	5	10-100 uur, 1x 188 uur	Nee	50	49 – 71 uur (4 kinderen)
5	1	200-240 uur	Ja	52	148 uur
8	7	140-200 uur	Nee	52	148 uur

Op basis van bovenstaande overzicht is er in alle casussen aanleiding om verder te onderzoeken.

Nadere duiding vanuit onderzoek:

- De nummering van de dossiers in het papieren dossier en in het onderzoeksrapport komt niet overeen. Bij de bevindingen hieronder is de nummering in het onderzoeksrapport aangehouden.
- De bevindingen over dossier 1, 4 en 6 in het onderzoeksrapport komen overeen met de bevindingen in de review van het onderzoeksdossier.
- Bij dossier 2 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de vraagouder maandelijks voor 130 uur betaalt. Deze bevinding correspondeert niet met het gekopieerde jaaroverzicht en de maandstaten. Op grond van de maandstaten is in totaal 1.382 uur opvang per kind genoten. Het jaaroverzicht vermeldt 1.084 uur per kind.
- Bij dossier 3 zijn stukken voor meerdere gastouders en vraagouders opgenomen. Voor de bekeken vraagouder zijn volgens de maandstaten voor kind 1 $12 \times 230 = 2.760$ uren opvang genoten, in het jaaroverzicht zijn 2.300 opvanguren aangegeven. Dit komt overeen met de startdatum van de opvangovereenkomst per 1 maart 2013 (10 maanden x 230 uur). In de maandstaat van februari is 29 februari gevuld, deze uren zijn niet meegerekend in het jaaroverzicht.

- Bij dossier 7 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat 442 uur dubbel is geboekt. Bij de review van het onderzoeksdossier is niet vastgesteld waarop deze bevinding is gebaseerd.
- Bij dossier 8 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de prognose uren en daadwerkelijke uren afwijken. In het jaaroverzicht zijn in totaal 2009 opvanguren aangegeven, gemiddeld bedraagt dit 167 uur per maand ten opzichte van 148 uur volgens de plaatsingsovereenkomst.
- Het rapport van het boekenonderzoek wordt door de controlemedewerker op 4 mei 2016 opgemaakt en door Toeslagen in december 2016 aan de advocaat van het gastouderbureau verzonden. Tijdens de review geeft de teamleider CAF hiervoor als reden aan dat verondersteld werd dat bij de uitvraag van informatie aan de vraagouders in 2014 er aanvullende bevindingen zouden ontstaan die aanleiding zouden geven tot nader onderzoek bij het gastouderbureau of die meer informatie zouden opleveren over ouderschap of schuld.
- De reikwijdte van het boekenonderzoek in het rapport is als volgt:
 - 67 AWR
 - Juistheid naleving regels wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
 - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
 - Informatieverplichting artikel 18 AWIR
- In de reikwijdte in het rapport ontbreekt het onderdeel Inkomstenbelasting, zoals dat is opgenomen in de aankondiging van het boekenonderzoek. De informatieverplichting van artikel 18 AWIR was niet in de aankondiging opgenomen.
- Het rapport vermeldt dat het boekenonderzoek namens Belastingdienst/Toeslagen is ingesteld, dit is niet in de aankondiging opgenomen.
- In de slotalinea meldt het rapport dat er voor de

67 AWR

NB: Gastouderbureaus B en E zoals beschreven bij factsheet 1 hebben de aldaar beschreven relatie met het gastouderbureau uit deze casus.

7. Compensatie voor het gastouderbureau

Vraag:

Is het wenselijk om dinsdag 11 juni een 'gebaar', in de vorm van compensatie, naar het gastouderbureau te maken?

Antwoord:

11, 1