

De Minister van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Staats- en Bestuursrecht
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Veiligheidsregio ZHZ

Postbus 350
3300 AJ Dordrecht

Romboutslaan 105
3312 KP Dordrecht

Excellentie,

We zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het concept-wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 2012, in verband met enkele aanpassingen die volgen uit de evaluatie van deze wet. Daar het ontwerp de Wet veiligheidsregio's wijzigt ben ik blij met deze mogelijkheid. Onderstaand zet ik onze reactie uiteen, welke in samenwerking met de Veiligheidsregio Utrecht is opgesteld.

Voor de veiligheidsregio's zijn voornamelijk de wijzingen met betrekking tot bijstand relevant. De wijziging leidt naar onze mening in het algemeen tot helderdere en eenduidigere procedures rondom bijstand. Wij zien het in het algemeen dan ook als een verbetering van de Politiewet 2012. Wij hebben echter nog wel enkele opmerkingen in relatie tot de positie van de veiligheidsregio en haar bestuursorganen, die wij hieronder uiteenzetten.

Verzoeken onderlinge bijstand

Als eenheden onderling bijstand behoeven, is in het nieuwe artikel 56 Politiewet 2012 opgenomen dat de politiechef hierom verzoekt, indien er behoefte is aan deze bijstand 'naar het oordeel van het gezag'. In de huidige bepaling verzoekt de burgemeester casu quo het gezag dit direct aan de korpschef. In de overige nieuwe artikelen doet het gezag zelf de verzoeken.

Door de nieuwe mogelijke betrokkenheid van de regioburgemeester bij onderlinge bijstandverzoeken wordt deze wijziging weer gedempt. Wij kunnen de keuze voor het niet 'gewoon' door het gezag verzoeken bij onderlinge bijstand niet geheel volgen. Bij (dreiging van) crisis en rampen zal naar onze inschatting onderlinge bijstand de eerste en daarmee meest voorkomende variant van bijstand zijn. Als in een (regionaal) beleidsteam tot de conclusie wordt gekomen dat onderlinge bijstand noodzakelijk is, dan moet het gezag een opdracht tot het verzoeken van bijstand vervolgens neerleggen bij de politiechef.

Driehoeksoverleg of Beleidsteam

In de memorie van toelichting wordt telkens gesproken over dat bijstand 'doorgaans' in het driehoeksoverleg ex artikel 13 Politiewet wordt besproken. Er kunnen inderdaad ook situaties zijn waarin er buiten de reikwijdte van het driehoeksoverleg tot het aanvragen van bijstand, bedoeld in de Politiewet 2012, kan worden besloten. (Waar wij in dit stuk over 'bijstand' spreken, wordt 'bijstand' op grond van de Politiewet 2012 bedoeld en niet de bijstand bedoeld in artikel 51 Wvr.) Daarbij denken wij primair aan de crisis- en rampensituatie, of de dreiging daarvan. Ook is de

[Redacted]

Datum

14 februari 2020

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

[Redacted]

Onderwerp

Consultatie concept
wetsvoorstel wijziging
politiewet 2012

Bijlage(n)

-

Behandeld door

[Redacted]

vraag wat de verhouding is tussen het driehoeksoverleg en het (gemeentelijk) Beleidsteam (BT) bij een lokale crisis die bijstand vergt. Wij adviseren om in de memorie van toelichting explicieter aan te geven dat ook buiten het driehoeksoverleg tot het aanvragen van bijstand kan worden besloten door het gezag.

Artikel 39 Wet veiligheidsregio's

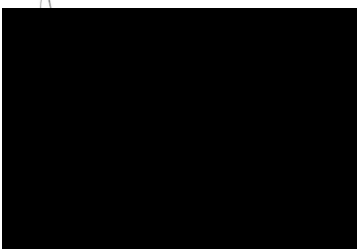
Als we de nieuwe regeling in relatie met artikel 39 Wvr en 13 Politiewet 2012 beschouwen, stellen wij vast dat bij toepassing van artikel 39 Wvr alle bijstandsverzoeken worden gedaan door de voorzitter, die dan 'gezag' is in de zin van de bijstandsbepalingen in de Politiewet 2012. Daaruit valt te concluderen dat in geval van (dreiging van) een crisis of ramp de bijstandsverzoeken automatisch in het Regionaal Beleidsteam (RBT) worden behandeld en niet in het driehoeksoverleg, omdat het driehoeksoverleg slechts ziet op de situatie in één gemeente en er geen (equivalent van het) bovengemeentelijk driehoeksoverleg bestaat. Dat vinden wij een juiste situatie. Artikel 39 Wvr treedt overigens in sommige gevallen reeds in werking, omdat bij (dreiging van) een lokale crisis of ramp er ook vrij snel een schaarsteverdelingsvraagstuk kan ontstaan, hetgeen inherent bovenlokale effecten kan hebben, waardoor deze (dreiging van) crisis of ramp reeds als bovenlokaal kan worden beschouwd.

Tot slot zit er een verschrijving in het gewijzigde artikel 39 Wvr. Het woord 'Politiewet 2012' ontbreekt.

Gaarne verzoeken wij u deze opmerkingen mee te nemen bij de aanpassing van het ontwerp-wetsvoorstel of memorie van toelichting naar aanleiding van de consultatie.

Hoogachtend,

De algemeen directeur a.i. Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,



Datum

14 februari 2020

Ons kenmerk



Pagina 2 van 2

