

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 10 maart 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55200
Contactpersoon [Redacted]
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864
Bijlage(n) - Relevante wettelijke bepalingen
- Inventarislijst
- (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Tweede wobbesluit inzake uw wobverzoek d.d. 14 september 2018

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [Redacted] geachte [Redacted]

In uw brief van 14 september 2018, door het ministerie van Justitie en Veiligheid ontvangen op 18 september 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de schikking die door het Openbaar Ministerie is getroffen met ING Bank N.V. (hierna: ING) in het strafrechtelijk onderzoek 'Houston'.

Uw Wobverzoek

U heeft verzocht om documenten in (brede) relatie tot de transactieovereenkomst, zoals die op 3 september 2018 is ondertekend door vertegenwoordigers van het Openbaar Ministerie en ING, waaronder:

- vergaderstukken en/of verslagleggingen van vergaderingen en gesprekken;
- met de bestuurlijke en politieke leidingen binnen en buiten het ministerie van Justitie en Veiligheid gewisselde documenten;
- met andere bestuursorganen gewisselde documenten;
- met ING gewisselde documenten;
- ontvangen adviezen, al dan niet extern gemaakt;
- verstrekte adviezen.

U geeft aan dat uw verzoek betrekking heeft op de periode 1 oktober 2017 tot

14 september 2018.

Eerdere overeengekomen nadere afbakening van uw Wobverzoek

Over dit verzoek heeft u op 15 november 2018 contact gehad met een medewerker van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal [REDACTED]. U heeft aangegeven met name geïnteresseerd te zijn in de correspondentie met het College van procureurs-generaal en met de minister van Justitie en Veiligheid, de correspondentie met ING (en hun advocaten) en de totstandkoming van de hoogte van het transactiebedrag. Aan u is een lijst getoond van categorieën documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Vanwege de omvang van het verzoek en de behandelduur is op basis van de lijst voorgesteld om:

- de interne afstemming over het persbericht of vertalingen daarvan buiten de reikwijdte van het verzoek te laten vallen, behoudens voor zover het correspondentie met (advocaten van) ING betreft dan wel interne correspondentie die op dat contact betrekking heeft.
- interne afstemming over het feitenrelaas (statement of facts) of over vertalingen daarvan buiten de reikwijdte van het verzoek te laten vallen, behoudens voor zover het correspondentie met (advocaten van) ING betreft dan wel interne correspondentie die op dat contact betrekking heeft.
- alle concepten (bijvoorbeeld van persberichten, feitenrelaas of transactieovereenkomst) buiten de reikwijdte van het verzoek te laten vallen.

Bij e-mail van 20 november 2018 heeft u laten weten in te kunnen stemmen met het voorstel ten aanzien van de persberichten en het feitenrelaas en voorts af te zien van ambtsberichten en concepten.

Bij e-mail van 30 november 2018 is toegelicht dat de categorie 'kaders transactie ovk', die staat vermeld op de tijdens het gesprek van 15 november 2018 aan u getoonde lijst, uiteenvalt in speakers notes en conceptovereenkomsten. Deze documenten bestaan voornamelijk uit communicatie tussen parketmedewerkers over de tekstuele wijzigingen van de transactieovereenkomst. Voorgesteld is om deze interne e-mailwisselingen buiten de reikwijdte van het verzoek te plaatsen. Dit gelijk aan de afspraken die zijn gemaakt over persberichten en het feitenrelaas. Bij e-mail van diezelfde dag heeft u laten weten met dit voorstel akkoord te zijn.

Toezending stukken in deelbesluiten

Op 9 december 2019 is u het eerste Wob deelbesluit met kenmerk PaG/BJZ/53996 toegezonden. Middels deze brief stuur ik u de resterende stukken toe in de vorm van dit tweede en tevens laatste deelbesluit.

De toezending van dit tweede verzoek heeft mede gezien de enorme omvang en het beoordelingswerk meer tijd in beslag genomen dan verwacht. Ik bied u hiervoor wederom mijn excuses aan.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er in totaal 177 documenten aangetroffen, waarvan u reeds 18 documenten heeft ontvangen ten tijde van de toezending van het eerste deelbesluit. De resterende documenten welke vallen onder dit tweede Wobbesluit zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

3. Zienswijzen

In het telefoongesprek met [REDACTED] begin juni 2019 bent u erover geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover zijn zienswijze te geven. De zienswijze die ik van deze derde belanghebbenden heb ontvangen, heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik heb besloten de documenten 1 t/m 10, 12 t/m 15, 21 t/m 24, 26 t/m 35, 39 t/m 44, 47 t/m 71, 73 t/m 80, 82 t/m 89, 91 t/m 96, 98 t/m 118 en 120 t/m 177 gedeeltelijk openbaar te maken, waarbij ik bepaalde passages onleesbaar heb gemaakt op grond van de in de documenten en in de inventarislijst vermelde weigeringsgronden.

Ik heb besloten de documenten 11, 17 t/m 20, 25, 36 t/m 38, 45, 46, 72, 81, 90 en 119 niet openbaar te maken.

Ik zal mijn besluit hieronder toelichten onder het kopje "overwegingen".

Op de als bijlage 2 bij dit besluit gevoegde inventarislijst kunt u per document zien wat ik heb besloten en welke weigeringsgronden ik van toepassing acht.

5. Overwegingen

Op de documenten acht ik een aantal weigeringsgronden van toepassing. Voor zover de documenten (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, staan de gebruikte weigeringsgronden vermeld in de documenten zelf. Voor zover in een document niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

Daarnaast is in een aantal documenten informatie verwijderd omdat die informatie niet binnen de reikwijdte van uw verzoek valt. Deze passages zijn in de betreffende documenten aangegeven met "buiten reikwijdte verzoek".

Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Wob staan persoonsgegevens, zoals namen, doorkiesnummers, mobiele nummers, e-mailadressen en handtekeningen van betrokken ambtenaren en andere personen.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ik acht daarbij van belang dat - voor zover het namen van ambtenaren betreft - het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe. Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11 lid 1 Wob)

Artikel 11, eerste lid van de Wob schrijft voor dat openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, in beginsel achterwege blijft.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie

tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze voor intern beraad te gebruiken, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen om een ongehinderde bijdrage te waarborgen van ambtenaren en van andere betrokkenen aan de interne beleidsvorming en -voorbereiding. Zij moeten in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Voor zover in de openbaar gemaakte documenten persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen, heb ik deze onleesbaar gemaakt wanneer openbaarmaking daarvan niet bijdraagt aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Waar informatie op deze grondslag onleesbaar is gemaakt, is dat aangegeven met de vermelding "11.1".

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten (artikel 10 lid 2 aanhef onder a Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten.

Bij bepaalde documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het belang van opsporing en vervolging (artikel 10 lid 2 onder c Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Deze weigeringsgrond komt in vrijwel alle beoordeelde documenten terug. De reden hiervoor is dat u een verzoek hebt gedaan om openbaarmaking van vrijwel alle informatie betreffende een lopend strafrechtelijk onderzoek. Bovendien een onderzoek van zwaarwegend belang dat gezien de grote publicitaire en (lokale) politieke belangstelling een reëel afbreukrisico kent.

Uiteraard zie ik de nieuwswaarde van dit onderzoek, en begrijp ik derhalve dat dit voor u als journalist interessant is. Ik meen echter dat de belangen bij een zorgvuldig en gedegen strafrechtelijk onderzoek in dit geval zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarmaking. Zowel de maatschappij als de

verdachten hebben er groot belang bij dat in dit geval een zorgvuldig onderzoek en een prudente strafrechtelijke afdoening voorrang krijgen boven de nieuwswaarde van het onderzoek. Dat betekent dat ik bij de beoordeling van de verschillende documenten deze weigeringsgrond zwaar heb meegewogen. Waar informatie op deze grondslag onleesbaar is gemaakt, is dat aangegeven met de vermelding "10.2.c".

Naar aanleiding van de met ING gesloten transactieovereenkomst zijn klachten ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering ingediend, waarop door het gerechtshof op is beslist op 9 december jl.. Het gerechtshof heeft de strafvervolgning tegen de voormalig ING-topman gelast. Openbaarmaking zou inzage geven in de inhoud en stand van het onderzoek, hetgeen aan een succesvolle vervolging in de weg kan staan. Daarnaast zou openbaarmaking van (bepaalde passages uit) bovengenoemde documenten inzicht geven in door het Openbaar Ministerie gehanteerde strategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In verschillende documenten wordt informatie niet geopenbaard met een beroep op artikel 10 lid 2 aanhef en onder g Wob. Daartoe liggen meerdere redenen ten grondslag.

Ten eerste zou openbaarmaking van de gevraagde informatie de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van betrokken met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ten tweede zou openbaarmaking van de gevraagde informatie leiden tot openbaarmaking van informatie die door derden vertrouwelijk met de overheid is gedeeld dan wel inzicht geven in standpunten die zijn ingenomen ten behoeve van besprekingen tussen derde partijen en de overheid. Openbaarmaking van deze informatie zou de overheid onevenredig kunnen benadelen doordat derden er in de toekomst minder toe geneigd zijn om deze informatie met de overheid te delen uit vrees dat er aan de toegezegde vertrouwelijkheid niet de hand zal worden gehouden.

Ten derde zijn e-mailadressen niet geopenbaard waar het gaat om interne e-mailadressen van het Openbaar Ministerie voor specifieke werkprocessen. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zou de desbetreffende werkprocessen (ernstig) kunnen verstoren. Ten aanzien van deze e-mailadressen geldt dat het voorkomen van onevenredig nadeel zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van deze interne e-mailadressen waarbij ik het mee laat wegen dat voor de burger afdoende mogelijkheden zijn om in contact te treden met het Openbaar Ministerie.

Ik ben van oordeel dat deze belangen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de betreffende passages niet openbaar te maken.

6. Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik (deels) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze.



mr. B. Vroegindewey

Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,

- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef

en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.