

In het kort wat is er nodig voor de Staatsexamenkandidaat: (VSO-VO-thuiszitters-e.d.)

1. Herkansingen deelcertificaat kandidaten en deze verankeren voor 2 jaar.
2. Deelcertificaatkandidaten ook een duim-onvoldoende X 2, deze ook laten gelden op kernvakken, en deze verankeren voor 2 jaar.
3. Voor diplomakandidaten duim-onvoldoende regeling ook op kernvakken laten gelden en deze verankeren voor 2 jaar.
4. 2 herkansingen diplomakandidaten verankeren voor 2 jaar.
5. Grotere rol bijzit docent mondeling en deze verankeren voor continuerend. Anders in ieder geval dit jaar eigen docent mondeling laten afnemen.
6. Naast Centraal-examen óók voor College-examen een verdeling van de examens over 2 tijdvakken en betere spreiding afname.
7. Betere voorbereiding school met examinerator.
8. Bijspijkeren examenkandidaten moet per omgaande starten.

Verloop VSO-leerling en LBVSO betrokkenheid totstandkoming examenversoepelingen:

LBVSO die namens alle VSO-leerlingen de belangen behartigt en spreekt is niet tot nauwelijks betrokken geweest bij de overleggen en eindbesluiten versoepelingen staatsexamens. Tot zover de werkelijke wereld van inclusie en diversiteit onder de onderwijsvelden en OC&W richting de VSO-leerling en LBVSO. OC&W heeft zich ook uitgesproken, en hebben zij veel wantrouwen jegens LBVSO, omdat zij denken dat LBVSO een eenmanszaak is, bestuur niet bestaat en er geen democratische achterban is. Zo ook trekken zij onze onderzoeksresultaten en standpunten in twijfel en denken zij dat deze niet onder een grote achterban zijn getoetst. Ondanks dat zowel **NVA** als ons ***Adviesraad** in alles meewerkt en meekijkt, en zij alle informatie, inclusief cijfers en bewijzen inzichtelijk hebben en hier garant voor staan. Een ander onderwijsveld komt ook continu met cijfers over de VSO-leerlingen die niet matchen met LBVSO ook al kan deze partij die cijfers niet verantwoorden, en ook al is dit een partij die schoolbesturen vertegenwoordigt en het dan sowieso belangenverstremgeling is wanneer zij met en daarmee niet onafhankelijke geluiden van de VSO-leerling komen. LBVSO weer wel want wij hebben een databank in samenwerking met NAR en NJI en daarom is er altijd toezicht van belangrijke en solide partijen inclusief onze ***Adviesraad**.

➔ De erkenningsprocedure motie 35-570-VIII-169 verloopt daarom ook enorm stroef en wordt het ons praktisch onmogelijk gemaakt. Wij besparen u de schrijvende details.

LBVSO heeft van nov tot jan standpunten en wensen verstuurd naar OC&W aangaande examens. LBVSO is eenmalig betrokken geweest bij een examenmeeting op 18 nov en daarna nooit meer. In alle vervolgmeetings die volgde en waar de staatsexamens en VSO besproken zijn, zijn de punten van LBVSO niet meegenomen of besproken, én hebben andere partijen voor ons gedacht en gesproken. Ondertussen was er op 25 jan een motie aangenomen 35-570-VIII-168 van Meenen en Van Raan dat OC&W met onder ander LBVSO betere versoepelingen moest bedenken voor examens. --Echter lag er vanuit al die meetings waar wij niet bij waren al op 4 feb een tussenstand. --En op 8 feb de uiteindelijke beslissing die niet afweek van de tussenstand. --LBVSO had vervolgens pas op 9 feb een meeting met OC&W waarvan wij dachten dat dit was voor overleg examen standpunten en wensen, echter werd alleen gemeld wat uiteindelijke beslissing werd. Zodoende kon OC&W weer zeggen dat LBVSO volgens motie 35-570-VIII-168 gesproken was... --Ruimte voor punteninbreng was er niet, en al zou men wel luisteren de beslissing lag er al! 11 feb was melding in media. LBVSO heeft op 10 en 11 feb nog een verweer ingediend omdat de staatsexamenkandidaten niets zouden hebben aan die versoepelingen en alleen gunstig zijn voor het VO maar dat was ter vergeefs. Inbreng omtrent examens (en ook alle andere inbreng aangaande VSO sector) is dus ter vergeefs ingebracht door LBVSO en aan de kant geschoven, en is het niet eens ingebracht in al die examen-meetings en eindbesluiten waar LBVSO geen zitting in had.

Kinderrechtenverdrag van het kind

→ Hiermee zijn de aangenomen moties 35-570-VIII-168 en 35-570-VIII-169 niet nageleefd door het OC&W.

→ En zijn wegens bovenstaande meldingen de volgende artikelen niet nageleefd door OC&W:

Artikel 02 Geen discriminatie

Artikel 04 Rechten echt volgen

Artikel 06 Leven en ontwikkelen

Artikel 12 Luisteren naar de mening van de kinderen

Artikel 13 Vrij je mening geven

Artikel 15 Een groep zelf maken of lid worden

Artikel 16 Privacy beschermen

Artikel 23 Kinderen met een handicap

Artikel 26 Financiële hulp

<https://www.unicef.nl/over-unicef/kinderrechten>

Gezien de kwetsbare status van elke VSO-leerling momenteel en waar genoeg schrijnende cijfers van op tafel liggen is dit een absurde ontwikkeling en behandeling. Er is in de onderhandelingen over de Staatsexamens door de beleidsmakers en onderwijsvelden die wel betrokken waren, totaal geen rekening gehouden met de behoefte, welzijn en emotionele status van de VSO-leerling en thuiszitters. En zo ook hebben zij vele botsende punten over het hoofd gezien waardoor zij gefaald en geblunderd hebben en alleen voor de VO de versoepelingen gunstig zijn.

***4. LBVSO Adviesraad:**

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. Prof. Dr Carolien Rieffe | Onderzoekleider Instituut Psychologie |
| 2. Prof. Dr. D. Larhammar | President Koninklijke Academie Zweedse Wetenschappen |
| 3. Prof. Dr. Bram Orobio de Castro | NJI Voorzitter |
| 4. Karol Henke | Directeur NVA |
| 5. Em. Prof. Dr. Ina Berckelaer-Onnes | Leiden Universiteit |
| 6. Prof. Dr. Sander Begeer | NAR, Clinical- Neuro- and Developmental Psychology |
| 7. Julie Wevers | Beleidsmedewerker LBVSO + NVA |
| 8. Em. Lotte Welling | RVS Raad voor Volksgezondheid & Samenleving |
| 9. Sjoerd Nicodem | Docent PRO justitieel en VSO cluster 2,3,4 |
| 10. Marion van der Burg | Docent cluster 3 |
| 11. Henk Vegter | Docent cluster 1,2,3,4 |

Take care, Elijah Delsink
Voorzitter van LBVSO

En landelijk bestuur: Michael, Doortje, Lotus, Binnert, Coen, Collin, Shaquile en Hüseyin