

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de Staatssecretaris van Financiën (Kamerstuk 31 066, nr. 805) inzake de zesde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag de navolgende vragen ter beantwoording aan de Staatssecretaris voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Tielen

Adjunct-griffier van de commissie,
Freriks

Nr	Vraag
1.	Waarom worden gedupeerde ouders die in het buitenland wonen niet doorverbonden met het Serviceteam Gedupeerden?
2.	Welke hulp is er nu voor ouders die door het toeslagenschandaal psychische problemen hebben gekregen bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) of schuldhulpverlening?
3.	Hoe vaak is er gerefereerd aan de niet-Nederlandse nationaliteit van betrokkenen?
4.	Hoeveel mensen zijn al eind 2020 (deels) gecompenseerd? Klopt het dat bij een aantal van hen toeslagschulden zijn afgetrokken van de compensatie?
5.	Is de wijze van compenseren voor de groep die al in eind 2020 is gecompenseerd gelijk aan de wijze waarop de overige gedupeerden worden gecompenseerd? Kunt u dit toelichten?
6.	Krijgen alle gedupeerden dezelfde rente vergoed?
7.	Klopt het dat in veel gevallen niet alleen de aanvrager van de toeslag maar ook diens partner grote problemen heeft ondervonden, tot loonbeslagen aan toe? Zo ja, hoe worden zij gecompenseerd?
8.	Is het juist dat de Commissie van Wijzen enkel kijkt naar de stukken die door een zaakbehandelaar zijn aangeleverd en op basis van deze stukken oordeelt? Wordt gedupeerden iets gevraagd wanneer de zaakbehandelaar wordt gevraagd om stukken aan te leveren? Krijgen zij te allen tijde de mogelijkheid om stukken aan te leveren wanneer de zaakbehandelaar daar niet over beschikt?
9.	Klopt het dat de compensatie in deze affaire vast dreigt te lopen, zoals Trouw berichtte op 29 april 2021?
10.	Klopt het dat ouders die eerder hoorden dat ze recht hebben op de 30.000 euro later te horen kunnen krijgen dat ze daar geen recht op hebben? Hoe heeft dit kunnen gebeuren?
11.	Waarop baseert men de angst dat mensen die er geen recht op hebben, toch 30.000 euro krijgen?
12.	Uit hoeveel mensen bestaat de UHT? Hoeveel van hen zijn er inmiddels vertrokken? Kunt u dit per maand uitsplitsen?
13.	In hoeverre is het verloop te verklaren doordat de contracten van externe inhuurkrachten zijn verlopen, of doordat mensen weer teruggaan naar hun oorspronkelijke functie binnen de overheid dan wel de Belastingdienst?
14.	Hoeveel zaakbehandelaars zijn er binnen de UHT? Hoeveel zijn er reeds vertrokken?
15.	Waarom is niet geluisterd naar juristen die hebben geoordeeld dat de afwijzingsbrief inzake de 30.000 euro een formeel besluit is waartegen bezwaar kan worden aangetekend?
16.	Klopt het dat inmiddels al vier mensen uit het managementteam van de UHT zijn vertrokken? Hoeveel zijn het er inmiddels? Met welke reden?
17.	Er zijn 355 ouders nog niet bereikt. Zijn er ook ouders van wie u geen contactgegevens hebt? Zo ja, hoeveel? Hoe tracht Toeslagen deze mensen te benaderen?
18.	Kunt u uitsluiten dat ouders die 30.000 euro beloofd is, deze toch niet krijgen?
19.	Kunt u uitsluiten dat ouders die 30.000 euro reeds overgemaakt hebben gekregen, dit moeten terugbetalen?
20.	Kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde is van de Commissie Werkelijke Schade is, naast de integrale beoordeling die alle ouders zullen ondergaan?
21.	Hebt u ook signalen ontvangen dat de openstaande schuld (die onterecht bestaat) wordt verrekend met de compensatie? Bent u bereid hiernaar te kijken en ervoor te zorgen dat dit niet meer voorkomt?
22.	Hoe wordt omgegaan met bijvoorbeeld gastouders die ook -indirect- slachtoffer zijn geworden van deze affaire? Hoe gaat u zeker stellen dat zij de misgelopen inkomsten vergoed krijgen?
23.	Valt het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) ook onder de adempauze?
24.	Heeft iedere gedupeerde recht op inzage van zijn/haar dossier?
25.	Hoe wordt omgegaan met alle verzoeken om inzage in dossiers, zowel van degenen die al hebben verzocht om inzage in hun dossier als van degenen die dat nog gaan doen?
26.	Krijgt iedereen die daar om verzoekt, inzage in zijn/haar dossier?
27.	Is er op enigerlei wijze geregeld dat gedupeerden psychologische hulp kunnen krijgen? Zo ja, hoe?
28.	Hoeveel gedupeerden van de toeslagenaffaire zijn naar het buitenland gevlucht? Hoe gaat u ervoor zorgen dat zij niet langer bang hoeven te zijn voor de Belastingdienst?
29.	Hoe gaat u ervoor zorgen dat degenen die zijn gevlucht voor de Belastingdienst weer terugkeren? Welke hulp stelt u voor hen beschikbaar?
30.	Hoeveel kinderen zijn uit huis geplaatst door deze affaire? Hoe gaat u ervoor zorgen dat deze kinderen weer kunnen terugkeren naar hun ouders?
31.	In hoeverre is de werkwijze van de Commissie Werkelijke Schade openbaar? Kunnen ouders tegen een uitspraak van deze commissie in bezwaar? Wordt hen dat ook gemeld?

Nr	Vraag
32.	Gaat de uitspraak van de Commissie Werkelijke Schade ook naar de ouders? Zo nee, waarom niet? Welke rente wordt er gecompenseerd?
33.	Bent u voornemens om alle schulden die niet zonder deze affaire zouden bestaan, te compenseren? Zo nee, waarom niet?
34.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van het lid Leijten c.s. (Kamerstuk 31 066, nr. 721) over gedupeerden voor 1 februari 2021 een brief sturen met het verzoek zich te melden bij de UHT?
35.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van de leden Leijten en Nijboer (Kamerstuk 31 066, nr. 722) over volledige inzage voor de ouders in de gegevens op basis waarvan zij beoordeeld worden?
36.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van de leden Kwint en Leijten (Kamerstuk 31 066, nr. 756) over alle mogelijke slachtoffers van discriminatie door de Belastingdienst een brief sturen?
37.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van de leden Kwint en Leijten (Kamerstuk 31 066, nr. 757) over een proef met beoordelingen binnen een dag?
38.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van de leden Kwint en Leijten (Kamerstuk 31 066, nr. 761) over ook compensatie voor partners en kinderen?
39.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van het lid Leijten (Kamerstuk 35 704, nr. 5) over een vrije advocaatkeuze?
40.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van het lid Leijten (Kamerstuk 35 704, nr. 7) over voorrang voor mensen met de grootste schade?
41.	Hoe staat het met de uitvoering van de aangenomen motie van het lid Leijten (Kamerstuk 30 950, nr. 230) over het uitvoeren van de aangenomen motie-Kwint/Leijten over discriminatie door de Belastingdienst?
42.	Wat zijn de belangrijkste ervaringen van de UHT sinds het verschijnen van de laatste voortgangsrapportage? Welke zaken gaan niet zoals verwacht en hebben de grootste negatieve impact op gedupeerde ouders?
43.	Is de capaciteit van persoonlijk zaakbehandelaars en de servicelijn voldoende op orde om signalen en meldingen van ouders die een dagvaarding hebben gekregen ondanks dat er geen beslag mag worden gelegd direct op te pakken? Hoe wordt geborgd dat ouders die deze melding bij de servicelijn willen doen ook zo snel mogelijk iemand aan de telefoon krijgen? Welke acties ondernemen persoonlijk zaakbehandelaars en de servicelijn als zij zulke meldingen van ouders ontvangen?
44.	Kunt u een toelichting geven hoe de rente wordt berekend die gedupeerde ouders ontvangen? Herkent u de signalen dat er verschillen zijn tussen deze berekende rentes bij gedupeerde ouders van wie in nagenoeg dezelfde periode kinderopvang-toeslag werd teruggevorderd? Zo ja, hoe verklaart u deze verschillen? Hoe verhoudt de rente die ouders ontvangen zich tot de rente die ouders eerder betaalden wanneer zij een toeslag moesten terugbetalen?
45.	Hoe zorgt u voor een redelijke gelijke regeling voor en behandeling van situaties waarin gedupeerde ouders in het verleden juist veel of weinig private en publieke schulden hebben afbetaald?
46.	Hoe wordt ervoor gezorgd dat de kwaliteit van hulpverlening van gemeenten aan gedupeerde ouders op een vergelijkbaar hoog niveau ligt? Welke verschillende type hulp bieden gemeenten aan? Is dit een blijvend aanbod, bijvoorbeeld ook nadat een integrale beoordeling heeft plaatsgevonden en advies door de Commissie Werkelijke Schade is gegeven? Hoe wordt gezorgd dat dit aanbod ook blijft gelden voor gedupeerde ouders die in eerste instantie afzien van extra ondersteuning van gemeenten maar die daar bij nader inzien toch gebruik van willen maken?
47.	Welke lessen en resultaten hebben de pilots voor het voorstel behandeling in één dag opgeleverd voor de versnelling van de hersteloperatie?
48.	Kunt u nader toelichten hoe de regeling voor ex-partners eruit gaat zien, welke ontwikkelingen er zijn sinds het verschijnen van de laatste voortgangsrapportage en wanneer deze regeling effect heeft voor ex-partners?
49.	Kunt u nader toelichten hoe de kindregeling eruit gaat zien, welke ontwikkelingen er zijn sinds het verschijnen van de laatste voortgangsrapportage en wanneer deze regeling effect heeft voor ex-partners?
50.	Op welke wijze is de regeling voor gratis rechtsbijstand geconsulteerd? Herkent u signalen dat de vergoeding voor het aantal uren beperkt is? Herkent u signalen dat advocaten door een onvoldoende vergoeding afzien van verdere juridische bijstand van gedupeerde ouders?

Nr	Vraag
51.	Worden de gronden voor de beschikkingen van de integrale beoordeling met gedupeerde ouders gecommuniceerd? Kunnen mogelijk gedupeerde ouders en/of advocaten van gedupeerde ouders deze gronden inzien, zodat zij kunnen vergelijken of er in hun situatie ook recht is op een hogere vergoeding? Welke maximale termijn geldt er voor de integrale beoordeling? Hoe worden ouders geïnformeerd over het proces van de integrale beoordeling? Worden ouders individueel geïnformeerd over het moment waarop de integrale beoordeling naar verwachting start en is afgerond? Hoe groot is de groep van wie de situatie nu integraal is beoordeeld? Zijn er al voorbeelden van situaties waarbij de situatie niet door de lichte toets kwam, maar waarbij de integrale beoordeling heeft uitgewezen dat de gedupeerde ouders wel recht hebben op financieel herstel?
52.	Kunt u de meest recente stand van zaken geven ten aanzien van de zaken die door de Commissie Werkelijke Schade zijn behandeld, welke adviezen de Commissie Werkelijke Schade heeft gegeven en hoe vaak deze adviezen zijn overgenomen? Geeft de UHT uitleg richting ouders op welke gronden een advies van Commissie Werkelijke Schade wel of niet wordt overgenomen? Hoe is de onafhankelijkheid van Commissie Werkelijke Schade geborgd? Zijn er voorbeelden van situaties waarin de Commissie Werkelijke Schade adviseert om een hogere vergoeding te verstrekken vanwege de kosten voor psychische hulp en emotionele schade?
53.	Welke termijnen gelden er voor de verschillende onderdelen en regelingen van de hersteloperatie toeslagen, waaronder voor beschikkingen en bezwaren ten aanzien van de integrale beoordeling, het advies van de Commissie Werkelijke Schade en de Bezwaarschriftenadviescommissie? Welke gevolgen heeft het voor de UHT en de gedupeerde ouders als deze termijnen worden overschreden?
54.	Kunt u de meest recente stand van zaken geven van het aantal gedupeerde ouders dat hun gehele dossier heeft opgevraagd en ontvangen? In hoeverre zijn deze dossiers verstrekt? Hoeveel uur zijn medewerkers in totaal bezig met het verzamelen van het dossier?
55.	Welke bevoegdheden of doorzettingmacht hebben persoonlijk zaakbehandelaars als zij informatie die van belang is voor gedupeerde ouders? Hoe zorgt u ervoor dat ouders zo min mogelijk wisselingen krijgen in persoonlijk zaakbehandelaars? Wat is de rol van persoonlijk zaakbehandelaars bij de Commissie Werkelijke Schade? Wanneer en hoe draagt de persoonlijke zaakbehandelaars het dossier over aan de Commissie? Wanneer houdt de rol van persoonlijk zaakbehandelaars op? Wat is hun precieze taakopdracht?
56.	Op welke manier is de nazorg, psychische zorg en psychosociale hulp voor gedupeerde ouders en hun naasten georganiseerd? Hoe zorgt het kabinet dat deze zorg op orde is? Kunt u daarbij ook aangeven op welke wijze deze zorg en ondersteuning ook na de periode van financieel herstel en een eventuele integrale beoordeling wordt vormgegeven? Op welke wijze draagt Slachtofferhulp Nederland hieraan bij? Worden eventuele kosten voor psychische hulp en/of emotionele schade ook al na een integrale beoordeling gecompenseerd of geldt dit enkel wanneer een dossier wordt voorgelegd aan de Commissie Werkelijke Schade?
57.	Hoe wordt omgegaan met urgentie voor, en het voorrang verlenen aan gedupeerde ouders, bij het verzoek tot een integrale beoordeling, bijvoorbeeld als het door ziekte belangrijk is dat gedupeerde ouders snel uitsluitel krijgen?
58.	Hoeveel gedupeerde ouders in het buitenland zijn nu in beeld? Is de inschatting dat daarmee deze ouders volledig in beeld zijn? Hoe kunt u deze ouders het beste bereiken? Wat kunnen gedupeerde ouders in het buitenland verwachten qua ondersteuning?
59.	Kunt u een toelichting geven over de actuele ontwikkelingen van, en inzichten in, het gebruik van de Fraude Signalerings Voorziening (FSV) en meer specifiek welke nadelige gevolgen de FSV heeft voor burgers en gedupeerde ouders?
60.	Wordt de uitbetaling van de toegezegde bedragen vertraagd doordat onduidelijk is wie er recht op hebben of is de procedure die gevolgd moet worden voor uitbetaald kan worden hier debet aan?
61.	In hoeveel procent van de onderzochte dossiers blijkt er aantoonbaar sprake van fraude en hoeveel procent is dat van het totaal aantal ontvangers van toeslagen en om welk bedrag gaat dit?
62.	In hoeverre is er sprake van een statusupdate als de statusupdate op korte termijn wel grote directe materiële effecten heeft?
63.	Hoeveel gedupeerde ouders die zich al lange tijd geleden hebben aangemeld voor de integrale beoordeling hebben nu de uitslag van de integrale beoordeling? Hoeveel van deze ouders hebben naar verwachting in ieder geval voor 1 juli duidelijkheid en bericht ontvangen over deze integrale beoordeling?
64.	Hoeveel klachtbehandelaren zijn nu werkzaam bij de UHT? Op welke wijze wordt de continuïteit in de klachtbehandeling geborgd? Hoe groot is het personeelsverloop van de klachtbehandelaren? Op welke wijze blijven de lessen en ervaringen van klachtbehandelaren behouden?

Nr	Vraag
65.	Op welke wijze wordt geborgd dat ook gedupeerde ouders die bijvoorbeeld niet verzameld zijn in een groep van gedupeerde ouders goed op de hoogte zijn van de beschikbare informatie, het proces en hun rechten tijdens de hersteloperatie toelagen?
66.	Kunt u een update geven van de cijfers uit de voortgangsrapportage van 8 april 2021 (de meest recente stand van zaken van de tabellen in de voortgangsrapportage)?
67.	Komt er een regeling voor psychologische hulp voor ouders?
68.	Hoe en in welke mate rapporteren de gemeenten terug aan het Ministerie van Financiën?
69.	Wat zijn de criteria voor de lichte toets en voor de integrale beoordeling?
70.	Is er een versnelling mogelijk voor ouders die om bijvoorbeeld medische redenen niet kunnen wachten op een integrale beoordeling?
71.	Wat is de reden voor de lange wachttijden voor ouders die hun dossier willen inzien en/of daarvan een kopie wensen?
72.	Hoe ziet de planning van het traject van de Commissie Werkelijke Schade er uit voor de ouders?
73.	Welke discretionaire ruimte hebben persoonlijk zaakbehandelaars op dit moment om beslissingen te nemen? Waarover dragen zij wel en geen verantwoordelijkheid in het proces van het al dan niet toekennen van compensatie? Bij welke vraagstukken dienen zij anderen te consulteren?
74.	Heeft u signalen van persoonlijk zaakbehandelaars dat zij sneller zouden kunnen handelen bij het compenseren van ouderen op het moment dat hun discretionaire bevoegdheid groter is?
75.	Op welke manier wordt er in de pilots met de beoordeling in één dag geëxperimenteerd met de discretionaire bevoegdheid van persoonlijk zaakbehandelaars? Wordt er binnen die pilots gekeken naar verschillende manieren om de taken tussen persoonlijk zaakbehandelaars en andere betrokken professionals? Op welke manier?
76.	Hoeveel ouders hebben op dit moment wel of niet een persoonlijk zaakbehandelaar? Wanneer wordt verwacht dat alle ouders een zaakbehandelaar hebben?
77.	Met hoeveel ouders heeft een persoonlijk zaakbehandelaars gemiddeld contact?
78.	Wordt er nagedacht over manieren om persoonlijk zaakbehandelaars meer discretionaire ruimte te geven? Wat zijn hierbij de overwegingen?
79.	Bent u op enig moment ambtelijk gewaarschuwd dat de deadline van het uitbetalen van ouders voor 1 mei 2021 mogelijk te ambitieus was? Zo ja, wat heeft u met deze adviezen gedaan? Op welke wijze bent u anderszins ambtelijk geadviseerd over de haalbaarheid van de deadline van 1 mei? Zijn er ambtelijke stukken die een dusdanig advies bevatten? Kunnen deze aan de Kamer toegestuurd worden?
80.	Welke signalen heeft u dat het tempo bij en capaciteit van de Commissie Werkelijke Schade op dit moment onvoldoende is? Wat is daarvan het effect op de hersteloperatie?
81.	Bent u bekend met de signalen bij ouders over een risico dat er een bottle neck ontstaat bij de Commissie Werkelijke Schade en wat heeft u nu al in gang gezet om deze te verhelpen?
82.	Zou het wel of niet logisch zijn de Commissie Werkelijke Schade in de toekomst fulltime in te zetten? Wat zijn hierbij mogelijke overwegingen?
83.	Op welke manier wordt er nu invulling gegeven aan de wens van veel ouders om hun dossier in te zien? Hoeveel ouders hebben om hun dossier gevraagd maar deze nog niet ingezien? Is hier de afgelopen tijd extra capaciteit op ingezet? Waarom wel/niet?
84.	Welke signalen heeft u op dit moment over het niet goed functioneren van de advocatenregeling? Klopt het dat advocaten op dit moment onvoldoende betaald worden om goed hun werk te kunnen doen?
85.	Hoe staat het nu precies met de onderhandelingen met private schuldeisers (niet-schuldsanering)? Wanneer wordt hierin resultaat verwacht?
86.	Op welke manier wordt de rente berekend over onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag? Wat is uw reactie op signalen van ouders (o.a. geuit in het rondetafelgesprek in de Commissie Financiën met ouders) dat hierin arbitraire verschillen zijn ontstaan? Kunt u toelichten hoe hierin al dan niet gelijkmatig wordt opgetreden?
87.	Hoe staat het precies met het onderzoek van de ADR naar het automatisch weigeren van minnelijke schuldsanering en het automatische O/GS-predicaat? Kunt u een indicatie geven wanneer dit af is, voorbij enkel de constatering dat het langer duurt? hoe komt het bovendien dat er maanden uitloop is?
88.	Hoeveel slachtoffers zijn er volgens u op dit moment naar het buitenland gevlucht?
89.	Hoe kan het dat slachtoffers die naar het buitenland zijn gevlucht de Belastingdienst niet kunnen bereiken en welke stappen heeft u reeds gezet hier iets aan te doen?
90.	Op welke manier besteedt u nu in uw communicatie actief aandacht aan het bereiken van naar het buitenland gevluchte ouders? Klopt het dat dit op dit moment geen speerpunt is?

Nr	Vraag
91.	Welke stappen zijn er reeds genomen om het voortbestaan van de UHT als organisatie waarvoor medewerkers zich duurzaam kunnen inzetten, dus contrair de zorgelijke berichten over hoe dit nu gaat, te garanderen? Wat doet u, met andere woorden, om ervoor te zorgen dat medewerkers dit gaan volhouden?
92.	Zal het overgaan van de uitvoering van de Catshuisregeling op de integrale beoordeling een andere organisatorische inrichting van de UHT vragen? Kunt u dit toelichten? Welke ideeën zijn hier nu over?
93.	Wat is het verschil tussen mensen die geen tegemoetkoming krijgen wegens een hoge doch reguliere terugvordering (groter dan 1.500 euro, maar volgend uit het systeem van kinderopvangtoeslag) en de slachtoffers van de hardheid van het stelsel? Wanneer is er precies wel/geen sprake van hardheid? En waarom is er in het geval van een plotse hoge terugvordering niet zomaar sprake van hardheid, zelfs als hierdoor iemand fors in de problemen kan komen?
94.	Welke methode gebruikt u om het risico op onterechte uitbetalingen achteraf op 2-5% schatten? Op welke manier zijn deze mensen in de data-analyse en handmatige toets niet maar achteraf wel geïdentificeerd?
95.	Bent u inmiddels bij ouders nagegaan of het ontbreken van een uitgebreide rechtsmiddelenverwijzing verwarring oplevert? Wat zijn de verdere vervolgstappen geweest op basis daarvan?
96.	In hoeverre is de tweede nationaliteit van aanvragers van toeslagaanvragers uit de systemen van de Belastingdienst verwijderd? Is er reeds een overzicht van alle verschillende systemen van de Belastingdienst waarin de tweede nationaliteit van toeslagaanvragers vermeld staat? Om hoeveel systemen gaat dit? Heeft reeds een check plaatsgevonden op al deze systemen?
97.	Klopt dat u voor de camera van de NOS op 22 december 2020 na het overleg op het Catshuis heeft gezegd dat: «Het eerste wat we besloten hebben is dat we gezegd hebben dat alle ouders die getroffen zijn, eigenlijk op een hele nare en indringende manier getroffen zijn en dat we vinden dat al die ouders recht hebben op dezelfde compensatieregeling. We kennen in de huidige regeling verschillen tussen de verschillende ouders; maar we hebben eigenlijk gezegd we vinden dat die ouders allemaal gedupeerd zijn, niet alleen door het handelen van de Belastingdienst, ook door de wetten en we willen ze allemaal de compensatieregeling aanbieden.»?
98.	Klopt het dat door deze uitspraken op 22 december 2020 de gedupeerden in toeslagenaffaire het zo begrepen hebben dat zij allemaal 30.000 euro zouden krijgen als compensatie? Zo nee, waarom niet? Kunt u dit toelichten?
99.	Wanneer is er besloten een lichte toets toe te passen bij de gedupeerden die zich hebben gemeld?
100.	Kan aangegeven worden langs welke criteria de lichte toets wordt uitgevoerd?
101.	Kan aangegeven worden waarom het niet is gelukt om alle gedupeerde ouders die in december al in beeld waren in de afgelopen vier maanden te compenseren en de 30.000 euro uit te keren? Kan dit toegelicht worden?
102.	Klopt het dat u er nog steeds achter staat, dat als het betekent dat sommige ouders meer krijgen dan waar ze eigenlijk recht op hebben, u dat voor lief neemt en dat er dan niets teruggevorderd zal worden en ze het geld mogen houden? Kan dit toegelicht worden?
103.	Kan gegarandeerd worden dat alle gedupeerde ouders volledig schadeloos gesteld zullen worden? Zo nee, waarom niet?
104.	Staat het demissionair kabinet er nog steeds achter dat een niet-verrekenbaar voorschot de beste optie/strategie is op dit moment en staat het kabinet nog steeds achter het afstand nemen van een zorgvuldig proces en maatwerk voor alle gedupeerden?
105.	Kan aangegeven worden wat vanuit de Belastingdienst nodig is om zo spoedig mogelijk alle gedupeerde ouders te kunnen helpen?
106.	Kan aangegeven worden waarom nog niet alle gedupeerde ouders een zaakbehandelaar aangewezen hebben gekregen?
107.	Wat dient er volgens u te gebeuren zodat op korte termijn alle ouders daadwerkelijk een zaakbehandelaar krijgen?
108.	Kunt u aangeven welke obstakels er op dit moment zijn en waar indien nodig welk deel van het proces geïntensiveerd dient te worden?
109.	Kan aangegeven worden hoe het staat met het gebaar wat u wilde maken naar de kinderen die door de kwestie getroffen zijn? Kan aangegeven worden hoe het staat met het onderzoek naar hoe de kinderen een «duw in de rug» kunnen krijgen voor een goede toekomst?
110.	Deelt u de visie dat er een speciaal jeugdfonds in het leven geroepen dient te worden waar jongeren die 18 jaar zijn geworden en waarvan hun ouders gedupeerd zijn een éénmalig (nader te bepalen) startbedrag kunnen krijgen om hun leven een duwtje in de juiste richting te geven? Deelt u de mening dat zo een startbedrag tweeledig positief kan uitpakken voor de 18-jarigen, maar ook een ontlastend karakter kan hebben bij de gedupeerde ouders?

Nr	Vraag
111.	Kunt u aangeven of het Ministerie van Financiën er centraal op toeziet dat gemeentes de gedupeerde ouders correct helpen bij de schuldhulpverlening? Kan tevens aangegeven worden waar zij eventueel terecht kunnen indien zij het gevoel hebben dat ze niet correct geholpen worden door hun gemeente?
112.	Bent u bekend met de gestandaardiseerde brief die gedupeerde ouders ontvangen die zich hebben aangemeld voor de Catshuisregeling en de herbeoordeling van hun kinderopvangtoeslag?
113.	Kan aangegeven worden waarom er is gekozen voor een gestandaardiseerde brief? Zo nee, waarom niet?
114.	Kan toegelicht worden hoe de lichte toets eruit ziet en hoeveel ambtenaren zich hier mee bezig houden?
115.	Klopt het dat gedupeerde ouders die deze brief met de volgende mededeling ontvangen hier van schrikken, in de stress schieten en met hun handen in hun haar zitten: <i>«Wij zien nu nog geen reden om u 30.000 euro te betalen. U hebt een lichte toets gehad. Helaas zijn wij nu geen reden om u 30.000 euro te betalen. Wij gaan nog goed naar uw situatie kijken. Uw herbeoordeling is nog niet klaar»?</i>
116.	Kan aangegeven worden waarom de gedupeerde ouders eerst een lichte toets krijgen en er niet direct per individueel geval naar de situatie wordt gekeken?
117.	Kan aangegeven worden waarom deze ouders als onderbouwing een standaardoplossing van redenen/situaties ontvangen en eigenlijk geen duidelijkheid krijgen over waarom zij niet in aanmerking komen? Kan aangegeven worden waarom hiervoor is gekozen?
118.	Klopt het dat de ouders die een afwijzingsbrief hebben ontvangen nu het gevoel hebben dat ze misleid zijn en er valse beloftes zijn gemaakt, dat zij niet serieus worden genomen en zich niet gehoord voelen? Kan een toelichting gegeven worden?
119.	Klopt het dat zij dit na alle ongekende onrecht wat ze reeds is aangedaan ervaren als nog meer onrecht? Zo nee, waarom niet?
120.	Kan aangegeven worden hoe het staat met de uitvoering van de unaniem aangenomen motie van de leden Van Kooten-Arissen en Azarkan (Kamerstuk 35 510, nr. 45), over het Serviceteam gedupeerden Kinderopvangtoeslag uitbreiden?
121.	Wanneer zal de uitbreiding Serviceteam gedupeerden Kinderopvangtoeslag naar het Serviceteam gedupeerden Toeslagen gerealiseerd zijn, en breed opengesteld zal zijn voor gedupeerden van wie de zorgtoeslag, huurtoeslag en kindgebonden budget tussen 2005 en 2019 onterecht zijn gestopt?
122.	Kan een indicatie gegeven van hoeveel extra fte er nodig zijn om dit nog voor de zomer van 2021 gerealiseerd te hebben?
123.	Bent u, gelet op uw excuses aan de klokkenluider, van plan een nieuw onafhankelijk meldpunt in te richten waar klokkenluiders meldingen van misstanden kunnen doen?
124.	Kan aangegeven worden waarom, conform de aangenomen motie van de leden Kwint en Leijten (Kamerstuk 31 066, nr. 756) niet alle gedupeerde ouders die in de toeslagenaffaire gediscrimineerd zijn, actief zijn benaderd? Kan een toelichting gegeven worden?
125.	Kunt u zich voorstellen dat vele mensen niet de indruk hebben dat het kabinet de motie van de leden Kwint en Leijten (Kamerstuk 31 066, nr. 756) daadwerkelijk wil uitvoeren? Kan een toelichting gegeven worden?
126.	Kan aangegeven worden of u van plan bent aangifte te doen tegen de ambtenaren, die zich racistisch hebben uitgelaten?
127.	Kunt u aangeven of u nog enige toekomst ziet binnen de Belastingdienst voor de ambtenaren, die zich schuldig hebben gemaakt aan «zeer ongepast taalgebruik»? Zo ja, waarom?
128.	Klopt het dat er geen plek dient te zijn voor ambtenaren die zich schuldig maken aan racisme/discriminatie en dat u aan zet bent om normerend op te treden?
129.	Klopt het dat de gedupeerde ouders niets kunnen met uw excuses en het feit dat u dit betreurt?
130.	Kan toegelicht worden wat bedoeld wordt met «er alles aan doen om het bezigen van racistisch/discriminatoire en ongepast taalgebruik in de toekomst te voorkomen»? Kan een toelichting gegeven worden met welke stappen u van plan bent om te ondernemen in de toekomst?
131.	Kan aangegeven worden hoeveel van de gedupeerde ouders die een brief over een lichte toets en «voorlopige afwijzing» hebben ontvangen een dubbele nationaliteit hebben? Kan een percentage gegeven worden van het totaal?
132.	Klopt het dat veel gedupeerde ouders die een brief over een lichte toets en «voorlopige afwijzing» hebben ontvangen de indruk hebben dat er sprake is van willekeur? Kan aangegeven worden wat er gedaan zal worden om enige vorm van willekeur/onderscheid te voorkomen?
133.	Kan aan de Kamer een overzicht toegezonden worden van het aantal gedupeerden ouders, die zich in verband met discriminatie inmiddels hebben gemeld bij het College van de Rechten van de Mens?

Nr	Vraag
134.	Klopt het dat het van den zotte is dat voor gedupeerde ouders waarvan hun herbeoordeling nog niet definitief is afgerond, en er dus nog geen definitief besluit is genomen over het wel of niet vallen onder de Catshuisregeling, het moratorium dat er geen schulden geïnd mogen, per 1 mei 2021 kwam te vervallen?
135.	Is het gelet op het ongekend onrecht wat deze burgers is aangedaan niet verstandiger, en getuigt het niet van meer menselijke maat, dat het moratorium verlengd wordt tot het einde van dit jaar?
136.	Kan toegelicht worden waarom van de 11.928 burgers die zich in 2020 gemeld hebben, er 9.118 nog steeds geen persoonlijke zaakbehandelaar toegewezen hebben gekregen? Kan toegelicht waarom dit proces zo moeizaam verloopt, en welke beren op de weg gezien worden voor een snellere afhandeling hiervan?
137.	Klopt het dat, mede gelet op de bizarre bedragen die landsadvocaat in rekening brengt in de toeslagenaffaire, het de rijksoverheid zou sieren, als zij alle advocaatkosten van de gedupeerden tevens voor haar rekening zou nemen? Klopt het met dat dit rechtszekerheid van de ouders een flinke boost zou geven?
138.	Kan aangegeven worden wanneer verwacht wordt, dat er een volledig beeld zal zijn van alle gedupeerden qua de Kinderopvangtoeslag, maar tevens bij de huurtoeslag, zorgtoeslag en het kindgebonden budget?
139.	Klopt het dat concept-plan van aanpak «Herstellen, verbeteren en borgen» (HVB), dat op 13 oktober 2020 naar de Kamer is gestuurd, is aangegeven dat, naast de processen rond risicoselectie en signalen van mogelijke fraude, het gebruik van nationaliteit in de systemen van de Belastingdienst in het eerste kwartaal van 2021 in kaart zal zijn gebracht? Kan aangegeven worden waarom dit nog niet met de Kamer is gedeeld? Kan dit alsnog zo snel mogelijk gebeuren?
140.	Bent u bereid, om in het onderzoek over de wijze waarop de klachtenprocedure kan worden verbeterd, te onderzoeken op welke wijze de klachtenprocedure extern en volledig onafhankelijk vorm kan krijgen? Zo nee, waarom niet?
141.	Kan een indicatie gegeven worden van wanneer u verwacht dat het onderzoek naar signalen van discriminatie op de werkvloer van de Belastingdienst/Toeslagen afgerond zal zijn?
142.	Kan aangegeven worden, met betrekking tot het onderwerp discriminatie wat rijksbreed meegenomen wordt in cultuurtrajecten en hiernaast, naar aanleiding van de toezeggingen in het kader van de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag, welke rijksbrede acties aangekondigd zijn om discriminatie te voorkomen? Graag een toelichting en bent u tevens bereid een schets van de mogelijke scenario's die in werking zullen treden wanneer ambtenaren zich toch schuldig zullen maken aan ongepast discriminatoir taalgebruik aan de Kamer te doen toekomen?
143.	Kan aangegeven worden waarom slechts 840 ouders in het eerste kwartaal «integraal beoordeeld» zijn, terwijl de doelstelling 1.000 was? Kan een toelichting gegeven worden?
144.	Kunnen alle feitelijke vragen separaat, en op een zo kort mogelijke termijn, beantwoord worden?
145.	Kan aangegeven worden hoeveel gedupeerde ouders schulden hebben van meer dan 30.000 euro en op welke zij gecompenseerd zullen worden voor het ongekend onrecht wat ze is aangedaan?
146.	Kan aangegeven worden waarom er, ondanks herhaaldelijk opvragen van alle documenten die betrekking hebben op CAF 11 (Dadim), er nu pas een bepaald document uit april 2018 aan de Kamer is gezonden? Waarom is dit document niet veel eerder openbaar gemaakt?
147.	Wanneer bent u voor het eerst geïnformeerd dat statushouders onterecht de alleenstaande ouderkop (ALO-kop) ontvangen?
148.	Heeft u de Kamer geïnformeerd dat statushouders onterecht de ALO-kop ontvangen? Zo ja, wanneer en bij welke brief? Zo nee, waarom niet?
149.	Over welke jaren hebben statushouders ten onrechte de ALO-kop ontvangen?
150.	Hoeveel statushouders hebben, per jaar en in totaal, onterecht de ALO-kop ontvangen?
151.	Hoeveel belastinggeld hebben statushouders hierdoor, per jaar en in totaal, ten onrechte ontvangen?
152.	Beschikt de Belastingdienst over de mogelijkheid om handmatig in te grijpen in een «automatisch» systeem? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is daar dan geen gebruik van gemaakt?
153.	Heeft u er voor gekozen om de, over het verleden reeds toegekende, ALO-kop conform geldende dwingendrechtelijke wetgeving terug te vorderen? Zo ja, hoeveel heeft u reeds teruggevorderd? Zo nee, waarom bent u niet over gegaan tot terugvordering?
154.	Vordert de Belastingdienst onterecht aan Nederlanders (al dan niet automatisch) toegekende ALO-kop wel terug?

Nr	Vraag
155.	Waarom golden de aangehaalde argumenten voor niet-terugvorderen niet voor ouders die kinderopvangtoeslag ontvingen, maar wel voor statushouders, aangezien zich onder de ontvangers van de kinderopvangtoeslag eveneens ouders bevonden die niets te verwijten viel, zich in een kwetsbare positie bevonden en beschikten over een geringe betaalcapaciteit en die ouders bovendien wel (grotendeels) terecht kinderopvangtoeslag ontvingen?
156.	Klopt het dat u reeds bekend was met de problematiek van de inkomensafhankelijke combinatiekorting (IACK) vanaf 2015? Wanneer heeft u de Kamer voor het eerst geïnformeerd omtrent deze problematiek?
157.	Waarom is de problematiek omtrent de IACK niet tegelijkertijd met de problematiek omtrent het kindgebonden budget/de ALO-kop aangepakt, nu er veel overlap in de werking van het wettelijke regime zit en er tevens sprake is van elkaar overlappende periodes?
158.	Vanaf wanneer, hoe vaak en bij welke fiscale c.q. sociale regelingen komt het voor dat statushouders, (arbeids)migranten asielzoekers en/of illegalen onterecht dan wel onbedoeld een toeslag dan wel een andersoortige subsidie ontvangen?
159.	Kunt u een uitputtend overzicht per jaar doen toekomen uitgesplitst naar fiscale dan wel sociale regeling, het aantal onbedoelde dan wel onterechte ontvangers, de status van de ontvangers (Nederlander, arbeidsmigrant, migrant, asielzoeker, statushouder en/of vluchteling) en de daarmee gemoeide bedragen?
160.	Welke stappen gaat u nemen om te voorkomen dat iemand die geen recht op heeft op een fiscale dan wel sociale regeling deze ten onrechte dan wel onbedoeld alsnog ontvangt?
161.	In de nota komt een structurele oplossing naar voren die op zijn vroegst realiseerbaar zou zijn per 1-1-2020, is deze structurele oplossing doorgevoerd? Zo ja, per wanneer? Zo nee, waarom niet?
162.	Waarom wordt in de nota gesteld dat het niet mogelijk is om de ALO-kop stil te zetten?
163.	Waarom is de Belastingdienst niet bekend met een eventuele partner in het buitenland, terwijl andere (overheids)organisaties, zoals de SVB en gemeenten, wel bekend zijn met een partner in het buitenland?
164.	Een van de argumenten om niet terug te vorderen is dat betrokkenen niets te verwijten valt omdat de toekenning automatisch plaatsvindt, hoe kwalificeert u dit argument en is dit argument bij andere toeslagontvangers (anders dan statushouders) eveneens een steekhoudend argument?
165.	Een van de argumenten om niet terug te vorderen is dat betrokkenen zich in een relatief kwetsbare positie bevinden, hoe kwalificeert u dit argument en is dit argument bij andere toeslagontvangers (anders dan statushouders) eveneens een steekhoudend argument?
166.	Een van de argumenten om niet terug te vorderen is dat betrokkenen een geringe betaalcapaciteit hebben, hoe kwalificeert u dit argument en is dit argument bij andere toeslagontvangers (anders dan statushouders) eveneens een steekhoudend argument?
167.	Niet-terugvorderen zorgt voor precedentwerking, een aanzuigende werking en behelst een beleidsmatig en serieus risico, heeft u desondanks overwogen of overweegt u om een wettelijke basis te creëren voor het niet-terugvorderen? Zo ja op welke gronden?
168.	Heeft u een politieke afweging gemaakt om, totdat er een structurele oplossing zou zijn geïmplementeerd, niet terug te vorderen? Zo nee, welke afweging heeft u dan wel gemaakt en heeft u daarmee in strijd met gehandeld met het huidige wettelijke regime?
169.	Kunt u bevestigen dat statushouders heden niet meer ten onrechte de ALO-kop ontvangen? Zo nee, waarom niet als deze problematiek in ieder geval al sinds 2018 kwalificeert als urgent?
170.	Gesteld werd in 2018 dat besluitvorming omtrent deze problematiek urgent was, welke stappen heeft u ondernomen waaruit die urgentie bleek?
171.	Hoe kan het dat terugbelnotities zo weinig leiden tot terugbellen?
172.	Hoe zit het eigenlijk met compensatie als gedupeerde ouders inmiddels zijn overleden of bijvoorbeeld suicide hebben gepleegd? Is er dan iets van tegemoetkoming richting kinderen of nabestaanden die ook hebben geleden aan of op een of andere manier slachtoffer zijn van deze affaire?
173.	Kunt u ingaan op de bezwaren van ouders omtrent de bevoegdheden en invloed die de persoonlijk zaakbehandelaars hebben? Klopt het dat zij geregeld tegen bureaucratie en systemen aanlopen hetgeen de hulpverlening richting ouders in de weg staat?
174.	Kunt u aangeven wat de laatste stand van zaken is: hoeveel ouders hebben zich gemeld voor de compensatieregeling, hoeveel ouders zijn er uitbetaald, hoeveel ouders zijn er afgewezen en om welke redenen?
175.	Kunt u een overzicht of kaart geven van hoeveel ouders zich per gemeente hebben aangemeld?

Nr	Vraag
176.	Hebben de 5.770 ouders die hun bedrag hebben ontvangen inmiddels ook duidelijkheid over de feitelijke vaststelling welk gedeelte van het geld voor hen is en welk voor de schuldeisers?
177.	Als er wordt aangegeven dat de UHT op schema ligt, over wat voor schema hebben we het dan?
178.	Klopt het dat ouders met dossiers van (deels) vóór 2012 relatief vaker niet door de lichte toets zijn gekomen c.q. afgewezen worden doordat de UHT geen of te weinig gegevens kan vinden bij de lichte toets? Kunt u erop inzetten om dit zo snel mogelijk op te lossen aangezien de tijd dringt voor deze ouders en het vaak te lang duurt voordat zij uitsluitel krijgen na de integrale beoordeling?
179.	Waarom is het moratorium niet verlengd voor ouders die een afwijzingsbrief hebben gekregen, maar waarvan de definitieve beoordeling nog moet plaatsvinden?
180.	Welke aanpassingen zijn er gedaan in de hardheidsregeling en de rekensystemen waardoor een deel van de ouders die integraal zijn beoordeeld en uitbetaald nog een nabetaling krijgt?
181.	Hoeveel ambtenaren zijn er op dit moment belast met de taak van de integrale beoordeling van de dossiers en zijn hierdoor niet met de Catshuisregeling bezig?
182.	Kunt u aangeven hoeveel geld er gemoeid is met de 4% onterechte uitbetalingen (ten opzichte van de geïndiceerde 2%)?
183.	Welke criteria worden gehanteerd bij het wel of niet urgentie verlenen (ouders in acute problemen) wanneer dit wordt aangevraagd bij het Serviceteam Gedupeerden?
184.	Is er op dit moment al iets ingezet voor wat betreft aanvullende ondersteuning op verschillende leefgebieden?
185.	Kunt u aangeven wat de omvang en opbouw is van de Commissie Werkelijke Schade, hoe dat in de loop van de tijd is gewijzigd en hoe het takenpakket van de Commissie is gewijzigd?
186.	Waarom zijn de uitspraken van de Commissie Werkelijke Schade niet geanonimiseerd openbaar, zodat ouders kunnen zien wat relevante schade was en hoe daarover wordt geoordeeld door de Commissie Werkelijke Schade?
187.	Waarom worden de persoonlijke dossiers niet meer aan de ouders verschaft? Wanneer wordt dat weer opgepakt?
188.	Heeft de persoonlijk zaakbehandelaar altijd toegang tot de volledige persoonlijke dossiers van ouders?
189.	Hoe zet u erop in om de duur van het opvragen van de dossiers te verkorten?
190.	Waaruit bestaat uw (proactieve) inzet en die van de Belastingdienst om alle ouders die in aanmerking komen voor een herstelbetaling in beeld te krijgen, met name de nu moeilijk te bereiken groep ouders die naar het buitenland zijn vertrokken?
191.	Kunt u duidelijk maken waar gedupeerde ouders die gevlucht zijn naar het buitenland maar nu zouden willen terugkeren terecht kunnen als zij aanlopen tegen praktische moeilijkheden? Zijn er contactpersonen of teams die hen kunnen helpen als het gaat om de benodigde begeleiding om terug te keren naar Nederland?
192.	Welke eisen worden er aan advocaten gesteld binnen de advocatenregeling van de compensatieregeling?
193.	Hoeveel advocaten zijn er afgewezen voor de regeling?
194.	Hoeveel tijd is er nog nodig om tot een oplossing te komen voor problemen met betrekking tot alle private schulden aangezien nog niet voorzien is in de groep ouders aangezien bijvoorbeeld nog niet voorzien is in een oplossing voor de groep ouders die in een faillissement zijn beland?
195.	Kunt u de Kamer een feitelijke inzage geven waar de voorwaarden van de VNG en de waterschappen om mee te werken aan het kwijten van hun vordering uit bestaan?
196.	Wat betekent het moratorium voor de verjaring van schulden? Staat deze ook stil of loopt dit door?
197.	Wat en hoe is er naar ouders gecommuniceerd als het gaat om mogelijke nadere voorwaarden die publieke schuldeisers hebben gesteld aan kwijtschelding en wat dit voor hen betekent?
198.	Voorziet u problemen met betrekking tot het onderscheiden van schulden die wél kwijtgescholden dienen te worden en schulden die voortvloeien uit ernstig misbruik, nalatigheid of strafbare feiten die niet kwijtgescholden dienen te worden?
199.	Kunt u aangeven of de hoofdsom gezien zal worden als een private schuldeiser?
200.	Valt de lening in het kader van het reisproduct en collegegeld net als de studielening van DUO ook onder de kwijtschelding? En hoe zit het met de studieschulden die kinderen van gedupeerde ouders hebben opgelopen als gevolg van het onterecht stopzetten of terugvorderen van toeslagen bij hun ouders?
201.	Worden private en informele schulden net zo ruim gedefinieerd als publieke schulden – waar het verband tussen het laten ontstaan van de schuld en de problemen rond de toeslagen vaak net zo goed is lastig is te leggen? Zo ja, zal dit ook als instructie gelden naar de commissie werkelijke schade?
202.	Hoe wordt gepoogd de omvang van informele schulden van gedupeerden vast te stellen?

Nr	Vraag
203.	Wat bedoelt u met het anticiperen van publieke organisaties op een wettelijke grondslag zolang deze er nog niet is?
204.	Is de volledige compensatie zoals deze geldt voor ouders die al in de WSNP zitten ook van toepassing op ouders die in de (nabije) toekomst de WSNP zullen instromen? En worden de private schulden van laatstgenoemde groep ook overgenomen?
205.	Kunt u bevestigen dat (alle) private schuldeisers (van ondernemers tot vrienden en familieleden) ook schadeloos worden gesteld?
206.	Hoe loopt de communicatie naar schuldhulpverleners van gemeenten als ouders ervoor gekozen hebben om hun schuldendossier door een andere partij (privaat) op te laten lossen?
207.	Kunnen ouders die nu in het minnelijk schuldhulpverleningstraject zitten er ook voor kiezen om vrijwillig door te stromen naar de WSNP?
208.	Wordt er ingezet op het versneld laten doorstromen van ouders van de MSNP naar de WSNP – daar laatstgenoemde zich beter zou lenen – zoals u ook uitlegt in de voorlichtingswebinar van 22 april jl. – voor de uitvoer van de compensatie?
209.	Hoe zal de compensatie voor de gedupeerden bij de andere toeslagen eruit komen te zien? Gaat hierbij ook gewerkt worden aan een forfaitair bedrag, zoals bij de Catshuisregeling? Is daar al iets over te zeggen? Hoe groot is deze groep gedupeerden ongeveer?
210.	Kunt u een overzicht van het aantal rechthebbende en ontvangende personen per toeslag? Kunt u een overzicht geven van het totaal uitgekeerde bedrag en het gemiddelde bedrag per rechthebbende per toeslag?
211.	Kan de ex-partner gelijk worden getrokken aan de toeslagouder en ook individueel recht krijgen op de Catshuisregeling?
212.	Waarom is er niet voor gekozen om beide ouders 15.000 euro te geven?
213.	Kunt u een overzicht geven van de precieze discriminatoire indicatoren op basis waarvan ouders te maken hebben gekregen met hoge terugvorderingen of het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag? Klopt het dat ook het aantal kinderen, een afwijkende achternaam, of overeenkomstige geboortedata redenen konden zijn voor terugvorderingen en stopzettingen?
214.	Kunt u een specifieke opsomming geven van de behandeltermijnen binnen de UHT en een overzicht in welke gevallen en in welke hoeveelheid deze termijnen worden overschreden?
215.	Geldt het zonder voorbehoud compenseren van gemeenten ook zonder meer voor de gemeente Rotterdam die aangekondigd heeft zelf schulden van gedupeerden te gaan aflossen? Kan u dit toezeggen aan de gemeente Rotterdam? Hoe beoordeelt u de stap van deze gemeente en daarmee de impliciete kritiek dat het wachten op het Rijk te lang duurt voor gemeenten?
216.	Hoe heeft u inmiddels vervolg gegeven aan het idee om de <i>best practices</i> van gemeenten te delen om zo het verschil in kwaliteit van hulpverlening tussen gemeenten te verkleinen?
217.	Hoe zet u er actief op in om (meer) ouders op de hoogte stellen van de mogelijkheid tot hulp door Slachtofferhulp Nederland?
218.	In hoeverre worden ook geluiden van ouders buiten het ouderpanel gehoord of betrokken aangezien uit het rondetafelgesprek immers bleek dat indrukken en gevoelens nogal uiteenlopen tussen ouders binnen het Ouderpanel en ouders daarbuiten?
219.	Zijn er gedupeerde ouders benaderd om als ervaringsdeskundige te helpen bij het denken over een duurzame oplossing? Zo ja, hoeveel?
220.	Is het mogelijk om ouders meer duidelijkheid te verschaffen als het gaat om de duur van procedures rondom aanvraag en afhandeling?
221.	Is het mogelijk om gedupeerden meer duidelijkheid te verschaffen als het gaat om de redenen waarom zij op bepaalde toezicht- uitsluit- en insluitlijsten zijn beland?
222.	Kunt u meer inzicht geven in hoe en op basis van welke indicatoren en gegevens ouders beoordeeld worden door de Commissie Werkelijke Schade?