



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie OCW

Aan de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media

Plaats en datum: Den Haag, 1 juli 2021
Betreft: Verzoek om commissiedebat n.a.v. het artikel 'D66 liet saillante fragmenten schrappen uit Kaag-docu'
Ons kenmerk: 2021D26740
Uw kenmerk:
Uw brief van:

Geachte minister Slob,

De leden hebben via een e-mailprocedure overleg gevoerd over het artikel in De Telegraaf getiteld 'D66 liet saillante fragmenten schrappen uit Kaag-docu', d.d. 29 juni 2021, mede in relatie tot uw beantwoording van schriftelijke vragen d.d. 10 december 2020 over de betreffende documentaire (Aanhangsel van de Handelingen 2020-2021, nr. 1183).

Besloten is om desgewenst een commissiedebat te plannen, nadat de Kamer een van u een brief heeft ontvangen, waarin u reflecteert op de ontstane situatie. De leden hebben een aantal vragen geformuleerd die zijn opgenomen in de bijlage bij deze brief. Het verzoek is de Kamer deze brief vóór dinsdag a.s. 11.00 uur te doen toekomen.

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

drs. E.C.E. (Eveline) de Kler

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ocw@tweedekamer.nl

Vragen voortvloeiend uit e-mailprocedure n.a.v. het artikel in De Telegraaf getiteld 'D66 liet saillante fragmenten schrappen uit Kaag-docu':

1. Bent u van mening dat hetgeen is voorgevallen rond de documentaire, binnen de bepalingen van de Mediawet valt?
2. Kunt u een terugkoppeling geven van uw gesprek met de VPRO inzake de documentaire?
3. Hoe verhoudt hetgeen is voorgevallen zich tot de journalistieke code NPO, waarbij druk van buitenaf geen invloed op de inhoud van producties dient te kunnen bewerkstelligen (denk aan voorbeeld zoals wens om verwijzingen naar partijen, 'flutmoties', specifieke Kamerleden te verwijderen)?
4. Deelt u de mening dat het goed is dat er nu een discussie in de journalistiek ontstaat over hoe ver overleg moet gaan en hoeveel afstemming er moet plaatsvinden bij documentaires en andere journalistieke producties over politici en/of politieke partijen? Zo ja, hoe gaat u dit debat stimuleren?
5. Kunt u bevestigen dat een deel van de verzoeken om aanpassing van de documentaire kwam vanuit het ministerie, niet vanuit D66? Kan de Kamer ook een reflectie van het kabinet ontvangen in hoeverre het de taak van een ministerie is, om dit soort passages die primair 'partijpolitiek onhandig' lijken, te willen aanpassen.
6. Wat vindt het kabinet ervan dat een omroep in een verkiezingsjaar overlegt met een campagne team teneinde tot een uitzendmoment te komen dat zo dicht mogelijk bij de verkiezingen ligt, getuige de uitspraak 'dat is zo ongeveer de laatste datum die de NPO wil besteden aan een film over een verkiesbare politicus voor de verkiezingen'?
7. Kwam u bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van het lid Bosma (Aanhangsel Handelingen 2020-2021, nr. 1183), waarin u stelde dat er geen betrokkenheid bij of invloed op de documentaire is geweest vanuit D66, tot dit antwoord gekomen op basis van een uitvraag bij de VPRO of bij D66?
8. Kunt u de vragen die u heeft gesteld aan D66 en de VPRO/NPO en de beantwoording van die vragen aan de Kamer sturen? Kunt u de indruk wegnemen dat u verkeerd bent geïnformeerd en dat u dat voor lief heeft genomen? Heeft u de ontvangen antwoorden gecheckt of laten checken?
9. Kunt u bevestigen dat de minister van Buitenlandse Zaken de documentaire vooraf heeft gezien? Hoe beoordeelt u dit? Heeft u zich er nu volledig van vergewist dat er geen inmenging van de minister van Buitenlandse Zaken zelf is geweest, zoals zij zegt in antwoord op vragen van de pers? Heeft u zich ervan verzekerd dat het klopt als de minister van Buitenlandse Zaken zegt dat de suggesties komen van medewerkers zonder haar bemoeienis?