

## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 8/22/2020 7:17:23 PM

**To:** [REDACTED]

**Subject:** Stukken vanuit BD

**Attachments:** 20200804 H[REDACTED] - Mail [REDACTED] aan DG Toeslagen.docx; 20200804 [REDACTED] - vertrekpunt CAF.pdf; 20200804 [REDACTED] Brief medewerkers Combiteam.pdf; 20200804 [REDACTED] Brief 27-11-2019 aan [REDACTED].pdf; 20200804 [REDACTED] rapport-caf-adr.pdf; 20200804 [REDACTED] Het is een keer genoeg.pdf; 20200804 [REDACTED] Wat over het combiteam is aangereikt aan de [REDACTED].pdf; 20200804 [REDACTED] Beschrijving Casus CAF 11.pdf; 20200805 [REDACTED] - Rapport\_Toezicht\_versterken\_door\_samenwerken\_-\_ gastouderopvang.pdf; 20200805 [REDACTED] Toeslagen menselijke maat bij uitsstel betaling.pdf; 20200806 [REDACTED] mail.docx; 20200806 [REDACTED] - mail.docx; 20200806 [REDACTED] Belastingdienst [REDACTED].docx; 20200806 [REDACTED] - Volkskrant commissie Donner conclusie toeslagen.jpeg; 20200806 [REDACTED] Belastingdienst [REDACTED] II.docx; 20200806 [REDACTED] - mail.docx; 20200806 [REDACTED] - Advies CAF dossier Hawaï.docx; 20200807 - FIOD2 - Bijlage 1 2010-10 - FIOD - Bestuurlijke rapportage FIOD gastouderbureaus en KOT.pdf; 20200807 - [REDACTED] - chronologisch overzicht AOs commissie Sociale zaken 2011-2018.docx; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht Kamerbrieven minister SZW.docx; 20200807 [REDACTED] - mail.docx; 20200807 [REDACTED] - Reservekopie van Controlerapport TOP.doc; 20200807 [REDACTED] - Tsl zuidwest.xlsx; 20200807 FIOD1 - Memo FIOD bijdrage inventarisatie POK.pdf; 20200807 FIOD3 - Bijlage 2 2015 12 08 definitieve rapportage fraudetoets op de nieuwe regeling overheidsbijdrage kinderopvang.pdf; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht Kamerbrieven Staatssecretaris van Financiën.docx; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht handelen van ambtenaren bij Toeslagen.docx; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht van publicaties door advies-controle organen (zoals ARK CPB ADR Ombudsman WRR etc).docx; 20200807 [REDACTED] Chronologisch overzicht van uitspraken Raad van State.docx; 20200820 [REDACTED] Bijlage+3+Briefwisseling+Autoriteit+Persoonsgegevens+14+feb+2020.pdf; 20200821 [REDACTED] mailwisseling met [REDACTED] [REDACTED].docx

**Importance:** High

Collega's,

Bijgaand treffen jullie de stukken aan die vanuit de dienst zijn aangeleverd n.a.v. een mail van beide DG's over medewerking aan de uitvraag POK.

Afgesproken is dat jullie deze stukken beoordelen op relevantie **in relatie tot de uitvraag**.

Een behoorlijk aantal stukken heeft betrekking op onvrede van eigen medewerkers over info aan de Kamer, de ADR en de AP. Een ander deel ligt buiten de periode van de uitvraag (begin 2016 tot eind 2019) en een deel ligt buiten de scope van de commissie (NO en compensatie). Volgens mij zal hooguit een enkel document zich lenen voor verstrekking aan de Commissie. Willen jullie deze beoordeling op korte termijn doen? In de loop van komende week moet de totale set aan documenten aan de commissie worden aangeleverd.

Aan de betrokkene zal moeten worden aangegeven waarom hun stukken niet naar de Commissie gaan. Zeker bij de stukken uit de eerste categorie (onvrede) zal dat tot nieuw onbegrip leiden.

Met groet,

[REDACTED]

## Message

**From:** [Redacted]

**Sent:** 8/22/2020 7:21:14 PM

**To:** [Redacted]

**Subject:** RE: Stukken vanuit BD - 2

**Attachments:** 20200806 SPO - mail.docx; 20200806 SP1 - Advies CAF dossier Hawaï.docx; 20200807 - FIOD2 - Bijlage 1 2010-10-FIOD - Bestuurlijke rapportage FIOD gastouderbureaus en KOT.pdf; 20200807 - PV1 - chronologisch overzicht AOs commissie Sociale zaken 2011-2018.docx; 20200807 - PV2 - Chronologisch overzicht Kamerbrieven minister SZW.docx; 20200807 EdK - mail.docx; 20200807 EdK 2 - Reservekopie van Controlerapport TOP.doc; 20200807 EdK1 - Tsl zuidwest.xlsx; 20200807 FIOD1 - Memo FIOD bijdrage inventarisatie POK.pdf; 20200807 FIOD3 - Bijlage 2 2015 12 08 definitieve rapportage fraudetoets op de nieuwe regeling overheidsbijdrage kinderopvang.pdf; 20200807 PV3 - Chronologisch overzicht Kamerbrieven Staatssecretaris van Financiën.docx; 20200807 PV4 - Chronologisch overzicht handelen van ambtenaren bij Toeslagen.docx; 20200807 PV5 - Chronologisch overzicht van publicaties door adviescontrole organen (zoals ARK CPB ADR Ombudsman WRR etc).docx; 20200807 PV6 - Chronologisch overzicht van uitspraken Raad van State.docx; 20200820 HW1 - Bijlage+3+Brieffwisseling+Autoriteit+Persoonsgegevens+14+feb+2020.pdf; 20200821 HW0 - mailwisseling met [Redacted].docx

**Van:** [Redacted] (UITVOERINGSBELEID)

**Verzonden:** zaterdag 22 augustus 2020 19:17

**Aan:** [Redacted]

[Redacted]

**Onderwerp:** Stukken vanuit BD

**Urgentie:** Hoog

Collega's,

Bijgaand treffen jullie de stukken aan die vanuit de dienst zijn aangeleverd n.a.v. een mail van beide DG's over medewerking aan de uitvraag POK.

Afgesproken is dat jullie deze stukken beoordelen op relevantie **in relatie tot de uitvraag**.

Een behoorlijk aantal stukken heeft betrekking op onvrede van eigen medewerkers over info aan de Kamer, de ADR en de AP. Een ander deel ligt buiten de periode van de uitvraag (begin 2016 tot eind 2019) en een deel ligt buiten de scope van de commissie (NO en compensatie). Volgens mij zal hooguit een enkel document zich lenen voor verstrekking aan de Commissie. Willen jullie deze beoordeling op korte termijn doen? In de loop van komende week moet de totale set aan documenten aan de commissie worden aangeleverd.

Aan de betrokkene zal moeten worden aangegeven waarom hun stukken niet naar de Commissie gaan. Zeker bij de stukken uit de eerste categorie (onvrede) zal dat tot nieuw onbegrip leiden.

Met groet,

[Redacted]

## Message

From: [REDACTED]

Sent: 10/28/2020 11:05:49 AM

To: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Subject: Betr: RE: De 30 stukken

[REDACTED]

Mijn beelden

De stukken van [REDACTED]: terecht niet verstrekt aan de POK (geen info dat dg dit ontvangen heeft), reeds verstrekt aan de kamer

De stukken FIOD: buiten de tijdsafbakening, raakt niet aan NO/herstel/onbekend of dit DG heeft bereikt. Mi verder niet relevant voor de Kamer

De diverse chronologische overzichten: lijken mij een aantal "persoonlijke overzichten" van [REDACTED] gezien het vermelden van bijv. 'mijn vertrek', status is mij geheel onduidelijk. Voegt als het goed is niet toe op de tijdlijnen die voor de POK zijn gemaakt. Aanmaakdatum volgens documenteigenschappen is augustus 2020. Ook verder niet te verstrekken stukken. Wat ik niet beoordeeld heb is de inhoudelijke vermeldingen in de overzichten van [REDACTED] en of die wel of niet richting POK en/of kamer zouden moeten.

Info over bedrijfsbezoek: valt buiten tijdspanne, gebruik van nationaliteit is verder niet nieuw voor de kamer.

Info [REDACTED]. Gaat over AP traject, reactie valt in die zin buiten scope, qua tijdspanne en inhoud KOT. Wel gewoelig punt als blijkt dat info aan AP niet klopt, maar als je daar al iets mee moet lijkt het mij niet dat het verstrekken van deze mail de manier is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

▼ [REDACTED] ---28-10-2020 10:33:29---Ha [REDACTED] Op dit moment spelen er ten aanzien van de 30 stukken twee vragen:

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 28-10-2020 10:33

Onderwerp: RE: De 30 stukken

Ha [REDACTED]

Op dit moment spelen er ten aanzien van de 30 stukken twee vragen:

- Een check op de vraag of ze, op een na, terecht niet aan de POK zijn verstrekt. Ik heb die beoordeling gedaan op de criteria: passend binnen het tijdframe van de uitvraag in relatie tot het rapport NO (dus geen stukken van voor 2017 of van na 31 december

2019) en of ze iemand van het niveau plv. DG of hoger hebben bereikt. (vandaar dat het memo van [REDACTED] niet aan de POK was verstrekt: uit niets bleek dat het een plv. DG of hoger had bereikt)

- Er komt nu een tweede check bij: zitten er stukken bij die buiten de uitvraag van de POK vallen, maar die we wel nog als relevant aan de TK zouden moeten melden (met afschrift aan de POK).

Dus graag vanuit beide perspectieven je blik.

Dank en groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 09:43

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Onderwerp:** Re: De 30 stukken

Dag [REDACTED]

Ik heb je eerdere mail tijdens mijn vakantie ontvangen en bij het lezen gemeend dat dit proces al was afgerond en weer weggeslikt Niet dus...

Ik kijk er even naar, hier geldt toch ( naast inhoud en tijdrekken) ook dat het stuk de (p) DG moet hebben bereikt ?

Groeten,

[REDACTED]

Op 28 okt. 2020 om 08:42 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Hoi,

Op 22 augustus jl. heb ik jullie een mail gestuurd met de 30 vanuit de dienst aangeleverde stukken met onderstaande tekst:

"Bijgaand treffen jullie de stukken aan die vanuit de dienst zijn aangeleverd n.a.v. een mail van beide DG's over medewerking aan de uitvraag POK.

Afgesproken is dat jullie deze stukken beoordelen op relevantie **in relatie tot de uitvraag.**

Een behoorlijk aantal stukken heeft betrekking op onvrede van eigen medewerkers over info aan de Kamer, de ADR en de AP. Een ander deel ligt buiten de periode van de uitvraag (begin 2016 tot eind 2019) en een deel ligt buiten de scope van de commissie (NO en compensatie). Volgens mij zal hooguit een enkel document zich lenen voor verstrekking aan de Commissie. Willen jullie deze beoordeling op korte termijn doen? In de loop van komende week moet de totale set aan documenten aan de commissie worden aangeleverd.



Aan de betrokkene zal moeten worden aangegeven waarom hun stukken niet naar de Commissie gaan. Zeker bij de stukken uit de eerste categorie (onvrede) zal dat tot nieuw onbegrip leiden. "

Heeft een van jullie destijds naar de stukken gekeken? Ik vind daarvan in mijn 'archief' geen documentatie. Graag jullie reactie.

Zouden jullie er niet naar gekeken hebben, dan gezien de vraag van [REDACTED] het verzoek om dat alsnog te doen. Desgewenst stuur ik jullie de mail met de stukken nog een keer toe.

Met groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 08:17

**Aan:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Onderwerp:** RE: De 30 stukken

Ha [REDACTED] dank je! Hoewel ik vertrouw op jouw inschatting en geen enkele reden heb om te twijfelen aan je onderstaande oordeel, even een checkvraag. In deze (eind)fase lijkt het me verstandig om het (ten minste) vier ogen principe te hanteren. Is dat hier ook gedaan? Hoor graag van je! En als ik wat kan betekenen, hoor ik het wel. Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [REDACTED]

**Datum:** dinsdag 27 okt. 2020 3:30 PM

**Aan:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Onderwerp:** De 30 stukken

Ha [REDACTED], [REDACTED]

Ik heb de 30 stukken nagelopen. Volgens mij kwalificeren ze niet voor de aanlevering in deze uitvraag POK en evenmin kun je zeggen dat we ze aan de Kamer anderszins zouden moeten aanbieden (met afschrift aan de POK). Een deel van de stukken is afkomstig van medewerkers van het CAF-team. Ze zijn recent opgesteld en geven blijk van het feit dat men het oneens is met de manier waarop Kamer en AP zijn geïnformeerd. Het is natuurlijk niet uit te sluiten dat een medewerker met dit verhaal naar de POK gaat (maar wat doet de POK er dan mee). Voor mij geen reden om dergelijke stukken van individuen nu aan Kamer en/of POK te verstrekken.

Groet,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 14:16

Aan: REDACTED

CC: REDACTED REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

Onderwerp: RE: Stukken vanuit de BD

Hoi REDACTED

Dank voor je signaal. Goed dat we hier samen over kunnen nadenken en dat we dit vanochtend even in een wat groter gezelschap met elkaar besproken hebben. Zoals besproken hierbij per mail een vastlegging van wat we vanochtend gewisseld hebben.

Ik denk dat je gelijk hebt dat we met de vordering in de hand zullen de meeste stukken niet onder de informatievordering vallen. Voor zover ze er wel onder vallen, moeten we ze uiteraard wel verstrekken.

Ik zie ook je worsteling, want de medewerkers die jou dit hebben toegestuurd doen dit vanuit een enorme betrokkenheid. Toch denk ik dat we, ondanks die betrokkenheid, niet gevorderde informatie niet moeten verstrekken. Dat zou ik niet willen uitleggen als statement noch als een poging het betere begrip te frustreren. We houden ons aan het door de TK gevraagde en dat is - en dat weet jij uit eerste hand - al een 'hell of a job'.

Bovenstaande lijn heb ik gedeeld met de SG.

Groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

PS Wel lijkt het me goed dat we de stukken die obv de vordering als 'niet relevant' zijn aan te merken maar wel door medewerkers van de BD bij jullie zijn aangeleverd, nog even apart houden. Bij de laatste deellevering kunnen we bezien hoeveel stukken we van de nu nog 31 stukken niet verstrekken. Aan de hand van het beeld dat we dan hebben, wil ik dan nog eenmaal met de SG het gesprek hierover hebben.

---

Van: REDACTED

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 17:31

Aan: REDACTED

Onderwerp: Stukken vanuit de BD

Ha REDACTED,

Eerder heb ik je al aangegeven dat we van medewerkers van de BD stukken hebben ontvangen waarvan zij het dienstig vinden om die aan de Parlementaire Onderzoekingscommissie Kinderopvangtoeslag aan te bieden. Het zijn er in totaal 31.

Als we deze stukken leggen naast de formulering van de uitvraag door de Commissie, zullen deze vrijwel allemaal worden aangemerkt als 'niet relevant'. Een stuk was aan de DG BD gericht en zal als het goed is via de mailuitvraag naar boven komen. Die check zal nog plaatsvinden.

De medewerkers die de stukken hebben toegestuurd vinden ze –uiteraard- wel relevant, bijvoorbeeld omdat ze hun persoonlijke visie bevatten op wat ik maar even de toeslagenaffaire noem. Zij waren daarbij persoonlijk betrokken en vinden dat hen onrecht is aangedaan, ook door de (top van de ) eigen organisatie.

Aan POK stukken verstrekken die niet aan de uitvraag voldoen is, lijkt mij, niet de bedoeling. Anderzijds is niets doen met de input van de medewerkers ook een statement. Wanneer dergelijke stukken de POK op een andere manier zouden bereiken, zou de POK zich ook kunnen afvragen waarom die stukken niet zijn meegezonden terwijl ze hadden kunnen bijdragen aan een beter begrip van het hele krachtenveld.

Wij vinden dit een dilemma.

Een oplossing zou kunnen zijn om dit met de griffier van de POK te bespreken en met deze griffier te zoeken naar een elegante oplossing.

Zou jij dit met de SG willen bespreken?

Groet,

REDACTED

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

REDACTED

**Van:** [Redacted]  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** FW: POK  
**Datum:** dinsdag 6 oktober 2020 18:27:43

Ter vastlegging de weerslag van wat ik met [Redacted] heb besproken inclusief vervolgacties (en actiehouders)

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 2 oktober 2020 17:23  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** POK

Hoi [Redacted]

Ik heb voor aanstaande dinsdag een kwartiertje in je agenda laten zetten over de POK. [Redacted] geniet volgende week van een verdiende vrije week nu de derde en laatste deellevering richting de TK is gegaan. In [Redacted] afwezigheid nemen [Redacted] en ik de honneurs waar. Ik wil de navolgende zaken even tegen je aanhouden komende dinsdag:

### 1. Signaal toonzetting ondervragingscie

Evt signaal richting griffie/ondervragingscie nav terugkoppeling [Redacted]. Ik worstel met het gevoel dat [Redacted] heeft meegenomen uit een besloten voorgesprek gericht op informatiegaring. Als vanzelfsprekend gaat de ondervragingscie zelf over wie ze wil uitnodigen, maar ik denk dat we onze mensen onder een bepaald niveau (bijvoorbeeld als ze geen leidinggevende functie hebben) wel moeten willen beschermen. Ik denk dan niet aan een signaal dat men deze personen niet moet oproepen, maar aan een moreel appel gericht op de toonzetting waarmee ze worden aangesproken. Wellicht moet dat zelfs op politiek niveau.

Wat [Redacted] betreft zou het goed zijn als dit signaal door de stas TD wordt afgegeven aan [Redacted]. Ik zal daarover met [Redacted] schakelen. **ACTIE:** [Redacted]

### 2. Aangereikte stukken

In augustus spraken we over 31 documenten die zijn aangereikt door medewerkers van de BD. Die stukken leken toen al niet onder de informatievordering te vallen en die inschatting is bewaarheid geworden. We hebben eerder besloten geen stukken aan te leveren die niet onder de informatievordering vallen (want als we dat doen, dan heeft de minister er ook nog wel een paar die hij wil meenemen maar buiten de beschouwde periode liggen). Deze stukken zijn, zo bleek deze week, opgekomen na een algemene oproep aan de directeuren van de BD vanuit het DT. [Redacted] heeft die mail gestuurd. Daarin is niet opgeroepen om stukken aan te leveren, maar dat is wel gebeurd. Vanuit CDC van de Belastingdienst komt het verzoek 'wat nu?'. Ik denk zelf aan een mail van [Redacted] ter afhechting van zijn eerdere bericht (waarop [Redacted], [Redacted] en ik meekijken). Wellicht dat we daarin de oproep kunnen meenemen die hier onder wordt beschreven.

[Redacted] blijft – m.i. terecht – bij zijn eerdere standpunt. We leveren alleen informatie die relevant is onder de informatievordering. Als zo'n aangereikt stuk in die zin relevant is, zit het in 1 van onze drie deelleveringen. Verzoek is aan [Redacted] om via dezelfde lijn (de directeuren) een terugkoppelmail te versturen nav de eerdere mail. Daarin kan allereerst de betrokkenheid vanuit de BD worden gememoreerd en kunnen de gezamenlijke inspanningen van de afgelopen maanden worden genoemd. Zonder de eendrachtige samenwerking tussen de onderdelen van het departement zouden we niet zijn gekomen waar we nu zijn. In die mail kan tevens worden opgenomen dat niet alle aangereikte documenten zijn verstrekt. Wel is op ieder document een zorgvuldige check gedaan of deze documenten relevant waren met in achtname van de informatievorderingen. Ik zal hierover schakelen met [Redacted]. **ACTIE:** [Redacted]

### 3. Data room

We gaan een 'data room' inrichten die vanaf de eerste week van november beschikbaar is. Daar ligt het gehele dossier in fysieke vorm en staat een computer waarop de inventarislijst van de informatievorderingen kan worden ingezien. Op reservering is dat dossier in te zien. Deze data room is niet bedoeld voor de personen die worden ondervraagd, maar dat mag uiteraard wel. Zij krijgen een eigen (gepersonaliseerd) dossier en een training. Deze data room is primair bedoeld voor andere geïnteresseerden. Denk aan de mensen die op de aangeleverde lijst staan (en niet worden opgeroepen). Er is echter niets op tegen om deze uit zorgplicht ingerichte ruimte breder open te stellen. [Redacted] en ik bespraken dat eerder ook al met [Redacted] en zij zei dat er in de CAF-teams wel interesse zou bestaan. Nu begrijp ik dat jij a.s. woensdag een gesprek met hen hebt. Wellicht kun jij hen dit mondeling aanbieden.

Voorts zouden we ervoor kunnen kiezen om via de hiervoor genoemde mail van [Redacted] aan de directeuren hetzelfde aanbod kunnen doen. Dit zouden we daarna ook nog desgewenst op rijksportaal en het intranet van de BD kunnen plaatsen.

[Redacted] is akkoord met breder opstellen van data room voor anderen dan op de lijst. Communicatie wil [Redacted] bij voorkeur via de mail van [Redacted] laten lopen. [Redacted] zal zelf de CAF mensen uitnodigen tijdens zijn gesprek morgen

Ten slotte werd ik nog gebeld door [Redacted] ([REDACTED]). [Redacted] had met [Redacted] gesproken over de rode draden notitie (en de onderliggende verslagen). Ik heb hier met [Redacted] ook nog over gesproken. Dit moeten we politiek afhechten. Ik schijn jullie nog wel mondeling bij.

Maar goed, hier spreken we nog over. Voor nu een goed weekend!

Groet,  
[Redacted]

**Van:** [Redacted]  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** FW: Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK)  
**Datum:** woensdag 21 oktober 2020 09:59:39  
**Bijlagen:** [DT\\_30\\_juli\\_2020.pdf](#)  
**Prioriteit:** Hoog

Hoi,  
 Deze mail is zojuist verstuurd.  
 Groet,  
 [Redacted]

**Van:** [Redacted] Namens [Redacted]

**Verzonden:** woensdag 21 oktober 2020 09:40

**Aan:** [Redacted]

# Redacted

**CC:** [Redacted]  
 [Redacted]

**Onderwerp:** Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK)

**Urgentie:** Hoog

[Aan de directeuren van de Belastingdienst en Toeslagen](#)

Beste Collega's,

In onze mail van 4 augustus jl. hebben we jullie geïnformeerd over de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK). We hebben jullie medewerking gevraagd om de POK van alle relevante informatie te voorzien en om waar nodig hulp te bieden. Ook hebben we de mogelijkheid geboden te reageren met suggesties en een hulpaanbod. Nu alle documenten aan de POK zijn verstrekt willen we jullie opnieuw informeren.

Sinds onze vorige mail is er hard gewerkt door collega's vanuit de Belastingdienst, Toeslagen en andere onderdelen van Financiën. Door die eendrachtige samenwerking konden in totaal in verschillende tranches omstreeks 30 ordners aan stukken worden aangeleverd. De ondervragingscommissie beschikt nu over veel additionele informatie, naast de al openbare kamerstukken en documenten die naar aanleiding van WOB- verzoeken of verzoeken van Kamerleden (deels) zijn geopenbaard. Nu wordt er druk gewerkt aan het samenstellen van de dossiers voor degenen die mogelijk worden opgeroepen. Wie dat zullen worden, weten we nu nog niet. De POK komt pas later deze maand met de namen.

Via deze mail willen we jullie bedanken voor de tot nu toe geleverde bijdrage en de getoonde betrokkenheid.

Naar aanleiding van onze mail heeft een aantal collega's documenten toegezonden. Die zijn beoordeeld op de vraag of ze als relevante documenten onder de informatievordering konden worden begrepen. In een enkel geval was dat zo en is tot verstrekking aan de ondervragingscommissie overgegaan. In de andere gevallen was dat om uiteenlopende redenen niet zo: documenten die vielen buiten de periode waarop de uitvraag betrekking had, documenten die niet gericht waren aan plv. DG's en hoger enz.

Op het ministerie van Financiën wordt een inzageruimte ingericht. In die ruimte ligt een fysiek dossier ter inzage en staat een computer waarop de inventarislijst digitaal is te raadplegen.

Iedereen kan op reservering het dossier inzien. Die reservering kan via [Redacted]. De inzage ruimte staat vanaf 2 november voor ten minste zes weken tot jullie beschikking.

Nogmaals bedankt voor jullie medewerking,  
 met vriendelijke groet,

[Redacted], DG Toeslagen

[Redacted], DG Belastingdienst

**Van:** [Redacted] Namens [Redacted]

(MT)

**Verzonden:** dinsdag 4 augustus 2020 09:49

Aan:	Redacted
<h1>Redacted</h1>	
CC:	Redacted
<h1>Redacted</h1>	
<p><b>Onderwerp:</b> Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK)</p> <p><b>Urgentie:</b> Hoog</p> <p><u>Aan de directeuren van de Belastingdienst en Toeslagen</u></p> <p>Beste collega's,</p> <p>In het DT van afgelopen donderdag is een notitie besproken over de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK). Voor diegenen die geen deel uitmaken van het DT is de notitie bijgevoegd.</p> <p>De commissie vraagt onder andere toezending van documenten die betrekking hebben op het advies van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fair play" en wat er op is gevolgd over een mogelijke compensatie voor de gedupeerde ouders. De tijd die de Commissie heeft gegeven om de documenten (het gaat over notities, inclusief concepten, memo's, nota's, analyses, presentaties, draaiboeken en evaluaties) op te sporen, te ordenen en te rubriceren is kort, zeker voor zo'n omvangrijk onderwerp. Een aantal mensen is op dit moment hard bezig om de set documenten samen te stellen.</p> <p>Het is daarbij van het grootste belang dat deze set compleet is. We willen en moeten de POK direct van <b>alle</b> relevante informatie voorzien. Het is belangrijk dat er geen informatie via andere kanalen naar boven komt die wij niet hebben verstrekt.</p> <p>Daarom is ons verzoek aan jullie om maximaal mee te werken als er een beroep op jullie en jullie medewerkers wordt gedaan en om per omgaande te reageren als jullie iets wordt gevraagd. Weet dat dit onderwerp wat ons betreft topprioriteit heeft. En als gezegd, de deadline is strak:</p>	



eind deze week willen we de set compleet hebben.

Heb je suggesties, een hulpaanbod of kun je anderszins iets bijdragen, stuur dan een mail met je bijdrage naar **Redacted**

Bedankt alvast voor jullie medewerking,

met vriendelijke groet,

**Redacted** DG Toeslagen

**Redacted** DG Belastingdienst

**Van:** [Redacted]  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** FW: Betr: RE: De 30 stukken  
**Datum:** woensdag 28 oktober 2020 12:33:42  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

Het tweede paar ogen

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 11:06  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** Betr: RE: De 30 stukken

[Redacted]

Mijn beelden

De stukken van [Redacted] terecht niet verstrekt aan de POK (geen info dat dg dit ontvangen heeft), reeds verstrekt aan de kamer

De stukken FIOD: buiten de tijdsafbakening, raakt niet aan NO/herstel/onbekend of dit DG heeft bereikt. Mi verder niet relevant voor de Kamer

De diverse chronologische overzichten: lijken mij een aantal "persoonlijke overzichten" van [Redacted] gezien het vermelden van bijv. 'mijn vertrek', status is mij geheel onduidelijk. Voegt als het goed is niet toe op de tijdlijnen die voor de POK zijn gemaakt. Aanmaakdatum volgens documenteigenschappen is augustus 2020. Ook verder niet te verstrekken stukken. Wat ik niet beoordeeld heb is de inhoudelijke vermeldingen in de overzichten van [Redacted] en of die wel of niet richting POK en/of kamer zouden moeten.

Info over bedrijfsbezoek: valt buiten tijdspanne, gebruik van nationaliteit is verder niet nieuw voor de kamer.

Info HW. Gaat over AP traject, reactie valt in die zin buiten scope, qua tijdspanne en inhoud KOT. Wel gevoelig punt als blijkt dat info aan AP niet klopt, maar als je daar al iets mee moet lijkt het mij niet dat het verstrekken van deze mail de manier is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] ---28-10-2020 10:33:29---Ha [Redacted] Op dit moment spelen er ten aanzien van de 30 stukken twee vragen:

**Van:** [Redacted]  
**Aan:** [Redacted]  
**Cc:** [Redacted]  
**Datum:** 28-10-2020 10:33  
**Onderwerp:** RE: De 30 stukken

Ha [Redacted]

Op dit moment spelen er ten aanzien van de 30 stukken twee vragen:

- Een check op de vraag of ze, op een na, terecht niet aan de POK zijn verstrekt. Ik heb die beoordeling gedaan op de criteria: passend binnen het tijdframe van de uitvraag in relatie tot het rapport NO (dus geen stukken van voor 2017 of van na 31 december 2019) en of ze iemand van het niveau plv. DG of hoger hebben bereikt. (vandaar dat het memo van [Redacted] niet aan de POK was verstrekt: uit niets bleek dat het een plv. DG of hoger had bereikt)
- Er komt nu een tweede check bij: zitten er stukken bij die buiten de uitvraag van de POK vallen, maar die we wel nog als relevant aan de TK zouden moeten melden (met afschrift aan de POK).

Dus graag vanuit beide perspectieven je blik.

Dank en groet,

[Redacted]

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 09:43

**Aan:** [Redacted]

**CC:** [Redacted]

[Redacted]

**Onderwerp:** Re: De 30 stukken

Dag [Redacted]

Ik heb je eerdere mail tijdens mijn vakantie ontvangen en bij het lezen gemeend dat dit proces al was afgerond en weer weggeslikt Niet dus...

Ik kijk er even naar, hier geldt toch ( naast inhoud en tijdrekken) ook dat het stuk de (p) DG moet hebben bereikt ?

Groeten,

[Redacted]

Op 28 okt. 2020 om 08:42 heeft [Redacted]  
[Redacted] het volgende geschreven:

Hoi,  
Op 22 augustus jl. heb ik jullie een mail gestuurd met de 30 vanuit de dienst aangeleverde stukken met onderstaande tekst:

"Bijgaand treffen jullie de stukken aan die vanuit de dienst zijn aangeleverd n.a.v. een mail van beide DG's over medewerking aan de uitvraag POK.

Afgesproken is dat jullie deze stukken beoordelen op relevantie **in relatie tot de uitvraag.**

Een behoorlijk aantal stukken heeft betrekking op onvrede van eigen medewerkers over info aan de Kamer, de ADR en de AP.

Een ander deel ligt buiten de periode van de uitvraag (begin 2016 tot eind 2019) en een deel ligt buiten de scope van de commissie (NO en compensatie). Volgens mij zal hooguit een enkel document zich lenen voor verstrekking aan de Commissie. Willen jullie deze beoordeling op korte termijn doen? In de loop van komende week moet de totale set aan documenten aan de commissie worden aangeleverd.

Aan de betrokkene zal moeten worden aangegeven waarom hun stukken niet naar de Commissie gaan. Zeker bij de stukken uit de eerste categorie (onvrede) zal dat tot nieuw onbegrip leiden. "

Heeft een van jullie destijds naar de stukken gekeken? Ik vind daarvan in mijn 'archief' geen documentatie. Graag jullie reactie.

Zouden jullie er niet naar gekeken hebben, dan gezien de vraag van [Redacted], het verzoek om dat alsnog te doen. Desgewenst stuur ik jullie de mail met de stukken nog een keer toe.

Met groet,

[Redacted]

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 08:17

**Aan:** [Redacted]

[Redacted]

**Onderwerp:** RE: De 30 stukken

Ha [Redacted], dank je! Hoewel ik vertrouw op jouw inschatting en geen enkele reden heb om te twijfelen aan je onderstaande oordeel, even een checkvraag. In deze (eind)fase lijkt het me verstandig om het (ten minste) vier ogen principe te hanteren. Is dat hier ook gedaan? Hoor graag van je! En als ik wat kan betekenen, hoor ik het wel. Groet, [Redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [Redacted]

**Datum:** dinsdag 27 okt. 2020 3:30 PM

**Aan:** [Redacted]

[Redacted]

**Onderwerp:** De 30 stukken

Ha [Redacted], [Redacted],

Ik heb de 30 stukken nagelopen. Volgens mij kwalificeren ze niet voor de aanlevering in deze uitvraag POK en evenmin kun je zeggen dat we ze aan de Kamer anderszins zouden moeten aanbieden (met afschrift aan de POK).

Een deel van de stukken is afkomstig van medewerkers van het CAF-team. Ze zijn recent opgesteld en geven blijk van het feit dat men het oneens is met de manier waarop Kamer en AP zijn

geïnformeerd. Het is natuurlijk niet uit te sluiten dat een medewerker met dit verhaal naar de POK gaat (maar wat doet de POK er dan mee). Voor mij geen reden om dergelijke stukken van individuen nu aan Kamer en/of POK te verstrekken.

Groet,

Redacted

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**Van:** [Redacted]  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** FW: Parlementaire Onderzoekscommissie  
**Datum:** maandag 9 november 2020 11:14:33

Ongelezen doorgestuurd, maar de CAF'ers persisteren. Voelt wel ongemakkelijk, te meer wij de stukken niet hebben ingezien. Ik ga [Redacted] vragen om er toch zelf nog een blik op te mogen werpen (zeker omdat de bwp's vanochtend zeiden: dit is het moment om de 'zooi' naar buiten te knikkeren).

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** [Redacted]  
**Datum:** maandag 09 nov. 2020 10:58 AM  
**Aan:** [Redacted]  
**Kopie:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: Parlementaire Onderzoekscommissie

Geachte [Redacted],

De Parlementaire Onderzoekingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) heeft schriftelijke inlichtingen gevorderd en daarbij een aantal beperkingen aangebracht teneinde de eigen werkzaamheden te managen. Voor zover in het kader van uw vraag relevant gaat het om de volgende beperkingen:

- De gevraagde stukken moeten betrekking hebben op het rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay, maar fair play" en op het opvolgen van de aanbevelingen daaruit;
- Het gaat om stukken in de periode februari 2016 tot december 2019;
- Het gaat om stukken die het niveau van plv. directeur of hoger hebben bereikt.

De stukken die waren gevoegd bij de mail van 4 augustus 2020 zijn langs deze meetlat gelegd. Daarbij is geconstateerd dat alleen een notitie die in 2019 aan de toenmalige DG is verzonden aan bovenvermelde criteria voldeed. Overigens zat die notitie ook al in het resultaat van de zoektocht in archieven en mails om aan de uitvraag van de POK te voldoen. De overige stukken voldoen niet aan de informatie-uitvraag of omdat ze buiten de periode vallen of omdat we niet hebben kunnen vaststellen dat ze in de relevante periode een plv. DG of hoger hebben bereikt. Er heeft vervolgens overleg met de SG plaatsgevonden om te bespreken welke beleidslijn we zouden volgen ten aanzien van stukken die niet onder de informatievordering vallen. De uiteindelijke conclusie was dat wij ons zouden houden aan de vordering en geen stukken aan de POK zouden toezenden die daarbuiten vielen.

Een vervolgoverleg met de SG heeft geleid tot een mail van de DG's Belastingdienst en Toeslagen aan hun directeuren van 21 oktober jl. Ook in deze mail is ingegaan op de redenen om documenten wel of niet te verstrekken: "Naar aanleiding van onze mail heeft een aantal collega's documenten toegezonden. Die zijn beoordeeld op de vraag of ze als relevante documenten onder de informatievordering konden worden begrepen. In een enkel geval was dat zo en is tot verstrekking aan de onderzoekingscommissie overgegaan. In de andere gevallen was dat om uiteenlopende redenen niet zo: documenten die vielen buiten de periode waarop de uitvraag betrekking had, documenten die niet gericht waren aan plv. DG's en hoger enz."

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,  
met vriendelijke groet,

[Redacted]

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** maandag 9 november 2020 08:46  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** Fw: Parlementaire Onderzoekscommissie

Geachte [Redacted],

De voormalig teamleider CAF heeft op 4 augustus 2020 bijgevoegde mail naar de Directeur-Generaal (DG) Belastingen, de DG Toeslagen en de DG Douane gestuurd. Namens de DG Toeslagen is op deze dag nog gereageerd door de betreffende mail van de voormalig teamleider CAF (inclusief bijlagen) aan u door te zenden voor behandeling.

Op 6 november 2020 heb ik kennis genomen van de stukken die aan de Parlementaire Onderzoeks Commissie (POK) ter beschikking zijn gesteld, en ook openbaar zullen worden. In de betreffende stukken heb ik geen van de documenten kunnen terugvinden die onderdeel vormen van de mail van de voormalig teamleider CAF van 4 augustus 2020 en die de DG Toeslagen aan u heeft doorgezonden. Dit verwondert mij omdat naar mijn mening de stukken, gelet op het eerste "cruciale element" uit de opdracht voor de POK, relevant zijn voor de beeldvorming door de POK en dus simpelweg niet zouden mogen worden onthouden aan de POK.

Kunt u mij aangeven waarom de documenten uit de mail van de voormalig teamleider CAF van 4 augustus 2020 niet zijn gedeeld met de POK?

Met vriendelijke groet,

**Redacted**  
**REDACTED**

**REDACTED**  
----- Doorgestuurd door **Redacted** op 09-11-2020 08:40 -----

Van: **Redacted**  
Aan: **Redacted**  
Cc: **Redacted**

# Redacted

Datum: 04-08-2020 15:03  
Onderwerp: RE: Parlementaire Onderzoekscommissie  
Verzonden door: **Redacted**

Beste **Redacted**,

Hartelijk dank voor jouw email.  
ik zet jouw bijdrage door naar **Redacted**.

Vriendelijke groeten,

**Redacted**

**Redacted**  
**REDACTED**

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer **Redacted**  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

T **Redacted**  
T **Redacted**  
**Redacted**

**Van:** [Redacted]

**Verzonden:** dinsdag 4 augustus 2020 12:44

**Aan:** [Redacted]

[Redacted]

**CC:** [Redacted]

# Redacted

**Onderwerp:** Parlementaire Onderzoekscommissie

Geachte Directeuren Generaal,

Via via bereikt mij zojuist een mail over de Parlementaire Onderzoekscommissie. Ik weet niet of deze mail mij ook nog officieel gaat bereiken, maar ik zie dat er een strakke deadline geldt voor het aanleveren van stukken die relevant kunnen zijn. Eind van deze week. Daarom meld ik me maar alvast even op voorhand. Alle stukken die hieronder door mij zijn toegevoegd, zijn inmiddels breeduit bekend op het ministerie en gedeeld en besproken, deels met uw voorgangers, inclusief SG. Wellicht dat ik ze dus niet hoeft te sturen, maar mijn vertrouwen dat dit anders wel goed zal komen is niet helemaal meer optimaal. Met [Redacted] heb ik hierover nog niet kunnen spreken.

Ik ben [REDACTED] Een team wat in de media en in de politiek ten onrechte verguisd is vanwege de "ontspoorde fraudejacht" van de Belastingdienst en die volgens velen (die de werkelijk niet kennen) een zeer voorname rol zou hebben gespeeld in de toeslagenaffaire.

Die beelden kloppen volstrekt niet en om dit beeld gecorrigeerd te krijgen besteed ik nu zo ongeveer dagelijks tijd en energie, zonder dat dit lijkt te helpen. We hebben een reeks aan stukken geproduceerd, die in het kader van deze parlementaire ondervraging ook niet onderbelicht kunnen blijven. Al deze stukken zijn overigens ook neergelegd bij de Raadspersonen Belastingdienst, alsmede inmiddels ook bij onze advocaat.

Ik reik die beelden aan in het kader van het Parlementaire onderzoek, omdat dit naar mijn mening de gelegenheid bij uitstek is om helder te maken wat nu precies de afbakening van taken en verantwoordelijkheden waren en wie nu precies wat heeft gedaan. Ik zie dat de vragen daar niet over gaan, omdat het vertrekpunt van de Kamer al niet juist is.

Op 1 juli 2020 is een onderzoeksvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer met betrekking tot de inrichting van de Parlementaire Ondervraging Kinderopvangtoeslag Handelingen II 2019-2020, 35 510, nr. 1.. Dat voorstel is inmiddels door de Tweede Kamer geaccepteerd.

Hieronder haal ik een verontrustende citaat aan uit de kamerstukken:

(...) Daarbij zal worden gefocust op vier cruciale elementen: de instelling en taakopdracht van de Combiteams Aanpak Facilitators (2013) en de voorbereiding daarop in de periode



daarvoor; (...)

Dit citaat betekent dat het uitgangspunt van de mini enquête reeds bij aanvang al onjuist is. Men gaat er dus al vanuit dat wat deze "teams" gedaan zouden hebben fout is. Het enige dat men nog wil weten is wie daarvan af wist. Er zijn overigens ook geen combiteams. Nog een duidelijk bewijs dat de Kamer geen idee heeft hoe het zit.

De taken en verantwoordelijkheden van het combiteam zijn bij herhaling onjuist weergegeven. De omschrijving in de opdracht aan het CAF team van augustus 2013 is ruimer dan de ruimte die wij daadwerkelijk hebben gekregen, juist als het gaat over Toeslagzaken. De reden dat de werkelijke gang van zaken nooit goed op papier is gekomen, wordt veroorzaakt door het feit dat er sprake is van een structureel gebrek aan hoor en wederhoor. Betrokkenen (ook bij Toeslagen) die in de lead waren in 2013/2014 en die wisten hoe zaken precies in elkaar zaten zijn niet, dan wel veel te laat in het proces gehoord.

Om u duidelijk te maken wat de positie van het Combiteam is, stuur ik u een notitie waarin we dit kernachtig proberen uit te leggen voor de 2 hoofdprocessen waarbij wij betrokken waren, Toeslagzaken en Systeemfraude IH.

*(Zie het bijgevoegde bestand: vertrekpunt CAF.pdf)*

Zoals u weet is door uw voorgangers aangifte gedaan tegen de Belastingdienst en in het bijzonder tegen mijn voormalige team. In reactie hierop hebben wij de volgende notitie geschreven als team:

*(Zie het bijgevoegde bestand: Brief medewerkers Combiteam.pdf)*

Zeer recent heb ik op persoonlijke titel gereageerd op onjuistheden die zijn beschreven in het rapport van de AP. Hierbij stuur ik u dat stuk toe. Dit stuk heb ik afgelopen woensdag verstuurd aan [Redacted] en [Redacted], maar nog niet aan [Redacted]. Wij hebben - door tussenkomst van de Directeur MKB- aangedrongen om betrokken te worden bij de feitencheck, maar dit verzoek is niet gehonoreerd. Waarom niet?

*(Zie het bijgevoegde bestand: Wat over het combiteam is aangereikt aan de AP.pdf)*

De enige instantie die hoor en wederhoor heeft toegepast over de taken en rollen van de combiteam in relatie tot Toeslagen is de ADR. Zij hebben op pagina 11 van dat rapport een goede beschrijving hiervan opgenomen, nadat zij zowel hebben gesproken met ondergetekende, als personen die bij Toeslagen mede verantwoordelijk waren voor de gang van zaken in 2013 en 2014. Hieruit blijkt heel duidelijk dat de rol van het combiteam zich heeft beperkt tot vooronderzoek in fase 1 en dat het Combiteam dus geen enkele bemoeienis had met het stopzetten of uitvragen, behandelen etc van individuele Toeslagaanvragen. Echter is dit kennelijk nooit duidelijk geworden aan de Kamer, zodat zij ons ten onrechte in verband brengen met een ontspoorde fraudejacht.

*(Zie het bijgevoegde bestand: rapport-caf-adr.pdf)*

Ook door de commissie Donner is op meerdere plaatsen een onjuist beeld geschetst over de werkelijke gang van zaken. Wij zijn niet gehoord. Hierover schreven wij een korte notitie: Het is een keer genoeg.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Het is een keer genoeg.pdf)*

In november 2019 hebben wij een brandbrief gestuurd aan de toenmalige DG. Aanleiding voor deze brief was de brief die is gezonden aan de Kamer op 15 november naar aanleiding van het WOB verzoek. Gebleken is dat eenzijdige en partiële citaten uit zijn verband zijn gehaald en in deze brief zijn geplaatst zonder enig gevoel voor context of nuance. Dat heeft het team ernstig beschadigd.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Brief 27-11-2019 aan [Redacted].pdf)*

Er zijn overigens nogal wat mailwisselingen geweest tussen ondergetekende en de opeenvolgende DG's die wellicht in dit kader ook nog relevant kunnen zijn. Wat daarbij opvalt is dat hier in wel degelijk wordt erkend dat de werkelijkheid toch anders is geweest, maar dat men geen mogelijkheden zag om dit naar buiten toe nog te herstellen. Ten aanzien van de periode 2013 tot en met 2016 is bij mijn weten alle correspondentie tussen combiteam en de Algemeen Directeur Belastingen ([Redacted]) overigens al aan het ministerie opgeleverd in het kader van het WOB verzoek.

Voor de volledigheid stuur ik u ook nog ons feitenrelaas inzake de casus waar alles mee is begonnen, CAF 11. Dit feitenrelaas is door ons opgesteld, zonder dat hier iemand om had gevraagd. Puur omdat wij zelf behoefte hadden om de werkelijke gang van zaken te schetsen en waaruit blijkt dat er diverse gronden waren om naar deze zaak te kijken, dat de bevindingen zowel bij bezoeken aan gastouders als aan het bureau alle reden gaven om de risico's hoog in te schatten en dat ook duidelijk maakt dat het bureau daar heel schuld bewust over was.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Beschrijving Casus CAF 11.pdf)*

Ik heb nog meer mailwisselingen en stukken die wellicht op enig moment relevant zouden kunnen zijn. Maar ik denk dat deze mail al een behoorlijke berg informatie oplevert die van belang zou kunnen zijn in het kader van het Parlementaire Onderzoek. Als tenminste iemand daadwerkelijk geïnteresseerd is in waarheidsvinding....

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]

**REDACTED**

Belastingdienst  
Ministerie van Financiën

M: [Redacted]

[Redacted]

<http://www.belastingdienst.nl>

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.  
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: vertrekpunt CAF.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief medewerkers Combiteam.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief 27-11-2019 aan [Redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: rapport-caf-adr.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Het is een keer genoeg.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Wat over het combiteam is aangereikt aan de AP.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Beschrijving Casus CAF 11.pdf)*

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.  
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 8/28/2020 2:49:05 PM

**To:** [REDACTED]

**Subject:** x-schijf

**Attachments:** 20200804 [REDACTED] - Mail [REDACTED] aan DG Toeslagen.docx; 20200804 [REDACTED] vertrepunt CAF.pdf; 20200804 [REDACTED] Brief medewerkers Combiteam.pdf; 20200804 [REDACTED] Brief 27-11-2019 aan [REDACTED].pdf; 20200804 [REDACTED] rapport-caf-adr.pdf; 20200804 [REDACTED] Het is een keer genoeg.pdf; 20200804 [REDACTED] Wat over het combiteam is aangereikt aan de AP.pdf; 20200804 [REDACTED] Beschrijving Casus CAF 11.pdf; 20200805 [REDACTED] Rapport\_Toezicht\_versterken\_door\_samenwerken\_-\_ gastouderopvang.pdf; 20200805 [REDACTED] Toeslagen menselijke maat bij uitsstel betaling.pdf; 20200806 [REDACTED] mail.docx; 20200806 [REDACTED] - mail.docx; 20200806 [REDACTED] Belastingdienst [REDACTED].docx; 20200806 [REDACTED] Volkskrant commissie Donner conclusie toeslagen.jpeg; 20200806 [REDACTED] Belastingdienst [REDACTED].docx; 20200806 [REDACTED] - mail.docx; 20200806 [REDACTED] Advies CAF dossier Hawaï.docx; 20200807 - FIOD2 - Bijlage 1 2010-10 - FIOD - Bestuurlijke rapportage FIOD gastouderbureaus en KOT.pdf; 20200807 [REDACTED] - chronologisch overzicht AOs commissie Sociale zaken 2011-2018.docx; 20200807 [REDACTED] Chronologisch overzicht Kamerbrieven minister SZW.docx; 20200807 [REDACTED] mail.docx; 20200807 [REDACTED] Reservekopie van Controlerapport TOP.doc; 20200807 [REDACTED] Tsl zuidwest.xlsx; 20200807 FIOD1 - Memo FIOD bijdrage inventarisatie POK.pdf; 20200807 FIOD3 - Bijlage 2 2015 12 08 definitieve rapportage fraudetoets op de nieuwe regeling overheidsbijdrage kinderopvang.pdf; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht Kamerbrieven Staatsecretaris van Financiën.docx; 20200807 [REDACTED] Chronologisch overzicht handelen van ambtenaren bij Toeslagen.docx; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht van publicaties door advies-controle organen (zoals ARK CPB ADR Ombudsman WRR etc).docx; 20200807 [REDACTED] - Chronologisch overzicht van uitspraken Raad van State.docx; 20200820 [REDACTED] - Bijlage 3 Briefwisseling+Autoriteit+Persoonsgegevens+14+feb+2020.pdf; 20200821 [REDACTED] - mailwisseling met [REDACTED].docx

Ha [REDACTED]

Kun jij deze stukken op de x-schijf POK zetten in een aparte map 'Vanuit de BD ingezonden stukken'?

Dankjewel,

Groet,

[REDACTED]

## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 10/15/2020 11:44:31 AM

**To:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Subject:** Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

**Attachments:** Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Hallo,

Gisteren zijn er documenten naar de TK gestuurd, waaronder deze bijlage 5. Omtzigt heeft hier nu de volgende vraag over die we binnenkregen voor debat vanmiddag:

Gisteren hebben we de notitie set factsheets van 5 juni 2019 ontvangen. In deze notitie wordt op pagina 26 gesproken over een interne memo uit 2017 van een vaktechnische medewerker. Dit is een heel belangrijke memo, want dit gaat over de laakbaarheid van het handelen van Toeslagen. Kan de staatssecretaris dit stuk aan de Kamer sturen? Er staat bij dat deze memo intern niet verder verspreid is en de staatssecretaris geeft aan dat er over dit signaal niet besloten is in het MT Toeslagen. Klopt het echter dat deze memo wel gedeeld is met de MT-leden? Is deze memo of zijn vergelijkbare memo's gedeeld met de ADR en/of de AUT? Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?

Het gaat om onderstaande tekst. Veel vragen, kijken wat we kunnen beantwoorden

@ [REDACTED] / [REDACTED]: graag reactie of betreffende memo met ADR/ AUT is gedeeld

@ [REDACTED] / [REDACTED]: antwoord op vraag over Wob??

@ [REDACTED] / [REDACTED]: van wie was die notitie? Hebben we die nog?

@ [REDACTED] / [REDACTED]: is het gedeeld met MT-leden

@ allen: input welkom

Graag zsm reactie dan maken we een spreektekst voor de staatssecretaris

### Tekst pagina 26

Periode 2017 2019

- Die aandacht komt er vanaf 2017 wel De No komt met het rapport geen powerplay maar fairplay in augustus 2017 er is een uitspraak van de Raad van State dat stopzetting voor ultvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit

- **Het interne memo van 2017 waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld bIMkt intern niet verder te zijn verspreid Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen**

- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en ] over een eventuele schikking Deze gesprekken stranden [check met 10 2 6

- De voormalig

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 10/15/2020 12:00:39 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** FW: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)  
**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 21:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Dag [REDACTED]

Bij het becommentarieren van het concept rapport gaf [REDACTED] aan een stuk van de toenmalige vaco toeslagen te missen. Ik heb [REDACTED] gevraagd dit stuk te leveren maar hij is op vakantie. Op zijn verzoek heeft de toenmalige vaco mij het stuk nu toegezonden. Ik moet het zelf nog lezen maar stuur het hierbij alvast door.

Groeten

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 19:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste [REDACTED]

Zoals verzocht het advies.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawai.docx)*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

▼ [REDACTED] 09-03-2020 18:14:18 [REDACTED] Aan: [REDACTED]  
[REDACTED]

Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Datum: 09-03-2020 18:14  
Onderwerp: Re: feitencheckADR rapport (korte deadline)

---

Beste [REDACTED]

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.

Ik cc [REDACTED] die kan jou haar notitie mailen.

Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaïld.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED]

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.

Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

**REDACTED**

REDACTED

**Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)**

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



## Message

**From:** REDACTED

**Sent:** 10/15/2020 12:06:17 PM

**To:** REDACTED

**CC:**

**Subject:** RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag REDACTED

Het memo bijgevoegd.  
Dit memo is op 9 maart 2020 met de ADR gedeeld.

Groeten,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 11:45

**Aan:** REDACTED

REDACTED

**CC:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Hallo,

Gisteren zijn er documenten naar de TK gestuurd, waaronder deze bijlage 5. Omtzigt heeft hier nu de volgende vraag over die we binnenkregen voor debat vanmiddag:

Gisteren hebben we de notitie set factsheets van 5 juni 2019 ontvangen. In deze notitie wordt op pagina 26 gesproken over een interne memo uit 2017 van een vaktechnische medewerker. Dit is een heel belangrijke memo, want dit gaat over de laakbaarheid van het handelen van Toeslagen. Kan de staatssecretaris dit stuk aan de Kamer sturen? Er staat bij dat deze memo intern niet verdere verspreid is en de staatssecretaris geeft aan dat er over dit signaal niet besloten is in het MT Toeslagen. Klopt het echter dat deze memo wel gedeeld is met de MT-leden? Is deze memo of zijn vergelijkbare memo's gedeeld met de ADR en/of de AUT? Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?

Het gaat om onderstaande tekst. Veel vragen, kijken wat we kunnen beantwoorden

@ REDACTED: graag reactie of betreffende memo met ADR/ AUT is gedeeld

@ REDACTED: antwoord op vraag over Wob??

@ REDACTED: van wie was die notitie? Hebben we die nog?

@ [REDACTED] is het gedeeld met MT-leden

@ allen: input welkom

Graag zsm reactie dan maken we een spreektekst voor de staatssecretaris

### Tekst pagina 26

Periode 2017 2019

- Die aandacht komt er vanaf 2017 wel De No komt met het rapport geen powerplay maar fairplay in augustus 2017 er is een uitspraak van de Raad van State dat stopzetting voor ultvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit

- **Het interne memo van 2017 waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld bIMkt intern niet verder te zijn verspreid Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen**

- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en [ ] over een eventuele schikking Deze gesprekken stranden [check met

10 2 6

- De voormalig

## Message

**From:** [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Sent:** 10/15/2020 1:33:52 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Ik heb ergens gelezen dat de notitie met de factsheets niet is gedeeld met de stas, maar dat de inhoud mondeling met hem is gedeeld.

Het klopt dus dat de memo uit 2017 niet onder het bereik viel van het Wob-verzoek.

[REDACTED] volgens mij kun je de nadere Wob-vragen van Omtzigt beantwoorden.

Vriendelijke groet.

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** donderdag 15 okt. 2020 13:05  
**Aan:** [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Even een nabrander voor punt 2.

Bij CAF-breed is ook de notitie meegenomen (zonder factsheets), zie bijlage hoe die er toen is uitgegaan. Bij reviewer remarks stond toentertijd deze gesprekswisseling tussen [REDACTED]. Dus zijn toentertijd niet meegenomen en op 11.1 gedaan. Mogelijk echter dat Omtzigt nog naar iets anders verwijst, maar dat weet ik niet, @ [REDACTED] weet jij dat?

[REDACTED] De factsheets zullen beoordeeld moeten worden (dus bekijken is het idd intern beraad?) Gezien de bijlagen missen zet ik hem op 'opnieuw beoordelen DGBD'

[REDACTED] ik heb de bijlagen niet. Het gaat om conceptfactsheets, dus 11,1 daarvoor."

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 12:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Ha [REDACTED]

1. Memo

Bij CAF breed zit de memo er niet bij. Onderdeel 1 van CAF breed (Documenten aan/van het management, de ambtelijke en politieke leiding binnen het tijdvak van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2016) zag tot eind 2016.

Bij onderdeel 2 zou het eventueel onder kunnen hebben vallen (documenten van 1 januari 2017 – 26 juli 2019 aan de Stas over CAF) als dit memo aan de Stas was gegeven. Ik weet niet of dat het geval is, dat zou beleid beter kunnen beantwoorden.

Bij onderdeel 4 zou het nog kunnen, maar @ [REDACTED] dat was niet het geval toch?

## 2. Overige vragen

Wat betreft de vragen van Omtzigt: 'Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?'

Ik snap niet helemaal waar hij op doelt. Gisteren zijn die documenten gedeeld, [REDACTED] geeft aan dat ze nog niet eerder zijn gedeeld. Dus ik begrijp niet helemaal waar deze vragen vandaan komen.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 15 oktober 2020 12:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Dag [REDACTED]

Ik weet niet of het bewuste memo van 2017 mij de Wob-documenten zat die zijn aangeleverd. Ik herinner me wel dat ik die info heb gezien, het was volgens mij van [REDACTED] [REDACTED] zal het ongetwijfeld kennen. @ [REDACTED], kun je dat nagaan in Zylab? Mogelijk is het geweigerd o.g.v. 11,1. Het document bevat nl. de opvatting van een individuele medewerker.

De 2 documenten die gisteren zijn meegestuurd zijn volgens mij niet aangeleverd voor de Wob van RTL/Trouw. Ze waren nieuw voor mij en ik heb alle documenten onder ogen gehad.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** donderdag 15 okt. 2020 11:44  
**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Kopie:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Hallo,

Gisteren zijn er documenten naar de TK gestuurd, waaronder deze bijlage 5. Omtzigt heeft hier nu de volgende vraag over die we binnenkregen voor debat vanmiddag:

Gisteren hebben we de notitie set factsheets van 5 juni 2019 ontvangen. In deze notitie wordt op pagina 26 gesproken over een interne memo uit 2017 van een vaktechnische medewerker. Dit is een heel belangrijke memo, want dit gaat over de laakbaarheid van het handelen van Toeslagen. Kan de staatssecretaris dit stuk aan de Kamer sturen? Er staat bij dat deze memo intern niet verder verspreid is en de staatssecretaris geeft aan dat er over dit signaal niet besloten is in

het MT Toeslagen. Klopt het echter dat deze memo wel gedeeld is met de MT-leden? Is deze memo of zijn vergelijkbare memo's gedeeld met de ADR en/of de AUT? Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?

Het gaat om onderstaande tekst. Veel vragen, kijken wat we kunnen beantwoorden

- @ [REDACTED] graag reactie of betreffende memo met ADR/ AUT is gedeeld
- @ [REDACTED] antwoord op vraag over Wob??
- @ [REDACTED]: van wie was die notitie? Hebben we die nog?
- @ [REDACTED] is het gedeeld met MT-leden
- @ allen: input welkom

Graag zsm reactie dan maken we een spreektekst voor de staatssecretaris

### Tekst pagina 26

Periode 2017 2019

- Die aandacht komt er vanaf 2017 wel De No komt met het rapport geen powerplay maar fairplay in augustus 2017 er is een uitspraak van de Raad van State dat stopzetting voor ultvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit

- **Het interne memo van 2017 waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld bIMkt intern niet verder te zijn verspreid Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen**

- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en [ ] over een eventuele schikking Deze gesprekken stranden [check met

10 2 6

- De voormalig

## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 10/20/2020 10:03:51 AM  
**To:** REDACTED  
**CC:** REDACTED  
**Subject:** Re: verzoeken om schadevergoeding (REDACTED)

Dag REDACTED

Voor de volledigheid, zorgvuldigheid en archief, ik was destijds niet de leidinggevende van REDACTED

Zoals zojuist separaat al gemaild is het memo of de strekking daarvan mi wel in breder MT verband besproken, zoals ook blijkt uit het verslag van de MT dag van 14-3-2017.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht REDACTED  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

M: REDACTED

Secretaresse: REDACTED

M: REDACTED

Op 19 okt. 2020 om 17:30 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Zoals zojuist besproken het volgende.

Ik heb inmiddels contact gehad met REDACTED Hij was in die periode de leidinggevende van REDACTED

Wij komen uit op de volgende lijn:

In de MT verslagen hebben jullie niets gevonden en daarmee gaan jullie er vanuit dat het niet besproken is in een MT. Dat kunnen wij verder nu niet meer checken. Ik in elk geval niet want ik beschik niet over deze oude MT stukken.

De memo en/of in ieder geval de strekking die uit de memo blijkt is bekend bij zowel REDACTED als bij mij en naar onze mening ook bij de overige leden van het MT. Het was een van de redenen in gesprek te gaan, samen mét REDACTED, met de betreffende advocaat.

Je kunt derhalve zondermeer aangeven dat meerdere mt leden op de hoogte waren.

Het MT bestond toen naast REDACTED en mijzelf uit REDACTED REDACTED en REDACTED

Hopelijk je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

M REDACTED

E REDACTED

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)  
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

**REDACTED**

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

Op 16 okt. 2020 om 13:42 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Ha REDACTED

Toch nog even over de exacte formulering. Aangezien ik alleen van jou bevestiging heb dat het met je besproken is wilde ik het antwoord aanpassen. Zie bijgaand.

Dit document was van de vaktechnische coördinator Toeslagen en is indertijd ieder geval besproken met een MT-lid van Toeslagen die hierover ook contact had met het ministerie.

REDACTED

PS Met contact met het ministerie doel ik op jou mail van 21 maart 2017 die ik doorgestuurd kreeg:

> Van: REDACTED  
> Aan: REDACTED  
> Cc: REDACTED  
> Datum: 21-03-2017 17:35  
> Onderwerp: Re: verzoeken om schadevergoeding REDACTED

>

>

>

> Goedemiddag REDACTED REDACTED

>

> Graag wil ik even toelichten wat er bij B/T op dit moment op het betreffende dossier gebeurd.

>

> De RvS heeft in een van de zaken die spelen (het betreft een zaak van een van de vraagouders) een uitspraak gedaan. Die uitspraak is aanleiding geweest om vanuit MT coördinatie te zetten op het dossier. Die coördinatie ligt bij mij.

>

> Daarbij willen we allereerst inzicht krijgen.

- > Wat is er nu exact aan de hand, wat zijn ingenomen standpunten en hoe is het proces gelopen.
- > Het betreft het gastouderbureau zelf. Vanuit die hoek is ook vorig jaar een schadeclaim bij u neergelegd.
- > Het betreft ook de 300 vraagouders die bij B/T in toezicht zijn betrokken en die nu in allerlei stadia van behandeling zitten.
- >
- > Vanuit de inzichten willen we overgaan tot een finaal oplossen van de zaak. Daarna zal ook de procesverbetering bij B/T ter hand verder worden uitgewerkt.
- >
- > Vorige week heb ik in elk geval contact gehad met **REDACTED** Advocaat van de vraagouders. Ik wil haar de komende weken meenemen in ons proces naar totale afronding. Zij vroeg me ook de contacten met **REDACTED** **REDACTED** te willen houden als advocaat van het gastouderbureau. Dat laatste heb ik nog niet toegezegd en ook aangegeven eerst te willen onderzoek tot hoever onze bevoegdheid daar reikt. Ze wilde me wel al het betreffende rapport sturen wat ook naar jou is gestuurd.
- >
- > Komende donderdag heb ik een tweede sessie gepland met betrokkenen binnen B/T. Ik hoop dan eerste heldere inzichten te krijgen en wil dan ook een proces afspreken hoe verder.
- > Daarna kom ik graag terug bij je op de lijn. Voor komende donderdag leek me dat nog wat vroeg omdat we zelf nog aan het inventariseren zijn.
- >
- > Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen bel gerust. Ik ga je in elk geval deze of begin volgende week benaderen.
- >
- > Met vriendelijke groeten,
- >

**REDACTED**

- >
- >
- > Belastingdienst / Toeslagen
- > Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht **REDACTED** Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
- > M **REDACTED**
- > Email **REDACTED**
- >
- > **REDACTED**
- >
- >
- > Op 21 mrt. 2017 om 15:22 heeft **REDACTED** het volgende geschreven:
- >
- > Goedemiddag mevrouw **REDACTED**,
- >
- > Vanochtend sprak ik met **REDACTED** in verband met ingediende verzoeken om schadevergoeding. Vorig jaar heb ik contact gehad met een aantal collega's van de Belastingdienst/Toeslagen. **REDACTED** heeft mij voorgesteld aan te schuiven



bij het overleg van aanstaande donderdag te Utrecht. Ik begrijp dat (naast u) een aantal collega's die ik vorig jaar heb gesproken ook aanwezig zijn in het overleg. Eveneens vandaag (13.20) ontving ik een mailbericht van [REDACTED] waarin [REDACTED] mij verwijst naar een aan u gericht mailbericht van [REDACTED]. Bij mailbericht van 13.11 heeft [REDACTED] u ook naar mij verwezen en mij een afschrift gemaild. Ik hoor het graag of u (voorafgaand aan het overleg) specifieke vragen aan mij heeft of dat u specifieke aandachtspunten door mij toegelicht zou zien.

>

> Met vriendelijke groeten [REDACTED]

>

>

>

>

> **REDACTED**

>

> Ministerie van Financiën  
> Directoraat-Generaal Belastingdienst  
> Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken  
> Postbus 20201  
> 2500 EE DEN HAAG

>

> **REDACTED**

>

>

**REDACTED**

**Directoraat-generaal Belastingdienst**

**Ministerie van Financiën**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

**REDACTED**

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 16 oktober 2020 12:26

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Onderwerp:** FW: verzoeken om schadevergoeding [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zoals net besproken, zie bijgaand het document. De persoonlijke beleidsopvattingen worden hieruit ook nog weggelakt voordat het naar de TK gaat. In de brief maken we er dan van:

Bijgaand treft u het door de heer Omtzigt in het AO Herstel kinderopvangtoeslag van 15 oktober 2020 gevraagde interne vaktechnische memo. Dit is 13 maart 2017 opgesteld. Het is een goede illustratie van de tegengeluiden die klonken vanuit Belastingdienst/Toeslagen op de harde lijn van de wet op het punt van de

eigen bijdragen, wat ook door de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT) wordt opgemerkt. Dit document was van de vaktechnische coördinator Toeslagen en is indertijd besproken met MT-leden van Toeslagen. De ADR heeft dit memo meegenomen in haar onderzoek. Het memo bevestigde de bevindingen die de ADR op dat moment had. Het is niet gedeeld met de AUT en was niet opgenomen in het Wob verzoek van 15 november 2019. De reden voor het laatste is waarschijnlijk omdat het niet viel onder de uitvraag van het Wob-verzoek.

Groet,

**REDACTED**

**Directoraat-generaal Belastingdienst  
Ministerie van Financiën**

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

**REDACTED**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** REDACTED

**Sent:** 10/20/2020 9:34:32 AM

**To:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Subject:** 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf

**Attachments:** Untitled attachment 00003.pdf

Dag REDACTED

Nav ons gesprek zojuist stuur ik je hierbij het verslag van de dd 14 mrt 2017 gehouden MT dag. Ik heb dit verslag in de MT stukken van 21 maart in lbabs gevonden. Uit dit verslag blijkt dat het memo van REDACTED is besproken en dat er vanuit het MT actiehouders aan zijn gekoppeld.

Om de zoveel weken hielden we destijds MT dagen. Die hadden een ander karakter dan reguliere MT's. Ik vermoed dat dit verslag indien het eerder niet is opgemerkt vanwege het andere karakter en vergaderschema niet is opgevallen. Er heeft op 14-3-2017 geen regulier overleg plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

REDACTED

REDACTED

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 10/20/2020 11:52:16 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Betr: 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf  
**Attachments:** 170214 Vaktechniek 0.2.pdf; 2012.zip; 2013.zip; 2014.zip; 2015.zip; 2016.zip; 2017.zip; 2018.zip; Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx; Untitled attachment 00057.xlsx; 2012.002.zip; 2013.002.zip; 2014.002.zip; 2015.002.zip; 2016.002.zip; 2017.002.zip; 2018.002.zip; Overzicht ontbrekende MT verslagen.xlsx; Untitled attachment 00060.xlsx

hoi [REDACTED]

memo:

ik lees in het verslag niet dat het bedoelde memo besproken is. Ik vermoed dat het memo waarnaar punt 170314.8 van het verslag verwijst, het bijgaande memo is. (Ik kan niet meer in de verslagen van de MT -dagen in ibabs.)

verslag:

de verklaring waarom het verslag niet eerder boven water gekomen is, is waarschijnlijk de volgende:

1. Ik heb bij de eerste uitvraag in december 2019 van MT-verslagen van 2012 tot 2017 voor de ADR alleen de vastgestelde, te publiceren verslagen van de reguliere MT-vergaderingen opgeleverd. Dat heb ik toen ook in de mail gezet, waarmee ik de verslagen verstuurd: '*Selectie: alle verslagen met 'vertrouwelijk', 'alleen MT', 'MT-dag', 'concept' of 'informeel' in de bestandsnaam achterwege gelaten. Als er verschillende versies waren van één verslag waarbij één van de versies 'web' of 'intranet' of iets vergelijkbaars in de bestandsnaam bevat, is die versie geselecteerd.*'

2. Daarop is in februari 2020 een uitvraag gevolgd van specifieke data waarvan de ADR vermoedde dat er wel een MT-vergadering geweest is. Daarop zijn de verslagen gestuurd van de gevraagde data, als die beschikbaar waren. Bij die levering zijn dus ook, en dus alleen voor de gevraagde data (of vergaderingen die mogelijk een dag eerder of een dag later plaatsvonden) verslagen gestuurd waar in de bestandsnaam 'concept', 'vertrouwelijk', 'alleen MT', 'MT dag' stond. Over 2017 heeft de ADR de volgende data uitgevraagd: 10-1-2017, 17-1-2017, 14-2-2017, 23-5-2017 of 24-5-2017, 14-11-2017, 12-12-2017, 19-12-2017

Maildraad hieronder geplakt, ook de mail van [REDACTED] aan [REDACTED]. Bij deze mails is ook het bestand gevoegd dat ik gemaakt heb met alle data van vergaderingen uit ibabs, zowel MT, MT-dagen als informeel MT-overleg. Daarna heb ik (tot ons contact vorige week of eervorige week) geen vragen of verzoeken meer gekregen over MT-verslagen.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Belastingdienst**

Croeselaan 14 | 3521 CA | Utrecht  
Postbus 18500 | 3501 CM | Utrecht

T **REDACTED**  
**REDACTED**



**REDACTED** 20-10-2020 09:34:33--Dag **REDACTED** Nav ons gesprek zojuist stuur ik je hierbij het verslag van de dd 14 mrt 2017 gehouden MT

Van: **REDACTED**

Aan: **REDACTED**

Cc: **REDACTED**  
**REDACTED**

Datum: 20-10-2020 09:34

Onderwerp: 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf

Dag **REDACTED**

Nav ons gesprek zojuist stuur ik je hierbij het verslag van de dd 14 mrt 2017 gehouden MT dag. Ik heb dit verslag in de MT stukken van 21 maart in lbabs gevonden. Uit dit verslag blijkt dat het memo van **REDACTED** is besproken en dat er vanuit het MT actiehouders aan zijn gekoppeld.

Om de zoveel weken hielden we destijds MT dagen. Die hadden een ander karakter dan reguliere MT's. Ik vermoed dat dit verslag indien het eerder niet is opgemerkt vanwege het andere karakter en vergaderschema niet is opgevallen. Er heeft op 14-3-2017 geen regulier overleg plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**  
**REDACTED**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | **REDACTED**  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

**REDACTED**

**REDACTED**

[bijlage "170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf" is verwijderd door [REDACTED]  
[REDACTED]]

----- Doorgestuurd door [REDACTED] op 20-10-2020 11:42 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED] Inst

Datum: 19-02-2020 15:31

Onderwerp: VERTROUWELIJK MT-verslagen voor UHB/ADR

Goedemiddag! [REDACTED]

Eind december heeft [REDACTED] een set MT verslagen en ARO verslagen naar [REDACTED] (UHB) gestuurd voor het ADR onderzoek.

De vertrouwelijke verslagen, conceptverslagen en verslagen met bestandsnaam 'alleen MT' zijn niet gedeeld.

Geef jij toestemming om ook verslagen met alleen "vertrouwelijk" of "alleen MT" te delen met UHB en ADR?

Hoorgraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht / [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

----- Doorgestuurd door [REDACTED] op 19-02-2020 15:08 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Datum: 19-02-2020 14:39

Onderwerp: VERTROUWELIJK MT-verslagen voor UHB/ADR

hoi [REDACTED]

In de mails van 18 december met de MT-verslagen van 2012 t/m 2017 heb ik het volgende aangegeven: *Selectie: alle verslagen met 'vertrouwelijk', 'alleen MT', 'MT-dag', 'concept' of 'informeel' in de bestandsnaam achterwege gelaten. Als er verschillende versies waren van één verslag waarbij één van de versies 'web' of 'intranet' of iets vergelijkbaars in de bestandsnaam bevat, is die versie geselecteerd.*

Opmerkingen bij de nu bijgevoegde bestanden:

- Er zijn vergaderingen waarvan ik alleen een conceptverslag kan vinden, die heb ik nu alsnog bijgevoegd
- De meeste verslagen die in het lijstje staan, betreffen MT-dagen. Die stuur ik alsnog toe, maar daar zitten ook dingen in zoals vlootschouw e.d. Die verslagen werden buiten het MT niet gedeeld. Er zijn ook andere verslagen van MT-vergaderingen waarvan alleen een versie beschikbaar is met VERTROUWELIJK of ALLEEN MT in de bestandsnaam. **Voordat deze verslagen met UHB en ADR gedeeld kunnen worden moet [REDACTED] toestemming geven.**
- Van een flink deel van de MT-dagen en van de informele MT-overleggen (vanaf 2018) zijn geen verslagen.
- In kolom D van de spreadsheet heb ik aangegeven wat ik heb aangetroffen, als er alleen 'MT-dag' staat heb ik het (concept) verslag en zal ik dat toesturen.
- Het verslag van 17 januari 2012 heb ik bij de eerdere zoekactie over het hoofd gezien, nu wel bijgevoegd
- Ik heb aan de hand van het lijstje van UHB/ADR bij de genoemde data gekeken of er een verslag te vinden is van een op die dag gehouden overleg, in een enkele geval heb ik gezien dat er een overleg een dag later of een dag eerder plaatsgevonden heeft maar ik heb geen verdere checks gedaan. In 2018 is er een heel blok met data die op donderdagen vallen. Is er verwarring met andere Belastingdienst-overleggen die wel op donderdag plaatsvinden of kloppende data niet? Ook de verslagen van vergaderingen op data waarachter staat 'niet in huidige uitvraag' heb ik niet opgezocht. Wel bijgevoegd: lijstje met alle data in ibabs van MT-overleg, MT-dagen en informeel MT tm 2019 (dus ook vergaderingen die wel gepland maar niet doorgegaan zijn).

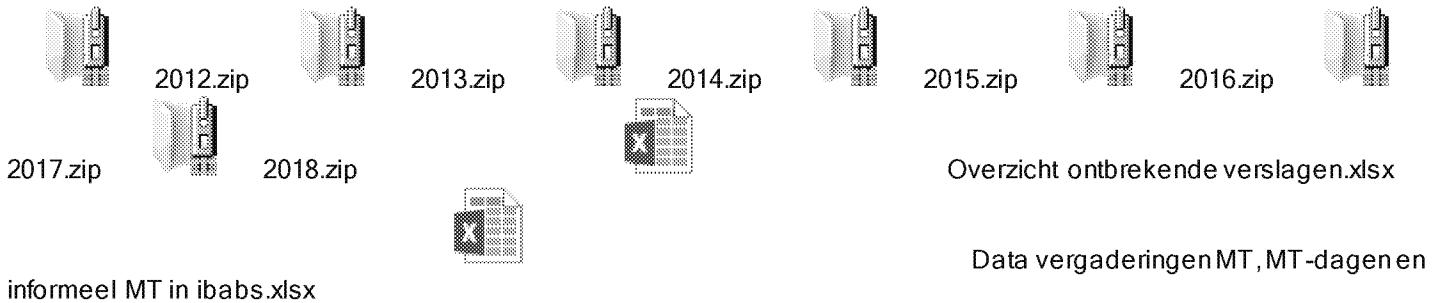
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [REDACTED]  
 Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

**REDACTED**



[REDACTED] -19-02-2020 11:35:08--Dank [REDACTED] voor jouw snelle reactie. Ik zal [REDACTED] vragen wanneer ik dit moet uiterlijk moet aa

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Datum: 19-02-2020 11:35

Onderwerp: Betr: Betr: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

Dank [REDACTED] voor jouw snelle reactie.

Ik zal [REDACTED] vragen wanneer ik dit moet uiterlijk moet aanleveren. Komt goed.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Buiten scope onderzoek**

**Belastingdienst/ Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht / [REDACTED]

**REDACTED**



REDACTED

REDACTED 19-02-2020 11:32:15 hoi REDACTED ik weet niet welke verslagen bedoeld zijn met SZW-Fin. Die heb ik iig niet aangeleverd.

Van: REDACTED

Aan: REDACTED

Datum: 19-02-2020 11:32

Onderwerp: Betr: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

---

hoi REDACTED

ik weet niet welke verslagen bedoeld zijn met SZW-Fin. Die heb ik iig niet aangeleverd.

MT-verslagen: daar kom ik vandaag niet aan toe. Mocht jij daarwel tijd voor hebben, ik heb gebruik gemaakt van de verslagen die te vinden zijn in de mappen onder: REDACTED

met vriendelijke groet,

REDACTED

Buiten scope onderzoek

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer REDACTED  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

REDACTED

REDACTED 19-02-2020 11:27:22 Hallo REDACTED Onderstaand een vraag over de volledigheid van verstrekte verslagen.

Van: REDACTED

Aan: REDACTED

Datum: 19-02-2020 11:27

Onderwerp: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

---

Hallo [REDACTED]

Onderstaand een vraag over de volledigheid van verstrekte verslagen.

Naar mijn mening ontbreken af en toe verslagen omdat geen verslag wordt/werd gedaan van MT dagen en misschien vanwege vakanties. Om dit met zekerheid te kunnen aangeven, moet ik toch alle ontbrekende gegevens checken.

Heb jij info over verslagen TSL?SZW?

Ik heb jouw set verslagen doorgestuurd, heb jij nog aanvullingen of opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Buiten scope onderzoek**

---

**Belastingdienst/ Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht / [REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

----- Doorgestuurd door [REDACTED] Toeslagen/BLD op 19-02-2020 11:14 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 19-02-2020 09:46

Onderwerp: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

---

Dag [REDACTED]

Eind vorig jaar heb ik via [REDACTED] een set verslagen gekregen.

In het kader van het ADR onderzoek is naast een inhoudelijke analyse van de verslagen inmiddels door de ADR ook een volledigheidstoets uitgevoerd; is de aangeleverde set verslagen volledig.

In bijgaande bijlage is van de verslagen van het MT Toeslagen en van het overleg tussen Toeslagen en SZW aangegeven welke verslagen volgens deze toets mogelijk ontbreken.

Let wel, het kan zijn dat de betreffende vergadering niet heeft plaatsgevonden, dat is niet altijd goed vast te stellen.

Wil jij uitzoeken of de verslagen die missen in het archief te achterhalen zijn? Wil je svp in de bijlage vastleggen wat de status is (overleg niet plaatsgevonden-niet te verifiëren of overleg heeft plaatsgevonden - verslag onvindbaar- verslag alsnog gevonden) en de gevonden verslagen aan mij toesturen?

Groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx" is verwijderd door [REDACTED]]

[REDACTED] 19-02-2020 11:27:22—Hallo [REDACTED] Onderstaand een vraag over de volledigheid van verstrekte verslagen.

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Datum: 19-02-2020 11:27

Onderwerp: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

---

Hallo [REDACTED]

Onderstaand een vraag over de volledigheid van verstrekte verslagen.

Naarmijn mening ontbreken af en toe verslagen omdat geen verslag wordt/werd gedaan van MT dagen en misschien vanwege vakanties. Om dit met zekerheid te kunnen aangeven, moet ik toch alle ontbrekende gegevens checken.

Heb jij info over verslagen TSL?SZW?

Ik heb jouw set verslagen doorgestuurd, heb jij nog aanvullingen of opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Buiten scope onderzoek**

Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht / [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

----- Doorgestuurd door: [REDACTED] op 19-02-2020 11:14 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 19-02-2020 09:46

Onderwerp: Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx

---

Dag [REDACTED]

Eind vorig jaar heb ik via [REDACTED] een set verslagen gekregen.

In het kader van het ADR onderzoek is naast een inhoudelijke analyse van de verslagen inmiddels door de ADR ook een volledigheidstoets uitgevoerd; is de aangeleverde set verslagen volledig.

In bijgaande bijlage is van de verslagen van het MT Toeslagen en van het overleg tussen Toeslagen en SZW aangegeven welke verslagen volgens deze toets mogelijk ontbreken.

Let wel, het kan zijn dat de betreffende vergadering niet heeft plaatsgevonden, dat is niet altijd goed vast te stellen.

Wil jij uitzoeken of de verslagen die missen in het archief te achterhalen zijn? Wil je svp in de bijlage vastleggen wat de status is (overleg niet plaatsgevonden-niet te verifiëren of overleg heeft plaatsgevonden - verslag onvindbaar- verslag alsnog gevonden) en de gevonden verslagen aan mij toesturen?

Groeten

[REDACTED]

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Overzicht ontbrekende verslagen.xlsx" is verwijderd door [REDACTED]

**Mail van [REDACTED] aan [REDACTED]**

----- Doorgestuurd door: [REDACTED] op 20-10-2020 11:46 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]  
[REDACTED]

Datum: 23-02-2020 15:24

Onderwerp: VERTROUWELIJK MT-verslagen voor UHB/ADR

---

Beste [REDACTED]

Bijgaand zend ik je het overzicht met ontbrekende MT verslagen ingevuld retour.

Mijn collega [REDACTED] is zo vriendelijk geweest om in het archief te duiken en de ontbrekende verslagen voor zover mogelijk op te zoeken.

Bij de eerste selectie zijn alle verslagen met 'vertrouwelijk', 'alleen MT', 'MT -dag', 'concept' of 'informeel' in de bestandsnaam achterwege gelaten. Als er verschillende versies waren van één verslag waarbij één van de versies 'we b' of 'intranet' of iets vergelijkbaars in de bestandsnaam bevat, is die versie geselecteerd.

*Graag verzoek ik je/jullie zeer vertrouwelijk met de nu bijgevoegde 'vertrouwelijke' verslagen om te gaan.*

Opmerkingen bij de nu bijgevoegde bestanden:

Er zijn vergaderingen waarvan alleen een concept verslag kan worden gevonden, die is nu alsnog bijgevoegd;

De meeste verslagen die in het lijstje staan, betreffen MT-dagen. Die worden alsnog toegestuurd, maar daarin staan ook zaken zoals vlootshow e.d. vermeld. Die verslagen werden buiten het MT niet gedeeld. Er zijn ook andere verslagen van MT vergaderingen waarvan alleen een versie beschikbaar is met VERTROUWELIJK of ALLEEN MT in de bestandsnaam;

- Van een flink deel van MT dagen en informele MT overleggen zijn overigens geen verslagen;

In kolom D van de spreadsheet is aangegeven wat is aangetroffen, als er alleen 'MT -dag' staat, wordt het (concept) verslag toegestuurd voor zover aanwezig;

- Het verslag van 17 januari 2012 was bij een eerdere zoekactie over het hoofd gezien en is nu wel bijgevoegd;
- In 2018 is er een heel blok met data die op donderdagen vallen. Is er verwarring met andere Belastingdienst-overleggen die wel op donderdag plaats vinden of kloppen de data niet?  
Ook de verslagen van vergaderingen op data waarachter staat 'niet in huidige uitvraag' zijn niet opgezocht. Wel bijgevoegd: lijstje met alle data in ibabs van MT-overleg, MT-dagen en informeel MT tm 2019 (dus ook vergaderingen die wel zijn gepland maar niet zijn doorgedaan).

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Fijn weekend verder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Buiten scope onderzoek**

---

**Belastingdienst/ Toeslagen**

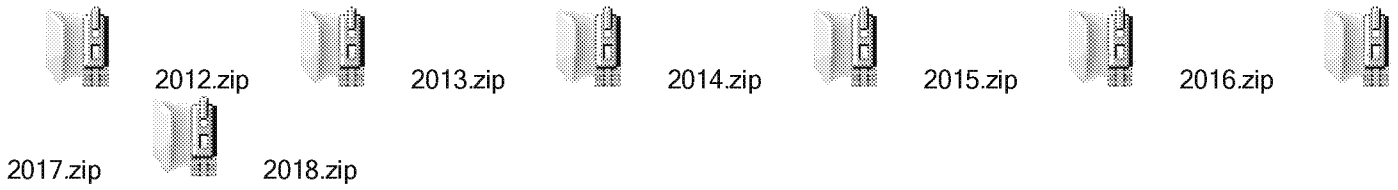
Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht REDACTED

---

REDACTED

REDACTED

---



Overzicht ontbrekende MT verslagen.xlsx



Data vergaderingen MT, MT-dagen en informeel

MT in ibabs.xlsx

### **Aanleiding**

Het MT Toeslagen heeft besloten een vaktechnische structuur in te richten die aansluit op de vaktechnische topstructuur van Belastingen, die past bij de organisatie van Toeslagen en deze ondersteunt in het behalen van de doelstellingen.

### **Uitgangspunt**

Vaktechniek is sterk verbonden aan de kernopdracht van de belastingdienst om de compliance te bevorderen. Vaktechniek zorgt voor het waarborgen van de kwaliteit van de rechtstoepassing en de eenheid van beleid en uitvoering. Binnen Toeslagen willen we dit vormgeven door het inrichten van een vaktechnische structuur ter ondersteuning van het primaire proces alsmede door een adviesfunctie richting het management.

### **Borging vaktechniek binnen Toeslagen**

Kortgezegd is het van belang de volgende uitgangspunten te borgen binnen Toeslagen:

- ∞ Kwaliteit rechtstoepassing
- ∞ Eenheid van beleid en uitvoering

Hoe borg je dat?

- a. Werken aan de kwaliteit van de medewerkers
- b. Bepalen van de rol vaco
- c. Vertalen wet- en regelgeving naar de uitvoering

ad. a. De borging van de vaktechnische kwaliteit van het werk zal via de medewerkers moeten verlopen. Door middel van een goede ondersteuning aan de medewerkers worden zij in staat gesteld de gewenste kwaliteit te leveren. Vaktechniek zal kaders stellen, de kwaliteit van het werk monitoren en bespreken met teamleiders en medewerkers.



ad. b. De rol van de vaco is uitvoering te geven aan de borging van de vaktechniek in de organisatie. De vaco zorgt voor de inhoudelijke invulling van de vaktechnische ondersteuning alsmede van de adviesrol richting het management. De vaco valt hiërarchisch onder de regieteamleider van PR en ondersteunt deze in zijn verantwoordelijkheid voor wat betreft de kwaliteit van het primaire proces alsmede in zijn adviserende rol richting het MT. De vaco onderhoudt de contacten met de landelijke vaktechniek en vertaalt zaken waar nodig naar de eigen organisatie.

ad. c. Door middel van vaktechnische kaders wordt wet- en regelgeving vertaald naar de uitvoering. Daarnaast is vaktechniek verantwoordelijk voor de kennisvoorziening richting de teams en monitoren ze de kwaliteit van de uitvoering. Dit wordt besproken met teamleiders en medewerkers. De adviesrol strekt zich uit over advisering over (nieuw te maken) wet- en regelgeving, vertalen landelijke kaders naar uitvoering binnen Toeslagen, ondersteuning op het gebied van uitvoeringstoetsen en gevraagd en ongevraagd advies aan het MT.

### **Hoe richten we het in?**

De vaktechniek vervult haar rol vanuit de uitgangspunten van de organisatie. Dat betekent dat vaktechniek onderdeel zal zijn van zowel het primaire proces alsook een adviserende rol heeft richting het management.

Door middel van een vaktechnische structuur van VTA's (vaktechnische aanspreekpunten) ondersteunt vaktechniek het primaire proces.

Vaktechniek valt onder de verantwoordelijkheid van PR en zal haar adviserende rol langs die lijn invullen. Bijvoorbeeld advisering op zaken die in het RTO aan de orde komen, begeleiding en ondersteuning in complexe dossiers en gevraagd en ongevraagd adviseren inzake vaktechnische ontwikkelingen.

De huidige medewerkers Beleid en Vaktechniek vallen daarmee in beginsel hiërarchisch onder de regieteamleider PR. Het werk is evenwel leidend. Inhoudelijke specialisten worden daarmee gekoppeld aan het team dat verantwoordelijk is voor dat werk. Dat betekent bijvoorbeeld dat adviesregie en de contactambtenaar hun huidige plek binnen BV respectievelijk HHR blijven behouden.

### **Uitvoering / Implementatie**

wie, hoe, wat ? etc



## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 10/20/2020 9:53:24 AM  
**To:** REDACTED  
**Subject:** Fwd: Advies CAF dossier Hawaiï  
**Attachments:** Advies CAF dossier Hawaiï.docx;ATT00001.htm

Dag REDACTED,

Nav ons gesprek en jouw mail van vanochtend ben ik gaan zoeken in mijn mail. Ik heb dd 13-3-17 onderstaande mail van REDACTED aan mij gevonden, waarin REDACTED vraagt of het memo naar het MT kan.

Dit memo of de strekking daarvan (ik kan geen agenda met evt stukken van deze MT dag terugvinden en kan dus niet nagaan hoe (de inhoud van) het memo precies is besproken) is vervolgens op de MT dag van 14-3-17 besproken in Deil. Hiervan heb ik je zojuist het verslag met actiepunt waaraan dit refereert toegestuurd.

Ik stuur je zo separaat nog een mail van REDACTED aan de REDACTED van 14-3-2017, waarin REDACTED aangeeft dat die dag (op 14-3-2017) het MT een besluit zou nemen over wie contact met REDACTED zou opnemen. Hieruit blijkt mi ook dat met REDACTED is besproken dat over de casus gesproken zou worden op de MT dag.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED  
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

REDACTED

REDACTED

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** REDACTED

REDACTED

**Datum:** 13 maart 2017 om 10:01:10 CET

**Aan:** REDACTED

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawaiï

Hoi REDACTED,

Zoals beloofd mijn advies. Kijk even of je het geschikt vindt voor het MT.

Hg, REDACTED

(See attached file: Advies CAF dossier Hawaiï.docx)

## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 10/20/2020 2:04:06 PM  
**To:** REDACTED  
**CC:** REDACTED  
**Subject:** Fw: Advies CAF dossier Hawai  
**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED]

In aanvulling op mijn mail van vanochtend mbt de passage uit het verslag van de MT dag van 14-3-2017, heb ik nog gekeken of ik kon achterhalen of het memo ook MT breed bekend was.

Uit onderstaande twee mails volgt dat het memo op 13-3-2017 door mij aan [REDACTED] en [REDACTED] is verstuurd met het verzoek dit op de MT dag van de 14de te bespreken. Vervolgens heb ik het memo en de mail aan [REDACTED] en [REDACTED] op 14-3-2017 (tijdens de MT dag) met bijlage aan [REDACTED] en [REDACTED] doorgestuurd.

Voor mij staat terugkijkend dus wel vast dat het memo MT breed gedeeld is en dat vanuit de bespreking vervolgspraken zijn gemaakt (zie verslag).

Met vriendelijke groet,

REDACTED

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]  
 Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

<http://www.toeslagen.nl>

REDACTED

--- Doorgestuurd door [REDACTED] op 20-10-2020 13:28 ---

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Datum:** 14-03-2017 13:10  
**Onderwerp:** Fwd: Advies CAF dossier Hawai

Met vriendelijke groet,

REDACTED

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer [REDACTED]  
 Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**

<http://www.toeslagen.nl>

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** REDACTED  
**Datum:** 13 maart 2017 20:32:05 CET  
**Aan:** REDACTED  
**Kopie:** REDACTED  
 REDACTED  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai

Dag REDACTED,

Nav de uitspraak in hoger beroep (vorige week) bij de RvS inzake Dadem heb ik aan REDACTED gevraagd ons overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak.

Zie hieronder REDACTED advies.

Het lijkt me dat we hier morgen iig bij stil moeten staan en tot vervolg afspraken moeten komen.

Fijne avond

REDACTED

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
 Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

**REDACTED**

<http://www.toeslagen.nl> (Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawai.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 10/21/2020 7:54:38 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: POK | Nieuwe informatievordering

Klopt en stukken die daar om heen zitten/verwijzen

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 21 okt. 2020 7:28 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: POK | Nieuwe informatievordering

Begrijp ik nu goed dat de POK vraagt naar het memo dat al bij de Kamerbrief zit? We hebben het dan over het memo van [REDACTED] aan het MT Toeslagen. Klopt dat?

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 21 oktober 2020 18:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** POK | Nieuwe informatievordering

Ha [REDACTED]

Ik mail je naar aanleiding van het volgende. Gisteren is n.a.v. het AO herstelorganisatie KOT van afgelopen week een Kamerbrief uitgegaan met als bijlage een memo uit 2017 dat is besproken in het MT Toeslagen destijds. De ondervragingscommissie heeft deze brief gelezen en heeft daarop besloten om een nieuwe informatievordering in te dienen. Wij moeten de formele brief nog ontvangen, maar hieronder gaat alvast de vordering:

*Op 20 oktober jl. heeft u de Kamer op verzoek een intern memo inzake de CAF-11 zaak uit 2017 doen toekomen. De commissie vordert onder nummer II-FIN-003 op grond van artikel 6 van de Wpe 2008 een afschrift van dat memo en afschriften van de documenten betreffende de opdracht, voorbereiding, bespreking en opvolging van het memo.*

Er is nog maar weinig tijd tot aan de openbare verhoren. Wij zullen de stukken daarom op korte termijn moeten leveren. Kan jij zorgen dat de betreffende stukken op korte termijn bij elkaar worden gezocht?

Alvast bedankt en groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



# Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

VERTROUWELIJK

Aan:  
De Staatssecretaris van Financiën

Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**Parlementaire ondervragingscommissie  
Kinderopvangtoeslag**

datum 22 oktober 2020  
betreft tweede vordering parlementaire ondervragingscommissie  
Kinderopvangtoeslag  
ons kenmerk 2020-POK-UV-010

Geachte mevrouw Van Huffelen,

Met deze brief doet de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (hierna: de commissie) u onder verwijzing naar artikel 5 van de Wet op de parlementaire enquête 2008 (Wpe 2008) een tweede vordering tot het verstrekken van afschriften van documenten toekomen.

#### *Vordering afschriften van documenten*

Op 20 oktober jl. heeft u de Kamer op verzoek een intern memo inzake de CAF-11 zaak uit 2017 doen toekomen. De commissie vordert onder nummer II-FIN-003 op grond van artikel 6 van de Wpe 2008 een afschrift van dat memo (ongelakt) en afschriften van de documenten betreffende de opdracht, voorbereiding, bespreking en opvolging van het memo.

#### *Toelichting*

Onder documenten verstaat de commissie in dit verband in ieder geval:

- interne rapporten, notities, nota's, memo's, analyses, presentaties, draaiboeken en evaluaties;
- externe rapporten, notities, nota's, memo's, analyses, presentaties, draaiboeken en evaluaties, bijvoorbeeld van externe adviseurs en onderzoekers zoals consultants en landsadvocaat;
- documenten ter voorbereiding van interne en externe overleggen (bvb. agendastukken en memo's), gespreksnotities en verslagen van deze





datum 22 oktober 2020  
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

overleggen en notities die naar aanleiding van deze overleggen zijn opgesteld;

- schriftelijke en elektronische correspondentie;
- stukken die vertrouwelijk aan de Kamer zijn aangeboden, ter inzage zijn gelegd en/of onderdeel uitmaakten van vertrouwelijke vergaderingen met de Kamer, waaronder (maar niet uitsluitend) brieven, rapporten en presentaties.

#### *Aanlevering*

Voor alle documenten geldt dat - indien van toepassing - ook de reactie van de geadresseerde op de notitie wordt meegezonden, ongeacht of dit commentaar (handgeschreven) op het stuk staat dan wel in een afzonderlijk document is vevat.

De commissie verzoekt u de documenten op papier in witte ordners te leveren en digitaal via een USB-stick, eventueel met beveiliging. Bij het leveren van documenten en inlichtingen aan de commissie wordt u verzocht deze te voorzien van een inventarislijst (in Excel-bestand), waarin per document wordt vermeld:

1. het vorderingsnummer zoals in deze brief aangegeven;
2. het onderwerp;
3. de auteur(s);
4. de ontvanger(s);
5. de datum.

Ook verzoekt de commissie u de vorderingsnummers duidelijk op de betreffende witte ordners te vermelden. Indien u voor documenten een verzoek doet tot blijvende vertrouwelijkheid, verzoeken wij u deze documenten in een rode ordner aan de commissie te doen toekomen.

#### *Ter afsluiting*

In het belang van een voorspoedig verloop van de ondervraging verzoekt de commissie u de gevorderde inlichtingen en afschriften van documenten uiterlijk 28 oktober 2020 te 14.00 uur aan te leveren. Deelleveringen van de gevorderde informatie vóór deze datum worden op prijs gesteld.

Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat de commissie voor wat betreft de vertrouwelijkheid omtrent de gevorderde inlichtingen en afschriften van documenten is gebonden aan de Wpe 2008. Dit brengt met zich mee dat de commissie het in deze wet gehanteerde uitgangspunt nastreeft dat zoveel mogelijk documenten na publicatie van haar eindverslag openbaar worden. Indien u van mening bent dat bepaalde documenten door de commissie blijvend vertrouwelijk zouden moeten worden behandeld, vernemen wij dit graag bij de levering van de documenten middels een



datum 22 oktober 2020  
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

verzoek tot vertrouwelijkheid dat per document met voldoende redenen is omkleed. In dit verband wijst de commissie erop dat het lakken van stukken niet is toegestaan en dat de commissie dit dan ook niet accepteert.

Mocht u nog vragen hebben met betrekking tot deze vordering, dan kunt u zich wenden tot de griffier, [REDACTED] via [REDACTED] of tot de juridisch adviseur van de commissie, [REDACTED] via [REDACTED].

De commissie dankt u hartelijk voor uw medewerking.

Hoogachtend,

C.J.L. van Dam  
Voorzitter  
Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 10/26/2020 9:30:55 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Fw: Nadere uitvraag [REDACTED] casus  
**Attachments:** mail: [REDACTED] dd 19 oktober 2020.docx; mijn mail dd 23-10-2020 aan [REDACTED] en doorgezonden door [REDACTED] docx; beeldkrantbericht 21 oktober en aangepast 23 oktober met gele arcering.docx; 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf; Advies CAF dossier Hawaiï.pdf; Mail 13 maart 2017 [REDACTED].docx; Mail 13 maart 2017 [REDACTED].docx; Mail 14 maart 2017 [REDACTED].docx; Mailwisseling [REDACTED].docx; Nadere uitvraag - resultaat.docx; Opdracht 2016 [REDACTED].docx

Beste [REDACTED] beste [REDACTED]

Gisteren werd ik geconfronteerd met onderstaande mail. Ik ben er van geschrokken en misschien ook wel enigszins door gealarmeerd.

Vandaar dat ik jullie wederom dit bericht stuur. En jullie wil vragen er voor te zorgen dat álle door mij aangeleverde stukken transparant en integraal gedeeld worden. Ik zal dat in het navolgende toelichten.

Zowel afgelopen maandag als afgelopen vrijdag is één boodschap vanuit mijn kant steeds heel helder en duidelijk geweest. De interne memo zoals die door de vaktechnische coördinator is geschreven is wel degelijk als signaal opgepakt.

De memo is door het MT van Toeslagen besproken, er is een vervolg aan gegeven in samenwerking met de opsteller van de memo, met de betreffende advocaat is in contact getreden, er hebben gesprekken plaatsgevonden en dat alles besproken en met instemming gevolgd door de toenmalige DG en staatssecretaris.

Dit alles, en ik verwijs er wederom naar, is in de betreffende mails met alle bijgevoegde stukken, toegelicht, en zodoende evident geïllustreerd.

*(Zie het bijgevoegde bestand: mail [REDACTED] aan [REDACTED] dd 19 oktober 2020.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: mijn mail dd 23-10-2020 aan [REDACTED] en [REDACTED] en doorgezonden door [REDACTED].docx)*

Meer specifiek ingaand op de betreffende mail wil ik nog het volgende opmerken.

[REDACTED] duidt mij, samen met [REDACTED], als "meest betrokkenen" op het dossier. De betrokkenheid op het dossier was evenwel MT Toeslagen breed. Mijn focus lag kort na het schrijven van de betreffende vaktechnische memo op het komen tot een oplossing met de advocate [REDACTED]. Kennelijk wordt niet de moeite genomen er andere betrokkenen ook over te benaderen, hetgeen voor een goede en volledige beeldvorming toch voor de hand zou liggen.

[REDACTED] vraagt mij vervolgens in zijn mail, en die vraag bepaalt vooral mijn stemming, of alle bijgevoegde stukken als relevant zijn te beschouwen en of er nog meerdere stukken zijn die zouden moeten worden verstrekt. Dat is op zichzelf al een vreemde vraag omdat alle door mij geleverde stukken uiterst relevant zijn en ook omdat hij er vanuit mag gaan dat, voorzover mijn betrokkenheid reikte, het volledig is wat ik heb aangeleverd. Simpel gezegd: meer heb ik niet.

- Echter als de in de mail van [REDACTED] bijgevoegde stukken worden gezien in relatie tot de gevraagde relevantie en volledigheid dan blijkt dat hij de meest van belang zijnde stukken, waaruit vooral kon en kan worden afgeleid dat wel degelijk actie is ondernomen, niet eens heeft bijgevoegd. Bij een "zondagse" behandeling van zijn vragen zou al snel de indruk gewekt kunnen worden dat de uitspraken van de staatssecretaris van afgelopen dinsdag terecht en juist zijn geweest. Bij mij komt zodoende de vraag op of de stukken, waaruit de contacten met de advocate [REDACTED] en de genomen vervolgactie op de memo duidelijk blijken, wel aan de staatssecretaris zijn verstrekt en haar hebben bereikt? Of komt het in dit licht gezien niet goed uit? In deze voor mij niet te plaatsen ontwikkeling zijn dit wel de vragen die bij mij opkomen. Ik voel me door zo'n email ook ernstig in het nadeel gebracht.

Ter informatie voeg ik het beeldkrantbericht van afgelopen dinsdag toe.

*(Zie het bijgevoegde bestand: beeldkrantbericht 21 oktober en aangepast 23 oktober met gele arcering.docx)*

- Of het verslag, welk overigens niet door mij maar door [REDACTED] afgelopen maandag is aangeleverd, is vastgesteld noch of er een oplegmemo is, is mij niet bekend. Ik heb geen toegang tot de archiefstukken van Belastingdienst/Toeslagen.

- Tot slot zou ik willen zeggen dat deze rechtstreekse benadering gezien de mail van afgelopen vrijdag niet op zijn plaats is. [REDACTED] heeft de uitdrukkelijke uitnodiging gedaan vragen via hem te laten lopen.

In dit kader wil ik jullie dan ook met klem vragen [REDACTED] te laten weten dat zijn stukken niet volledig zijn en dat de meest relevante stukken ontbreken en dat de stukken zoals vrijdag aangereikt ook integraal en transparant verstrekt zouden moeten worden aan de POK en volledig en transparant ingezet moeten worden bij de beantwoording van de kamervragen en vragen uit de pers. Tevens zou ik graag een schriftelijke reactie ontvangen op de door mij hier naar voren gebrachte vragen.

Vriendelijke groeten

[REDACTED]

Met vriendelijke groet

**REDACTED**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)  
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

**REDACTED**

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

----- Doorgestuurd door [REDACTED] op 26-10-2020 07:44 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum: 25-10-2020 12:29

Onderwerp: Nadere uitvraag

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Ik richt me even tot jullie als meest betrokkenen in dit dossier. Tot nu toe heeft de zoektocht in het kader van de uitvraag zeven stukken opgeleverd. Ze staan opgesomd in de bijlage en ze zijn bijgevoegd.

Willen jullie checken of deze stukken inderdaad relevant zijn. En willen jullie aangeven of er nog meer stukken zouden moeten worden verstrekt.

Is het MT-verslag bijvoorbeeld ooit definitief gemaakt?

Tot nu is op het ministerie geen oplegnotitie aangetroffen (Trouw en RTL) vragen er specifiek naar. Is jullie iets bekend van het bestaan van zo'n notitie?

Graag jullie reactie morgenochtend. Ik moet de stukken uiterlijk 12.00 uur aanleveren bij de MinFin-coördinator POK en ze moeten uiterlijk woensdag 14.00 uur gelakt en wel bij de POK worden aangeleverd.

[REDACTED] in de cc vanwege de coördinatie op Trouw/RTL en vragen Omtzigt, [REDACTED] vanwege zijn rol destijds bij het MT.

Dank en groet,

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission

of messages (Zie het bijgevoegde bestand: 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawai.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Mail 13 maart 2017 [REDACTED].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Mail 13 maart 2017 [REDACTED].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Mail 14 maart 2017 [REDACTED].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Mailwisseling [REDACTED].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Nadere uitvraag - resultaat.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Opdracht 2016 [REDACTED].docx)

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

**Van:** [Redacted]  
**Datum:** maandag 19 okt. 2020 9:41 PM  
**Aan:** [Redacted]  
**Kopie:** [Redacted]  
[Redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: verzoeken om schadevergoeding [REDACTED]

Beste [Redacted]

Ik voel me genoodzaakt het volgende aan je voor te leggen aangezien ik zowel een voor mij persoonlijk naar gevoel over de gang van zaken heb als dat de Stas onjuist is geïnformeerd en hierdoor ook de TK onjuist geïnformeerd wordt. Dit laatste is ook niet onbelangrijk in het kader van de ontwikkeling van Leiderschap en Cultuur. Daarom wend ik me rechtstreeks tot jou met het verzoek de in mijn ogen noodzakelijke actie te ondernemen. Uiteraard maak je daar zelf jouw afweging in.

Beschrijving gang van zaken:

Afgelopen vrijdag ben ik tbv Kamervragen door [Redacted] van UHB benaderd met de vraag of en in hoeverre een memo van de vaktechnisch coördinator van Toeslagen bekend was bij het MT van Toeslagen in maart 2017.

Ik heb toen aangegeven dat zowel ikzelf maar ook anderen in het MT op de hoogte waren van de memo en/of de strekking van de memo.

De conceptbeantwoording waarin oorspronkelijk werd aangegeven dat “een MT lid” op de hoogte was, werd door [Redacted] zodoende veranderd in “meerdere MT-leden”. (Zie ook de bevestiging die hij mij afgelopen vrijdag stuurde in bijgevoegde mail).

Vandaag begreep ik telefonisch van [Redacted] dat de beantwoording weer terug veranderd was naar “een MT-lid”. [REDACTED] gaf daarbij de volgende motivering:

Hij had alleen van mij de bevestiging gekregen. Hij had [Redacted] nog gesproken maar die werkte in die betreffende periode al niet meer bij Toeslagen.

Ik heb [Redacted] aangegeven dat ik de beantwoording niet volledig en daarmee ook niet juist vond. Naast mijzelf waren namelijk meerdere MT leden op de hoogte van de memo. Om die reden heb ik met hem afgesproken (het was toen iets na 16.30 uur) uit te zoeken wie dit zouden kunnen bevestigen. Blijkbaar was die bevestiging nodig om “een MT lid” te kunnen veranderen in “meerdere MT leden”.

Om 17.30 uur heb ik de bedoelde bevestiging aan hem gemaïld. Vervolgens heb ik hem gebeld om hem op de mail te attenderen maar toen bleek dat de antwoorden conform het voorstel “een MT-lid” inmiddels naar de Kamer waren gestuurd.

Resumerend

A. Wat betreft proces.

- afgelopen vrijdag is door mij de lijn qua beantwoording op een juiste manier ingezet
- eenzijdig wordt deze beantwoording gewijzigd zonder dat er ruimte is hierop nog te corrigeren. Als het nodig was geweest dit vrijdag verder te onderzoeken had ik dit gezien het belang en de urgentie die mij overigens niet zijn medegedeeld graag gedaan.
- dat als vannmiddag in het telefoongesprek om 16.30 uur [Redacted] de suggestie wekt dat er nog ruimte is de beantwoording aan te scherpen ik verwacht dat die ruimte er in de tijd ook

daadwerkelijk is en dat als het tijdsframe nog heel kort is de deadline tot welk moment te kunnen reageren dan scherp aan me was meegegeven. Ik vind het op zijn zachtst gezegd onfatsoenlijk dat als je weet dat er nog een -cruciaal- punt wordt uitgezocht [Redacted] zonder op die uitkomst te wachten het antwoord definitief maakt en inzendt naar de Stas. Met alle risico's op een onjuist informeren van de Stas wat nu is gebeurd.

B. Wat betreft de inhoud.

- de TK wordt niet volledig en juist door de Stas geïnformeerd. Meerdere MT leden wisten van de memo. Het was juist een van de redenen om met de advocaat in de betreffende casus in gezamenlijkheid met de vaktechnisch coördinator, die dus ook duidelijk de achtergronden en ontwikkelingen kende, in gesprek te gaan. Over de voortgang van die gesprekken zijn verder ook regelmatig vervolgbesprekingen geweest met de DG en de toenmalige staatssecretaris.
- er is wel degelijk iets gedaan met de memo qua vervolg acties. De conclusies in die memo kwamen bovendien terug in de rapporten van de Ombudsman. In die zin bevatte de memo ook niet iets anders of afwijkends.
- het is niet zo dat de memo slechts door één MT-lid werd gekend en dat er geen actie uit zou zijn voortgekomen noch dat er sprake was van niet delen, niet oppakken of achterhouden of kleinhouden van de memo door een MT-lid. Een conclusie die zo maar uit het nu gegeven antwoord kan worden getrokken en derhalve niet alleen onjuist maar ook en zo wil ik het toch wel zeggen (persoonlijk) beschadigend zou zijn. Zeker nu mij op geen enkel eerder moment om informatie is gevraagd en nu dat wel gebeurd deze ook nog volstrekt verkeerd wordt doorgegeven.

Juist in een periode dat we werken aan herstel van vertrouwen hecht ik er aan je hierover direct persoonlijk te informeren. Ik heb [Redacted] als mijn leidinggevende op de hoogte gebracht en hierover afgestemd. Tevens heb ik [Redacted] geïnformeerd dat ik jou hierover in kennis stel. Ik vind het heel vervelend dat dit zo loopt en ik me genoodzaakt voel dit zo aan je voor te leggen. Met zorgvuldig handelen had de beantwoording in een keer goed kunnen gaan. Ik wil je verzoeken de beantwoording aan te scherpen en de Stas te informeren over de onvolledige beantwoording. Mocht je vragen hebben dan hoor ik het graag

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
 Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing  
 M: [Redacted]  
 E: [Redacted]

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)  
 Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

[Redacted]  
 M: [Redacted]  
 E: [Redacted]

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!





Van: **Redacted**  
Aan: **Redacted**, **Redacted**  
**Redacted**  
**Redacted**  
Cc: **Redacted**  
**Redacted**  
Datum: 23-10-2020 13:38  
Onderwerp: Fw: Vragen betreffende Toeslagen vanuit POK, Kamer en media

**Redacted**

Naar aanleiding van gestelde vragen aan **Redacted** inzake Toeslagen heeft **Redacted** onderstaande informatie met context en historie opgeleverd aan **Redacted** en mij.

**Redacted** en ik hebben hierover elkaar gesproken en met zijn instemming stuur ik bijgaand dit in zijn geheel in zodat dit gebruikt kan worden zowel in de beantwoording van de vragen maar ook ten behoeve van vastlegging van hoe het eerdere proces gelopen is en met welke context. Hiermee ligt ook helder en transparant vast hoe en onder welke omstandigheden **Redacted** vanuit zorgvuldigheid en transparantie geacteerd heeft

In dat licht ook het expliciete verzoek om **Redacted** en mij vroegtijdig op de hoogte te houden als er conceptstukken (antwoorden mediavragen of kamervragen/brieven) zijn die rechtstreeks aan haar handelen of rol te relateren zijn zodat voor haar navolgbaar is wat met door haar verstrekte informatie wordt en is gedaan. Hiermee ook ten doel om juiste informatieverstrekking naar eenieder te bewerkstelligen.

Mochten er naar aanleiding van de informatieset nog vragen zijn, horen we het uiteraard graag

Met vriendelijke groet,

**Redacted**

Algemeen Directeur Centrale administratieve processen

M **Redacted**

**Redacted**

Secretariaat :

**Redacted**

T **Redacted**

M **Redacted**

**Redacted**

<http://www.belastingdienst.nl>

----- Doorgestuurd door **Redacted** op 23-10-2020 13:21 -----

Van: **Redacted**  
Aan: **Redacted** **Redacted**  
**Redacted**

Datum: 23-10-2020 12:27

Onderwerp: Vragen betreffende Toeslagen vanuit POK, Kamer en media

Beste **Redacted** beste **Redacted**

Afgelopen dinsdag 20 oktober zijn aan de TK stukken verstrekt met daarin een intern vaktechnisch memo van 13 maart 2017. Overigens is deze memo al veel langer bekend en maakt het ook onderdeel uit van het door de ADR ingestelde onderzoek. Waarom pas op dit moment het betreffende stuk met de TK wordt gedeeld noch wie eerder heeft besloten het niet te delen is mij niet bekend.

In vervolg op de aanlevering van deze stukken vordert de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) een afschrift van dat memo en afschriften van documenten betreffende de opdracht, voorbereiding, bespreking en opvolging van de memo.

Daarnaast zijn er inmiddels Kamervragen gesteld en zijn er vragen gekomen van de media met name RTL en Trouw.

Zie bijgevoegde documenten

*(Zie het bijgevoegde bestand: vragen media.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Vragenformulier 22-10-2020.docx)*

Ten behoeve van het kunnen voldoen aan de vordering van de POK en ten behoeve van de beantwoording van de vragen door Kamer en media wordt aan mij gevraagd én informatie te leveren én een rol te spelen in de beantwoording van de vragen. De vragen komen van **Redacted** (wvb de POK) en van **Redacted** (wvb de kamervragen en mediavragen) beiden van UHB.

Bij de beantwoording van alle kamervragen en mediavragen ben ik de afgelopen jaren op geen enkele manier betrokken geweest anders dan door informatie aan te leveren. Er is door de toenmalige DG een bewuste keuze gemaakt mij niet te willen betrekken in dit proces. Mij is dus ook niet bekend welke informatie nog meer is aangeleverd en door wie noch is mij duidelijk wat met de aangeleverde informatie is gedaan. Ook de daarbij gemaakte afwegingen zijn mij onbekend.

Alvorens in te gaan op dit verzoek wil ik bovendien opmerken dat ik in een bepaalde mate het bewustzijn mis dat er een aangifte is gedaan tegen mij als lid van het MT Toeslagen. De vraagstelling brengt namelijk met zich mee dat ik mijn belangen (mogelijk) ernstig kan schaden. Ik vraag dan ook aan iedereen "Wat zou jij in mijn positie doen als er door je werkgever aangifte tegen je is gedaan?". Dat ik de informatie zoals gevraagd toch opnieuw ga delen heeft vooral te maken met mijn idee over mijn plicht als ambtenaar. Die plichtsvulling heeft mij overigens ook altijd in mijn functie bij Toeslagen voor ogen gestaan. Een andere rol in de beantwoording

van de vragen zie ik in het licht van het voorgaande niet.

Vanuit het door de vorige DG ingenomen standpunt wil ik de te delen informatie graag formeel aanbieden aan jullie als mijn hiërarchisch leidinggevenden. Daarmee jullie ook informierend over het proces in deze en de verdere verwerking daarvan bij jullie latend.

### Informatie

De memo van 13 maart 2017 is besproken op een MT dag van het MT Toeslagen van 14 maart 2017. In relatie tot de uitspraak van de Raad van State in de casus **REDACTED**/CAF11.

Zie bijgevoegd verslag van de MT dag.

*(Zie het bijgevoegde bestand: 170314 Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf)*

In vervolg op de gemaakte afspraken is een team geformeerd om in gesprek te gaan met **Redacted**, de advocate van de getroffen ouders in de CAF11 zaak, met de insteek de zaak op te lossen en af te ronden. Daarbij zijn de kaders van de wet en de kaders van de jurisprudentie en met name de in die tijd meest recente en relevante uitspraak van de RvS volledig in acht genomen.

In het team zat ook de vaktechnisch coördinator van Toeslagen die het betreffende vaktechnische memo geschreven had en onder de aandacht van het MT van Toeslagen had gebracht.

De gezamenlijke gesprekken tussen dit team en de advocate hebben geleid tot een schriftelijke vastlegging van het besprokene in de met de betreffende advocate gevoerde correspondentie.

De brieven zijn ondertekend door de AD van Toeslagen **Redacted**.

Bijgevoegd de betreffende correspondentie

*(Zie het bijgevoegde bestand: algemene brief **Redacted**.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: bijlage brief burgers **Redacted**.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief burgers **Redacted**.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief **Redacted** aan **Redacted** met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: correspondentie trail.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: ondertekende brief **Redacted** aan **Redacted** 21 juli 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: reactie brief mw rутten 21 juni 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: reactie brief **Redacted** 21 september 2017.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: reactie op brief **Redacted** 21 september 2017.docx)*

Zoals afgelopen maandag in mijn mail aan **Redacted** al aangegeven, is de aanpak door het team in lijn geweest met de toendertijd geldende wet en jurisprudentie, besproken en gedeeld met de AD van Toeslagen die de brieven ook heeft ondertekend en besproken met en met instemming gevolgd door de DG en de staatssecretaris.

De mail is hier als bijlage toegevoegd.

*(Zie het bijgevoegde bestand: mail van mij aan [Redacted] dd 19 oktober en zijn reactie daarop.docx)*

Uit de hieronder bijgevoegde stukken (welke ik op 7 augustus 2019 integraal heb gedeeld met de AD van Toeslagen [Redacted]) blijkt dat zowel richting de TK als in de reactie richting de NO de lijn en uitleg integraal worden voortgezet. Parallel aan de gesprekken die Belastingdienst/Toeslagen voerde met de advocate om te komen tot een oplossing voor de getroffen ouders in de CAF11 zaak liep er een onderzoek van de NO en waren er kamervragen gesteld. Alle handelingen en reacties zijn volledig in lijn met elkaar.

*(Zie het bijgevoegde bestand: mail aan [Redacted] met twee memo's.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Geen powerplay maar fairplay (16022018).pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie op rapport No 'Geen powerplay maar fair play'.pdf)*

*(Zie het bijgevoegde bestand: memo aan stas met zijn aantekeningen vwb excuses.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie bij reactie aan Nationale ombudsman over onderzoek stoppen KOT 2014.docx)*

*(Zie het bijgevoegde bestand: notitie voor de staatssecretaris 7 augustus 2017.docx)*

Nogmaals wil ik opmerken dat ik bij eerdere beantwoording van kamervragen danwel vragen uit de media op geen enkele wijze betrokken ben. Wel is mij in die samenhang herhaaldelijk gevraagd om informatie. Ook toen heb ik alle informatie aangeleverd. De hierboven bijgevoegde stukken zijn dan ook niet nieuw. Niettemin wil ik ze nogmaals delen. Mij is en blijft onduidelijk waarom de vraag om informatie steeds herhaald wordt en wat er met de eerdere aanlevering van informatie is gedaan.

Het is mijn stellige overtuiging dat met de aangeleverde informatie de vragen zondermeer beantwoord kunnen worden.

De huidige vragen uit de media zijn nu ook gericht op mijn persoon. Ik vertrouw daarbij op de dienst. Echter een beschadiging is, zeker als ik nu al de social media hierover bekijk, snel ontstaan. Ik dring dan ook aan op een zeer genuanceerde en volstrekt waarheidsgetrouwe woordvoering door de dienst. Een ambtenaar behoort in die kwaliteit afgeschermd en beschermd te worden. Graag word ik daarover geïnformeerd.

Vriendelijke groeten

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

**Redacted**  
REDACTED  
M: **Redacted**  
E: **Redacted**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)  
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:  
**Redacted**  
M: **Redacted**  
E: **Redacted**

**REDACTED**

## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/3/2019 9:31:06 AM

To:

CC:

# REDACTED

**Subject:** RE: Chronologisch overzicht CAF 11 - nog niet compleet**Attachments:** 20190528 Chronologisch overzicht CAF 11.xlsx

Hoi [REDACTED]

Dank nog voor dit overzicht.

Je tweede antwoord baart wel zorgen, blijkbaar was het overal stopzetten zoals we er nu naar kijken niet zorgvuldig en logisch. Hebben we hier meer informatie over? Bijvoorbeeld van de mensen die toen get CAF11-onderzoek deden, die mogelijk nog weten hoe het toen is gegaan?

Er wordt verwezen naar verschillende documenten, waaronder de GGD rapporten. Het lijkt ons goed als we die allemaal kunnen bekijken en gezamenlijk goed kunnen alle signalen kunnen bekijken. Zou je de documenten met ons kunnen delen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van:

[REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 29 mei 2019 14:00

Aan:

[REDACTED]

CC: €

[REDACTED]

# REDACTED

**Onderwerp:** Re: Chronologisch overzicht CAF 11 - nog niet compleet

Hoi [REDACTED]

Dank en terechte observatie. Tav jouw 2 vragen:

- uitgewerkte query bevat in excel alle gegevens van de gast- en vraagouders en kinderen (adres, bsn, nationaliteit etc) en de opvanguren die voor toeslag worden aangevraagd. Daar kun je bijv uit afleiden welke relatie er is (familie).

- de link tussen een deel observeren door bezoeken gastouders, gastouderbureau en informatie-analyse en vervolgens overal stopzetten ontgaat mij ook. Niet zorgvuldig. Logischer zou zijn (en vanaf 2016 werd dit nieuwe werkwijze) eerst bij grotere groep info opvragen en daarna beslissen om stop te zetten.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

REDACTED

Op 29 mei 2019 om 10:50 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Beste REDACTED

Heel veel dank voor dit overzicht, knap dat dit op deze korte termijn in elkaar is gedraaid.

Mijn conclusie: het is erg vervelend dat de data niet kloppen. Daarmee was het signaal verouderd, maar dat doet er niet aan af dat als het werd opgepakt door CAF en KOT werd stopgezet, daarwel iets aan ten grondslag lag: KOT werd niet stopgezet alleen op signaal GGD, maar na onderzoek belastingdienst zelf, en onregelmatigheden die we na eigen onderzoek constateerden. Er zijn meerdere bezwaren en procedures geweest en in meerdere (hoeveel?) gevallen is vast komen te staan dat er geen recht op toeslag bestaat.

Twee vragen die nog wel bij me oppoppen:

- Regel 20: Ongedateerd: Query *uitgewerkt* met nationaliteiten vraagouders: wat kan hier onder worden verstaan?
- Regel 28: Opdracht aan Productieregie Toeslagen om toeslagen stop te zetten en brieven uit te laten gaan: 211 aanvragers (balie-brief, 2014\_KOT) en 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014\_KOT en wel 2013\_KOT): op basis *waarvan* is de stopzetting gedaan? Er waren gemixte signalen volgens het excell.

Groeten, REDACTED

Ps. Mijn collega REDACTED heb ik toegevoegd in de cc, hij neemt me waar tijdens mijn vakantieverlof.

Van: REDACTED

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 09:33

Aan: REDACTED

CC: REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** Chronologisch overzicht CAF 11 - nog niet compleet

Beste allen,

Hierbij alvast een deel van het chronologische overzicht van CAF 11. Met name over de startfase. Alle opmerkingen zijn gedocumenteerd en de bestanden heb ik in een aparte map staan.

Belangrijke noties:

- \* er was 1 extern signaal van GGD uit 2011. Aangevuld met een signaal over ander bureau (REDACTED) (REDACTED) (liep een fioid-onderzoek) in 2012, op hun website werden klanten doorverwezen naar REDACTED. Signaal is blijven liggen door interne omstandigheden (ziekte).
- \* bij start CAF rond 1 september 2013 zijn liggende signalen als eerste opgepakt. Waaronder signaal over REDACTED. Op basis van dit signaal is interne cijferanalyse gedaan, waaruit hoge opvanguren bleken en veel ouder-kindrelaties tussen gastouders en vraagouders. Dit zijn risico-factoren voor aanvraag kinderopvangtoeslag.
- \* bij andere zaken zijn ook externe signalen gebruikt. Deze worden in het onderzoek ADR ook meegenomen. Ik heb 1 ander signaal van GGD uit 2013 gedocumenteerd (nu), komt mogelijk nog meer maar kost tijd. Archief van deze signalen per e-mail ontbreekt - oude informatievoorziening was niet op orde en is ook al eerder aan kamer meegedeeld.
- \* na de interne cijferanalyse zijn gastouders bezocht en daar bleken onregelmatigheden: al ingevulde urenstaten ook op kerstdagen en niet bestaande dagen (30 februari), kinderen waren niet aanwezig terwijl ze er wel moesten zijn, facturen niet aanwezig etc.
- \* vervolgonderzoek bij REDACTED zelf in 2014 waaruit bleek dat informatie gastouders en Dadim niet op elkaar aansloot
- \* daarna besloten tot stopzetting toeslagen medio 2014

Ik kan eind ochtend weer verder. Ben nu alleen telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

REDACTED



(Zie het bijgevoegde bestand: 20190528 Chronologisch overzicht CAF 11.xlsx)

<image001.gif> [REDACTED] Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

**REDACTED**

Datum: 28-05-2019 21:23

Onderwerp: Re: Betr. RE: Betr. RE: Betr. Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Dank [REDACTED]

Het valt idd niet mee.

Ik zag via via het Telegraaf-bericht mbt de achterstand met ICTprojecten bij onze dienst.

Linksom, rechtsom, blijft voorlopig incasseren.

Groet

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 mei 2019 om 19:57 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Ha allen,

Hieronder de reactie naar RTL en Trouw. Kort, want veel blijft onzeker, of te onzeker om nu ineens (partieel) te beantwoorden.

Dank allen voor harde werk, dat uiteraard ten eerste! Op het eerste oog lijken we eea wel te kunnen plaatsen, maar wat voor ons allen natuurlijk niet fijn is, is dat in oude stukken (naar buiten via de wob en Kamer) weer foutje blijkt te staan. In een verslag staat bijv. ergens 2013 waar 2011 had moeten staan (over wanneer we een eerste signaal in deze zaak kregen).

Qua media zelfde stramien als vorige keer wrs: Trouw in ochtend, RTL in avonduitzending (en overdag online). Stas kan bij MR media te woord staan.

[REDACTED]: Reactie naar media, besproken met stas en [REDACTED]:

Er is binnen één werkdag geen volledige reconstructie van hoe alles meer dan vijf jaar geleden precies is gegaan. Uiteraard willen wij ook de onderste steen boven hebben.

Wat betreft het document en wanneer dit is aangemaakt: dat had moeten zijn 7-10-2013, precies één jaar later. Het andere document is

aangemaakt op 21-5-2014.

Het klopt dat het bezoek van mei 2014 aan Dadim niet heeft geleid tot enige concrete handhavingssanctie, boete, of strafrechtelijk optreden tegen [REDACTED].

Groet, [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 15:35

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** Betr: RE: Betr: RE: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Dag [REDACTED]

Ik ben bezig met het chronologische overzicht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

.....  
**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
**REDACTED**

.....  
**REDACTED**

<image001.gif> [REDACTED] --28-05-2019 15:13:05--Graag de datum van de signalen concreet maken. Begin of eind van het jaar maakt veel uit. Op een GGD

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]  
[REDACTED]

Cc: [REDACTED]

**REDACTED**

Datum: 28-05-2019 15:13

Onderwerp: RE: Betr: RE: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

---

Graag de datum van de signalen concreet maken. Begin of eind van het jaar maakt veel uit.

Op een GGD rapport dat eerder is gemaïld, stond een datum van 28 augustus 2012. Is dat gebruikt? Staat nu niet in deze mail.

Verder graag inzicht of dit nu echt [REDACTED] zaak is of het bureau waarvan ze de klanten hebben overgenomen en naar ik dacht dat met de noorder zon vertrokken is.

Ik zou graag even contact hebben voordat de boel uit gaat. Kan dat om bijv. 16.30 uur.

Groet,  
[REDACTED]

[REDACTED] Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 14:38

Aan: [REDACTED]

CC: REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: Betr: RE: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Hi, ik ga nu eea onder elkaar zetten.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

REDACTED

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 12:47

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** Betr: RE: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Hoi REDACTED

Ik kan je inmiddels melden dat:

- \* er in 2011 een mail van GGD Rotterdam aan Belastingdienst/Toeslagen is gestuurd met de melding dat er onregelmatigheden waren bij de gastouders (zie bijlage). Daarop volgt het rapport van de GGD in 2011 met dezelfde bevindingen (ook bij journalist in handen). Vervolgens zijn er jaarlijkse GGD rapporten waarbij 2011 dus negatieve bevindingen, vanaf 2012 t/m 2017 goede bevindingen en in 2018 weer mindere bevindingen (handhaving door gemeente).
- \* er in 2013 een analyse is gedaan op de onderliggende gastouders en vraagouders waarbij opviel dat ca. 20% het maximale aantal opvanguren van 230 per maand aangaf voor kinderopvangtoeslag (ik begrijp hier dat dit % relatief hoog is)
- \* er eind 2013 en begin 2014 bezoeken zijn gedaan vanuit Belastingdienst/Toeslagen bij 20 gastouders (zie bijlage) waarbij veel facturen en urenstaten ontbraken, of waarbij kinderen niet aanwezig waren (dit zijn dus andere signalen dan etnisch!)

Feit is dat de "signalen van de GGD uit 2013" dus niet terecht zijn, maar dat dit verouderde informatie betrof. De interne signalen over hoge uren opvang en vervolgens bevindingen bij bezoeken aan de gastouders in 2013/2014 gaven wel aanleiding tot verder onderzoek.

Tot slot heb ik de betrokken medewerkers gemaïld of zij een rapport met bevindingen over het gastouderbureau zelf nog hebben overhandigd, dit blijkt niet het geval te zijn. Is dus intern gebleven, pas in 2016 opgemaakt.

Uit de dossiers haal ik dat er bij dit onderzoek op meerdere onderdelen veel tijd is verstreken en er ook veel losse eindjes overblijven.

Grofweg:

- April 2011 mail GGD
- Najaar 2013 eerste activiteiten met opvraag "query" met opvanguren en bezoek 20 gastouders
- Mei 2014 bezoek gastouderbureau (met bevindingen in interne notitie 21 mei)
- Medio 2014 bepalen stopzetting bij alle ouders
- 2014/2015 informatieverzameling bij de ouders via baliebezoeken en vraagbrieven
- 2015/2016 bezwaarbehandeling
- 2016 rapportage over gastouderbureau opgemaakt, maar niet uitgereikt
- 2016 t/m 2019 bezwaar en beroepbehandeling

Hoe nu verder?

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....  
**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
**REDACTED**

.....  
**REDACTED**

*(Zie het bijgevoegde bestand: Mail inz tip dd 06042011 van GGD RR.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Hawaii Beoordeling jan 2014\_bsn weggelaten.xlsx)*

<image001.gif> [REDACTED] 28-05-2019 12:18:32 [REDACTED]

Ondertussen ook contact gehad met (GGD) Rotterdam, zie mails in bijlage.  
Belangrijkste

Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]

**REDACTED**

Datum: 28-05-2019 12:18

Onderwerp: RE: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid  
in geschrifte

---

Dank [REDACTED] Ondertussen ook contact gehad met (GGD) Rotterdam,  
zie mails in bijlage.

Belangrijkste is:

Trouw/RTL: Onze conclusie is dat de in het eerste document (van de Belastingdienst)  
opgenomen bevindingen niet uit 2013 kunnen zijn. De formuleringen grijpen namelijk  
terug op 2011. Mede gelet op jullie antwoord dat er door GGD RR geen vermoedens van  
fraude zijn gemeld aan de Belastingdienst, zijn onze vragen:

Ik denk dat hun redenering gaat zijn:

- Signalen (van wie?) komen uit 2011.
- Wij hebben gezegd dat dit uit 2013 komt (en ook de GGD-  
inspectie).
- Daar komt nog bij dat data niet lijken te kloppen.
- Dus, Kamer niet goed geïnformeerd, en daarbij deed het bureau  
het al weer goed. Waarom is ie dan toch er uitgepikt? > omdat het  
veel allochtone NL'ers waren.

Gr [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 10:56

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** Fw: Betr: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Dag allen,

Hierbij alvast wat informatie. Ik ga nu verder met de oudere GGD rapporten en de rapporten die niet bij [REDACTED] maar wel bij onderliggende gastouders zijn opgemaakt.

1. Sinds wanneer weet BD dat hetgeen is gesteld in doc 1 niet klopt?

De inspectierapporten van GGD uit 2013 en 2014 tonen dat Dadim sterk verbeterd is (zie bijlagen). Uit 2012 waren veel opmerkingen met handhaving gekomen, blijkt uit deze rapporten. Ik zoek nog even verder naar de inspecties bij de onderliggende gastouders. Wordt vervolgd.

2. Kunt u toelichten wanneer dit document is gemaakt en nader bewerkt? Door wie? Hoe kan het dat als datum van het document 7-10-2012 staat genoteerd, terwijl melding wordt gemaakt van signalen uit begin 2013?

Dit is enorm suff! Er staat een typfout (2012 ipv 2013) in het document, terwijl het is aangemaakt op 7-10-2013. Dit haal ik uit "eigenschappen" word-document  
<image002.gif>

3. Wanneer is de staatssecretaris geïnformeerd over het postdateren en gebruik van verouderde, niet langer correcte informatie? Is de minister hierover geïnformeerd?

Postdateren klopt niet... verouderde info ga ik nog even mee verder.

4. Wanneer, op welke datum, is het document 'INTERNE NOTITIE met bevindingen' inzake het bezoek van 21 mei 2014 aan [REDACTED] opgesteld? (Document 5 uit voornoemd Wob-verzoek. Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>)

De interne notitie is aangemaakt op 21 en 22 mei 2014 (wederom uit eigenschappen word-document gehaald)

<image003.gif>

5. Klopt onze informatie dat het bezoek van mei 2014 aan [REDACTED] niet heeft geleid tot enige concrete handhavingssanctie, boete, of strafrechtelijk of optreden tegen [REDACTED]?

Ja dit klopt. (NB er is wel gesproken met FIOD over signalen, maar hieruit - mondelinge info [REDACTED] wacht nog op meer antwoord - bleek dat FIOD deze niet sterk genoeg vond om bij bureau te handhaven. Zou wel gaan over "nalatig" handelen rondom urenadministratie maar niet geconstateerd dat opzettelijk werd meegewerkt aan rommelige/onjuiste urenstaten tussen gastouders en vraagouders)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[REDACTED]

[REDACTED]

*(Zie het bijgevoegde bestand: 2014-10-08 DEF REG GOB [REDACTED] te Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2013-09-27 DEF REG GOB [REDACTED] Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2013-03-20 DEF NO GOB [REDACTED] Eindhoven.pdf)*

<image001.gif> [REDACTED] 28-05-2019 09:23:23--Van:  
[REDACTED] Aan: [REDACTED]  
[REDACTED]

Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]  
Datum: 28-05-2019 09:23  
Onderwerp: Fwd: Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte



Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** REDACTED

**Datum:** 28 mei 2019 om 09:21:30 CEST

**Aan:** REDACTED

REDACTED

**Kopie:** REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** Nieuwe vragen, trouw en RTL - dadem en valsheid in geschrifte

Hi REDACTED

Zoals net aan de telefoon besproken, zie onderstaande nieuwe vragen.

Vraag is in hoeverre we ze kunnen beantwoorden ivm kamervragen/brieven, maar het is een forse en ook heel andere beschuldiging, dus goed om uit te zoeken. En publicatie zal sowieso volgen, dus we moeten het iig weten..

Deadline is vanmiddag 16u.

Kijken of je rond het middaguur een update hebt?

Groet,

REDACTED

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** REDACTED

**Datum:** dinsdag 28 mei 2019 7:54 AM

**Aan:** REDACTED

**Kopie:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** vragen Trouw en RTL Nieuws

Beste REDACTED

We realiseren ons dat er openstaande vragen zijn van de Kamer in het dossier CAF11 Hawaï. Tegelijk: we bereiden een publicatie voor, waarin het gaat om de vraag of er in de bewijsvoering van BD/Toeslagen inzake [REDACTED] sprake zou zijn van (mogelijke) valsheid in geschrifte. Omdat dit vermoeden ernstig is, vragen we jullie nu formeel om wederhoor.

Meer precies: in document 1 in het dossier CAF Hawaï dat recent is vrijgegeven in een Wob-procedure (zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>), is sprake van een GGD-onderzoek van begin 2013 van (onder meer) GGD Rijnmond inzake gastouders/[REDACTED]. In de aanhef wordt van 'signalen' gemaakt: een vermoeden van fraude. De formuleringen uit dit onderzoek zijn door staatssecretaris Snel herhaald in recente Kamerbrieven, en het debat van 21 maart jl.

Zo valt in de Kamerbrief van 11 september 2018 te lezen:

*"In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken."*

In het debat van 21 maart jl zegt staatssecretaris [REDACTED] onder andere het volgende:

*"De belangrijkste samenvatting is dat het project startte in 2013, na signalen van de GGD. Die kwam dus het eerst met deze bevindingen."*

En:

*"Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan."*

Volgens onze informatie is bij deze GGD-signalen sprake van verouderde informatie uit 2010/2011. Uit openbare bronnen en uit (officieel) commentaar van betrokken organisaties blijkt dat de stelling van BD dat er in 2013 signalen waren van GGD's dat er mogelijk sprake was van misbruik en fraude inzake [REDACTED] expliciet niet klopt. Sterker – na een herinspectie in 2012 van betrokken gastouders op verzoek van GGD Brabant Zuid Oost stond juist vast dat er 'positieve bevindingen' waren en dat er juist geen aanleiding was voor handhaving.

Voor nu brengt ons dit tot de volgende vragen:

1. Sinds wanneer weet BD dat hetgeen is gesteld in doc 1 niet klopt?
2. Kunt u toelichten wanneer dit document is gemaakt en nader bewerkt? Door wie? Hoe kan het dat als datum van het document 7-10-2012 staat genoteerd, terwijl melding wordt gemaakt van signalen uit begin 2013?
3. Wanneer is de staatssecretaris geïnformeerd over het postdateren en gebruik van verouderde, niet langer correcte informatie? Is de minister hierover geïnformeerd?

4. Wanneer, op welke datum, is het document 'INTERNE NOTITIE met bevindingen' inzake het bezoek van 21 mei 2014 aan Dadim opgesteld? (Document 5 uit voornoemd Wob-verzoek. Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>)

5. Klopt onze informatie dat het bezoek van mei 2014 aan [REDACTED] niet heeft geleid tot enige concrete handhavingssanctie, boete, of strafrechtelijk of optreden tegen Daim?

In verband met onze geplande publicaties, mogelijk al dinsdagavond, verzoeken wij vriendelijk om bovenstaande vragen uiterlijk vandaag om 16:00 te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

Dagblad Trouw

**REDACTED**

RTL Nieuws

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

--- Bericht van [REDACTED] op  
Tue, 28 May 2019 09:20:46 +0000 ---

**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Antw: Gegevens gastouders [REDACTED] 2013 GGD Rotterdam- Rijnmond

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**REDACTED**

[REDACTED]

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 23 mei 2019 08:51

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Antw: Gegevens gastouders [REDACTED] 2013 GGD Rotterdam- Rijnmond

Goedemorgen [REDACTED]

Ik stuur je bijgevoegde info nog toe die op de site van GGD GHOR Nederland staat. Indien nodig kunnen en mogen we melden. Ik denk dat de vraag over wel/niet mogen melden (artikel Trouw suggereert dat het niet mag) wordt gewekt omdat in het verleden de wetgeving voor melding nog niet voldoende was geregeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**REDACTED**

<image004.png>

# REDACTED

## REDACTED

Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Taken van de GGD Rotterdam-Rijnmond worden krachtens een gemeenschappelijke regeling door de gemeente Rotterdam uitgevoerd.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht. (bijlage "Image.jpg" is verwijderd door [REDACTED])

[REDACTED]

--- Bericht van [REDACTED] op  
Tue, 28 May 2019 09:15:33 +0000 ---

Aan [REDACTED]

Onderwerp: FW: vragen mbt Gastouderbureau [REDACTED]

Ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

# REDACTED

[REDACTED]

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:00

Aan [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: vragen mbt Gastouderbureau [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ja ik heb de vraag opgepakt en zal je antwoorden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
**REDACTED**  
[REDACTED]  
**REDACTED**

Website [www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

<image004.png>

Taken van de GGD Rotterdam-Rijnmond worden krachtens een gemeenschappelijke regeling door de gemeente Rotterdam uitgevoerd.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 10:54

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: vragen mbt Gastouderbureau [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Heb jij je mail gezien ivm deadline beantwoording vragen hieronder?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
**REDACTED**  
[REDACTED]

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 24 mei 2019 13:39

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: vragen mbt Gastouderbureau [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik pak het volgende week op.

Nu lukt het niet want ik ben Buiten scope onderzoek

Met vriendelijke groet,

REDACTED

**REDACTED**

REDACTED

Website [www.rotterdam.nl/ggdrotterdamrijnmond.nl](http://www.rotterdam.nl/ggdrotterdamrijnmond.nl)

[OBJ] [OBJ] [OBJ]

Taken van de GGD Rotterdam-Rijnmond worden krachtens een gemeenschappelijke regeling door de gemeente Rotterdam uitgevoerd.

---

**Van:** REDACTED

**Verzonden op:** vrijdag 24 mei 2019 1:00 p.m.

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Onderwerp:** FW: vragen mbt Gastouderbureau REDACTED

Hoi REDACTED

Zojuist onderstaande mail ontvangen van de journalist. Kun je helpen met het beantwoorden van de vragen?

De journalist noemt geen deadline dus ik ga hem melden dat we proberen in de loop van volgende week de antwoorden te geven.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

**REDACTED**

REDACTED

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** vrijdag 24 mei 2019 12:54

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Onderwerp:** Re: vragen mbt Gastouderbureau REDACTED

Beste REDACTED

Hartelijk dank voor de hulp en de antwoorden. Zoals ik gisteren al meldde, blijft er toch nog een belangrijk los eindje. Trouw en RTL Nieuws doen daar onderzoek naar, omdat het ons relevant lijkt in die kwestie van stopzetting van Toeslagen in 2014 bij vraagouders (waarover onder meer de Nationale Ombudsman eerder een rapport uitbracht), en dan met name als het gaat om dit bureau, [REDACTED] uit Eindhoven. Het losse eindje is eigenlijk samengevat in bijgevoegd stuk, een document van de Belastingdienst, dat in een Wob-procedure is vrijgegeven (zie document 1, op pagina vijf van bijlage 1).

Uit de informatie die we tot dusver kregen (dus ook die van jullie) volgt dat er hier iets niet klopt. Volgens onze informatie heeft de GGD RR in 2011 een rapport van bevindingen gemaakt (bijlage 2) over dingen die niet goed geregeld waren. Uit het openbare Inspectierapport van GGD Zuid Oost Brabant van 2012 volgt dat die tekortkomingen in zijn hersteld. Tot deze conclusie kwam men, mede op basis van een herinspectie in door GGD RR. (Zie pag 12 van het openbare inspectierapport GGD ZO Brabant, eveneens in bijlage meegestuurd):

„Naar aanleiding van de voorgaande inspectie heeft de gemeente Eindhoven via een waarschuwing op 12-09-2011 de houder verzocht de tekortkomingen in het kader van de Wet Kinderopvang op te heffen. De gemeente Eindhoven heeft daarnaast de gemeenten Rotterdam, Den Haag en Apeldoorn via een aanschrijving verzocht om een herinspectie te verrichten bij gastouders aangesloten bij Dadim. Naar aanleiding van de positieve bevindingen van de opnieuw geïnspecteerde gastouders, heeft de gemeente Eindhoven besloten de tekortkomingen van het gastouderbureau tijdens een regulier inspectie in 2012 te beoordelen. Er loopt zodoende geen handhavingstraject.”

Onze conclusie is dat de in het eerste document (van de Belastingdienst) opgenomen bevindingen niet uit 2013 kunnen zijn. De formuleringen grijpen namelijk terug op 2011. Mede gelet op jullie antwoord dat er door GGD RR geen vermoedens van fraude zijn gemeld aan de Belastingdienst, zijn onze vragen:

Klopt onze conclusie?

Zien we iets over het hoofd?

Kunt u aangeven hoeveel gastouders verbonden aan [REDACTED] er zijn geïnspecteerd in 2011 en 2013?

Klopt het dat bij de inspectie in 2013 geen nieuwe, of zwaarwegend andere bevindingen zijn gedaan, die de ‘positieve bevindingen’ van daarvoor ongedaan maken?

M.a.w.: betekent het antwoord op vraag 2 (“De GGD RR heeft dit niet gedaan -melding aan de Belastingdienst – omdat het niet nodig was), dat de GGD RR in 2013 inderdaad geen misbruik of fraude vermoedde en er geen (nieuwe) signalen waren dat er iets mis was?

We hopen dat je ons verder kunt helpen, want je begrijpt ongetwijfeld dat dit nauw luistert. Als je een toelichting nodig hebt op onze vragen, laat svp maar weten.

Met vriendelijke groet, mede namens mijn collega [REDACTED] van RTL (in cc),

[REDACTED]

On Thu, 23 May 2019 at 15:22,

[REDACTED]

[REDACTED]

wrote:

Beste [REDACTED]

Hieronder de antwoorden op je vragen:



1. Heeft GGD RR begin 2013 een inspectie gedaan bij gastouders die aangesloten waren bij het Gastouderbureau [REDACTED] in Eindhoven?

Antwoord: Ja, GGD RR heeft een inspectie gedaan in 2013. De gastouders waren allemaal in 2013 actief.

2. Heeft GGD RR ooit aangegeven richting de belastingdienst dat er signalen waren van fraude bij het Gastouderbureau? En zoja, wanneer zijn deze signalen aan de belastingdienst doorgegeven?

Antwoord: Nee dit heeft GGD RR niet gedaan omdat het niet nodig was.

Gegevensuitwisseling is juridisch wel mogelijk. Volgens de wet Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen artikel 38 is er mogelijkheid tot gegevensuitwisseling. Op grond van die bepaling is de GGD verplicht tot het verstrekken van gegevens en inlichtingen aan de Belastingdienst die van belang zijn voor de uitvoering van die wet. Daarnaast is met de Wet Overige fiscale maatregelen 2009 (Staatsblad 2008, 566) aan de Wet kinderopvang een artikel 67a toegevoegd. Dat artikel vormt de wettelijke grondslag voor de omgekeerde situatie: het verstrekken van informatie door de Belastingdienst aan de GGD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**REDACTED**

[REDACTED]

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 21 mei 2019 00:09

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: vragen mbt Gastouderbureau [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dank voor je bericht, ik wacht jullie antwoord af.

Groet,

[REDACTED]

Op ma 20 mei 2019 17:03 schreef [REDACTED]

[REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik heb je vraag binnen onze organisatie uitgezet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

[www.rotterdam.nl](http://www.rotterdam.nl)

Afwezig op woensdag.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:**

[REDACTED]

[REDACTED]

**Sent:**

5/31/2019 9:25:07 PM

**To:****CC:**

# REDACTED

**Subject:**

Reactie voor maandag 12:00 tweede Kamerbrief Toeslagen

**Attachments:**

31-5 Kamerbrief beantwoording vragen over het handelen van Toeslagen in CAF-zaken.docx

Dag allemaal,

Ik heb vanochtend uitgebreid met [REDACTED] gesproken over de wensen van de stas voor de tweede Kamerbrief. In het concept in de bijlage is geprobeerd om daar zo goed mogelijk aan tegemoet te komen.

Ik vraag jullie om voor maandag 12:00 te reageren op dit nieuwe concept. Het doel is om de brief dinsdag rond de middag bij de stas te bespreken. Willen jullie daarom alle PM's (in de brief of anderszins) voor dinsdagmiddag uitzoeken? [REDACTED] het niet nemen van innings- of (dwang)invorderingsmaatregelen kunnen we voor alle CAF-11 zaken garanderen. Punt is nog wel het doorlopen van de invorderingsrente (opgenomen als uitzoekpunt voor FJZ in de brief).

Het lijkt me goed om de (ingekorte) mindmap voorlopig wekelijks bij te werken inclusief, zoals [REDACTED] voorstelt, de relevante data. Zo weet de stas in aanloop naar het debat wat er op toelagerterrein speelt. Ik ontvang graag het laatste overzicht, dit keer inclusief data, van [REDACTED]

Voor wat betreft de verzending is het doel om vrijdag na de MR één pakket aan de Kamer te verzenden met de brief, de antwoorden op de vragen van Omtzigt en de antwoorden op de feitelijke vragen. Dit vraagt nogal iets voor de beantwoording van de vragensets en afstemming daarvan. Laten we maandag de balans opmaken en bezien wat daar nog nodig is. Idealiter bieden we van alle producten concepten aan ten behoeve van de bespreking dinsdag.

Groet en een fijn weekend,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 31 mei 2019 14:04

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: REACTIE VOOR 15:00 Spood - verzoek van de staatssecretaris - mindmap Toeslagen

Ha allen,

Goed om het (handige!) overzicht compleet te maken. Kunnen daarbij dan ook de relevante data worden opgenomen? Ik begreep dat aanstaande woensdag weer een zitting is. Goed om dat allemaal overzichtelijk te hebben.

En even te dubbelcheck, het niet meer nemen van invorderingsmaatregelen in caf 11-zaken is in gang gezet en kan dus ook niet meer gebeuren?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [REDACTED]

**Datum:** donderdag 30 mei 2019 4:39 PM

**Aan:** [REDACTED]

**Kopie:** [REDACTED]

**REDACTED**

# REDACTED

**Onderwerp:** Re: REACTIE VOOR 15:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris - mindmap Toeslagen

Besten,

Er mist 1 lopende zaak, een herzieningsprocedure (Ka), staat in het overzicht ...

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 mei 2019 om 17:20 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Beste allen,

Dank voor alle input. We hebben ons best gedaan om in de (zeer) korte tijd alle opmerkingen en vragen zo goed mogelijk te verwerken. Bijgevoegd een 'schone' versie en een versie met revisies.

Het stuk gaat zo dadelijk de ter info VT-lijn in. Alle partijen krijgen (uiteeraard) een ter info.

Dank voor al het (zeer snelle) werk!

Hartelijke groet,

**REDACTED**

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** woensdag 29 mei 2019 14:00

**Aan:** REDACTED

# REDACTED

CC: [REDACTED]

# REDACTED

**Onderwerp:** REACTIE VOOR 15:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris - mindmap Toeslagen

Hoi allemaal,

Zie bijgaand de aanzet voor de mindmap Toeslagen, een spoedverzoek van de staatssecretaris. Het is een flink overzicht geworden, maar het geeft een goed overzicht van alles wat er momenteel speelt. Ik heb [REDACTED] nog gevraagd de (tot het deeladvies van de commissie) lopende CAF-11 op een rij te zetten.

We willen dit overzicht om 15:00 in Digidoc zetten. Ik ben niet de hele middag goed bereikbaar. Willen jullie daarom [REDACTED] en mij mailen met jullie opmerkingen en aanvullingen? Deadline is 15u.

Dank!

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 29 mei 2019 12:06

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED

CC: [REDACTED]

# REDACTED

**Onderwerp:** REACTIE VOOR 14:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris - deadline vandaag

**Urgentie:** Hoog

Ha allemaal,

De staatssecretaris heeft verzocht om voor vanmiddag 16:00 een overzicht aan te leveren van alle lopende zaken op het Toeslagendossier.

We zijn voor de tweede Kamerbrief gestart met een overzicht van alle lopende zaken.

Het lijkt ons verstandig om onderstaand overzicht als structuur te gebruiken. Hieronder een overzicht van de drie blokken en subthema's.

Per thema willen we graag weten:

- Wat is de **precieze toezegging/actie** (linkerkolom)
- Wat **speelt er nu/zijn er uitzoekpunten/is er een verwachte einddatum** van de actie?

Drie blokken:

**Blok 1. Adviescommissie**

- Adviescommissie Donner FJZ

- Uitspraak RvS FJZ
- Lopende CAF-11 zaken FJZ
- Ombudsman FJZ

### Blok 2. Gebruik nationaliteit

- AP UHB
- Geautomatiseerde risicoselectie UHB
- Nationaliteit CAF-zaken UHB

### Blok 3. CAF-zaken

- ADR UHB
  - o GGD signalen CAF-11 Toeslagen
- Korte stavaza verbetermaatregelen Toeslagen
- Aantallen [REDACTED] Toeslagen
- Gesprekken ouders/gesprek stas UHB
- Rijksbreed: Maatwerk SGO BBOA
- Evt. Kinderombudsman UHB

Jullie begrijpen dat het tijdspad zeer kort is. We vragen jullie om een eerste aanzet (zeer bondig in enkele bullets) **voor 14:00 vanmiddag**.

Daarna zullen we het overzicht bundelen en eenmaal delen ter afstemming.

Geef ons een seintje als je vragen of aanvullingen hebt.

Groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]

Gesprek Kinderombudsman (24 april jl.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De Kinderombudsman heeft, naar aanleiding van zijn behandeling van een klacht, de Belastingdienst in februari jl. laten weten inzicht te hebben verkregen in het besluitvormingsproces van Toeslagen met betrekking tot de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014</li> <li>• Op 24 april jl. is er een gesprek met directeur Toeslagen en mijzelf geweest om waarin de Kinderombudsman nader heeft toegelicht op welke wijze kinderrechten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming.</li> <li>• Met de Kinderombudsman is afgesproken dat we naar de toekomst toe contacten zullen blijven onderhouden op dit onderwerp.</li> </ul>
Gesprek Nationale ombudsman	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De NO heeft in zijn brief van [REDACTED] jl. aangegeven het onderzoek te beëindigen. Wel zou hij afhankelijk van de ontwikkelingen omtrent gebruik data privacy verder onder de loep nemen.</li> </ul>
Gesprekken met betrokken ouders (15, 17 en 22 mei jl.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er hebben deze maand (mei) drie gesprekken plaatsgevonden met de directeur en medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen.</li> <li>• Op 11 juni ga ik in gesprek met de betrokken ouders.</li> <li>• De Kamer wordt nog voor het AO Belastingdienst van 19 juni geïnformeerd over deze gesprekken.</li> </ul>
Onderzoek ADR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De ADR onderzoekt het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016.</li> <li>• De ADR zal kijken of de problemen in het CAF-11 dossier breder hebben gespeeld. Daarbij zullen zij kijken of bij andere CAF-zaken toeslagen zijn stopgezet dan wel opgeschort, hoeveel bezwaren en beroepen van ouders gegrond zijn verklaard en of de wettelijke termijnen zijn overschreden bij de afhandeling ([REDACTED] check ADR).</li> <li>• Uw Kamer ontvangt de onderzoeksopdracht zodra deze gereed is. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met zijn bevindingen.</li> </ul>
Traject Maatwerk in dienstverlening (ABD Topconsult)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toeslagen is aangesloten bij het traject van ABD Topconsult over het leveren van maatwerk bij kwetsbare groepen.</li> <li>• Ik verwacht uw Kamer dit najaar te informeren over de resultaten van dit traject.</li> </ul>



Moties <b>REDACTED</b> en <b>REDACTED</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De ervaringen uit de CAF-zaken roepen daarnaast in algemene zin de vraag op hoe het met de praktische rechtsbescherming van de toelagerechtigde is gesteld. Vergelijk de recent door de Tweede Kamer aanvaarde moties van <b>REDACTED</b> en <b>REDACTED</b>.</li> <li>• Deze moties hebben een breder bereik dan praktische rechtsbescherming bij toelagzaken. Gezien de urgentie kies ik er nu voor om mij te beperken tot toelagen. Vanzelfsprekend zal ik, voor zover de bevindingen van de adviescommissie zich daarvoor lenen, deze aanbevelingen beoordelen op hun toepasbaarheid in belastingzaken.</li> <li>• Voor zover de bovenstaande moties betrekking hebben op het gehele fiscale stelsel zal ik uw Kamer na afronding van het onderzoek van de adviescommissie informeren.</li> </ul>
Verbetermaatregelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het najaar van 2018 zijn aan de Tweede Kamer verdere verbetermaatregelen aangekondigd en in gang gezet rondom het informatiebeheer van Toelagen en de vaktechnische inbedding. Deze trajecten lopen nu.</li> </ul>

**Van:** **REDACTED**

**Verzonden:** woensdag 29 mei 2019 11:34

**Aan:** **REDACTED**

**REDACTED**

**CC:** **REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** Spoed - verzoek van de staatssecretaris - deadline vandaag

**Urgentie:** Hoog

Hoi collega's,

Zie bijgaand spoedverzoek van de staatssecretaris rondom toelagen. Het gaat om zeer veel diverse onderwerpen.

De deadline is de tas van vandaag (de tas sluit om 16.00 uur).

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

**Ministerie van Financien**

**Directoraat generaal Belastingdienst**

**REDACTED**

Korte Voorhout 7 - 2511CW - Den Haag Kamer **REDACTED**

Postbus 20201 - 2500 EE - Den Haag

**REDACTED**

- 11 Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 468.  
12 Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 477

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Mindmap overzicht Toeslagenonderwerpen.schoon.docx>

<Mindmap overzicht Toeslagenonderwerpen.revisies.docx>

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**DG Belastingdienst  
Uitvoerings- en  
Handhavingsbeleid**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

**Redacted**

**Ons kenmerk**

2019-0000087053

**Uw brief (kenmerk)**

Datum

Betreft Beantwoording van de vragen over CAF-dossiers van  
Toeslagen

Geachte Voorzitter,

De schrijvende, persoonlijke verhalen van ouders in de media over het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag benadrukken nogmaals het belang van het instellen van de adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: adviescommissie) onder leiding van mr. Donner. De berichtgeving van de media en de aandacht van uw Kamer voor deze zaak onderstrepen dat de menselijke maat uit het oog is verloren. Dit moet worden rechtgezet. Ik vind het zeer kwalijk dat het ouderperspectief onvoldoende een rol heeft gespeeld in de afhandeling. Ik betreuren zeer dat het vertrouwen van de ouders in kwestie en uw Kamer is geschonden. Met de instelling van een onafhankelijke adviescommissie wil ik de onderste steen boven krijgen.

In afwachting van de bevindingen van de adviescommissie ga ik in deze brief in op alle lopende zaken in dit CAF-dossier en aan toeslagen verwante zaken. Ik beantwoord daarbij uw vragen uit het Vragenuur van 21 mei jl. In de bijlagen bij deze Kamerbrief zijn de antwoorden op vragen van het lid Omtzigt van 30 april jl. en de antwoorden op de lijst van vragen van de vaste commissie voor Financiën van 15 mei jl. opgenomen.

Naast de onderzoeken en acties vind ik het van het grootste belang om de betrokken ouders persoonlijk te spreken. Dat gesprek voer ik op 11 juni a.s. Ik neem de ervaringen van ouders en de lessen uit dat gesprek mee in het eerstvolgende debat met uw Kamer over dit onderwerp.

**A. Lopende rechtszaken, afgedane zaken en compensatie**

In mijn brief van 28 mei jl. kondigde ik de bovengenoemde adviescommissie uitvoering toeslagen aan.<sup>1</sup> De commissie onderzoekt hoe Toeslagen in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, optimaal rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toelagerechtigden. Daarbij beziet de commissie welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen heeft naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van CAF-11 zaken.

<sup>1</sup> Kamerstuknr

Dit geldt voor zowel de nog lopende als voor de onherroepelijk vaststaande zaken.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk  
2019-0000087053

Het lid Leijten (SP) heeft mij gevraagd de rechtszaken stop te zetten. Op dit moment lopen er procedures van een tiental ouders over verschillende toeslagjaren bij de rechtbank en de Raad van State. Op deze zaken wordt door Toeslagen het huidige recht en de jurisprudentie toegepast. In één van de zaken is naar aanleiding van de nieuwe jurisprudentie reeds aan een ouder tegemoet gekomen. Bij deze zaak speelde eenzelfde situatie als in de uitspraak 24 april jl. [PM: Redacted] FJZ: Weten we zeker dat in de andere negen zaken geen zelfde omstandigheden spelen?]

Bij de lopende zaken ligt het initiatief om in beroep of hoger beroep te gaan bij de ouders. Belanghebbenden maken daarbij gebruik van hun recht om het oordeel van de rechter te vragen. Het staat mij of Toeslagen dus niet vrij om daar naar willekeur van af te wijken. Het verzoek om uitstel aan te vragen ligt dus mijns inziens uitsluitend bij de ouders. Wel zal Toeslagen uiteraard alle verzoeken tot uitstel, die ouders aan rechterlijke instanties kunnen doen zodat zij het oordeel van de commissie af kunnen wachten, steunen.

Uw Kamer en ook de Nationale ombudsman hebben mij gevraagd de betrokken ouders alsnog te compenseren. Laat ik vooropstellen dat ik meer dan begrip heb voor deze wens na alle aandacht voor de zaak in de media. Deze appelleert immers aan het gevoel van rechtvaardigheid voor de betrokken ouders. Echter moet ik na een langdurige en grondige verdieping in het systeem van toeslagen - met voorschotten en controle achteraf - concluderen dat het systeem dusdanig strak is ingeregeld dat de Belastingdienst geen ruimte heeft. Het systeem brengt, zo werd met deze zaak meer dan duidelijk, met zich mee dat het gevoelsmatig onrechtvaardig kan uitpakken. Om recht te doen aan het gevoel van onrechtvaardigheid heb ik naast de vergoeding van de wettelijke rente en de vergoeding overschrijding redelijke termijn de commissie gevraagd een oordeel te vellen over of en welke mogelijkheden in dit specifieke geval verdere compensatie kan worden voorzien. Daarbij heb ik expliciet aan de commissie gevraagd om ook naar mogelijkheden voor reeds afgedane zaken te kijken. Ik wacht het oordeel van de adviescommissie in deze af.

Wat wel binnen mijn bevoegdheid ligt is het stoppen van de huidige rechtsgevolgen voor alle ouders in het CAF-11 dossier. Dat betekent dat de Belastingdienst tot het oordeel van de commissie in alle CAF-11 zaken geen belasting int en geen (dwang)invorderingsmaatregelen neemt. Dat geldt dus voor de lopende rechtszaken als de [reeds afgedane zaken]. Op deze manier wil ik waarborgen dat het ontstane leed voor de ouders in ieder geval niet verder wordt verzaagd.

#### **B. Gebruik nationaliteit in de geautomatiseerde risicoselectie en CAF-zaken**

In de media zijn veel berichten gepubliceerd over het gebruik van nationaliteit in de systemen van Toeslagen. Ik hecht eraan om precies uit te leggen welke rol nationaliteit wel en niet heeft gespeeld. Daarbij stel ik voorop dat wanneer de suggestie is ontstaan dat de Belastingdienst etnisch profileert, ik en ook de rest van het kabinet, dat ten strengste afkeurt.

**Comment [Redacted]:** Inning en (dwang)invordering kan voor alle CAF-11 zaken (lopend en afgerond) worden stopgezet tot het deeladvies van de adviescommissie. Invorderingsrente van +\_ 4% kan (helaas) niet worden bevroren. Dat zou betekenen dat vrijwillig betalen voordeliger kan zijn in gevallen waar de terugvordering overeind blijft na het oordeel vd adviescommissie. Uitzoekpunt voor maandag. Anders nadenken om ouders hierover goed te informeren.

Pagina 2 van 6

#### Gebruik van nationaliteit in het vaststellen van toeslagen

Allereerst is genoemd dat nationaliteit wordt bijgehouden in de systemen van Toeslagen. Ik kan daar kort over zijn. Dat klopt. Om in aanmerking te komen voor Toeslagen is de wettelijke voorwaarde dat de aanvrager de Nederlandse nationaliteit heeft of een geldige verblijfsvergunning. Dit geldt ook voor de toeslagpartner of, in het geval van huurtoeslag, de medebewoner. Voor iemand die geen verblijfsvergunning heeft, maar wel de nationaliteit van een EU-land, Liechtenstein, Noorwegen, IJsland of Zwitserland, is voor het recht op toeslag een inschrijving bij de Nederlandse (woon)gemeente vereist. Om te kunnen beslissen over een toeslagaanvraag worden nationaliteit en verblijfstitel daarom vastgelegd, zoals deze staan in de Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP). Toeslagen ontvangt deze gegevens vanuit de BRP. Bij een dubbele nationaliteit waaronder de Nederlandse wordt uitgegaan van Nederlanderschap.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk  
2019-0000087053

De tweede vraag is of het gegeven nationaliteit wordt bijgehouden volgens de wet Basisregistratie Personen (BRP). Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer geregistreerd wordt. Later is mij gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Dat is niet conform de wetswijziging van 2014 (PM DJZ, FJZ: eerder zeiden we 2015, wat klopt? En wanneer hebben de gegevens in nieuwe vorm vanuit de BRP ontvangen). Pas vanaf komende zomer zijn de gegevens van ook vóór 2014 afgeschermd voor medewerkers van Toeslagen. Voor het einde van het jaar zullen alle huidige en historische gegevens over nationaliteit uit de systemen verwijderd zijn.

De AP is destijds niet goed geïnformeerd over het niet tijdig implementeren van de wetswijziging. Daar is met de AP over gesprek tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april jl. [PM FJZ: wordt dit nog vastgelegd in een brief aan de AP?]

#### Gebruik van nationaliteit in het toezicht

Het gebruik van het gegeven nationaliteit valt uiteen in het gebruik in de geautomatiseerde risicoselectie en het gebruik bij CAF-zaken.

Risicoselectie wordt toegepast bij individuele toeslagaanvragen en bij toezicht op individuele toeslaggerechtigden. Het gaat hierbij dus niet om CAF-zaken. De indicator Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap wordt gebruikt in de geautomatiseerde risicoselectie, waarna handmatige behandeling plaatsvindt van individuele gevallen. Bij een dubbele nationaliteit, waaronder de Nederlandse, wordt in de risicoselectie uitgegaan van Nederlanderschap. De eventuele tweede nationaliteit was in de systemen dus niet van belang als iemand ook over de Nederlandse nationaliteit beschikte. Het gegeven over Nederlanderschap is destijds als indicator toegevoegd om, in combinatie met tientallen andere risico-indicatoren, tot een uitworp te komen voor nadere beoordeling. Het model kiest uit de aangeboden indicatoren de meest onderscheidende factoren, waarbij alleen een combinatie van indicatoren tot handmatige beoordeling leiden. Behandelaars hebben geen kennis van de reden voor uitworp voor verdere handmatige beoordeling. Ik benadruk dat Toeslagen geen gegevens over de nationaliteit van houders van gastouderbureaus of gastouders gebruikt bij risicoselectie.

Pagina 3 van 6

Het risicomodel van Toeslagen is zo ingericht dat het door de tijd heen 'leert' van de praktijk. Bij de kinderopvangtoeslag was Nederlandschap/niet-Nederlandschap voor vraagouders al geen risico-indicator meer sinds medio 2018, omdat bleek dat het, anders dan daarvoor, geen toegevoegde voorspellende waarde meer had voor het mede bepalen van de (on)juistheid bij het toekennen van toeslagen. Bij de huurtoeslag zag ik een vergelijkbare ontwikkeling, waardoor in april besloten is ook hier deze risico-indicator uit de risicoselectie te halen. Bij de zorgtoeslag en het kindgebonden budget is het geen risico-indicator geweest. Daarmee wordt Nederlandschap/niet-Nederlandschap bij alle toeslagen niet meer in de risicoselectie meegewogen. Ik geef dus aan dat, zoals ook eerder aan uw Kamer is medegedeeld, geautomatiseerde besluitvorming van Toeslagen gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens waaronder de tweede nationaliteit, niet plaatsvindt. Tegelijkertijd herhaal ik hier dat ik nooit volledig kan uitsluiten dat op individueel medewerkers niveau dit een rol heeft gespeeld.

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

Bij CAF-zaken heeft nationaliteit of etnische achtergrond volgens mijn informatie geen rol gespeeld bij de weging van vermoedens van fraude. Ik zou graag willen garanderen dat het in geen enkele zaak is meegewogen. Hoewel ik benadruk dat het absoluut geen beleid was, kan ik, mede door het gebrek vastleggen van beslissingen en de individuele inschatting van medewerkers destijds, niet garanderen dat het nergens een factor was.

Het doel van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) is om fraude, gepleegd door facilitators aan te pakken en voorkomen. Zoals ik heb aangegeven is deze doelstelling doorgeschoten en zijn ook goedwillende burgers daar de dupe van geworden. Het is de bedoeling dat CAF-zaken enkel starten op basis van onderbouwde vermoedens van georganiseerd misbruik. Deze vermoedens kunnen vele verschillende bronnen hebben, waaronder signalen van buiten de Belastingdienst, zoals de GGD of gemeenten, constatering tijdens uitgevoerd toezicht door de Belastingdienst of anderszins. Pas na weging van deze signalen wordt een CAF-zaak gestart. Tot juni 2018 werd de eerste (niet de tweede) nationaliteit van de aanvrager, samen met bijvoorbeeld het burgerservicenummer, het soort toeslag, woonplaats en urenstaten, opgenomen in een zogenaamde quick scan. Op basis van deze informatie werd besloten een actualiteitsbezoek af te leggen en eventueel opvolging te geven aan de zaak. Gegevens over nationaliteit zijn uit de quick scan gehaald, doordat deze informatie in het toezicht niet meer van belang bleek.

### **C. GGD-signalen CAF-11 en onderzoek ADR**

Ik beschrijf hierboven dat CAF-zaken dienen te starten op basis van concrete interne of externe fraudevermoedens. Naar aanleiding van de berichtgeving in de media is de vraag opgekomen wat de aanleiding was voor het starten van de CAF-11 zaak. Ik constateer dat de CAF-11 zaak op basis van meerdere signalen is gestart. In mijn correspondentie met uw Kamer heb ik meermaals benoemd dat CAF-11 is gestart op basis van signalen van de GGD uit een inspectierapport van 2013. Het rapport waar ik meerdere keren naar verwees, dateert, zo is mij nu gebleken, uit 2011. De signalen van de GGD uit 2011 zijn door ziekte blijven liggen, waarna deze alsnog zijn opgepakt. Ik vind het erg ongemakkelijk dat ik uw Kamer op dat punt onbewust niet goed heb geïnformeerd en dat ik het jaartal van het rapport in deze brief dus moet herstellen. Hoewel ook de

Pagina 4 van 6

inspectierapporten van de GGD uit 2012 en 2013 verbeterpunten voor het gastouderbureau in kwestie benoemen, blijkt het inspectierapport uit 2011 de voornaamste voor nader onderzoek. Ook gaven de signalen van de FIOD, afkomstig uit 2012, over een aan CAF-11 gelieerd gastouderbureau, reden voor het uitvoeren van een quick scan door Toeslagen [PM goed nadenken over de formulering @Toeslagen, is jullie inventarisatie over de signalen van CAF-11 afgerond?].

#### Cluster Uitvoeringsbeleid

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

Hoewel het precieze verloop van het starten van deze CAF-zaak voor mij niet meer te achterhalen is, kan ik mij voorstellen dat een combinatie van de (verouderde) signalen van de GGD en de signalen van de FIOD reden waren voor het starten van de zaak. Uit de quick scan kwamen vervolgens risicofactoren naar boven: hoge opvanguren en veel ouder-kindrelaties tussen gast- en vraagouders naar voren. Bij het onderzoek dat verder werd opgestart werden diverse onregelmatigheden gevonden. Zo ook tijdens het actualiteitsbezoek dat bij gastouders werd gestart. Inspecteurs troffen al ingevulde urenstaten aan, mede op Kerstdagen en niet bestaande dagen (zoals 30 februari). Tevens bleken kinderen niet aanwezig, terwijl ze er wel moesten zijn en waren facturen niet aanwezig. Na een vervolgonderzoek aan het gastouderbureau waar de informatie van gastouders niet rijmde met de administratie van het bureau werd besloten om over te gaan tot stopzetting. Dit is tegen ons beleid in gegaan: toeslagen moesten niet worden gestopt, maar worden opgeschort.

Ik moet constateren dat de aanleiding voor het starten van deze zaak rommelt. Het feit dat ik niet precies kan achterhalen hoe dit destijds is verlopen benadrukt de ernst van de situatie. Ik heb dan ook besloten om dit nieuwe feit mee te laten lopen in het onderzoek van de Auditdienst Rijk (ADR) dat ik in het debat van 21 maart jl. heb aangekondigd. De ADR onderzoekt primair het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016. De ADR zal beoordelen of de problemen in het CAF-11 dossier breder hebben gespeeld. Daarbij zullen zij beoordelen of bij andere CAF-zaken toeslagen zijn stopgezet dan wel opgeschort, hoeveel bezwaren en beroepen van ouders gegrond zijn verklaard en of de wettelijke termijnen zijn overschreden bij de afhandeling. Aan deze onderzoeksoopdracht voeg ik de nieuwe vraag toe hoe Toeslagen is omgegaan met de interne en externe signalen in het geval van CAF-11. Uw Kamer ontvangt binnenkort de onderzoeksoopdracht. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

#### **D. Onderzoek Autoriteit Persoonsgegevens**

Ik wil dat Toeslagen alleen de gegevens uit de BRP gebruikt waar zij recht op heeft. Het handelen van de Belastingdienst op dit vlak moet boven elke twijfel verheven zijn. Ik heb daarom de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd om ook te onderzoeken hoe met de aanwezigheid van de bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit - bij Toeslagen wordt omgegaan.

Naast de adviescommissie heeft de AP ook aangegeven een onderzoek te zijn gestart naar het gebruik van (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt door de Belastingdienst. Ik vind het belangrijk om, zoals ook minister Hoekstra aangaf, te benadrukken dat het kabinet iedere vorm van etnisch profileren afkeurt.

Het onderzoek van de AP richt zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het Toeslagen V Systeem (TVS) en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoekt de AP of de Belastingdienst geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer specifiek de tweede nationaliteit – gebruikt in het kader van controle op de kinderopvangtoeslag.

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

De AP is in april het onderzoek gestart en heeft op 25 april 2019 een 'onderzoek ter plaatse' gedaan bij de Toeslagen. De AP heeft aangegeven nog geen uitspraken te kunnen doen over de doorlooptijd van het onderzoek. Ik wacht de uitkomsten van hun onderzoek met grote belangstelling af.

#### **Andere acties**

Het onderzoek van de adviescommissie uitvoering toeslagen richt zich op de toeslaggerechtigden. De minister heeft aan uw Kamer toegezegd dat het gebruik van de nationaliteit breder binnen de Belastingdienst wordt onderzocht. Dit verzoekt het lid Omtzigt ook in zijn motie om een extern onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toeslagzaken. De adviescommissie geeft voor het deel van de toeslaggerechtigden invulling aan de motie. Het andere deel van zijn motie krijgt invulling in het Belastingdienstbrede voorstel waarover uw Kamer wordt geïnformeerd zodra ik dit ontvang.

Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de motie Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken.<sup>2</sup> Ik kom in het najaar terug op de deelname van Toeslagen in het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de Secretarissen-Generaals, uitgevoerd door ABD Topconsult.

Momenteel speelt er ontzettend veel op dit toeslagendossier, waaronder drie onderzoeken van de adviescommissie, de AP en de ADR. Ik benadruk het belang van het in gang zetten van al deze acties. Daarbij zal zeker gelden dat de conclusies niet altijd positief zijn en de aanbevelingen eenvoudig uit te voeren. Desalniettemin zal ik mij tot het uiterste inspannen om alles ondert oppervlakte naar boven te krijgen en zal ik mij inzetten voor de opvolging van acties die de komende periode op dit dossier hard nodig zal zijn.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

---

<sup>2</sup> <sup>2</sup> Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 477.



## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 6/3/2019 10:33:17 AM

**To:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Subject:** Re: Reactie voor maandag 12:00 tweede Kamerbrief Toeslagen

**Attachments:** Untitled attachment 00003.docx

Beste [REDACTED]

Dank voor het concept, hierbij enige opmerkingen.

Met name zou ik heel graag snel de lopende zaken willen bezien vanuit de opmerking dat de tweede nationaliteit in het toezicht een rol heeft gespeeld. Is deze brief gepubliceerd, dan zal dit thema een rol in de lopende zaken kunnen gaan spelen, inclusief stukken (8:42) etc. Dit zou kwetsbaar kunnen worden.

Mi zou hier zorgvuldig maar toch snel moeten worden afgewogen.

[REDACTED] ik bel jou zodirect nav andere mail.

Hgr 

Verstuurd vanaf mijn iPad

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 mei 2019 om 21:25 heeft [REDACTED]  
[REDACTED] het volgende geschreven:

Dag allemaal,

Ik heb vanochtend uitgebreid met [REDACTED] gesproken over de wensen van de stas voor de tweede Kamerbrief.

In het concept in de bijlage is geprobeerd om daar zo goed mogelijk aan tegemoet te komen.

Ik vraag jullie om voor maandag 12:00 te reageren op dit nieuwe concept. Het doel is om de brief dinsdag rond de middag bij de stas te bespreken. Willen jullie daarom alle PM's (in de brief of anderszins) voor dinsdagmiddag uitzoeken? [REDACTED] het niet nemen van innings- of (dwang)invorderingsmaatregelen kunnen we voor alle CAF-11 zaken garanderen. Punt is nog wel het doorlopen van de invorderingsrente (opgenomen als uitzoekpunt voor FJZ in de brief).

Het lijkt me goed om de (ingekorte) mindmap voorlopig wekelijks bij te werken inclusief, zoals [REDACTED] voorstelt, de relevante data. Zo weet de stas in aanloop naar het debat wat er op toeslagenterrein speelt. Ik ontvang graag het laatste overzicht, dit keer inclusief data, van [REDACTED]  
[REDACTED]

Voor wat betreft de verzending is het doel om vrijdag na de MR één pakket aan de Kamer te verzenden met de brief, de antwoorden op de vragen van Omtzigt en de antwoorden op de feitelijke vragen. Dit vraagt nogal iets voor de beantwoording van de vragensets en afstemming daarvan. Laten we maandag de balans opmaken en bezien wat daar nog nodig is. Idealiter bieden we van alle producten concepten aan ten behoeve van de bespreking dinsdag.

Groet en een fijn weekend,

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: vrijdag 31 mei 2019 14:04

Aan: REDACTED  
REDACTED

CC: REDACTED

**REDACTED**

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: REACTIE VOOR 15:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris  
- mindmap Toeslagen

Ha allen,

Goed om het (handige!) overzicht compleet te maken. Kunnen daarbij dan ook de relevante data worden opgenomen? Ik begreep dat aanstaande woensdag weer een zitting is. Goed om dat allemaal overzichtelijk te hebben.

En even te dubbelcheck, het niet meer nemen van invorderingsmaatregelen in caf 11-zaken is in gang gezet en kan dus ook niet meer gebeuren?

Hartelijke groet,

REDACTED

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: REDACTED

Datum: donderdag 30 mei 2019 4:39 PM

Aan: REDACTED

Kopie: REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** Re: REACTIE VOOR 15:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris  
- mindmap Toeslagen

Besten,

Er mist 1 lopende zaak, een herzieningsprocedure **REDACTED**, staat in het overzicht ...

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 mei 2019 om 17:20 heeft **REDACTED**  
**REDACTED** het volgende geschreven:

Beste allen,

Dank voor alle input. We hebben ons best gedaan om in de (zeer) korte tijd alle opmerkingen en vragen zo goed mogelijk te verwerken. Bijgevoegd een 'schone' versie en een versie met revisies.

Het stuk gaat zo dadelijk de ter info VT-lijn in. Alle partijen krijgen (uiteraard) een ter info.

Dank voor al het (zeer snelle) werk!

Hartelijke groet,

**REDACTED**

**REDACTED**

Van: **REDACTED**

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 14:00

Aan: **REDACTED**

**REDACTED**

# REDACTED

CC:

REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** REACTIE VOOR 15:00 Spoed - verzoek van de staatssecretaris -  
mindmap Toeslagen

Hoi allemaal,

Zie bijgaand de aanzet voor de mindmap Toeslagen, een spoedverzoek van de staatssecretaris. Het is een flink overzicht geworden, maar het geeft een goed overzicht van alles wat er momenteel speelt.

Ik heb **REDACTED** /FJZ nog gevraagd de (tot het deeladvies van de commissie) lopende CAF-11 op een rij te zetten.



We willen dit overzicht om 15:00 in Digidoc zetten. Ik ben niet de hele middag goed bereikbaar. Willen jullie daarom REDACTED en mij mailen met jullie opmerkingen en aanvullingen? Deadline is 15u.

Dank!

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 12:06

Aan: REDACTED

**REDACTED**

CC: REDACTED

**REDACTED**

Onderwerp: REACTIE VOOR 14:00 Spood - verzoek van de staatssecretaris - deadline vandaag

**Urgentie:** Hoog

Ha allemaal,

De staatssecretaris heeft verzocht om voor vanmiddag 16:00 een overzicht aan te leveren van alle lopende zaken op het Toeslagendossier.

We zijn voor de tweede Kamerbrief gestart met een overzicht van alle lopende zaken.

Het lijkt ons verstandig om onderstaand overzicht als structuur te gebruiken. Hieronder een overzicht van de drie blokken en subthema's.

Per thema willen we graag weten:

- Wat is de **precieze toezegging/actie** (linkerkolom)
  
- Wat **speelt er nu/zijn er uitzoekpunten/is er een verwachte einddatum** van de actie?

Drie blokken:

**Blok 1. Adviescommissie**

- Adviescommissie Donner FJZ
- Uitspraak RvS FJZ
- Lopende CAF-11 zaken FJZ
- Ombudsman FJZ

**Blok 2. Gebruik nationaliteit**

- AP  
UHB
- Geautomatiseerde risicoselectie UHB
- Nationaliteit CAF-zaken UHB

**Blok 3. CAF-zaken**

- - ADR
  - UHB
  
- o GGD signalen CAF-11 Toeslagen
  
- Korte stavaza verbetermaatregelen Toeslagen
  
- Aantallen  
REDACTED Toeslagen
  
- Gesprekken ouders/gesprek stas UHB
  
- Rijksbreed: Maatwerk SGO BBOA
  
- Evt. Kinderombudsman UHB

Jullie begrijpen dat het tijdspad zeer kort is. We vragen jullie om een eerste aanzet (zeer bondig in enkele bullets) **voor 14:00 vanmiddag**.

Daarna zullen we het overzicht bundelen en eenmaal delen ter afstemming.

Geef ons een seintje als je vragen of aanvullingen hebt.

Groeten,

REDACTED en REDACTED

Gesprek Kinderombudsman (24 april jl.)	<p>· De Kinderombudsman heeft, naar aanleiding van zijn behandeling van een klacht, de Belastingdienst in februari jl. laten weten inzicht te hebben verkregen in het besluitvormingsproces van Toeslagen met betrekking tot de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014</p> <p>· Op 24 april jl. is er een gesprek met directeur Toeslagen en mijzelf geweest om waarin de Kinderombudsman nader heeft toegelicht op welke wijze kinderrechten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming.</p> <p>· Met de Kinderombudsman is afgesproken dat we naar de toekomst toe contacten zullen blijven onderhouden op dit onderwerp.</p>
Gesprek Nationale ombudsman	<p>· De NO heeft in zijn brief van PM jl. aangegeven het onderzoek te beëindigen. Wel zou hij afhankelijk van de ontwikkelingen omtrent gebruik data privacy verder onder de loep nemen.</p>

<p>Gesprekken met betrokken ouders (15, 17 en 22 mei jl.)</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>· Er hebben deze maand (mei) drie gesprekken plaatsgevonden met de directeur en medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen.</li><li>· Op 11 juni ga ik in gesprek met de betrokken ouders.</li><li>· De Kamer wordt nog voor het AO Belastingdienst van 19 juni geïnformeerd over deze gesprekken.</li></ul>
<p>Onderzoek ADR</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>· De ADR onderzoekt het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016.</li><li>· De ADR zal kijken of de problemen in het CAF-11 dossier breder hebben gespeeld. Daarbij zullen zij kijken of bij andere CAF-zaken toeslagen zijn stopgezet dan wel opgeschort, hoeveel bezwaren en beroepen van ouders gegrond zijn verklaard en of de wettelijke termijnen zijn overschreden bij de afhandeling [PM: check ADR].</li><li>· Uw Kamer ontvangt de onderzoeksopdracht zodra deze gereed is. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met zijn bevindingen.</li></ul>

<p>Traject Maatwerk in dienstverlening (ABD Topconsult)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Toeslagen is aangesloten bij het traject van ABD Topconsult over het leveren van maatwerk bij kwetsbare groepen.</li> <li>· Ik verwacht uw Kamer dit najaar te informeren over de resultaten van dit traject.</li> </ul>
<p>Moties Omtzigt en Leijten</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· De ervaringen uit de CAF-zaken roepen daarnaast in algemene zin de vraag op hoe het met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigde is gesteld. Vergelijk de recent door de Tweede Kamer aanvaarde moties van Omtzigt[1] en Leijten[2].</li> <li>· Deze moties hebben een breder bereik dan praktische rechtsbescherming bij toeslagzaken. Gezien de urgentie kies ik er nu voor om mij te beperken tot toeslagen. Vanzelfsprekend zal ik, voor zover de bevindingen van de adviescommissie zich daarvoor lenen, deze aanbevelingen beoordelen op hun toepasbaarheid in belastingzaken.</li> <li>· Voor zover de bovenstaande moties betrekking hebben op het gehele fiscale stelsel zal ik uw Kamer na afronding van het onderzoek van de adviescommissie informeren.</li> </ul>



Verbetermaatregelen

In het najaar van 2018 zijn aan de Tweede Kamer verdere verbetermaatregelen aangekondigd en in gang gezet rondom het informatiebeheer van Toeslagen en de vaktechnische inbedding. Deze trajecten lopen nu.

Van: [REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 11:34

Aan: [REDACTED]

**REDACTED**

CC: [REDACTED]

**REDACTED**

Onderwerp: Spood - verzoek van de staatssecretaris - deadline vandaag

Urgentie: Hoog

Hoi collega's,

Zie bijgaand spoedverzoek van de staatssecretaris rondom toeslagen. Het gaat om zeer veel diverse onderwerpen.

De deadline is de tas van vandaag (de tas sluit om 16.00 uur).

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

.....

**Ministerie van Financien**

**Directoraat generaal Belastingdienst**

**Bureau DG**

Korte Voorhout 7 - 2511CW - Den Haag Kamer - **REDACTED**

Postbus 20201 - 2500 EE - Den Haag

**REDACTED**

.....

.....  
.....  
.....

[1] Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 468.

[2] Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 477

-----

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Mindmap overzicht Toeslagenonderwerpen.schoon.docx>

<Mindmap overzicht Toeslagenonderwerpen.revisies.docx>

-----

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

<31-5 Kamerbrief beantwoording vragen over het handelen van Toeslagen in CAF-zaken.docx>

## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/3/2019 11:07:22 PM

To:

cc:

REDACTED

Subject:

RE: Akkoord gevraagd: tbv CAF-bespreking stas morgen 9:30

Attachments:

Conceptantwoorden feitelijke vragen 3 juni 2019.docx; Conceptantwoorden Kamervragen KOT n.a.v. uitspraak RvS 3 juni 2019.docx; 3-6 Concept Kamerbrief beantwoording vragen over het handelen van Toeslagen in CAF-zaken.docx; 3-6 Bespreekpuntennotitie CAF.docx; 3-6 Bespreekpuntennotitie CAF.docx

Dag allen,

Bedankt voor jullie snelle akkoord.

Bijgaand de aangepaste documenten. Ik heb in de notitie en de titels van de stukken benadrukt dat het om concepten gaat.

Mochten jullie de notitie opnieuw niet kunnen openen, vinden jullie hieronder de tekst van de notitie.

Ik zorg voor een mailtje naar het pand met deze laatste versies voor de bespreking morgen en zorg voor formele afronding in Digidoc.

Groeten en tot morgen,

REDACTED

### Aanleiding

Vorige week is het eerste concept van de Kamerbrief over CAF-zaken van Toeslagen met u besproken. Toen is besloten om de inhoud van de eerste Kamerbrief, verzonden op 29 mei jl., te beperken tot het instellen van de adviescommissie. Deze week, bij voorkeur donderdag a.s., sturen we een tweede Kamerbrief met de beantwoording uit het Vragenuur van 21 mei jl., de beantwoording op de vragen van Omtzigt en de beantwoording van de feitelijke vragen. Bijgaand treft u de concepten van de drie documenten aan ten behoeve van de bespreking op 4 juni om 9:30.

### Beslis- en bespreekpunten

- Wij bespreken graag met de u de toonzetting van de brief en de beantwoording van de Kamervragen. Ook willen wij graag met u bespreken of alle onderwerpen (voldoende) aan bod komen.
- De door u gevraagde handreiking aan de CAF-11 ouders:
  - Proactief informeren ouders
    - U heeft vorige week aangegeven de CAF-11 ouders graag vooruitlopend op het oordeel van de adviescommissie een handreiking te doen. Zoals met u besproken is het juridisch **niet** wenselijk om de rechtszaken in te trekken, mede ook om niet vooruit te lopen op het oordeel van de adviescommissie.
    - Ouders kunnen de voorkeur geven aan toegang tot de rechter vooruitlopend op het oordeel van de adviescommissie. Wel kan proactief contact worden opgenomen met de tien belanghebbenden om de lopende rechtszaken op te schorten in afwachting van de uitkomsten van de adviescommissie.

**Beslispunt 1: Gaat u ermee akkoord dat proactief contact worden opgenomen met de tien belanghebbenden om de**

**lopende rechtszaken op te schorten in afwachting van de uitkomsten van de adviescommissie?**

- o Geen invorderingsmaatregelen
  - De toezegging vooralsnog geen invorderingsmaatregelen te treffen, is bedoeld om de acute betalingsdruk bij schuldenaren weg te nemen. Het onbetaald blijven van de terugvorderingsschuld heeft, zoals hiervoor aangegeven, wel consequenties voor het bedrag van de verschuldigde rente.
  - Bij overschrijding van de betalingstermijn van de terugvorderingsbeschikking is rente (4%) verschuldigd. De toezegging **geen** invorderingsmaatregelen te zullen treffen, schakelt de (wettelijke) renteregeling niet uit. Naar onze mening zijn er **geen** mogelijkheden op die regeling inbreuk te maken ten faveure van de groep schuldenaren, dan alleen door middel van wetswijziging. Hoewel met deze maatregel aan de voorkant wordt geprobeerd de last voor ouders niet verder onnodig te verzwaren, kan dit in de uitvoering en politiek vervelend uitwerken.

**Beslispunt 2: U zou de Tweede Kamer kunnen berichten dat u zonder wetgeving niet in staat bent de CAF 11-ouders tegemoet te komen voor de verschuldigde rente, terwijl u daar wel aanleiding toe ziet. U zou daarbij kunnen aangeven dat u de Commissie zult vragen om (u) daarover te adviseren.**

- De verouderde GGD-signalen waar in de Kamerbrief een toelichting op wordt gegeven vormen een nieuw feit. U kunt overwegen om dit nieuwe feit bij een commissie te beleggen. Logisch zou zijn om de ADR hiervoor te vragen. Die passage is reeds opgenomen in de brief. Trouw heeft echter gepubliceerd dat deze vraag onderdeel uitmaakt van de adviescommissie Donner. Daarom bespreken wij met u het vervolg van dit opgekomen feit.

**Beslispunt 3: Bent u akkoord met de passage in de brief om de verouderde GGD-signalen bij de ADR te beleggen?**

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 3 juni 2019 22:44

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

CC: [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: Akkoord gevraagd: tbv CAF-bespreking stas morgen 9:30

Ha [REDACTED]

Ziet er goed uit. Gaan we morgen mee van wal! Akkoord dus.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [REDACTED]

Datum: maandag 03 jun. 2019 9:40 PM

Aan: [REDACTED]

**REDACTED**

Kopie: [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** Akkoord gevraagd: tbv CAF-bespreking stas morgen 9:30

Dag allen,

Bijgaand vinden jullie de stukken ten behoeve van de bespreking over CAF morgen om 9:30. Hoewel het nog geen 100% versies zijn, denken wij dat de concepten van alle stukken voldragen genoeg zijn om morgen te bespreken.

Wij horen graag per ommegaande jullie laatste opmerkingen en akkoord.

Ik heb met [REDACTED] van BBOA afgesproken dat zij de stukken doorgeleid naar de staatssecretaris.

Groeten,

[REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED]

## Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

**DG Belastingdienst  
Uitvoerings- en  
Handhavingsbeleid**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen****REDACTED****Ons kenmerk**

2019-0000087053

**Uw brief (kenmerk)**

Datum

Betreft Beantwoording van de vragen over CAF-dossiers van  
Toeslagen

Geachte Voorzitter,

De persoonlijke verhalen van ouders over het stopzetten van hun kinderopvangtoeslag benadrukken voor mij nogmaals het maatschappelijke belang van het instellen van de adviescommissie uitvoering toeslagen (hierna: adviescommissie) onder leiding van dhr. Donner.<sup>1</sup> De menselijke maat en het ouderperspectief hebben onvoldoende een rol gespeeld. Ik betreur dat het vertrouwen van de ouders in kwestie en uw Kamer is geschonden. Ik heb daarom de onafhankelijke adviescommissie gevraagd hoe ik de beleidsruimte van Toeslagen kan benutten om in een oplossing te voorzien in het CAF-11 dossier.

In afwachting van dit advies ga ik in deze brief in op de lopende acties in het CAF-dossier en uw vragen uit het Vragenuur van 21 mei jl. In de bijlagen bij deze Kamerbrief vindt u de antwoorden op vragen van het lid Omtzigt van 30 april jl. en de antwoorden op uw feitelijke vragen van 15 mei jl.

Daarnaast ga ik in gesprek met betrokken ouders die zich daarvoor hebben aangemeld. Dat gesprek voer ik op 11 juni a.s. Ik neem de ervaringen van ouders en de lessen uit dat gesprek mee in het door uw Kamer gevraagde debat.

**A. Lopende rechtszaken, afgedane zaken en compensatie**

Uw Kamer en ook de Nationale ombudsman hebben mij gevraagd de betrokken ouders alsnog te compenseren. Het betreft hier de 235 ouders, waarbij de kinderopvangtoeslag over 2014 direct is stopgezet. Het gaat daarbij zowel om ouders met nog lopende rechtszaken, ouders wier rechtszaak reeds tot een uitspraak heeft geleid, en ouders die geen bezwaar- en/of beroepsprocedure zijn gestart.

Laat ik vooropstellen dat ik begrip heb voor deze wens. Om die reden kondigde ik in mijn brief van 29 mei jl. de adviescommissie. De adviescommissie adviseert hoe Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Daarbij beziet de

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 487.



commissie welke beleids- en beoordelingsruimte Toeslagen heeft in de verdere afhandeling van CAF-11 zaken. Ook wordt gevraagd wat hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing kan worden gezien. De adviescommissie is uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende CAF-11 zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken CAF-11 te bezien.

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

Uw Kamer heeft mij gevraagd de lopende rechtszaken stop te zetten. Op dit moment lopen er procedures van een tiental ouders over verschillende toeslagjaren bij de rechtbank en de Raad van State. Op deze zaken wordt door Toeslagen het huidige recht, inclusief de uitspraak van de Raad van State van 24 april 2019 toegepast.<sup>2</sup> In één van de zaken is naar aanleiding van de nieuwe jurisprudentie reeds aan een ouder tegemoet gekomen. Bij deze zaak speelde eenzelfde situatie als in de uitspraak van 24 april jl. Bij de lopende rechtszaken lag het initiatief bij toeslaggerechtigden om in beroep of hoger beroep te gaan [REDACTED] Check of we nergens in de lopende zaken in beroep zijn gegaan]. Belanghebbenden hebben gebruik gemaakt van hun recht om het oordeel van de rechter te vragen. Het is voor mij of Toeslagen niet mogelijk daarop in te grijpen. Toeslagen neemt contact op met de betreffende ouders over een eventueel verzoek om de procedures te schorsen. Toeslagen zal uiteraard verzoeken van de ouders aan rechterlijke instanties om uitstel te steunen, zonder afbreuk te doen aan hun mogelijk om een rechterlijk oordeel te vragen.

Hoewel ik geen ruimte heb om de zaken stop te zetten, zeg ik wel toe dat Toeslagen in de periode totdat de adviescommissie haar advies heeft uitgebracht geen (verdere) (dwang)invorderingsmaatregelen neemt in de CAF-11 dossiers. Dat geldt zowel voor de lopende CAF-11 rechtszaken als de reeds afgedane CAF-11 zaken. Op deze manier wil ik het ontstane leed voor de ouders niet verder onnodig verzwaren.

Na langdurige en grondige verdieping in het wettelijke systeem van toeslagen - met voorschotten en controle achteraf - concludeer ik dat het systeem dusdanig strak is ingeregeld dat de wettelijke ruimte voor het verlenen van verdere compensatie ontbreekt. Tegelijkertijd is ondertussen duidelijk dat dit geen recht doet aan het gevoel van onrechtvaardigheid jegens de betrokken ouders die de huidige wettelijke bepalingen en jurisprudentie met zich meebrengen.

Ik wil daarom met uw Kamer graag stilstaan bij de bredere discussie over de menselijke maat en het ouderperspectief. In een massaal proces zoals dat van Toeslagen is het gewenst om zowel de fraudeurs hard aan te pakken als om coulant te zijn voor wie wel wil, maar niet kan. Maatwerk moet ervoor zorgen dat er rekening wordt gehouden met de financieel kwetsbare positie van die burger zonder dat dit ten koste gaat van dienstverlening, snelheid en rechtszekerheid. Voor die uitdaging staat de wetgever. Specifiek voor de kinderopvangtoeslag worden de mogelijkheden hiertoe onder meer onderzocht binnen het project Verbetervoorstellen Kinderopvangtoeslag. SZW en de Belastingdienst informeren de Kamer voor de zomer gezamenlijk over de voortgang op dit traject. Ook binnen het IBO Toeslagen worden oplossingsrichtingen onderzocht zoals een wijziging in de grondslagen waardoor er meer zekerheid komt in het systeem. Over de uitkomsten spreekt het kabinet graag met uw Kamer.

<sup>2</sup> ABRvS 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1333.

**Conflicterend wettelijk kader: "fraude bestrijden en toegankelijkheid"**

Om fraude zoveel mogelijk te voorkomen is het wettelijke systeem destijds vrij rigide ingericht: maatwerk en open normen werken immers fraude in de hand, zo is in de praktijk ook gebleken. Dit wettelijke toeslagensysteem en het inkomensafhankelijke karakter ervan kent echter ook een keerzijde. Kleine veranderingen of fouten kunnen grote gevolgen hebben voor de hoogte van de toeslag.

- Zo kunnen de gevolgen bij de kinderopvangtoeslag disproportioneel zijn. Wanneer de burger voor een deel van het jaar de kosten van kinderopvang (eigen bijdrage) niet heeft betaald of betaling niet kan aantonen wordt, ook als dit een klein deel betreft, op basis van de huidige wet- en regelgeving de toeslag van het hele jaar teruggevorderd. De wet biedt beperkte ruimte voor maatwerk.
- Ook de wettelijke regeling van invorderingsrente kent onvoldoende maatwerk mogelijkheden: bij overschrijding van de betalingstermijn van een terugvorderingsbeschikking is rente (4%) verschuldigd, ongeacht de individuele omstandigheden van het geval.

Cluster Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk  
2019-0000087053

**B. Gebruik nationaliteit in de geautomatiseerde risicoselectie en CAF-zaken**

In de media is bericht over het gebruik van nationaliteit door Toeslagen. Ik hecht eraan om precies uit te leggen hoe dit zit. Daarbij stel ik voorop dat etnisch profileren door mij, de rest van het kabinet en de Belastingdienst, ten strengste wordt afgekeurd. Desondanks is nationaliteit een persoonsgegeven dat noodzakelijkerwijs wordt geregistreerd en gebruikt door Toeslagen.

Gebruik van nationaliteit bij het vaststellen van toeslagen

Allereerst is genoemd dat nationaliteit wordt bijgehouden in de systemen van Toeslagen. Ik kan daar kort over zijn. Dat klopt. Omdat Nederlanderschap een criterium kan zijn voor het recht op toeslagen is deze informatie ook nodig. Bij een dubbele nationaliteit waaronder de Nederlandse wordt uitgegaan van het Nederlanderschap. Om in aanmerking te komen voor een toeslag geldt de wettelijke voorwaarde dat de aanvrager de Nederlandse nationaliteit of een geldige verblijfsvergunning heeft. Dit geldt ook voor de toeslagpartner of, in het geval van huurtoeslag, de medebewoner(s). Voor iemand die geen verblijfsvergunning heeft, maar wel de nationaliteit van een EU-land, Liechtenstein, Noorwegen, IJsland of Zwitserland, is voor het recht op toeslag een inschrijving bij de Nederlandse (woon)gemeente vereist. Om te kunnen beslissen over een toeslagaanvraag worden in het toeslagensysteem de nationaliteiten en de verblijfstitel vastgelegd. Toeslagen ontvangt deze gegevens op basis van de Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP).

Registratie van tweede nationaliteit

De tweede nationaliteit wordt sinds 2014 niet meer vastgelegd in de BRP. De Belastingdienst krijgt sinds 2014 alleen nog de eerste nationaliteit geleverd uit de BRP. In het interne klantregistratiesysteem van de Belastingdienst zijn gegevens over de tweede nationaliteit (aangeleverd voor 2014) vanaf januari 2015 verwijderd. Voor de klantgegevens in het Toeslagensysteem is de verwijdering van gegevens omtrent de tweede nationaliteit medio 2018 in gang gezet. Ondanks de complexiteit van de verwijderingsactie, vind ik het rijkelijk laat dat deze actie pas voor het einde van dit jaar zal worden afgerond. Wel kan ik toezeggen dat Toeslagenmedewerkers vanaf deze zomer de tweede nationaliteit niet in de systemen kunnen raadplegen.

Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer geregistreerd wordt. Zoals hiervoor aangegeven is deze informatie niet volledig. Later is mij gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april jl. over gesproken [REDACTED] vastleggen in brief aan de AP].

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

Voor mensen die de Nederlandse nationaliteit verkrijgen op grond van naturalisatie is in het systeem opgenomen wanneer het Nederlanderschap is verkregen en wat tot die datum hun nationaliteit was. Bij de beoordeling van hun actuele aanspraken wordt echter alleen de actuele (Nederlandse) nationaliteit gebruikt.

#### Gebruik van nationaliteit in het toezicht

Het gebruik van het gegeven nationaliteit in het toezicht valt uiteen in 1) het gebruik in de geautomatiseerde risicoselectie en 2) het gebruik bij CAF-zaken.

#### *Geautomatiseerde risicoselectie*

Toeslagen past risicoselectie toe bij het toezicht op individuele toeslaggerechtigden. Bij het toezicht op de huur- en kinderopvangtoeslag wordt hierbij gebruik gemaakt van een risicoclassificatiemodel. Het gaat hierbij *niet* om CAF-zaken. De indicator Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap was onderdeel van de veelheid aan indicatoren die opgenomen zijn in het risicoclassificatiemodel. Bij een dubbele nationaliteit, waaronder de Nederlandse, wordt in de risicoselectie uitgegaan van Nederlanderschap. De eventuele tweede nationaliteit was in de systemen dus niet van belang als iemand ook over de Nederlandse nationaliteit beschikte. Het gegeven over Nederlanderschap is destijds als indicator toegevoegd om, in combinatie met tientallen andere risico-indicatoren, tot een uitworp te komen voor nadere beoordeling. In het risicomodel worden alle indicatoren meegewogen, waarbij alleen een combinatie van indicatoren tot een uitworp leiden, waarna een handmatige beoordeling volgt.

Ik benadruk dat Toeslagen geen gegevens over de nationaliteit van houders van gastouderbureaus of gastouders meer gebruikt bij risicoselectie.

Het risicoclassificatiemodel van Toeslagen leert door de tijd heen. Bij de kinderopvangtoeslag was Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap voor vraagouders al geen risico-indicator meer sinds medio 2018. Gebleken was dat het, anders dan daarvoor, geen toegevoegde voorspellende waarde meer had voor het mede bepalen van de (on)juistheid bij het toekennen van toeslagen. Bij de huurtoeslag zag ik een vergelijkbare ontwikkeling, waardoor in april 2019 besloten is ook hier deze risico-indicator uit de het risicoclassificatiemodel te halen. Bij de zorgtoeslag en het kindgebonden budget is het geen risico-indicator geweest. Daarmee wordt Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap bij alle toeslagen niet meer in de risicoselectie meegewogen. Er vindt dus noch geautomatiseerde risicoselectie, noch geautomatiseerde besluitvorming door Toeslagen plaats gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens waaronder de tweede nationaliteit.

### *CAF-zaken*

De behandeling van CAF-zaken wordt gestart op basis van interne en externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Zoals eerder aangegeven kunnen deze signalen in het geval van de kinderopvangtoeslag afkomstig zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van constatering tijdens het toezicht van de Belastingdienst.

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

In 2013 maakte Toeslagen bij het ontvangen van een signaal een uitdraai uit de systemen. Deze uitdraai, ook wel query genoemd, bevatte informatie over het gastouderbureau en daarbij alle mogelijke betrokken gast- en vraagouders. Beschikbare gegevens over vraagouders zoals opgenomen in de systemen van Toeslagen, waaronder gegevens over nationaliteit, komen voor in een dergelijke query. Wanneer de analyse van een query aanwijzingen gaf van mogelijk georganiseerd misbruik legde het CAF in sommige gevallen bezoeken af. Vaak was het signaal dat de administratie op bepaalde punten niet leek te kloppen. Bezoeken, in andere documentatie ook wel een "waarneming ter plaatse" of een "actualiteitsbezoek" genoemd, werden afgerond met een verslag van bevindingen.

Vanaf 2016 werden analyses van de queries gemaakt om een overzichtelijk beeld te geven van de situatie. Die zogeheten quick scans bevatten een overzicht van burgerservicenummers van de vraagouders, het soort toeslag, de woonplaats van de vraagouders, urenstaten en de totale financiële omvang. Ook de eerste (niet de tweede) nationaliteit van aanvragers werd destijds opgenomen in de quick scan. Sinds 2016 wordt op basis van een quick scan besloten een actualiteitsbezoek af te leggen en eventueel opvolging te geven aan de zaak. Gegevens over nationaliteit zijn sinds medio 2018 op basis van voortschrijdend inzicht niet meer opgenomen in de quick scan. Volgens het beleid van Toeslagen is (tweede) nationaliteit geen selectie criterium bij het starten of uitvoeren van CAF-zaken. Tegelijkertijd, kan ik, mede door het gebrekkig vastleggen van beslissingen en de individuele inschatting van medewerkers destijds, niet garanderen dat nergens heeft meegespeeld. Ik vind het zeer onwenselijk dat ik dit niet kan uitsluiten.

### **C. GGD-signalen CAF-11 en onderzoek ADR**

Ik beschrijf hierboven dat CAF-zaken dienen te starten op basis van concrete interne of externe fraudevermoedens. Naar aanleiding van de berichtgeving in de media is de vraag opgekomen wat de aanleiding was voor het starten van CAF-11. Ik constateer dat CAF-11 op basis van meerdere signalen is gestart. In mijn correspondentie met uw Kamer heb ik benoemd dat CAF-11 is gestart op basis van signalen van de GGD uit een inspectierapport van 2013. Het rapport waar ik meerdere keren naar verwees dateert, zo is mij nu gebleken, uit 2011. De signalen van de GGD uit 2011 zijn in 2012 blijven liggen en in 2013 opgepakt. Ik vind het ongemakkelijk dat ik uw Kamer op dat punt onbewust niet goed heb geïnformeerd en dat ik het jaartal van het rapport in deze brief moet herstellen. Hoewel het inspectierapport van de GGD uit 2012 verbeterpunten voor het gastouderbureau in kwestie benoemt, blijkt het inspectierapport uit 2011 de voornaamste rede voor nader onderzoek. [Ook gaven de signalen van de FIOD, afkomstig uit 2012, over een aan CAF-11 gelieerd gastouderbureau, reden voor het uitvoeren van een quick scan door Toeslagen.]

Hoewel het precieze verloop van het starten van deze CAF-zaak voor mij niet meer te achterhalen is, kan ik mij voorstellen dat een combinatie van de (verouderde) signalen van de GGD en de signalen van de FIOD reden waren voor het starten van de zaak. Uit de quick scan kwamen vervolgens risicofactoren naar boven zoals: hoge opvanguren en veel ouder-kindrelaties tussen gast- en vraagouders. In het kader van het verdere onderzoek hebben ouderbezoek plaats gevonden en is de gastouderorganisatie bezocht [check of dat correct is]. Bij deze bezoeken is de administratie getoetst en werden diverse onregelmatigheden geconstateerd. Zo ook tijdens het actualiteitsbezoek dat bij gastouders werd gestart. Inspecteurs troffen al ingevulde urenstaten aan, mede op Kerstdagen en niet bestaande dagen (zoals 29 februari). Tevens bleken kinderen niet aanwezig, terwijl ze er wel moesten zijn en waren facturen niet aanwezig. Na een vervolgonderzoek aan het gastouderbureau waar de informatie van gastouders niet rijmde met de administratie van het bureau werd besloten om over te gaan tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag van alle betrokken ouders. Dit was niet conform het beleid: toeslagen moesten niet worden gestopt, maar worden opgeschort.

**Cluster Uitvoeringsbeleid****Ons kenmerk**  
2019-0000087053

Vanwege de onduidelijkheden rondom de start van het onderzoek, heb ik de Auditdienst Rijk (ADR) gevraagd hier ook naar te kijken in het al lopende onderzoek van de Auditdienst Rijk, dat ik in het debat van 21 maart jl. heb aangekondigd [REDACTED]. Trouw heeft in een artikel al verkeerd geïnterpreteerd dat de adviescommissie hiernaar kijkt.]. De ADR onderzoekt primair het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016. De ADR zal beoordelen of de problemen in het CAF-11 dossier breder hebben gespeeld. Daarbij zullen zij beoordelen of bij andere CAF-zaken toeslagen zijn stopgezet dan wel opgeschort, hoeveel bezwaren en beroepen van ouders gegrond zijn verklaard en of de wettelijke termijnen zijn overschreden bij de afhandeling. Aan deze onderzoeksopdracht voeg ik de nieuwe vraag toe hoe Toeslagen is omgegaan met de interne en externe signalen in het geval van CAF-11. Uw Kamer ontvangt binnenkort de onderzoeksopdracht. Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.

#### **D. Onderzoek Autoriteit Persoonsgegevens**

Ik wil dat Toeslagen alleen de gegevens uit de BRP gebruikt waar zij recht op heeft. Het handelen van de Belastingdienst op dit vlak moet boven elke twijfel verheven zijn. Ik heb daarom de adviescommissie gevraagd om ook te onderzoeken hoe met de aanwezigheid van de bijzondere categorieën persoonsgegevens - meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit - bij Toeslagen wordt omgegaan.

De AP is een onderzoek gestart naar het gebruik van (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt door de Belastingdienst. Het onderzoek van de AP richt zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het Toeslagen V Systeem (TVS) en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoekt de AP of de Belastingdienst geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens - meer specifiek de tweede nationaliteit - gebruikt in het kader van controle op de kinderopvangtoeslag.

De AP is in april het onderzoek gestart en heeft op 25 april 2019 een 'onderzoek ter plaatse' gedaan bij de Toeslagen. De AP heeft aangegeven nog geen uitspraken te kunnen doen over de doorlooptijd van het onderzoek. Ik wacht de uitkomsten van hun onderzoek met grote belangstelling af.

**Cluster Uitvoeringsbeleid**

**Ons kenmerk**  
2019-0000087053

### **Andere acties**

Het onderzoek van de adviescommissie richt zich op de toeslaggerechtigden. De minister heeft aan uw Kamer toegezegd dat het gebruik van de nationaliteit breder binnen de Belastingdienst wordt onderzocht. Dit verzoekt het lid Omtzigt ook in zijn motie om een extern onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- dan wel toeslagzaken. De adviescommissie geeft voor het deel van de toeslaggerechtigden invulling aan de motie. Het andere deel van zijn motie van Omtzigt moet nog invulling krijgen.

Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de motie Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken.<sup>3</sup> Ik kom in het najaar terug op de deelname van Toeslagen in het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de Secretarissen-Generaals, uitgevoerd door ABD Topconsult [verwijzing regeerakkoord].

Momenteel speelt er ontzettend veel op dit toeslagendossier, waaronder drie onderzoeken van de adviescommissie, de AP en de ADR. Ik benadruk het belang van het in gang zetten van al deze acties. Daarbij zal zeker gelden dat de conclusies niet altijd positief zijn en de aanbevelingen niet altijd eenvoudig uit te voeren. Desalniettemin zal ik mij tot het uiterste inspannen om duidelijkheid te verkrijgen en zal ik mij inzetten voor de opvolging van acties die de komende periode op dit dossier hard nodig zal zijn.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 477.

**Bijlage 1. Stand van zaken toezeggingen CAF-11 [nog af te ronden]**

Cluster Uitvoeringsbeleid

Onderwerp	Omschrijving	Stand van zaken
<b>ADR-onderzoek</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik een onderzoek toegezegd naar het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2014 tot medio 2016 door Auditdienst Rijk (ADR).</li> <li>Daarnaast onderzoekt de ADR specifiek de start van CAF 11.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De onderzoeksopdracht wordt binnenkort naar uw Kamer gestuurd.</li> <li>Naar verwachting komt de ADR eind 2019 met de bevindingen.</li> </ul>
<b>Adviescommissie uitvoering toeslagen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De adviescommissie uitvoering toeslagen is toegezegd in het Vragenuur op 21 mei jl.</li> <li>Over de instelling en taakopdracht van de commissie is uw Kamer op 29 mei jl. geïnformeerd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het tussentijdse deeladvies wordt verwacht in september 2019.</li> <li>Het eindrapport wordt eind 2019 opgeleverd.</li> </ul>
<b>Gesprek met de Kinderombudsman</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Op 24 april jl. is er een gesprek met directeur Toeslagen en mijzelf geweest waarin de Kinderombudsman nader heeft toegelicht op welke wijze kinderrechten meegewogen kunnen worden in de besluitvorming.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Met de Kinderombudsman is afgesproken dat we naar de toekomst toe contacten zullen blijven onderhouden op dit onderwerp.</li> <li>Over eventueel contact zal ik uw Kamer tijdig informeren.</li> </ul>
<b>Gesprek met de Nationale Ombudsman (NO)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tijdens het debat van 21 maart jl. heb ik toegezegd met de NO in gesprek te gaan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het gesprek met de wordt ingepland na het deeladvies van de adviescommissie uitvoering toeslagen.</li> </ul>
<b>Gesprekken met betrokken ouders in de CAF-11 zaak.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er hebben op 15, 17 en 22 mei jl. gesprekken plaatsgevonden met de directeur en medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen.</li> <li>Op dinsdag 11 juni ga ik in gesprek met de betrokken ouders.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uw Kamer wordt nog voor het AO Belastingdienst van 19 juni geïnformeerd over deze gesprekken.</li> </ul>
<b>IBO Toeslagen</b>	<p>Het onderzoek van de Werkgroep Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) Toeslagen bestaat uit twee delen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Deel 1 heeft tot doel om verbetervoorstellen ter vermindering van het aantal terugvorderingen en nabetalingen te doen binnen de kaders van het huidige stelsel.</li> <li>Deel 2 heeft tot doel opties te onderzoeken om de inkomens-ondersteuning op een andere manier vorm te geven dan het huidige stelsel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Deelonderzoek 1 wordt in oktober 2019 opgeleverd.</li> <li>Deelonderzoek 2 wordt in december 2019 opgeleverd.</li> </ul>
<b>Maatwerk in Dienstverlening</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Toeslagen neemt deel aan het traject 'Maatwerk in Dienstverlening' van de Secretarissen-Generaal, uitgevoerd door ABD Topconsult.</li> <li>Via dit traject wordt uitvoering gegeven aan de motie Leijten, waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het najaar van 2019 informeer ik uw Kamer verder over de voortgang.</li> </ul>
<b>Verbetermaatregelen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 heb ik verdere verbetermaatregelen aangekondigd rondom het informatiebeheer van Toeslagen en de vaktechnische inbedding.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Deze trajecten lopen nu.</li> </ul>

Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/4/2019 9:36:57 AM  
**To:** REDACTED  
**CC:** REDACTED  
**Subject:** Fwd: Beperken invorderingsmaatregelen caf11  
**Attachments:** Invorderingsmaatregelen CAF 11 30619.docx

Dag REDACTED deze opties vanuit Toeslagen opgezet.

Met vriendelijke groet,

REDACTED  
 REDACTED

.....

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

.....

REDACTED

Begin doorgestuurd bericht:



Van: **REDACTED**

Datum: 3 juni 2019 om 16:14:48 CEST

Aan: **REDACTED**

**REDACTED**

Onderwerp: Beperken invorderingsmaatregelen caf 11

Dag **REDACTED** **REDACTED**

Bijgaand de mogelijkheden.

Er is dus wel wat mogelijk. De vraag is dan wel of je het voor de hele populatie doet (302) of alleen bij diegenen waar het speelt.

Helaas hebben we dat inzicht nog niet.

*(See attached file: Invorderingsmaatregelen CAF 11 30619.docx)*

Met vriendelijke groeten,

**REDACTED**

**REDACTED**

.....  
Belastingdienst/Toeslagen Utrecht

.....  
**REDACTED**

**REDACTED**



## Message

---

**From:** REDACTED**Sent:** 6/4/2019 8:06:02 AM**To:****CC:****REDACTED****Subject:** Verzoek om bijstand voor CAF 11 zaak

Beste REDACTED en REDACTED

Zoals jullie weten zijn we in Toeslagen erg druk met het dossier "CAF 11". In de afgelopen weken is gebleken dat de dossiervorming gebreken vertoont. Niet alleen bij de specifieke zaak, maar ook bij de andere "CAF dossiers" waarnaar in de komende periode uitdrukkelijk gekeken zal worden door de ADR en de Commissie Donner. Beiden zullen o.a. beoordelen welke werkwijze gehanteerd is om signalen van mogelijk misbruik van toeslagen te onderzoeken en hoe vervolgens het behandelproces (van stopzetten kinderopvangtoeslag t/m bezwaar en beroep) is gelopen.

REDACTED heeft een eerste beoordeling van het dossier CAF 11 gedaan en heeft mij gevraagd om bijstand van accountants. De benodigde expertise voor de reconstructie van de onderzoeken is binnen Toeslagen onvoldoende aanwezig. REDACTED heeft REDACTED (lavaco controle) gevraagd alvast te verkennen welke accountants geschikt en beschikbaar zijn. Na overleg met REDACTED en REDACTED wil ik jullie vragen om bijstand van de volgende accountants (gezien de urgentie te starten met 4, maar mogelijk bij te stellen naar 2) die werkzaam zijn bij GO Utrecht. REDACTED kent hen en het voordeel is dat zij al dichtbij Toeslagen kantoor Utrecht werkzaam zijn. De personen zijn voorgedragen door de vaco controle van GO Utrecht, REDACTED REDACTED

**REDACTED****REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

We schatten nu in dat we hun inzet vanaf 10 juni nodig hebben voor de periode van enkele weken. Echter, pas wanneer we dieper de dossiers induiken (het betreft circa 80 zaken) kunnen we met de accountants goed aangeven hoe lang hun inzet gewenst is.

Ik begrijp heel goed dat ik nogal wat vraag van jullie. Ik hoop echter dat jullie mij willen ondersteunen bij deze complexe en gevoelige casus.

Hartelijke groet, **REDACTED**

**REDACTED**

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....  
Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | **REDACTED**

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht  
.....

**REDACTED**

**REDACTED**

Versie 1.0

7 juni 2019

**REVIEW EN FEITENRELAAS ONDERZOEKSAANPAK CAF 11****Opdrachtgever:** REDACTED DG Belastingdienst**Uitvoering door:** REDACTED REDACTED  
REDACTED**Versie:** 1.0**Datum verslag:** 7 juni 2019

## 1. Opdrachtschrijving

### Opdracht

Review en feitenrelaas van de uitgevoerde onderzoeksanpak bij CAF 11 vanaf de start van het onderzoek in september 2013 tot het moment van het versturen van de vraag- en baliebrief en de stopzetting van de kinderopvangtoeslag in de zomer van 2014.

### Referentiekader

De relevante wet- en regelgeving, Controleaanpak Belastingdienst en Algemene beginselen behoorlijk bestuur zijn als referentiekader gehanteerd.

### Reviewperiode

1 september 2013 t/m 31 augustus 2014

### Reviewaanpak

De review is uitgevoerd en het opstellen van het feitenrelaas heeft plaatsgevonden door het voeren van gesprekken met (oud-)medewerkers van Toeslagen en het Belastingdienstbrede CAF-team die het onderzoek in 2013 en 2014 hebben uitgevoerd en de coördinator van het CAF-team en beoordeling van het onderliggende onderzoeksdossier, dat bestaat uit papieren en digitale vastleggingen. Het conceptverslag van de review is ter feitelijke vaststelling voorgelegd aan de teamleider van het CAF en de voormalige teamleider Handhavingsregie Toeslagen.

### Relevante context

CAF 11 is een project van Toeslagen dat zich heeft gericht op vermoedens van georganiseerd misbruik van kinderopvangtoeslag bij een specifiek gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders en vraagouders in de periode 2012 t/m juli 2014. Dit project werd gezamenlijk uitgevoerd met het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst. Het CAF is opgericht met het doel om fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en maatregelen voor te stellen teneinde de gesignaleerde fraude voortaan te voorkomen. Het CAF startte in september 2013, CAF 11<sup>1</sup> werd in oktober na eerste analyse in Toeslagen ingebracht in het CAF. Elk dienstonderdeel van de Belastingdienst stelde medewerkers beschikbaar aan het CAF. De medewerkers van Toeslagen die in het CAF team werkten, vielen voor dat deel van hun takenpakket onder de verantwoordelijkheid van de coördinator CAF. De coördinator CAF rapporteerde destijds aan de Directeur belastingen.

CAF 11 startte in september 2013 naar aanleiding van een signaal van de GGD en analyse van interne gegevens van Toeslagen. Het CAF 11 team heeft naar aanleiding daarvan onderzoek uitgevoerd bij 16 gastouders en bij het gastouderbureau. Het CAF 11 team bestond uit een vaste kern van 2 medewerkers van Toeslagen en 2 medewerkers van Belastingdienst MKB. Daarnaast is een aantal medewerkers van Belastingdienst MKB betrokken geweest bij het bezoeken van gastouders. De medewerkers van Toeslagen hebben op diverse momenten hun bevindingen mondeling en als onderdeel van een maandoverzicht gemeld aan het management van Toeslagen. De teamleider CAF schrijft daarnaast in die periode wekelijks een voortgangsbericht over de relevante CAF dossiers aan de Algemeen directeur Belastingen.

Op basis van de bevindingen van het CAF 11 team besloot Toeslagen actie te ondernemen op de uitbetaalde en lopende kinderopvangtoeslag van 302 ouders. Deze groep bestaat uit de ouders die in 2012, 2013 en/of 2014 gebruik maakten van opvang door een gastouder die werd bemiddeld door het gastouderbureau in kwestie.

- De door Toeslagen uitgevoerde acties zijn als volgt te specificeren:
- Voor 235 ouders die een lopende kinderopvangtoeslag hadden, is de toeslag per 1 september 2014 stopgezet.
- De kinderopvangtoeslag van 67 ouders die in 2012 en/of 2013 aangesloten waren bij dit gastouderbureau werden met terugwerkende kracht stopgezet.

---

<sup>1</sup> CAF 11 was het nummer dat binnen Toeslagen werd gebruikt, binnen het Belastingdienstbrede CAF werd nummer 20 voor deze casus gehanteerd.

Versie 1.0

7 juni 2019

- Bij de beoordeling van de informatie die ouders na 1 september 2014 hebben aangeleverd, heeft Toeslagen geconstateerd dat veel ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag.
- Over de jaren 2012, 2013 en 2014 hebben de ouders respectievelijk 92, 206 en 166 bezwaren ingediend tegen het stopzetten van de toeslag.
- De afhandeling van die bezwaren heeft meerdere jaren geduurd.
- Over de behandeling van de in CAF 11 betrokken ouders is vanaf 2017 veel aandacht geweest door de tweede kamer, de media, de Nationale Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens.



## 2. Reviewbevindingen en feitenrelaas

### Algemeen

De controlemedewerkers hebben bij de uitvoering van de review alle medewerking verleend en waar nodig zaken mondeling of via e-mail toegelicht. De medewerkers vertellen op bevroegen wijze over de werkzaamheden van het CAF-team.

Het onderzoeksdossier bestaat uit een papieren dossier van het bezoek aan het gastouderbureau op 21 mei 2014 en een digitaal dossier dat is opgebouwd uit meerdere mappen waarin e-mails, excel-, word- en pdf-bestanden zijn opgenomen. De digitale map van één van de controlemedewerkers van Toeslagen bestaat uit 1.027 documenten zonder verdeling in submappen. Uit de bestandsnaam van de opgeslagen documenten is vaak niet af te leiden wat de inhoud van het document betreft, door wie het is opgesteld en op welke datum. Tijdens de review is regelmatig aangetroffen dat van één document meerdere kopieën in het digitale dossier zijn opgeslagen, soms onder een andere bestandsnaam. In het digitale dossier van het CAF zijn documenten wel opgenomen in submappen. Deze informatie komt deels overeen met die in het dossier van Toeslagen.

De reviewbevindingen ten aanzien van de onderzoeksaanpak CAF 11 zijn uitgesplitst in de volgende onderdelen:

1. Signalen voorafgaand aan onderzoek
2. Relatie met andere gastouderbureaus
3. Analyse query september en oktober 2013
4. Onderzoek 16 gastouders november 2013
5. Opdracht tot stopzetting kinderopvangtoeslag
6. Onderzoek gastouderbureau mei 2014
7. Opvraag van bankafschriften juli 2014

Naast bovenstaande onderdelen zijn in het onderzoeksdossier ook andere elementen aangetroffen, die op interne analyses en informatie-uitwisseling tussen de leden van het onderzoeksteam wijzen. Uit de review komt niet duidelijk naar voren wat de rol van deze elementen was bij het vaststellen van (vervolg)onderzoeksaanpak en afronding van het onderzoek is geweest.

### 1. Signalen voorafgaand aan onderzoek

- In 2011 ontvangt Toeslagen twee e-mails van de GGD over gastouders die bij het gastouderbureau zijn aangesloten en een document met bevindingen over 31 gastouders in de regio Rijnmond. Bevindingen van de GGD zien op o.a. ontbreken van VOG, slechte beheersing van Nederlandse taal, reeds gestopt als gastouder. De GGD geeft 19 gastouders een negatief oordeel.
- De informatie van de GGD is ingebracht als signaal voor mogelijk nader intern onderzoek in september 2013.
- In de casusbeschrijving CAF 11 van 7 oktober 2013 staat genoemd dat de GGD begin 2013 een inspectie heeft uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau zijn bezocht vanwege signalen dat er zaken niet zouden kloppen (31 van de 35). Ook staat genoemd dat in dit onderzoek ca. 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld.
- De passage in de casusbeschrijving komt niet overeen met het document van de GGD uit 2011. Het verschil bestaat uit de reikwijdte van 31 gastouders in de regio Rijnmond. Het gastouderbureau bemiddelde voor meer gastouders door heel Nederland. In het onderzoeksdossier zijn geen documenten van de GGD met een datum van na 2011 aangetroffen die de betreffende passage zouden kunnen staven.
- De GGD heeft over de jaren 2011 t/m 2013 openbare inspectierapporten uitgebracht over het gastouderbureau. In 2011 adviseert de GGD de gemeente te handhaven op 7 tekortkomingen. In 2012 benoemt de GGD dat de houder er in is geslaagd de voorgaande tekortkomingen op constructieve wijze op te lossen. De GGD adviseert de gemeente te handhaven op 2 tekortkomingen. In 2013 complimenteert de GGD de houder vanwege het

treffen van voldoende preventieve maatregelen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. De GGD adviseert de gemeente over 2013 niet te handhaven.

- De openbare inspectierapporten zijn niet aangetroffen in het onderzoeksdossier CAF 11.
- Op 14 januari 2013 is een rapport door Belastingdienst MKB opgesteld gericht aan het gastouderbureau naar aanleiding van een onderzoek met als doel vast te stellen of het gastouderbureau over de jaren 2005 t/m 2011 bedragen aan kinderopvangtoeslag heeft ontvangen voor personen die daar geen recht (meer) op hadden. In het rapport is opgenomen dat een specifieke balanspost is gecontroleerd en dat een mogelijk teveel ontvangen bedrag van Toeslagen wordt aangeduid als "gestalde gelden". In het rapport is verwoord dat het tot 2010 sporadisch voorkomt dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat. In 2010 wordt het standaard dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat en vanaf 2011 gaat de toeslag weer rechtstreeks naar de ouders. De conclusie van het rapport is dat het gastouderbureau een bedrag van € 1.976 moet terugbetalen aan Belastingdienst/Toeslagen.
- De rapportage naar aanleiding van dit boekenonderzoek is tijdens de review van de onderzoeks aanpak aangetroffen in het papieren dossier behorende bij het onderzoek bij het gastouderbureau dat startte op 21 mei 2014. Uit het onderzoeksdossier van CAF 11 komt niet naar voren of en op welke wijze deze rapportage van invloed is geweest op de onderzoeks aanpak.

## 2. Relatie met andere gastouderbureaus

- In het onderzoeksdossier zijn opmerkingen aangetroffen over twee andere gastouderbureaus die een relatie zouden hebben met het onderzochte gastouderbureau.
- Over één van deze gastouderbureaus (hierna: A) is een interne e-mail uit 8 juni 2012 opgenomen waarbij wordt gewezen op de website van gastouderbureau A die zijn klanten verwijst naar een mogelijke overstap naar het onderzochte gastouderbureau.
- Gastouderbureau A is door de FIOD onderzocht. Bij de review van het onderzoeksdossier is geconstateerd dat het onderzoek van de FIOD was afgerond in juli 2011 en dat de eigenaren van gastouderbureau A een transactie hebben gekregen in maart 2013. De teamleider CAF merkt hierbij op dat het CAF geen informatie had over het verloop van het onderzoek en dat het volgens hem niet nodig was om deze informatie te achterhalen. Hij geeft aan dat CAF is opgericht omdat er bij de directeurs aanwijzingen waren dat signalen bleven liggen.
- Bij de review is niet geconstateerd in welke mate klanten zijn overgestapt en of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is.
- Over het tweede gastouderbureau (hierna: B) ontvangt Toeslagen eind 2013 en begin 2014 zes e-mails van de GGD met signalen over mogelijke onregelmatigheden. Gastouderbureau B is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014 en het faillissement is uitgesproken per 31 juli 2014.
- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker op 21 mei 2014 met het onderzochte gastouderbureau heeft gesproken over de overname van gastouderbureau B. De eigenaar van het onderzochte gastouderbureau heeft op 14 juni 2014 een e-mail aan de controlemedewerker gestuurd met de betaalbewijzen voor de overname.
- Bij de review is niet geconstateerd in welke mate klanten van gastouderbureau B zijn overgestapt en of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is.

## 3. Analyse query september en oktober 2013

- Op 27 september 2013 vraagt de controlemedewerker van Toeslagen een queryverzoek aan om interne gegevens over vraagouders te analyseren. De uitkomsten worden gebruikt om de risico's op (georganiseerd) misbruik van kinderopvangtoeslag in te schatten. De volgende gegevens worden opgevraagd:
  - Het BSN;
  - De naam
  - Het 01-adres
  - De geboortedatum;
  - Het geslacht (M/V)
  - De nationaliteit\_1 en nationaliteit\_2
  - De evt immigratiedatum;

- Datum afgifte BSN;
  - Datum start toeslag;
  - Of deze VOW is;
  - Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is
  - Of het 01-adres op de nederlandse antillen is;
  - Inkomen cf laatste aangifte (incl jaar);
  - Inkomensdaling > 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS
  - Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";
  - De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind;
  - Per toeslag voor het toeslagjaar 2013 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden);
  - Per toeslag voor de toeslagjaren 2012 en 2013 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald");
  - Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd.
  - Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd.
  - Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.
- Eind september en in oktober 2013 heeft de controlemedewerker de ontvangen gegevens in excelbestanden gecombineerd en geanalyseerd. Deze bestanden zijn opgenomen in het onderzoeksdossier.
  - In een van de excelbestanden zijn de opvanguren geanalyseerd die in de toeslagaanvragen zijn opgenomen. De hoogte van de kinderopvangtoeslag is onder meer afhankelijk van de hoogte van het aantal opvanguren. Onderstaand overzicht betreft het aantal kinderen in de onderzoekspopulatie, waarvan de opvanguren zijn onderverdeeld in verschillende ranges:
 

○ uren < 50	133
○ 50 ≤ uren < 100	189
○ 100 ≤ uren < 150	143
○ 150 ≤ uren < 200	83
○ 200 ≤ uren < 230	26
○ 230 ≤ uren	26

#### 4. Onderzoek 16 gastouders november 2013

- In oktober maakt de controlemedewerker een selectie van 16 gastouders die in 4 regio's (Amsterdam, Den Haag, Eindhoven, Oost) worden bezocht. Bij deze 16 gastouders zijn 23 vraagouders aangesloten. De selectie is volgens de medewerker gedaan op basis van hoge uren, ouder-kind relatie tussen gast- en vraagouder en opvang op het adres van de vraagouder. De uitkomst van deze selectie is opgenomen in een excelbestand per regio, deze zijn opgenomen in het onderzoeksdossier.
- Op 13 november 2013 vinden de 16 bezoeken plaats door 4 koppels, bestaande uit 2 controlemedewerkers van Belastingdienst MKB. De bezoeken worden niet vooraf aangekondigd. De aankondigingsbrief wordt volgens de controlemedewerker ter plaatse overhandigd.
- De bevindingen van de controlemedewerkers zijn vastgelegd in excelformulieren en in een overkoepelend worddocument. In dit worddocument staat het volgende vermeld (*Noot: VO's zijn vraagouders, GO zijn gastouders*):
  - Uren te hoog (vaak ook geen bewijzen maandstaten) > 5 VO's
  - Opvang al gestopt > 7 VO's
  - Peuterspeelzaal zitten in opgaaf voor uren KOT > 2 VO's
  - 6 nov: maandstaten al gevuld t/m 31 dec 2013 > 2 VO's
  - bijna nergens kinderen aangetroffen (2 wel)
  - kinderen zitten niet bij de gastouder die opgegeven wordt maar bij een andere > 1 VO
  - GO is vanaf juli 2013 aangesloten bij een ander gastouderbureau > 1 GO
  - Bijna nooit contracten/urenstaten/facturen/bewijzen van opvang aanwezig
  - Diversen geven aan: gastouderbureau vraagt KOT aan met Digid vraagouders

- Van 2 bezoeken wordt een rapport opgemaakt dat is gericht aan de gastouder. Van de andere bezoeken heeft volgens de controlemedewerker geen terugkoppeling aan de gastouders plaatsgevonden. Behalve de 2 rapporten zijn geen terugkoppelingen aangetroffen in het onderzoeksdossier. Tijdens de review geeft de teamleider CAF aan dat het gebruikelijk was dat geen rapport werd opgesteld en dat daarom koppels het onderzoek uitvoerden.
- In de 2 rapporten is opgenomen dat de administratie er verzorgd uit zag en dat de geldstromen te volgen waren. In 1 rapport staat dat het kind niet aanwezig was omdat het bezoek niet op een oppasdag plaatsvindt. De informatie uit de rapporten is niet opgenomen in het overkoepelende worddocument.
- Behalve de terugkoppelingsformulieren zijn er geen onderliggende documenten van de 16 bezoeken in het onderzoeksdossier aangetroffen.
- Op 11 december 2013 is een totaalbestand met gegevens over de 16 gastouders in excel gemaakt. Hierin is de informatie uit de 2 rapporten niet opgenomen. Bij 5 vraagouders wordt een baliebrief geadviseerd (*Noot: dit betekent een verzoek om informatie aan de balie van de Belastingdienst te overhandigen*). Uit het onderzoeksrapport blijkt niet of aan dit advies opvolging is gegeven.
- Op 2 juni 2014 worden bij het gastouderbureau de maandstaten van de bezochte gastouders gekopieerd over de maanden november en december 2013. De maandstaten van kind 31 en 32 zijn opgenomen in de dossierstukken van 21 mei 2014. De maandstaten worden per opgevangen kind door de gastouder en vraagouder ondertekend. In het onderzoeksdossier is geen analyse aangetroffen van deze maandstaten met de bevindingen tijdens het bezoek op 13 november, behalve over kind 31 en 32. Tijdens de review van het onderzoeksdossier is aan de hand van deze urenstaten het volgende overzicht gemaakt:

Opgevangen kind	Opvanguren november	Opvanguren december	Opvanguren ingevuld op 13-11	Kind niet aanwezig bij bezoek?
1	182	194	Ja, 11 uur	Geen aantekening in dossier
2	102	134 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 6 uur	Geen aantekening in dossier
3	128	144 Ook op 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 10 uur	Geen aantekening in dossier
4	58	81 Ook op 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 4 uur	Geen aantekening in dossier
5	80	70 Ook op 1 <sup>e</sup> kerstdag	Nee	
6	80	70 Ook op 1 <sup>e</sup> kerstdag	Nee	
7	104	86 Ook op 1 <sup>e</sup> kerstdag	Nee	
8	168	176 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 8 uur	Kind niet aanwezig
9	84	83 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 6 uur	Kind niet aanwezig
10	230	230 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 10 uur	Geen aantekening in dossier. Wel dat kind naar school gaat.

Versie 1.0

7 juni 2019

11	150	160 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 7,15 uur	Geen aantekening in dossier
12	207	207 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 8 uur	Kind niet aanwezig.
13	164	164 Ook op 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> kerstdag	Ja, 9 uur	Kind niet aanwezig.
14	87,5	0 Gestopt per 1-12-2013	Ja, 7,5 uur	Kind niet aanwezig.
15	55	0 Gestopt per 1-12-2013	Ja, 5 uur	Kind niet aanwezig.
16	174 Alleen totaal	174 Alleen totaal	Dagen zijn leeg	Geen kind aangetroffen, vraagouder sinds 15-2- 2013 werkloos
17	38,5	70	Ja, 3,5 uur	Kind niet aanwezig, past na school op
18	70	66,5	Ja, 3,5 uur	Kind niet aanwezig, past na school op
19	42	52,5	Nee	
20	102	85	Nee	
21	67	70	Nee	
22	145	140	Nee	
23	145	140	Nee	
24	145	140	Nee	
25	106	108	Ja, 5 uur	Oppas op adres vraagouder
26	100	115	Nee	
27	214	210	Nee	
28	100	115	Nee	
29	200	194	Nee	
30	95	94	Nee	
31	220	200	Ja, 15 uur	Kind niet aanwezig
32	200	230	Ja, 15 uur	Kind niet aanwezig

- Tijdens de review van het onderzoeksdossier is op basis van het bovenstaande overzicht geconstateerd dat:
  - Voor 14 kinderen geen opvanguren op 13 november in de maandstaat zijn ingevuld
  - Voor 1 kind uit de maandstaat niet blijkt op welke dagen opvang plaatsvindt
  - Voor 17 kinderen wel opvanguren op 13 november in de maandstaat zijn ingevuld
  - Van deze 17 kinderen is in de interne terugkoppeling 11 keer opgenomen dat het kind niet is aangetroffen. Hiervan zijn voor 2 kinderen op deze dag 3,5 opvanguren in de maandstaat ingevuld en voor 9 kinderen > 5 opvanguren ingevuld
  - Van deze 17 kinderen is in de interne terugkoppeling 6 keer geen aantekening opgenomen over de aanwezigheid van het kind.
- Tijdens de review van het onderzoeksdossier is op basis van bovenstaande opvanguren het volgende overzicht gemaakt:

- o uren < 50 2
- o 50 ≤ uren < 100 9
- o 100 ≤ uren < 150 8
- o 150 ≤ uren < 200 6
- o 200 ≤ uren < 230 4
- o 230 ≤ uren 1

## 5. Onderzoek gastouderbureau mei 2014

- Op 7 mei 2014 verstuurt de controlemedewerker een aankondigingsbrief voor een boekenonderzoek aan het gastouderbureau, ondertekend met "namens de inspecteur".
- De reikwijdte van het boekenonderzoek is in de aankondiging als volgt aangegeven:
  - o Inkomstenbelasting 2012 en 2013 van de eigenaar
  - o Vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau
  - o Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - o Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
- Op 21 mei 2014 vindt de eerste dag van het onderzoek plaats door 2 controlemedewerkers. Van dit onderzoek is een intern verslag van bevindingen gemaakt. Dit verslag is volgens de controlemedewerker niet gedeeld met het gastouderbureau. In dit verslag zijn opmerkingen en vraagpunten opgenomen over de werkwijze van het gastouderbureau en de stukken die zijn ingezien. Tijdens de review merkt de teamleider CAF op dat de verklaringen van de 2 controlemedewerkers samen (4 ogen principe) moeten waarborgen dat goed in beeld komt wat er feitelijk aan de hand is. De teamleider CAF licht toe dat dit voortkomt uit ervaringen dat als foute zaken worden geconstateerd, de gesprekspartner niet bereid zou zijn om een verslag te ondertekenen.
- Op 21 mei 2014 heeft de controlemedewerker met de eigenaar van het gastouderbureau 10 klantendossiers doorgenomen. Hiervan blijkt 1 dossier dubbel te zijn en 1 alleen een geschil met de vraagouder te betreffen. Van de resterende 8 dossiers zijn facturen, overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau, jaaropgaven en/of maandstaten gekopieerd. Van deze 8 dossiers zijn niet al deze stukken in het onderzoeksdossier opgenomen.
- In het onderzoeksrapport met datum 4 mei 2016 staan de bevindingen van de 8 onderzochte dossiers opgesomd.
- Van de 8 dossiers is tijdens de review van het onderzoeksdossier het volgende overzicht gemaakt:

<i>Dossier rapport</i>	<i>Dossier papier</i>	<i>Opvanguren volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren op niet-bestaande dagen</i>	<i>Aantal weken opvang volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren volgens overeenkomst</i>
1	8	200-240 uur	ja	52	95 uur
2	3	120 uur	nee	50	130 uur
3	2	230 uur	ja; niet meegerekend in jaaroverzicht	52	230 uur (2 kinderen)
4	4	200-230 uur	nee	52	210 en 120 uur (2 kinderen)
6	6	160-184 uur en 80-90 uur	nee	52	148 uur (2 kinderen)
7	5	10-100 uur, 1x 188 uur	nee	50	49 - 71 uur (4 kinderen)
5	1	200-240 uur	ja	52	148 uur
8	7	140-200 uur	nee	52	148 uur

- De nummering van de dossiers in het papieren dossier en in het onderzoeksrapport komt niet overeen. Bij de bevindingen hieronder is de nummering in het onderzoeksrapport aangehouden.

- De bevindingen over dossier 1, 4 en 6 in het onderzoeksrapport komen overeen met de bevindingen in de review van het onderzoeksdossier.
- Bij dossier 2 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de vraagouder maandelijks voor 130 uur betaalt. Deze bevinding correspondeert niet met het gekopieerde jaaroverzicht en de maandstaten. Op grond van de maandstaten is in totaal 1.382 uur opvang per kind genoten. Het jaaroverzicht vermeldt 1.084 uur per kind.
- Bij dossier 3 zijn stukken voor meerdere gastouders en vraagouders opgenomen. Voor de bekeken vraagouder zijn volgens de maandstaten voor kind 1  $12 \times 230 = 2.760$  uren opvang genoten, in het jaaroverzicht zijn 2.300 opvanguren aangegeven. Dit komt overeen met de startdatum van de opvangovereenkomst per 1 maart 2013 (10 maanden x 230 uur). In de maandstaat van februari is 29 februari gevuld, deze uren zijn niet meegerekend in het jaaroverzicht.
- Bij dossier 7 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat 442 uur dubbel is geboekt. Bij de review van het onderzoeksdossier is niet vastgesteld waarop deze bevinding is gebaseerd.
- Bij dossier 8 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de prognose uren en daadwerkelijke uren afwijken. In het jaaroverzicht zijn in totaal 2009 opvanguren aangegeven, gemiddeld bedraagt dit 167 uur per maand ten opzichte van 148 uur volgens de plaatsingsovereenkomst.
- Het rapport van het boekenonderzoek wordt door de controlemedewerker op 4 mei 2016 opgemaakt en door Toeslagen in december 2016 aan de advocaat van het gastouderbureau verzonden. Tijdens de review geeft de teamleider CAF hiervoor als reden aan dat verondersteld werd dat bij de uitvraag van informatie aan de vraagouders in 2014 er aanvullende bevindingen zouden ontstaan die aanleiding zouden geven tot nader onderzoek bij het gastouderbureau of die meer informatie zouden opleveren over ouderschap of schuld.
- De reikwijdte van het boekenonderzoek in het rapport is als volgt:
  - Vennootschapsbelasting 2013
  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
  - Informatieverplichting artikel 18 AWIR
- In de reikwijdte in het rapport ontbreekt het onderdeel Inkomstenbelasting, zoals dat is opgenomen in de aankondiging van het boekenonderzoek. De informatieverplichting van artikel 18 AWIR was niet in de aankondiging opgenomen.
- Het rapport vermeldt dat het boekenonderzoek namens Belastingdienst/Toeslagen is ingesteld, dit is niet in de aankondiging opgenomen.
- In de slotlinea meldt het rapport dat er voor de vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau geen correcties worden aangebracht en dat de ingediende aangifte wordt gevolgd.

## 6. Opdracht tot stopzetting kinderopvangtoeslag

- Op 22 april 2014 maakt de controlemedewerker het interne "opdrachtformulier productieregister" aan met daarin de volgende beschrijving:
  - Opdracht om toeslagen stop te zetten per 1 juni 2014 en brieven uit te laten gaan: 211 aanvragers (balie-brief, 2014\_KOT) en 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014\_KOT en wel 2013\_KOT).
  - Omschrijving opdracht: De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT-aanvragen worden aangeleverd. De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen, vanuit aanvrager aan opvang-organisatie en vanuit opvang-organisatie aan de gastouder. De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2014 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te leveren m.b.v. een baliebrief; de KOT-aanvragers voor 2013 die geen KOT in 2014 hebben, moeten een vraagbrief krijgen met het verzoek de gegevens aan te leveren. Bij alle wijzigingen in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de

rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. Bij alle wijzigingen (inclusief bezwaar en beroep etc.) in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep of bezwaar etc.) worden afgewezen.

- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen wanneer het opdrachtformulier in het productieregister is verwerkt. Tijdens de review op de onderzoeksaanpak is het volgende geconstateerd:
  - Het opdrachtformulier is op 24 april 2014 in het productieregister verwerkt. Dit betekent dat het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag kan worden gestart.
  - De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf 1 juli 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven. De stopzetting van de toeslagen vindt plaats vanaf 1 september 2014.
  - In april 2014 is er nog geen bezoek aan het gastouderbureau afgelegd door de controlemedewerker.
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen of en op welk moment de stopzetting door een hiertoe bevoegde functionaris is gefiatteerd. Bij de review is onduidelijk gebleven of dit akkoord een voorwaarde zou moeten zijn voor het stopzetten van de toeslag.
- Bij de review van de onderzoeksaanpak is geconstateerd dat in de interne maandoverzichten van lopende CAF-zaken die aan MT-leden van Toeslagen worden verstuurd, het voornemen tot stopzetting van toeslagen bij CAF 11 is opgenomen vanaf april 2014.

#### **7. Opvraag van bankafschriften juli 2014**

- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker op 15 en 17 juli opgevraagde bankgegevens ontvangt van twee gastouders die op 13 november 2013 zijn bezocht.
- De bankgegevens zijn op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder A maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) waarna vervolgens maandelijks contante geldopnamen van € 900 plaatsvinden.
- Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig. Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat in die periode nog vragen zijn bij de AWIR-bevoegdheden voor Toeslagen.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder B maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (dit betreffen wisselende bedragen van bijv. € 2.470 en € 5.550). Tegenboekingen zijn divers in aard en omvang.
- Tijdens de review wordt gemeld dat er via deze bankrekening betalingen aan de vraagouder plaatsvinden. Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.
- Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat de opvraag bij de bank plaatsvond als test om te zien welke informatie de bankafschriften zouden opleveren. Voor de uitvraag bij de vraagouder was deze informatie volgens hem niet meer nodig. De teamleider geeft aan dat de informatie wellicht wel van belang zou zijn voor het kunnen bepalen van de schuldvraag en het kunnen aantonen van samenspanning.



Versie 1.0

7 juni 2019

### 3. Ondertekening

Datum: 7 juni 2019

**REDACTED**

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/4/2019 12:20:27 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Advies CAF dossier Hawaï  
**Attachments:** Advies CAF dossier Hawaï.docx

Ho [REDACTED]

Bijgaand alvast mijn advies uit maart 2017. Ga er vertrouwelijk mee om.

Ik zoek nog even verder.

hg [REDACTED]



## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/4/2019 2:03:07 PM

To:

REDACTED

CC:

Subject: 15:30 BESPREKING FACTSHEETS - Taakverdeling factsheets

Attachments: Taakverdeling factsheets.docx

Importance: High

Beste allen,

**Let op! Bespreken factsheet met stas is al om 16:00 uur. 15:30 uur voorbespreking bij** REDACTED

Bijgevoegd alvast mijn aantekeningen voor de zeven factsheets. Ga dit nu nog even langs mijn verslag met de stas leggen om te kijken of we niets missen.

1. REDACTED
2. REDACTED / REDACTED / REDACTED
3. REDACTED
4. REDACTED / REDACTED / REDACTED
5. REDACTED / REDACTED / REDACTED
6. REDACTED / REDACTED / REDACTED
7. REDACTED / REDACTED / REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED



Ministerie van Financiën

Belastingdienst

Directie Uitvoerings- en handhavingsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

REDACTED

[www.belasting.nl](http://www.belasting.nl)

## Taakverdeling – Factsheets

Overlegje [REDACTED] 4 juni 13:10 uur)

### 1. Hoe is de zaak begonnen ([REDACTED])

- GGD 2011
- FIOD 2012
- Hoe zijn de 20 gastouders geselecteerd ([REDACTED])
- Is bij elk van de 20 een tekortkoming geconstateerd? Wat dan? Alle 20 raak, een paar,

Wat is de normale modus operandi? Deden we altijd alle CAF-zaken steekproef. Hoe wordt die steekproef gekozen (percentage). Wanneer bepalen om door te gaan? Bij 1% van de steekproef, 20%, 50% of 100%?

Dit is tweeledig, mandatering en hoe is intern gegaan. Formeel en praktijk.

### 2. [REDACTED] ([REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED])

- Hebben we ook bij [REDACTED] gekeken. Hoe heeft dit gelopen? Heeft er een fiscaal traject gelopen tegen [REDACTED]?
- Wat zijn exact de bevindingen die we zelf bij [REDACTED] hebben geconstateerd.
- Het langere tijdspad t/m 2016.
- Conclusie we hebben geen verder actie. Was dit n.a.v. Geen bewijs, of alles in orde? Maakt ook nog uit.
- Ook schadevergoeding meenemen die [REDACTED] heeft ingedaan? Ook feiten over eventuele schikking.
- Echt alle acties! Tot laatste moment

### 3. Stavaza rechtszaken / procedures ([REDACTED])

- 235 stopgezet, x bezwaar, y heeft zich neergelegd, gehonoreerd, aantal gaat naar beroep, hoger beroep toe. Staatje. Dit is er ([REDACTED] [REDACTED]).

### 4. Factsheet eerste verkenning, vergoeding / compensatie (FJZ [REDACTED] / DJZ [REDACTED] / [REDACTED])

- Willen groots en ruïnhartig gebaar. Als we toegeven, dan toegeven.
- Wil graag met terugwerkende kracht, en misschien zelfs schadevergoeding.
- Juridische weging wat hier mogelijk is en wat keerzijde is.
  - Zowel toekennen toeslag terugwerkende kracht
  - Als schadevergoeding (Landsadvocaat).

### 5. Wetgevingsdeel (besluit rente probleem) (zelfde als groepje 4)

**Uit verslag gesprek vanmorgen:** Wij BD hebben stroomlijnen rood-blauw tegengehouden. Als dit was door gegaan hadden we dit dan kunnen voorkomen. Om BD boeltje niet op orde had en stroomlijnen uitgesteld kunnen we deze ouders nu niet compenseren. Want bij blauw hadden we wel kunnen compenseren.

- ACTIE: voor we een wetsvoorstel en beleidsbesluit inzetten moeten we uitzoeken of deze aanname klopt. Als rood-blauw was gestroomlijnd, hadden we dan de ouders nu wel tegemoet kunnen komen?
- ACTIE: de twee opties onderzoeken. 1. Optie [REDACTED] niet verder bemoeilijken en dit voorleggen aan commissie. 2. Optie [REDACTED]; aankondigen wetwijziging en beleidsbesluit.

## 6. Factsheet - Hoe komt het dat we nu pas tot dit inzicht komen? ([REDACTED] / [REDACTED] / [REDACTED])

- beschrijven wat acties [REDACTED] zijn, aanleiding daarvoor was. Factsheet, wat maakt dat we vandaag tot dit inzicht komen? [REDACTED] & [REDACTED]
  - [REDACTED] in februari gestart.
- Wat is er gebeurd rondom het naar boven krijgen van casuïstiek intern (niet koppelen met 'politiek verkoop').
  - Nota om een draai te maken (2017)\*
  - Wat heeft [REDACTED] gedaan aan acties
  - Komst [REDACTED] (nieuwe blik)
  - Voorbereidende werkzaamheden adviescommissie & ADR kan helpen.
- [REDACTED] geeft aan: 2017 beslisnotitie naar MT Toeslagen met voorstel om deze acties te stoppen (strijd staken) en naar een oplossing te zoeken. Toen is besloten dit niet te doen.

## 7. Factsheet - Politieke toezeggingen (BBOA, [REDACTED] & [REDACTED] / [REDACTED])

- Waar zien we nu dat de Kamer mogelijk verkeerd geïnformeerd is?
  - Is dit feiten?
  - Of politieke weging en beoordeling
- Let echt goed op wanneer er feitelijke onjuistheden gaat!
- Dit kunnen we staven wanneer de informatie helder op een rijtje staat?

### Overige opmerkingen

- Niet voor vandaag, maar er moet ook gekeken worden naar de berichten in de media. Wat kunnen we falsificeren.
- Geef in de factsheets aan wat je nog niet weet, maar ook wanneer wel!

### Termijn

- Stas wil gebaar op 11 juni maken naar ouders en gelijk ook naar de Kamer communiceren.

Message

---

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 6/4/2019 2:10:24 PM

**To:** [REDACTED]

**Subject:** Advies CAF dossier Hawai.docx

**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/4/2019 2:16:34 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Weten we of dit het MT heeft bereikt? Hoe heeft dit stuk opvolging gekregen?

En, ook belangrijk, hebben mensen van Fin dit stuk gezien (hoeveel/welke afdeling)?

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/4/2019 2:26:49 PM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** Re: Advies CAF dossier Hawai.docx

Of het geagendeerd is in een MT-vergadering staat voor opsteller niet vast.

Dit stuk is volgens de opsteller wel uitvoerig besproken met M1, Beleid & Vaktechniek en iemand van (nu) klachten.

Dit stuk is volgens de opsteller niet naar Minfin gegaan, wel is toentertijd in algemenere zin over de gang van zaken te B/T in Den Haag gesproken. Het klonk als vergelijkbaar met hetgeen vanochtend bij [REDACTED] opkwam.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 14:16 heeft [REDACTED] [REDACTED] het volgende geschreven:

Weten we of dit het MT heeft bereikt? Hoe heeft dit stuk opvolging gekregen?

En, ook belangrijk, hebben mensen van Fin dit stuk gezien (hoeveel/welke afdeling)?

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Message

---

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/4/2019 2:30:49 PM  
**To:** REDACTED  
**CC:**  
**Subject:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Oke, nog wel wat vragen dus. Kun jij dat (laten) uitzoeken? Belangrijk of het MT het heeft gezien.

Heb jij daarnaast drie zinnen over de civiele procedure van REDACTED (verzoek schadevergoeding)? Voor factsheet 3.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:27

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Onderwerp:** Re: Advies CAF dossier Hawai.docx

Of het geagendeerd is in een MT-vergadering staat voor opsteller niet vast.

Dit stuk is volgens de opsteller wel uitvoerig besproken met M1, Beleid & Vaktechniek en iemand van (nu) klachten.

Dit stuk is volgens de opsteller niet naar Minfin gegaan, wel is toentertijd in algemenere zin over de gang van zaken te B/T in Den Haag gesproken. Het klonk als vergelijkbaar met hetgeen vanochtend bij [REDACTED] opkwam.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 14:16 heeft [REDACTED] (UITVOERINGSBELEID) [REDACTED] het volgende geschreven:

Weten we of dit het MT heeft bereikt? Hoe heeft dit stuk opvolging gekregen?

En, ook belangrijk, hebben mensen van Fin dit stuk gezien (hoeveel/welke afdeling)?

Van: [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 6/4/2019 2:52:13 PM

**To:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Subject:** Re: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ik krijg ook te horen dat [REDACTED] in deze het standpunt innam: "het zijn allemaal boeven"

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 14:47 heeft [REDACTED]  
[REDACTED] het volgende geschreven:

Ik hoor dat 'beleid & vaktechniek' (van Toeslagen) heeft ingezet op doorgaan.

[REDACTED] nam regie naar minfin (mail volgt)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 14:31 heeft [REDACTED]  
[REDACTED] het volgende geschreven:

Oke, nog wel wat vragen dus. Kun jij dat (laten) uitzoeken? Belangrijk of het MT het heeft gezien.

Heb jij daarnaast drie zinnen over de civiele procedure van [REDACTED] (verzoek schadevergoeding)? Voor factsheet 3.



Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:27

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Onderwerp:** Re: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Of het geagendeerd is in een MT-vergadering staat voor opsteller niet vast.

Dit stuk is volgens de opsteller wel uitvoerig besproken met M1, Beleid & Vaktechniek en iemand van (nu) klachten.

Dit stuk is volgens de opsteller niet naar Minfin gegaan, wel is toentertijd in algemenere zin over de gang van zaken te B/T in Den Haag

gesproken. Het klonk als vergelijkbaar met hetgeen vanochtend bij [REDACTED] opkwam.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 jun. 2019 om 14:16 heeft [REDACTED]

[REDACTED] het volgende geschreven:

Weten we of dit het MT heeft bereikt? Hoe heeft dit stuk opvolging gekregen?

En, ook belangrijk, hebben mensen van Fin dit stuk gezien (hoeveel/welke afdeling)?

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/4/2019 8:30:53 PM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx  
**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid.  
Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017).  
Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/4/2019 2:44:05 PM  
**To:** REDACTED  
**Subject:** Document1  
**Attachments:** Document1.docx

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/5/2019 7:54:12 AM

To:

# REDACTED

CC:

REDACTED

Subject: RE: proces factsheets en morgenochtend

Attachments: 20190604 Factsheet 2 [REDACTED].docx; 20190605 Factsheet 1 start CAF 11.docx; 20190605 Factsheet 3 stand van zaken procedures.docx; 20190605 Factsheet 4 onverplichte tegemoetkoming - nadere uitwerking.docx; 20190605 Factsheet 5 invorderingsrente en kwijtschelding.docx; 20190605 Factsheet 6.docx; 20190605 Factsheet 7 overzicht kamerstukken CAF 11.xlsx; 20190605 opzet kamerbrief 2.docx

Goedemorgen allen,

Hierbij de set aan factsheets en de opzet kamerbrief.

Format is nog niet 100% uniform, vraagtekens/uitzoekpunten zijn er zo duidelijk mogelijk ingezet.

[REDACTED], zorg jij dat de stas het ontvangt?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 5 juni 2019 07:19

Aan: [REDACTED]

# REDACTED

# REDACTED

CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: RE: proces factsheets en morgenochtend

Beste allen,

Graag aandacht voor het nu tijdig rondsturen van alle stukken zodat alles op bureau Stas komt te liggen dadelijk.

Dank!

Groet REDACTED

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: REDACTED

Datum: dinsdag 04 jun. 2019 11:59 PM

Aan: REDACTED

# REDACTED

Onderwerp: proces factsheets en morgenochtend



Beste allen,

Kort stand van zaken morgenochtend.

- Om 08.30 komen we ambtelijk bijeen – locatie waarschijnlijk daalderzaal – om eerste beeld stukken door te spreken.
- Op zelfde moment heeft Stas leestijd. Hij is akkoord dat er vanavond geen stukken meer zijn kant op komen en begrijpt dat stukken ambtelijk niet breder zijn afgestemd maar ieders eerste aanzet betreffen.
- Om 09.00 is bespreking met Stas over stand van zaken.

Het is daarom belangrijk dat alle stukken morgenochtend om 07.30 uiterlijk uur zijn rondgestuurd en ook dat secretariaat Stas deze dan in bezit heeft. Dat laatste zal BOA verzorgen. Weet dat er stukken al gereed zijn maar in klein verband afgestemd. **Wil iedereen nog spoedig zijn factsheets aan de hele groep doen toekomen?** Hierbij mijn beeld bij overzicht en actiehouders. Laat vooral weten als er iets mist.

Factsheet 1 Start Caf 11 BD

Factsheet 2 [REDACTED] – BD

Factsheet 3 procedures – BD

Factsheet 4 a herzien in voordeel belanghebbende BD

Factsheet 4 b onrechtmatige daad JZ/FJZ/FRI

Factsheet 5 invorderingsrente BD

Factsheet 6 interne tijdljn/waarom nu inzicht BD

Factsheet 7 informeren Kameren overzicht openbare communicatie BOA

Factsheet 8 opzet kamerbrief – COMM

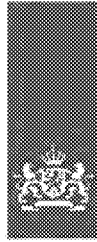
Veel dank voor ieders harde werk en tot morgenochtend!

Groet [REDACTED]

## Actiepuntenlijst van 8 juni 2019

Nummer	Dienstonderdeel	Actie	Verantwoordelijke	Contactpersoon	Deadline	Eindproduct	Status	Waar verwerkt
1	DGBD	Uitzoeken hoe het zit met "etnisch profileren". Daarbij ook de extra check dat we het nu, letterlijk vandaag, ook echt niet meer op die manier doen zoals in het verleden ging				Factsheet	Afgerond	
2	DGBD	Een map maken met alle documenten van casuïstiek. In het debat zal regelmatig naar deze individuele gevallen gevraagd worden, waarbij de stas zoveel mogelijk details moet hebben maar ook een aangrijpingspunt moet hebben om het losse geval weer in het grotere geheel/verhaal te plaatsen. Die aangrijpingspunten zijn dus belangrijk.				Werkmap met alle casuïstiek	Open	
3	DGBD	Een lijst (in Excel) met alle gevallen. Dus letterlijk van ouders 1 t/m 302 met daarachter een overzicht van wat er speelt. Dit moet één basisbestand worden van waaruit we werken.				Overzicht	Open	
4	JZ	Zes alternatieve woorden voor compensatie verzinnen die wel goed duidelijk maken dat we de ouders tegemoet willen komen, zonder dat er direct juridische consequenties aan zitten.				Overzicht	Afgerond	
5	BOA	Aangepaste spreeklijn maken voor MR.	Redacted	Redacted	7-6-2019	Spreeklijn	Afgerond	
6	DGBD	Check of de signalen aan de GGD/OM/gemeenten zijn doorgegeven. Sowieso een beschrijving van hoe het gaat in zo'n geval en of dat hier gebeurd is (er schijnt een overleg met deze partijen te zijn waarin signalen worden besproken).				Check / overzicht	Afgerond	
7	DGBD	Contact opnemen met [Redacted] om met [Redacted] te bespreken hoe [Redacted] tegen dit dossier aankijkt. Daarna wegen of het nuttig is dat [Redacted] bij de stas aanschuift om over [Redacted] beeld van die tijd te spreken.	Redacted	Redacted		Contact	Open	
8	JZ/FJZ/FZ	Feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen.		Redacted		Notitie	Afgerond	
9	COMM/DGBD	Notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden.	Redacted	Redacted	7-6-2019	Notitie	Afgerond	
10	DGBD	Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen.				Stappenplan	Afgerond	
11	DGBD/FJZ	Juridische appreciatie van bovenstaand proces.				Appreciatie	Afgerond	
12	DGBD	Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld.				Beantwoording Kamervragen	Open	
13	COMM	Vraag Omtzigt uit procedurevergadering "de ingestelde adviescommissie in haar advies bij deelvraag 1 ook de beoordeling van de CAF 11-casuïstiek te betrekken zoals die blijkt uit uitspraken van de Hoge Raad en rapporten van de Nationale ombudsman en de Kinderombudsman" verwerken in Kamerbrief.				Kamerbrief		
14	COMM	Vraag Leijten uit procedurevergadering "in de aangekondigde vervolgbrief toelichten op basis van welke informatie of adviezen uw inzicht over de mate waarin de Belastingdienst in deze casus fouten heeft gemaakt in de loop der tijd is veranderd" verwerken in Kamerbrief.				Kamerbrief		
15	COMM	Vraag Van Weyenberg (D66) "wat de precieze taakopvatting van de commissie is" verwerken in Kamerbrief.				Kamerbrief		Is nu niet in de brief opgenomen. Instellingsbesluit ligt bij JZ
16	DGBD/BOA	Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt.				Verkenning + Keuze	Verkenning afgerond, nu keuze	
17	DGBD/JZ/DGFZ	Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan.		Redacted		Appreciatie		
18	DGBD	Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [Redacted], van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen).				Factsheet	Afgerond	
19	DGBD/COMM/BOA	Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [Redacted] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt.				Factsheet	Afgerond	
20	DGBD	Uitzoeken of [Redacted] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald.				Factsheet	Afgerond	
21	FJZ/DJZ	Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen?				Factsheet	Open	
22	COMM	Uitzoeken hoe - tijdens de ouderbijeenkomst - we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.	Redacted	Redacted		Verkenning	Afgerond	Afspraken met receptie en beveiliging. Naam badges beschikbaar en ontvangst met koffie etc
23	COMM	De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild.	Redacted	Redacted	7-6-2019	Brief	Afgerond	
24	COMM	Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas.	Redacted	Redacted	8-6-2019	Prep		
25	DGBD/COMM	De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. Meenemen in Kamerbrief vanwege verzoek Omtzigt in procedurevergadering.				Kamerbrief	Open	
26	DGBD	Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden.				Appreciatie	Open - lage prioriteit	
27	DGBD/FEZ	Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruten als er belasting over betaald moet worden.				Inschatting kosten	Afgerond	
28	BOA	Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken.	Redacted	Redacted	6-jun	Afspraak	Afgerond	

29	DGBD	Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest.				Check	Afgerond
30	DGBD	Resterende aantallen stroomschema invullen.				Stroomschema	Afgerond
31	DGBD	Tekst over persvragen op website BD checken.				Check	Offline gehaald
32	DGBD	Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan.				Proces herzieningsverzoeken	Open
33	COMM	Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail.				Mail	
34	DGBD	Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is.				Check	Afgerond
35	FJZ/DJZ/DGFZ	Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment).		Redacted		Check	
36	DGBD	In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel).				Factsheet	Afgerond
37	DGBD	Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht.				Factsheet	Afgerond
38	DGBD	Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren.				Factsheet	Open
39	DGBD	Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening.				Stroomschema	Afgerond
40	DGBD/Externe partij	Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen.				Overzicht	Open
41	DJZ/FJZ	Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen.				Factsheet	Open
42	DGBD	Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie).					Afgerond
43	DGBD	Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen.				Duiding	Afgerond
44	DGBD	De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd.				Overzicht	Afgerond
45	DGBD	Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn.				Check	Afgerond
46	DGBD	Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken.				Check	Afgerond
47	DGBD	Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing.				Duiding	Huidig afgerond, verbetermaatregelen open
48	DGBD	Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. Redacted van AZ bellen omdat Redacted ervaring met de compensatie voor Q-koorts.	Redacted	Redacted	11-6-2019	Contact (koppelen aan JZ/FJZ)	Open
49	BOA	Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chroom 6 en die route uitschrijven.				Overzicht	Afgerond
50	DGBD	Een meldpunt in te stellen waar ambtenaren misstanden rond Toeslagen kunnen melden.				Meldpunt	Open
51	DGBD/COMM	Een passage over Dadim opnemen in de Kamerbrief. Lijn is ongeveer dat we hun gevoel dat ze als criminelen zijn behandeld beschrijven, dat gevoel vanwege de behandeling van de ouders ook begrijpen en daarom rechtzetten.				Brief	Afgerond
52	COMM	Uitzoeken of we bij het stopzetten van de toeslagen een wet of de beginselen van behoorlijk bestuur geschonden hebben. Onderscheid onbehoorlijk en onrechtmatig overheidshandelen kan daarbij relevant zijn.				Appreciatie	Open
53	JZ/FJZ/FRI	Checken of een collegiale handreiking ook bij andere CAF-zaken heeft gespeeld voor het geval we dat mee willen nemen in het voorkomen van precedentwerking.				Check	Open
54	DGBD/ADR	AVG-aspect uitzoeken.				Verkenning	Open
55	DGBD	Overzicht + planning maken voor wie de stas dinsdag moet bellen.				Overzicht	Open
56	BOA	Zorgen van Omtzigt inventariseren en spreeklijn voor formuleren.				Inventarisatie + Spreeklijn	Open
57	BOA/DGBD/COMM						



Ministerie van Financiën

**TER INFORMATIE**Aan  
de staatssecretaris

**notitie**

Set factsheets en opzetkamerbrief 5 juni 2019

**Aanleiding**

Hierbij nog ter vastlegging de eerste concept set aan factsheets omtrent de CAF zaak van 5 juni jl. Deze zijn gebruikt ter voorbereiding op de Kamerbrief van 11 juni.

**Kern**

Het gaat om de eerst conceptfactsheets met de volgende onderwerpen:

1. Start CAF 11
2. 10.2.g
3. Stand van zaken procedures
4. Onverplichte tegemoetkoming – nadere uitwerking
5. Invorderingsrente en kwijtschelding
6. Factsheet 6
7. Overzicht kamerstukken CAF 11
8. Opzet Kamerbrief

0680

Cluster Uitvoeringsbeleid

Toelichtingen

10.2.e

www.minfin.nl

Datum

11 juni 2019

Notitienummer

2019-000094947

Auteur

10.2.e

Van

Directeur-generaal  
Belastingdienst

Kopie aan

Geprint met Digidoc 2 op 12-06-2019, 12:02

## Parafenoverzicht

### Werkmap

Onderwerp: DGBD 94947 concept factsheets CAF 11  
 Nummer: 2019-0000013166  
 Algemeen taakverzoek: BDG: Deze korte lijn is persoonlijk met DGBD besproken volgens 10.2.4 in dat geval advies aan DGBD om te parafieren. 10.2.4-6

Document: Oplegnotitie Set factsheets en opzetkamerbrief 5 juni 2019 (2019-0000094947)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
REDACTED	12-06-2019, 11:42	DGBD Parafieren

*Handwritten signature/initials*

## Factsheet 1: Start onderzoek CAF 11

Datum: 5 juni 2019

Let op: onderbouwingen met documentatie aanwezig, op 4 juni gesproken met [10.2.e]  
[10.2.e] (allen vanaf 2013 betrokken bij CAF-team). Daarbij aanvullende documentatie ontvangen.

### 1 september 2013

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau [10.2.g] waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- **Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails** aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is [10.2.g] [10.2.g]. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in [10.2.g] bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- **Ongedateerd document** (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "**Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011**", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij [10.2.g], 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door [10.2.g] aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
  - o Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- **Interne e-mail** van 8 juni 2012 van **medewerker FIOD aan MKB medewerker** die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van [10.2.g] (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar [10.2.g]
  - o Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.

- o Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt naar 10.2.g.

### 27 september 2013

Medewerker 10.2.e vraagt intern een **queryverzoek** aan met opvraag van de volgende gegevens:

Queryverzoek voor inzicht in "Hawaii", gegevens opgevraagd: Gevraagd wordt voor de bsn's waarvan de opvang volgens de KOT-aanvragers in TVS in 2012 of 2013 zou plaatsvinden door de LRK-id's of de adressen uit het bijgevoegde bestand, aan te leveren:

o Het BSN; o De naam o Het 01-adres o De geboortedatum; o Het geslacht (M/V) o De nationaliteit\_1 en nationaliteit\_2 o De evt immigratiedatum; o Datum afgifte BSN; o Datum start toeslag; o Of deze VOW is; o Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is o Of het 01-adres op de nederlandse antillen is; o Inkomen cf laatste aangifte (incl jaar); o Inkomensdaling > 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS o Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";

o De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind; o Per toeslag voor het toeslagjaar 2013 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden); o Per toeslag voor de toeslagjaren 2012 en 2013 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald");

§ Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd. Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd. o Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.

### Oktober 2013

- Op 7 oktober 2013 is **casusbeschrijving CAF 11 (Hawaii)** door Belastingdienst/Toeslagen opgesteld, waarin m.n. signaal GGD wordt genoemd uit 2011 (in casusbeschrijving staat "2013" t.a.v. signaal en datum casusbeschrijving klopt niet "7-10-2012" is "7-10-2013")
- In het onderzoeksdossier CAF 11 zijn meerdere excelbestanden aangetroffen waarin de gegevens zijn opgenomen die in het queryverzoek zijn opgevraagd. Deze excelbestanden zijn niet allemaal gedateerd. Volgens medewerker 10.2.e blijken hieruit "hoge opvanguren en veel ouder-kind relaties tussen gast- en vraagouder".
  - o Excelbestand met datum 7 oktober 2013: betreft een analyse van de opvanguren per bsn van betreffende kind (*noot: meerdere kinderen per vraagouder mogelijk, vandaar meer dan 300 bsn's*) met de volgende totalen:
    - uren<50                    133

- 50<=uren<100            189
  - 100<=uren<150          143
  - 150<=uren<200          83
  - 200<=uren<230          26
  - 230<=uren                26
- Medewerker 10.2.e maakt een **selectie van te bezoeken gastouders** in de regio's Amsterdam, Den Haag, Eindhoven en Oost. Selectie is volgens hem gedaan vanwege beschikbaarheid toezichtmedewerkers en op basis van hoge-uren, ouder-kindrelatie of opvang op adres vraagouder. In totaal 16 gastouderbureaus. De selecties zijn opgenomen in excelbestanden in het onderzoeksdossier.

### 13 november 2013

**Bezoek aan 16 gastouders** vindt plaats door steeds 2 toezichtmedewerkers ("koppel") per regio. Van deze bezoeken maken de toezichtmedewerkers een terugkoppeling op een excelformulier, de formulieren worden door een andere medewerker samengevoegd tot één totaalbestand. Deze documenten bevatten **tegenstrijdige informatie**.

- Van 2 bezoeken zijn rapporten opgemaakt (het is niet duidelijk of deze aan de gastouders zijn verstrekt), in deze rapporten is opgenomen dat de administratie er verzorgd uit zag en dat de geldstromen te volgen waren. In één rapport staat dat het kind niet aanwezig was omdat het bezoek niet op een oppasdag plaatsvindt.
- Van de andere 14 bezoeken zijn alleen interne bevindingen opgenomen, deze zijn niet gedeeld met de gastouders. In het totaalbestand (niet van alle bezoeken zijn de aparte excelformulieren beschikbaar in het dossier) zijn als bevindingen opgenomen: Diverse gastouders spreken geen of slecht Nederlands, uren vaak te hoog, geen bewijzen, opvang al gestopt, nergens kinderen aangetroffen, bijna nooit contracten / urenstaten / facturen/ bewijzen van opvang aanwezig (in een van de excelformulieren is als reden opgegeven dat de administratie door een derde wordt gevoerd). Diverse gastouders geven aan: 10.2.g vraagt KOT aan met DiGiD vraagouders.
- Er zijn **geen onderliggende stukken** aanwezig in het onderzoeksdossier waarmee deze bevindingen zijn onderbouwd.



### 11 december 2013

Er is een **tweede totaalbestand van de gastouderbezoeken** opgesteld ("kruisjeslijst"). De positieve bevindingen van een gastouderbezoek (met rapport) zijn hierin wederom niet overgenomen.

### 22 april 2014

Medewerker 10.2.e maakt intern "opdrachtformulier productieregister" aan met daarin de volgende opmerkingen:

- **Opdracht om toeslagen stop te zetten** per 1 juni 2014 en brieven uit te laten gaan: 211 aanvragers (balie-brief, 2014\_KOT) en 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014\_KOT en wel 2013\_KOT).
- Omschrijving opdracht: De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT-aanvragen worden aangeleverd. De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen, vanuit aanvrager aan opvang-organisatie en vanuit opvang-organisatie aan de gastouder. De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2014 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te leveren m.b.v. een baliebrief; de KOT-aanvragers voor 2013 die geen KOT in 2014 hebben, moeten een vraagbrief krijgen met het verzoek de gegevens aan te leveren. Bij alle wijzigingen in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. Bij alle wijzigingen (inclusief bezwaar en beroep etc.) in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep of bezwaar etc.) worden afgewezen.

#### *Bevindingen rondom dit opdrachtformulier*

- Op 24 april 2014 wordt de opdracht in het productieregister gezet. Uit het onderzoeksdossier blijkt niet waarom de vervolgvactiteiten niet meteen zijn gestart.
- De opdracht tot stopzetting wordt gedaan voordat het bezoek aan 10.2.g is gebracht (zie hierna op 21 mei 2014).
- Uit data-analyse blijkt dat **brieven in juli 2014 worden verstuurd en toeslag wordt per 1 september 2014 gestopt**.
- Uit het onderzoeksdossier **lijkt niet op welk moment er een akkoord door MT-lid** is gegeven op de stopzetting.

- In het maandoverzicht van lopende CAF-zaken aan het MT staat wel het voornemen tot stopzetting genoemd vanaf april 2014.

### 21 mei 2014

**Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan [10.2.g].**

Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de **onderliggende stukken** zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met [10.2.g] gedeeld. Het **onderzoeksrapport wordt in 2016** uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven – is, dat “we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat [10.2.g] als facilitator heeft opgetreden”.

De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 door [10.2.g] zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen advies [10.2.g] aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door [10.2.g]. Urenstaten zijn gekopieerd.

### 1 juli 2014

Tussen 1 juli en 15 juli worden vraag- en baliebrieven verstuurd aan in totaal (x) ouders, (x) ouders ontvangen geen brief. Reden is niet uit dossier te herleiden, mogelijk al gegevens opgevraagd bij eerdere toezichtactie.

### 15 en 17 juli 2014

Via e-mail ontvangt controlemedewerker **opgevraagde bankgegevens** van twee bezochte gastouder in november 2013. De stukken zijn op 4 juni 2019 doorgestuurd per e-mail.

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van [10.2.g] aan gastouder voor kinderopvang (ca. [10.2.e]) en vervolgens contante geldopname van € [10.2.e]
  - o Volgens CAF-medewerker is niet gecontroleerd of deze opname wordt gestort bij de vraagouder. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van [10.2.g] aan gastouder voor kinderopvang (wisselende bedragen van o.a € [10.2.e] en € [10.2.e 1]) en gaan af en toe ook grote bedragen af (zoals € [10.2.e] en een keer € [10.2.e] met tegenboeking € [10.2.e])
  - o Volgens CAF-medewerker worden de bedragen aan de vraagouder gestort, in de bankafschriften staan verschillende rekeningnummers waarop de bedragen worden gestort. Er zijn

geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

- De bankgegevens zijn op grond van artikel 53 AWR bij de bank opgevraagd. Vraag: mag je deze ook gebruiken voor AWIR? Ik begreep dat dit pas later (2017?) zou zijn geregeld.

### 1 september 2014

**Stopzetting kinderopvangtoeslag** bij ouders en start behandeling informatie-ontvangst, beschikkingen en (pas later) bezwaar- en beroepsprocedures.

### Samenloop met gastouderbureau 10.2.g

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij 10.2.g
- 10.2.g is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over 10.2.g is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan 10.2.g op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand 10.2.g door 10.2.g tegen betaling van € 10.1.c. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van 10.2.g opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van 10.2.g zijn overgegaan naar 10.2.g

### Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014

Er zijn openbare inspectierapporten over 10.2.g 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.

- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat:
  - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
  - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. – De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek plaatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.g De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiale band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat

het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en  
kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

**Factsheet 2:** [10.2.g]

*Let op deel overlap met factsheet 1 – start onderzoek.*

**1 september 2013**

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau [10.2.g] waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is [10.2.g] te [10.2.g]. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in [10.2.g] bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- Ongedateerd document (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij [10.2.g] 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door [10.2.g] aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
  - o Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- Interne e-mail van 8 juni 2012 van medewerker FIOD aan MKB medewerker die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van [10.2.g] (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar [10.2.g]
  - o Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.
  - o Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt naar [10.2.g]

**21 mei 2014**

Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan [10.2.g] Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de onderliggende stukken zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met [10.2.g] gedeeld. Het onderzoeksrapport wordt in 2016 uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven - is, dat "we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat [10.2.g] als facilitator heeft opgetreden".

De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 door [10.2.g] zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen advies [10.2.g] aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door [10.2.g]. Urenstaten zijn gekopieerd.

**4-2-2015**

Opmerking in Logboek : "4-2-2015; De aansprakelijkheid van [10.2.g] is niet vast te stellen. eindconclusie: geen strafzaak, geen nadeel."

**25 september 2015**

Intern worddocument van medewerker Toeslagen "Begin 2012 sluiting [10.2.g]. Via brief heeft dit bureau hun klanten door gestuurd naar [10.2.g]. Een deel van de populatie [10.2.g] is inderdaad overgegaan naar [10.2.g]. Daarnaast zijn ook 2 medewerkers van [10.2.g] overgegaan naar [10.2.g]."

- Uit het onderzoeksdossier blijkt niet welk deel van de populatie dit betreft en wat hier aan evidence onder ligt.

**2015 uitzoeken: gesprekken met [10.2.g] ?****2 februari 2016**

Brief van advocaat [10.2.g] met schets verloop proces vanaf 2014 en verzoek om schadevergoeding voor [10.2.g]

**26-2-2016**

E-mail van gemeente Weert aan Toeslagen over vermoeden fraude bij [10.2.g] [nog in te vullen]

**4-5-2016**

Rapport [10.2.g] opgesteld, datum eerste dag onderzoek is 21 mei 2014. Opmerkingen over enkele gastouders. Opgenomen is [67 Awr]

[67 Awr]



**16 en 24 juni**

Gesprekken met [10.2.g], een ervan is opgenomen door [10.2.g]

**1-7-2016**

Brief aan [10.2.g] inzake gesprekken 16 en 24 juni 2016 met Belastingdienst/Toeslagen. O.a. over aantallen bezwaren, burgers zonder informatieverstrekking en afhandeling bezwaren "snel en adequaat"

**16-11-2016**

Brief van advocaat [10.2.g] met klacht over optreden Toeslagen bij rechtszitting en met uitgewerkt gespreksverslag van 28 juni 2016 (opname zonder medeweten Toeslagen)

**Civiele procedure 2018/2019 en schikkingsvoorstel 2019**

Zie factsheet rechtszaken (nr 3)

**Nog aanvullen met e-mailcorrespondentie en brieven in de afgelopen jaren.****Samenloop met gastouderbureau [10.2.g]**

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij [10.2.g]
- [10.2.g] is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over [10.2.g] is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan [10.2.g] op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand [10.2.g] door [10.2.g] tegen betaling van € [10.1.c]. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van [10.2.g] opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van [10.2.g] zijn overgegaan naar [10.2.g]

**Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014**

Er zijn openbare inspectierapporten over [10.2.g] 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de



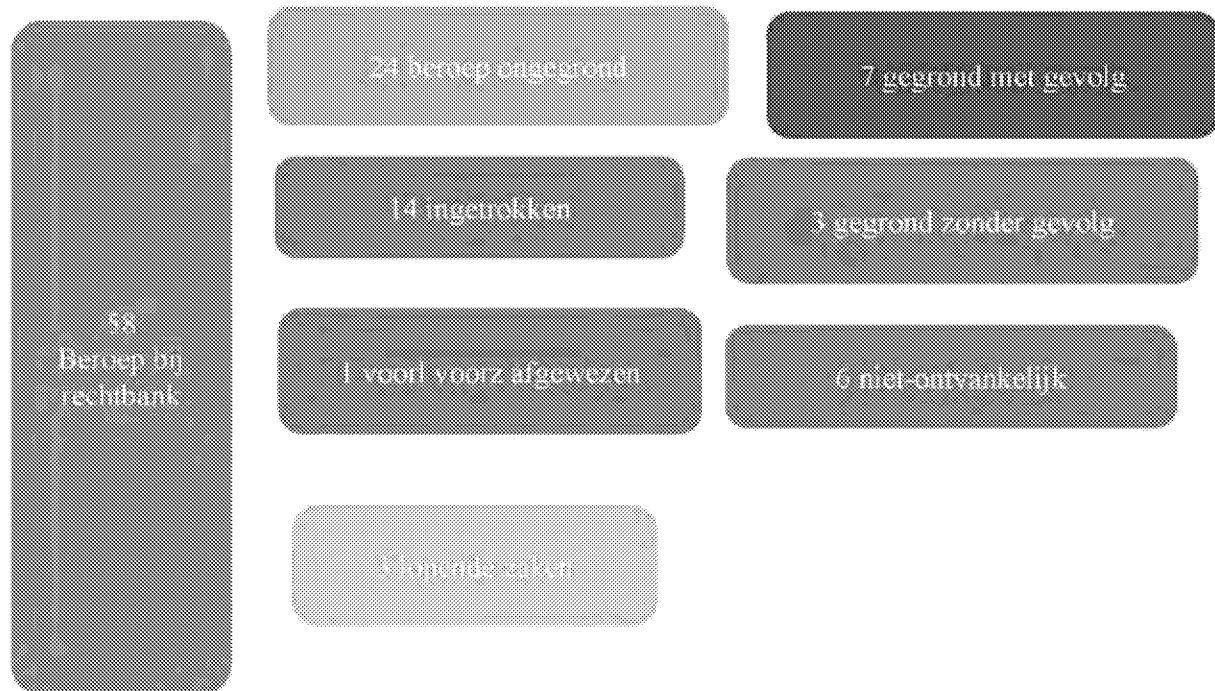
- uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat:
    - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
    - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
  - 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
  - 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
  - 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek plaatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel

digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.g. De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiale band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

### Factsheet 3: Stand van zaken rechtezaken/procedures

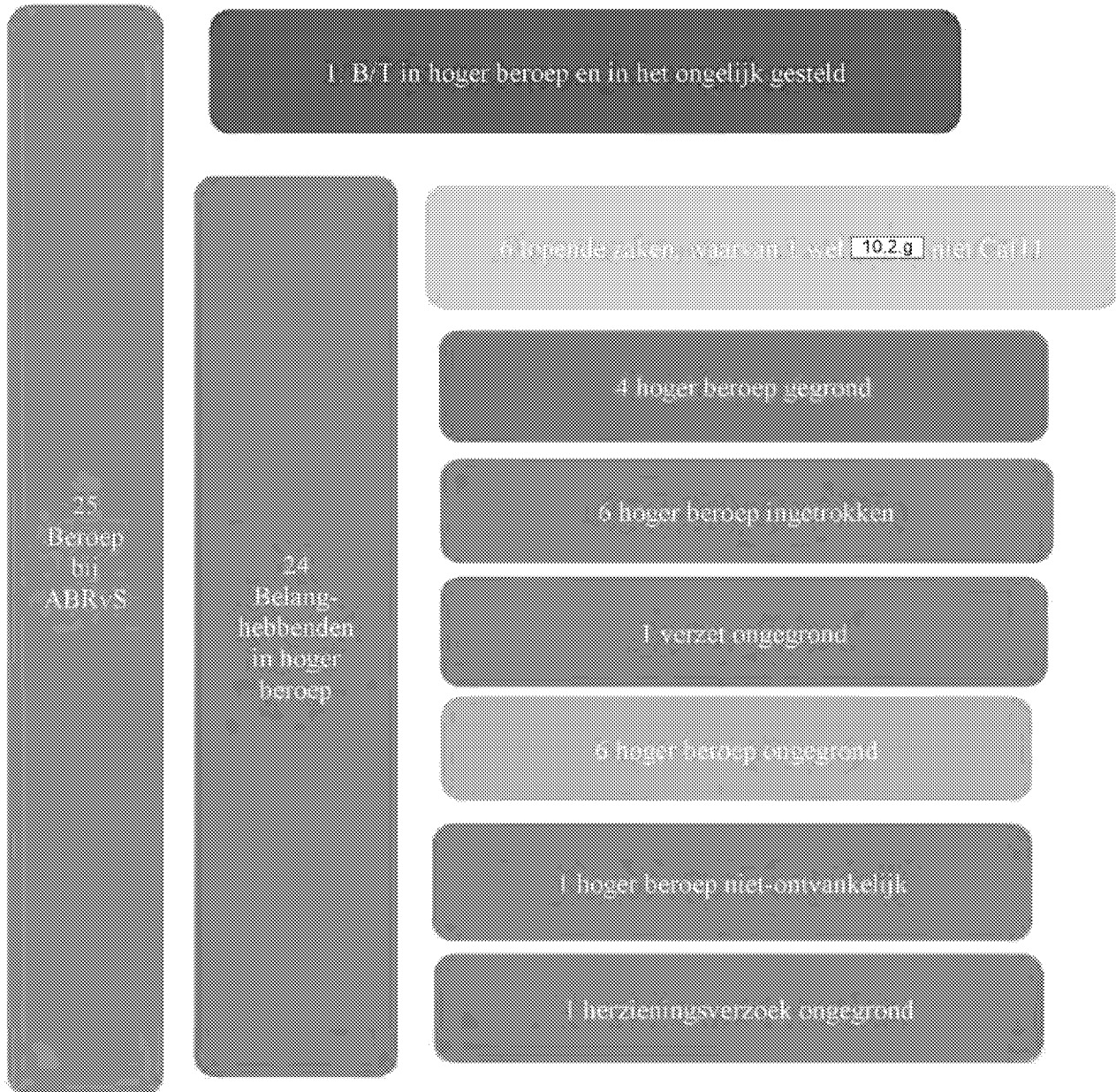
#### Rechtbank

(beroep bij rechtbank wordt altijd door belanghebbende ingesteld)



**ABRvS**

(beroep bij Raad van State (ABRvS), kan door B/T en door belanghebbende worden ingesteld)



### **Civiele procedure**

- Het gastouderbureau [10.2.g] heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen van [10.2.g] dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens [10.2.g] hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van [10.2.g] contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

### **Korte toelichting Toeslagzaken**

- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. Daarom 9 lopende zaken i.p.v. 10.
- In 1 zaak (af rondingsverschil, maar herziening (= nieuwe jurisprudentie-argument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.
- Enkele zaken (3) lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan
- 1 zitting is morgen (5 juni 2019). Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij [10.2.g] is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet [10.2.g] en heeft aangekondigd niet ter zitting te verschijnen.
- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat [10.2.g] is wellicht uitgesteld (navragen)

## **Factsheet 4 - Onverplichte tegemoetkoming**

### **Wanneer?**

- Er is geen rechtsplicht schade te vergoeden (of het staat nog niet vast dat deze rechtsplicht er (in alle gevallen) is);
- Niettemin is er sprake van een roep om schadevergoeding door de overheid vanwege een ernstig voorval waarbij burgers schade hebben geleden;
- In de meest strikte zin is de Handreiking onverplichte tegemoetkomingen niet geheel van toepassing op de CAF-11 casuïstiek, maar het kan een basis vormen voor verdere gedachtenvorming. De meest relevante elementen uit de Handreiking zijn hieronder opgesomd.

### **Hoofdregel**

- In beginsel geen schadevergoeding of financiële tegemoetkoming als daartoe geen rechtsplicht bestaat. Er moet sprake zijn van een uitzonderingssituatie indien hiertoe wel wordt overgegaan. In deze casus dient dus heel precies gemotiveerd te worden waarom sprake is van een uitzonderingssituatie. Ter voorkoming van precedentwerking richting onder meer andere CAF-zaken is het van belang exact vast te stellen waarin de CAF-11 zaken verschillen ten opzichte van de andere zaken en waarom die verschillen een uitzondering rechtvaardigen. Dit vergt nadere uitwerking;
- De Handreiking geeft een aantal contra-indicaties voor het geven van schadevergoeding. Geen van de contra-indicaties is van toepassing in de CAF-11 casuïstiek.

### **Wegingsfactoren voor toekenning schadevergoeding/tegemoetkoming**

- Aandeel van de Staat in het ontstaan van de gebeurtenis [voor CAF-11 moeten de relevante aspecten op een rij worden gezet], behoorlijkheid van optreden staat in vervolg op de gebeurtenis [hierbij kan worden geput uit de oordelen van de Nationale ombudsman. Van belang daarbij is vooral heel precies aan te geven waaruit de onbehoorlijkheid bestaat/welke behoorlijkheidsnorm is geschonden], voorzienbaarheid van de schadeveroorzakende gebeurtenis voor de gedupeerden [hier kan een rol spelen de mate waarin voorzienbaar was dat niet-naleving van toepasselijke regelgeving kon leiden tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Een aspect is mogelijk dat stopzetting niet in lijn was met het gangbare beleid en dat daarmee de onvoorzienbaarheid een gegeven is. Naar de mate waarin sprake van onvoorzienbaarheid,

kan aanleiding zijn voor schadevergoeding], schrijnendheid van de situatie [hoewel over het geheel genomen sprake is van een schrijnend geval, kan dit ook een individuele factor zijn. Daartoe is wel nodig dat onderscheid gemaakt kan worden in het ondervonden leed], maatschappelijke ontwrichting [dat lijkt hier mee te vallen, er zijn geen gebieden onbewoonbaar geraakt bijvoorbeeld] en de eigen rol van de gedupeerde [hier kan verdisconteerd worden in welke mate achteraf gezien de stopzetting door de rechter is getoetst en in stand is gebleven] zijn algemene wegingsfactoren;

- Precedentwerking [hoe pakt de gekozen vorm van tegemoetkoming uit indien er toch soortgelijke situaties zijn. Dit hangt ook samen met het onderscheidende vermogen van de onderbouwing waarom CAF-11 een uitzonderingssituatie betreft], rol van de media (media-aandacht is op zichzelf geen reden over te gaan tot schadevergoeding) [media-aandacht zou dus geen factor moeten zijn in de onderbouwing van de uitzonderlijke situatie van CAF-11], alternatieven bezien voordat onverplicht schadevergoeding wordt betaald [denk aan ambtshalve alsnog toekennen of herziening van beslissingen op bezwaar waar dat juridisch nog mogelijk, is voor 2013 is dat lastig en is compensatie in andere vorm meer voor de hand liggend. Indien deze weg niet wordt gekozen, moet dat in de (interne) besluitvorming ook deugdelijk gemotiveerd worden], zorgvuldige besluitvorming (bijvoorbeeld via de ministerraad) [maar niet alleen procedureel zorgvuldige besluitvorming, ook de onderbouwing ervan moet inhoudelijk deugdelijk zijn en toetsbaar, bijvoorbeeld indien de Algemene Rekenkamer er een onderzoek naar zou doen. Zorgvuldigheidsgebreken kunnen grond geven voor een verwijt van willekeur] en financiële dekking [zicht op de omvang van de mogelijke schadevergoeding is hiervoor belangrijk] spelen voorts een rol bij de afweging of moet worden overgegaan tot schadevergoeding of financiële compensatie.

### **Vormgeving**

- Verstrekking van een onverplichte tegemoetkoming kan met of zonder (wettelijke) regeling gebeuren. Gedacht kan worden aan een schaderegeling ter afwikkeling van civielrechtelijke claims, die via vaststellingsovereenkomsten met individuele gedupeerden wordt vastgelegd [bij de keuze van de vormgeving is aandacht nodig voor alle factoren die hiervoor zijn opgenomen];
- De omvang van de schade kan forfaitair worden vastgesteld of in omvang worden gerelateerd aan de geleden schade. De vraag daarbij

is of alle schade wordt vergoed of slechts een deel [hiervoor is ook een inventarisatie van de mogelijke schadesoorten relevant: bijvoorbeeld alleen de omvang van de kinderopvangtoeslag die men zou hebben ontvangen indien die niet was stopgezet, ook wettelijke rente, proceskosten onderverdeeld naar bezwaar, beroep, hoger beroep, RvS, inkomensverlies door het (door de stopzetting gedwongen?) stoppen met werken, overige materiële schade en eventueel immateriële schade, hoe om te gaan met vraagouders die geen bezwaar en beroep zijn gestart (no show)? Er zijn vele mogelijkheden en ergens zal een grens getrokken moeten worden, wellicht door een deel van deze vragen via de adviescommissie of het ADR-onderzoek te laten lopen];

- Uitvoeringslasten [bijvoorbeeld: hoe uitgebreid wil men de aanspraak op een tegemoetkoming toetsen?], toekenningscriteria [welke schade, welke periode], kring van gerechtigden [hier moeten ook keuzes gemaakt worden: alle CAF-11 gedupeerden, alleen diegenen die achteraf bezien ten onrechte te maken kregen met stopzetting, nog meer varianten?], uitvoerbaarheid [hier ook de vraag wie de uitvoering op zich neemt], fraudebestendigheid [is te voorkomen dat ook niet-gerechtigden een vergoeding krijgen] en fiscale gevolgen [dit zijn bekende factoren die ook spelen bij andere tegemoetkomingen ineens, denk bijvoorbeeld aan een vermogenstoets bij bijstandsgerechtigden of toeslaggerechtigden] zijn aandachtspunten bij de vormgeving.

### **Kernvraag**

- Waarvoor wordt de compensatie precies betaald, wat is de omschrijving van het schadeveroorzakende feit dat aan de tegemoetkoming ten grondslag wordt gelegd?



## **Factsheet [5A] – Invorderingsrente**

**Vraag 1: In afwachting van het advies van de commissie Donner wordt de invordering van CAF11-terugvorderingen gepauzeerd. Kunnen we voorkomen dat tijdens deze 'pauze' invorderingsrente in rekening wordt gebracht? ...**

- Invorderingsrente wordt belopen uit de wet vanaf het einde van de betalingstermijn van de terugvordering tot het moment van betaling of inning ervan. Er is momenteel juridisch **geen** ruimte om invorderingsrente niet in rekening te brengen; dit zou wetswijziging vergen.
- Wel kan hier vergoeding van coulancerente worden overwogen. Tot nu toe wordt in dit soort situaties **geen** coulancerente vergoed, maar wordt dat slechts (of: met name) gedaan in situaties waarin de Belastingdienst te lang doet over een beslissing op een verzoek om teruggaaf.
- De periode waarover coulancerente in de CAF11-zaken wordt vergoed kan gelijklopen met de periode waarover de invorderingsrente in rekening wordt gebracht, zodat er per saldo geen rente verschuldigd is. Fiscaal zijn er geen gevolgen verbonden aan het eenmalig vergoeden van deze rente omdat er per saldo geen vermogenswijziging is (de vergoede coulancerente valt weg tegen de in rekening gebrachte invorderingsrente) en de eenmalige vergoeding niet wordt aangemerkt als bron van inkomen.
- Het vergoeden van een coulancerente lijkt momenteel de meest voor de hand liggende optie. Wellicht blijkt echter toch wetswijziging nodig.
- Een eventuele vergoeding van coulancerente in deze zaken brengt een groot risico mee op **precedentwerking**. [We zetten de regeling van

coulancerente in op een manier waarvoor deze niet bedoeld lijkt. Dit brengt het risico op precedentwerking met zich mee.]

### **Factsheet [5B] – Kwijtschelding**

#### Huidige regeling:

- Terugvorderingen kunnen (anders dan belastingaanslagen) **niet** worden kwijtgescholden. Wel kan, als er sprake is van onvoldoende inkomen en vermogen, een beschikking "niet verder bemoeilijken" worden gegeven waarin de BD toezegt geen invorderingsmaatregelen te nemen. Wel wordt gedurende drie jaar na deze beschikking nog verrekend met eventuele definitieve toeslagteruggaven. De beschikking "niet verder bemoeilijken" wordt afgegeven nadat gedurende twee jaar zoveel mogelijk (namelijk o.b.v. betalingscapaciteit) op de toeslagschuld is afgelost en ook het aanwezige vermogen (waaronder de overwaarde in de eigen woning) is aangewend.

#### Toekomstige regeling:

- In de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 ("stroomlijnen rood-blauw") is voorzien in de kwijtscheldingsmogelijkheid. Ook dan wordt eerst gedurende twee jaar zoveel mogelijk op de toeslagschuld afgelost (betalingscapaciteit en aanwezig vermogen) voordat kwijtschelding wordt verleend. Na kwijtschelding vindt er geen verrekening meer plaats.

#### Vooruitlopen op toekomstige regeling:

- Invoering van de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 (bij KB) heeft nog niet plaats gevonden en wordt pas na 2021 voorzien. Het is mogelijk om op deze invoering vooruit te lopen voor wat betreft de kwijtschelding. Kwijtschelding (onder voorwaarden) zou dan mogelijk worden voor alle toeslaggerechtigden.

- De invoering van de mogelijkheid van kwijtschelding van toeslagen zou als een positief gebaar kunnen worden gezien en kan om die reden gewenst zijn. De verwachting is echter dat dit gebaar de CAF11-ouders slechts zeer beperkt financieel zal helpen. Materieel wijkt de beschikking 'niet verder bemoeilijken' namelijk weinig af van kwijtschelding. Het belangrijkste materiele verschil is de verrekening gedurende drie jaar, maar in de praktijk vindt een dergelijke verrekening nauwelijks plaats.
- Onderzocht wordt nog of het mogelijk is terugwerkende kracht te verlenen aan invoering van de kwijtscheldingregeling zodat ook de CAF-11 ouders hiervan kunnen profiteren, alsmede de uitvoerbaarheid van vervroegde invoering.

## FACTSHEET 6

### Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar aanleiding van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Op DGB niveau startte een MT Fraude olv **REDACTED** [check notulen]
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de zaak **10.2.g**. Het CAF is gestart met het oppakken van signalen die eerder waren blijven liggen.
- Het CAF had de overtuiging dat in de zaak **10.2.g** werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en een e-mail van de FIOD uit 2012 mee. Uit analyse van de betrokken toeslagaanvragers vielen hoge aantallen opvanguren en veel familierelaties op. Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

### Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van CAF 11: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak.
- In **2016** wordt de handelswijze dat Toeslagen bij een vermoeden van georganiseerd misbruik eerst worden gestopt alvorens stukken uit te vragen gestaakt.

### Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er is een uitspraak van de **Raad van State** dat stopzetting voor uitvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit.
- Het **interne memo** van 2017, waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, blijkt intern niet verder te zijn verspreid. Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen.
- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en **10.2.g** over een **eventuele schikking**. Deze gesprekken stranden [check met **10.2.e**].
- De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).

- Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de verbeterpunten op te lossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken werden gewonnen (zie factsheet 3).

### Periode 2019 - nu

- Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van Toeslagen en is een nieuwe manager Handhavingsregie gekomen. Tevens werden opnieuw Kamervragen gesteld in aanloop naar en afloop van het debat van 21 maart. De manager handhavingsregie heeft alle documenten overgenomen van de oud-Toeslagen medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe managers nadere vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen precies vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management, de vele vragen van de pers en de Kamer en de **voorbereiding op het ADR en Commissie onderzoek**. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:
  - Dossievorming is zeer rommelig.
  - Opvraag van inspectierapporten en signalen.
  - Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
  - Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
  - Het gehoorde tijdens de oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

Voorafgaand aan kamerdebat 21 maart is **gesproken met medewerkers**

10.2.e is meerdere malen telefonisch contact geweest. 10.2.e  
10.2.e ) was in maart op vakantie.

Datum	onderwerp	relevante passages
18-jul-17	brief <span style="border: 1px solid black; padding: 0 2px;">10.2.g</span> : uw verzoek om nadere informatie over tweede nationaliteit	PM
26-nov-17	Vezoek AP om informatie over stopzetten kinderopvangtoeslag	PM
7-dec-18	Brief <span style="border: 1px solid black; padding: 0 2px;">Redacted</span> informatieverzoek; documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van kindertoeslag	PM
17-dec-18	brief van <span style="border: 1px solid black; padding: 0 2px;">Redacted</span> reactie op informatieverzoek van AP (gevraagde info = kopie van brief aan OM)	PM
apr-19	bezoek AP aan Toeslagen en afspraak om in verslag daarvan op te nemen dat eerdere toezegging op een later moment in uitvoering is genomen	

**Vragen en  
opmerkingen**

PM

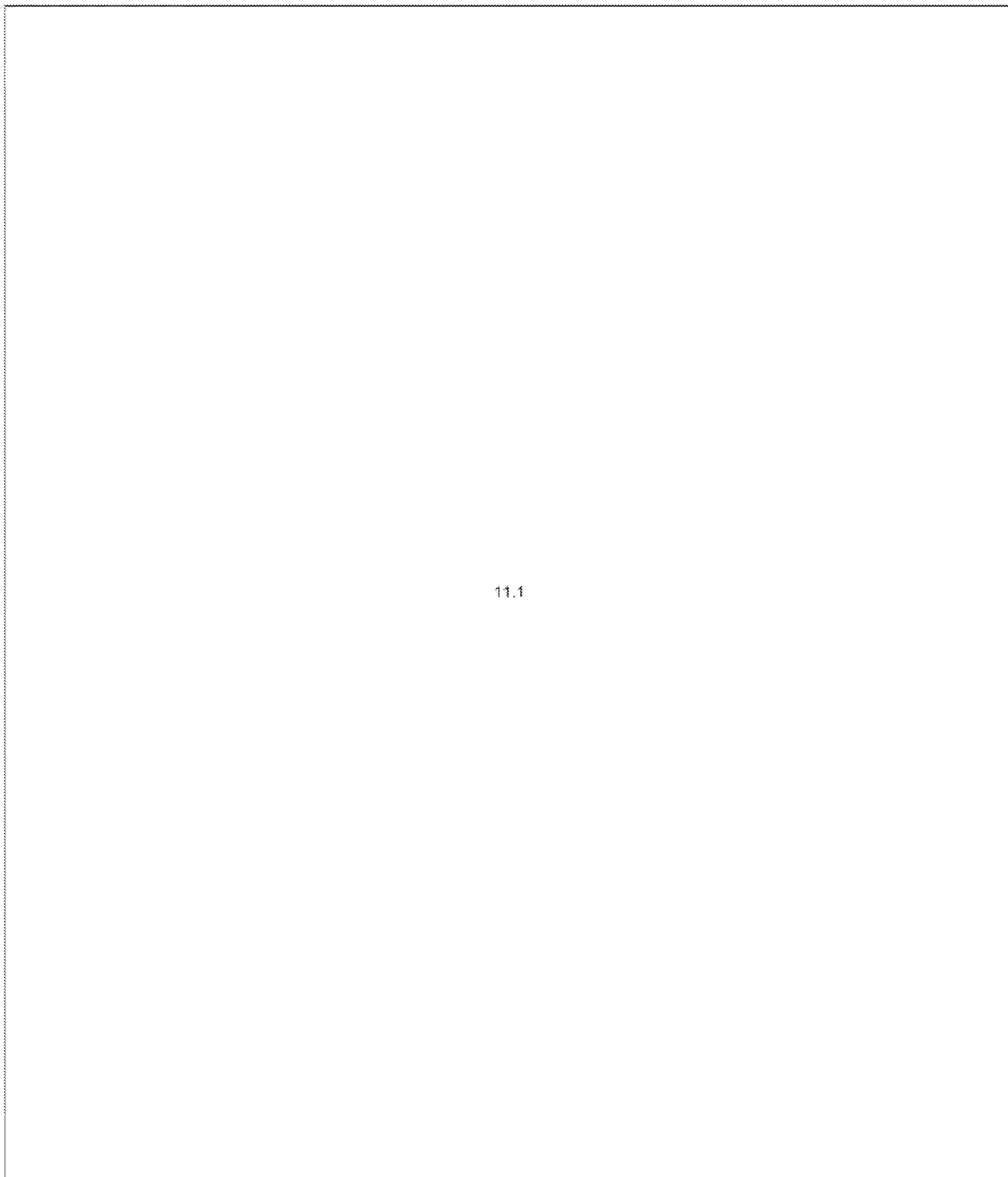
PM

PM

PM



**Opzet Kamerbrief:**



11.1

11.1

Bijlage

**1. Stand van zaken toezeggingen CAF-11 (cf concept brief)**

## Message

From: [Redacted]  
 Sent: 6/17/2019 12:27:22 PM  
 To: [Redacted]  
 Subject: Re: Betr: Ti

Uiteraard (denk ik) jij wordt gevraagd en niet verordonneerd hè!!!!!!

Nogmaals jij kan met opgeheven hoofd door het land!!!

Verzonden vanaf mijn iPhone met IBM Verse

---

Op 17 jun. 2019 12:25:39, schreef [Redacted]

From: [Redacted]  
 To: [Redacted]  
 Cc:  
 Date: 17 jun. 2019, 12:25:39  
 Subject: Betr: Ti

Hi,

Dank, vraag: via wie zal de uitnodiging gaan en met wie ga ik in gesprek dan?  
 hoop dat ik ook nog iets kan inbrengen over het wanneer....

Hg, [Redacted]

[Redacted] --17-06-2019 11:37:42--Ter info (alles positief herhaal ik): "Hey,

Van: [Redacted]  
 Aan: [Redacted]  
 Datum: 17-06-2019 11:37  
 Onderwerp: Ti

---

Ter info (alles positief herhaal ik):

"Hey,

Hierbij enkele de terugkoppeling uit het ambtelijke overleg net + bijgewerkte Excel-sheet in de bijlage:

[...]

· "Tegendenkers" binnen Toeslagen uitnodigen voor completer beeld tijdsperiode. ([Redacted] en vrouwelijke collega die interne notitie schreef) DGBD. Deadline: woensdag 19/6/19."

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

## Message

**From:** [REDACTED]

**Sent:** 6/5/2019 9:35:45 AM

**To:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Subject:** Aantekeningen bespreking factsheets

**Flag:** Opvolgen

Ha allen,

Voor de liefhebber hierbij mijn (onbewerkte) aantekeningen van het overleg van zojuist.

Hartelijke groet, [REDACTED]

**Factsheet 1**

- [REDACTED] dossiers (8) worden vandaag doorgenomen door [REDACTED]
- Van gastouder bezoeken in 2013 zijn geen stukken, maar alleen aantekeningen.
- GGD rapporten van bezoeken bij gastouders zijn nog niet boven water. [REDACTED] zit hier bovenop.

**Factsheet 2**

- Bezoek 21 mei. Op 4 feb 2015 is aansprakelijkheid van [REDACTED] niet vast te stellen.
- De stukken die zijn gekopieerd bij [REDACTED] gaan over 2013/2014.
- Uitzoeken [REDACTED] waar heeft de GGD naar gekeken bij de gastouders.
- [REDACTED] 16 gastouder bezoeken zijn een dun kruisjeslijst (daarna 2 bevindingenrapporten, waarom zijn dit er geen 16? krijgen we niet beantwoord.) en lijkt niet overeen te komen met andere twee rapporten.
  - Dit opnemen letterlijk (concreet) opnemen in factsheet 2.
- Het bewijs over [REDACTED] met 8 rapporten lijkt wel hard bewijs.
- Twee gastouders bankrekeningen opgevraagd. Rapport van MKB-Eindhoven is ook voor blauw kwetsbaar (als of blauw voor Toelagen op pad is gegaan). Uitzoeken: was hier een combi-aanpak (blauw in rood) en mochten deze bankrekeningen opgevraagd worden.
  - Eventueel ook uitzoeken van het mandaat en wettelijke grondslag van CAF is/was.

**Factsheet 3**

- Ook zo'n overzicht voor bezwaren.
- [REDACTED] die uitspraak van 24 april is ook wel een krachtig iets in het dossier. [REDACTED]: er zijn eerder ook al schuivingen te zien. ACTIE: Laat de kleine stapjes in de schuiving zien met eerder vragen (etc) van RvS richting de uiteindelijk draai/nieuw besluit op 24 april.
- No show, no pay. Checken of deze doelgroep niet in bezwaar is gegaan. [REDACTED] geeft aan dat dit wordt opgepakt in stroomschema's.

**Factsheet 4**

- Moeten we dan in de regelgeving nog wat wijzigen, waardoor tegemoet kan komen aan onrechtvaardig gevoel. Maar dit lijkt me wel enorme uitstraling
- [REDACTED] Om hoeveel correcties in CAF 11 en daarbuiten gaat het. Ontelbaar, is niet te overzien. Dit kunnen we wel mee laten lopen bij de commissie Donner.
- ACTIE: juristen spreken hier over door. Komen met een voorstel voor vanmiddag.
- [REDACTED]: die kernvraag is dus wel heel kern van belang.

**Factsheet 5**

- [REDACTED]: invorderingsrente is een ding. Couulance rente wil ik nog een keer met juristen doorspreken. Dus ook wetswijziging open houden
- Kwijtscheldingen gevraagd of dit ook uitvoerbaar is. Staat nog op PM.
- Beide wegwerken voor vanmiddag

- [REDACTED] iemand vanuit perspectief ouder kijken wat het betekent. Neem fictief voorbeeld en laat zien hoe het uitpakt. [REDACTED] eventueel per groep uitwerken. Zorg voor een concreet voorbeeld, zo pakt het uit.

### Factsheet 6

Over de tweede periode:

- intern memo van 2017 vaktechnisch medewerker [REDACTED] toeslagen. Interne memo moeten we hier niet iets mee. Laakbaar handelen. Niet kunnen vaststellen dat dit in het MT is besproken. Het lijkt ook FIN niet bereikt te hebben.
- Aanwijzingen dat er gesprekken zijn geweest met advocaat over schikking. Die lijkt gestrand. Vandaag uitzoeken hoe dit is gelopen.
  - [REDACTED]: lijkt intern niet verder te zijn verspreid. Deze zin moet duidelijker. Heel concreet wat we hier bedoelen.
  - [REDACTED] volgende zin ook duidelijker. Ook aangeven dat het niet allen niet is besloten, maar überhaupt niet besproken.
- [REDACTED]: [REDACTED] zegt dat [REDACTED] niet weet of het in MT is geagendeerd. Ik heb het uitvoerig besproken met MT1 [REDACTED] en [REDACTED]. Haar standpunt is vervolgens niet verder gevolgd.

### Factsheet 7

[REDACTED] licht toe:

- Brief 11 sep. Passage niet klopt 11-13-fout. GGD rapport 2011. Zegt ook inspectie bij bijna alle gastouders gecontroleerd. Dit lijkt niet te kloppen. Uitzoeken of het over regio of hele populatie gaat. Uitzoeken of we dit kunnen nuanceren of verhelderen.
- Nefacturen. Hebben we daar onderbouwing voor? Waren het echt nefacturen. Uitzoeken hebben we hier onderbouwing voor.
- Niet Kamer, maar wel openbaar: We krijgen het automatisch uit BRP, puur klopt niet.
- Brief AP 2017 zitten fouten in. Meenemen.

### Opzet Kamerbrief

- Vanmiddag koers op vinden.

### Overige acties voor nu

- [REDACTED] etnisch profileren moet vanmiddag goed en af!
- Populatie schema moet ook af. Maken voor drie Toeslagjaren.
- Ook duidelijk maken wat nu de praktijk is. Modus operandi / governance.

Vanmiddag kijken hoe we eventueel kunnen compenseren.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/5/2019 9:53:08 AM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Dag [REDACTED],

Dank, goed om te weten dat jij dit document niet kunt terugvinden in jouw archief. Graag niet verder verspreiden, ook niet in Digidoc hangen. Het is juist een intern document van Toeslagen dat we graag daar willen laten.

Nog een andere vraag aan jou, ook over jouw contact met [REDACTED]. Ik begrijp van [REDACTED] en [REDACTED] dat jij en [REDACTED] in 2017 (?) contact hebben gehad met de advocaat van de ouders en [REDACTED] over een eventuele schikking. Hebben wij daar nog de relevante stukken van? Weten we waarom deze gesprekken destijds zijn gestrand?

We nemen dit graag mee in het gesprek dat we vanmiddag met de stas hierover hebben om 14:30. Kun jij dit daarom voor 13:30 hebben uitgezocht?

Dank alvast.

Groeten,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Goedemorgen [REDACTED]

Ik ken de door jou bij jouw mail van 4 juni gevoegde notitie niet. Ik voeg de mailberichten bij die in maart 2017 zijn gewisseld. Lees ik de notitie goed dan ziet het op de klachtprocedure. Contactpersoon No in die tijd was mijn collega [REDACTED]. Ik zal jouw mail van 4 juni aan mij doorzenden aan [REDACTED] die bij de stukken in Digidoc kan die zien op dat proces.

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

## Message

**From:****REDACTED**

on behalf of

**Sent:** 6/5/2019 9:53:24 AM**To:** REDACTED**CC:** REDACTED**Subject:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx**Attachments:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Goedemorgen REDACTED

Zie onderstaande vraag. In die tijd was REDACTED contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten REDACTED

**Van:** REDACTED**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31**Aan:** REDACTED**CC:** REDACTED**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha! REDACTED

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid. Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017). Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,  
REDACTED**Van:** REDACTED**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10**Aan:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten

waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/5/2019 9:56:36 AM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] zie mijn mail van hiervoor. Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen. Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld. Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten.

Dank,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Goedemorgen [REDACTED]

Zie onderstaande vraag. In die tijd was [REDACTED] contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid. Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017). Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawaï.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 1/20/2021 3:24:56 PM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED]

Hieronder de betreffende mailwisseling met [REDACTED] en [REDACTED]

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 05 jun. 2019 9:56 AM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Kopie:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] zie mijn mail van hiervoor. Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen. Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld. Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten.

Dank,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Goedemorgen [REDACTED]

Zie onderstaande vraag. In die tijd was [REDACTED] contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid. Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017). Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10

**Aan:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawaï.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

From:

**REDACTED**

on behalf of

Sent:

1/20/2021 5:14:01 PM

To:

**REDACTED**

CC:

Subject:

RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Zoals telefonisch toegelicht om het in context te plaatsen. Wij kregen destijds in aanloop naar het debat (juni 2019) het memo van [REDACTED] van maart 2017 niet zijnde een notitie, zoals gebruikelijk om de lijn te informeren. De status daarvan was ons op dat moment niet duidelijk, zeker omdat een memo destijds meer voor interne communicatie werd gebruikt. Bovendien zag het memo op de CAF 11-zaak en was deze in lijn met RvS-uitspraak van 2017, terwijl wij juist vergevorderd waren met de verdieping naar alle CAF-zaken ter voorbereiding op ADR-onderzoek. Wij hebben toen in de pressurecooker van de debatvoorbereiding gepoogd om te achterhalen bij de medewerkers die betrokken waren ten tijde van het memo (maart 2017) of het verder was verspreid binnen het ministerie en of het bij ons directeur of hoger had bereikt. Dit paste ook in onze zoektocht of er ook tegengeluiden waren binnen de organisatie en in hoeverre deze de ambtelijke top hadden bereikt (en of waren gedeeld tussen ministeries). Daar hebben wij toen nog flink wat moeite voor gedaan om het te kijken of het verder was verspreid, maar het was niet terug te vinden in digidoc of mail. Zo is het ook in factsheets terecht gekomen en de zoekslag in digidoc liep parallel. Wij wilde voorkomen dat het naar aanleiding van onze vragen alsnog in digidoc zou worden opgeslagen zou worden, terwijl het juist de checkvraag was of het was geregistreerd in een eerder stadium, zodat wij het konden meenemen in de reconstructie of er tegengeluiden naar boven zijn gekomen. Dat was niet het geval. In die context moet je deze mail plaatsen, die gezien de vele nachtelijke uren en de hoeveelheid werk van destijds hoekig is geformuleerd. Wij wilde proberen de reconstructie zuiver houden en het niet nav een zoekvraag door collega's te laten vastleggen.

Het memo van [REDACTED] zag bovendien op CAF 11 en wij hadden zelf [REDACTED] net verder onderzoek gedaan naar alle CAF-zaken. Daarmee kregen wij naast CAF 11 een breder beeld over de CAF-aanpak als geheel en wat dit voor de burger heeft betekent. Dit bredere belang was op dat moment belangrijker richting de debatvoorbereiding en onze zoektocht in digidoc had niets opgeleverd. Hoe en wanneer het vervolgens in factsheet is gesneuveld hebben wij niet meer exact kunnen achterhalen, maar ik vermoed dat het komt omdat het memo in 2017 intern niet verder is verspreid en in juni 2019 de focus lag op handelswijze en de verdieping van alle CAF-zaken. Ik heb eerder, voordat de vragen van de kamer speelde in soortgelijke woorden op deze mail gereageerd. Juist omdat onze intenties waren te achterhalen of het memo verder was gedeeld binnen minfin, zodat wij dat konden melden. Dit sloot aan bij onze stand van denken op dat moment.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 16:52

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Hallo [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

Onderstaande mail uit juni 2019 wordt ik niet heel vrolijk van:

*"Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen. Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld. Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten."*

Als dit een oekaze van de toenmalige DG was hebben we toch wel een behoorlijk probleem. Dit bevestigt dan eigenlijk wel het beeld van [REDACTED] cs. dat in juni 2019 het memo weer bewust is opgeborgen!

Groet,

REDACTED

REDACTED

Uitvoerings- en Handhavingsbeleid  
Directoraat-generaal Belastingdienst  
Ministerie van Financiën  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** woensdag 20 januari 2021 15:25

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag REDACTED

Hieronder de betreffende mailwisseling met REDACTED en REDACTED

Groet REDACTED

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** REDACTED

**Datum:** woensdag 05 jun. 2019 9:56 AM

**Aan:** REDACTED

**Kopie:** REDACTED

**Onderwerp:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag REDACTED en REDACTED

REDACTED zie mijn mail van hiervoor. Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen. Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld. Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten.

Dank,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:54

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Goedemorgen REDACTED

Zie onderstaande vraag. In die tijd was REDACTED contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten REDACTED

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid.  
Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017).  
Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 1/21/2021 10:01:42 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dat klopt. En ik herinner me ook dat ik dat heb gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Ministerie van Financiën, DG Belastingdienst,  
Concemedirectie Fiscale en Juridische Zaken

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 08:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Hoi [REDACTED]

Uit deze mail blijkt dat jullie beiden er toch kennis van hebben kunnen nemen.

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 20 jan. 2021 3:24 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Kopie:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED]

Hieronder de betreffende mailwisseling met [REDACTED] en [REDACTED]

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 05 jun. 2019 9:56 AM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Kopie:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]je mijn mail van hiervoor. Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen.



Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld.  
Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten.

Dank,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Goedemorgen [REDACTED],

Zie onderstaande vraag. In die tijd was [REDACTED] contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid.  
Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017).  
Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten

waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 1/21/2021 10:02:57 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Het is nu ook duidelijk dat het bewust buiten de MinFin-archieven is gehouden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Ministerie van Financiën, DG Belastingdienst,  
Concemedirectie Fiscale en Juridische Zaken

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 21 januari 2021 08:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Hoi [REDACTED]

Uit deze mail blijkt dat jullie beiden er toch kennis van hebben kunnen nemen.

Groet, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 20 jan. 2021 3:24 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Kopie:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED]

Hieronder de betreffende mailwisseling met [REDACTED] en [REDACTED]

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 05 jun. 2019 9:56 AM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Kopie:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Advies CAF dossier Hawai.docx

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] zie mijn mail van hiervoor. Dit document graag NIET verder verspreiden en ook niet in Digidoc hangen.

Het is een intern document van Toeslagen, ik wilde alleen checken of het hier is gedeeld.  
Dus het hoeft niet in onze archieven te zitten.

Dank,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 5 juni 2019 09:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Goedemorgen [REDACTED]

Zie onderstaande vraag. In die tijd was [REDACTED] contactpersoon No. Zou jij zo vriendelijk willen zijn om na te gaan of bijgevoegde notitie voorkomt in jullie dossier m.b.t. de klacht?

Met vriendelijke groeten [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 20:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies CAF dossier Hawai.docx

Ha [REDACTED]

Wij willen nagaan of bijgaande notitie binnen Financien is verspreid.  
Wil jij nagaan of dit in jouw mailbox zit? Het is afkomstig van een vaktechnisch medewerker (maart 2017).  
Ken jij anderen in het pand die zo'n notitie mogelijk hebben ontvangen en aan wie ik het kan voorleggen?

Daarin wordt namelijk een signaal afgegeven dat de CAF-11 zaak heel anders moet worden opgepakt (onderaan) en wij willen weten of dat signaal destijds ook op Financien is gedeeld.

Ik hoor het graag zsm.

Groeten,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 juni 2019 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies CAF dossier Hawai.docx

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.  
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten

waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/5/2019 6:57:15 PM  
**To:** REDACTED  
**CC:** REDACTED  
**Subject:** Fwd: Betr: brief REDACTED  
**Attachments:** brief REDACTED aan REDACTED met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf

Ik heb een 4-tal emails/stukken van REDACTED gekregen nav de poging in 2017 om met REDACTED zaken tot een goed einde te brengen. Ik stuur ze je allemaal door (hieronder de eerste). Kun jij ze in 'het dossier' opnemen?

REDACTED heeft ze ook en met haar kijk ik hoe we dat in de factsheet moeten verwerken.

Groet, REDACTED

REDACTED

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....  
Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht  
.....

**REDACTED**

**REDACTED**

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum:** 5 juni 2019 om 12:32:25 CEST

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Fw: Betr: brief [Redacted]

ter info

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

**REDACTED**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

**REDACTED**

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

----- Doorgestuurd door [REDACTED] /SMP/BLD op 05-06-2019 12:32 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 21-06-2017 14:08

Onderwerp: Betr: brief [REDACTED]

---

Dag allen,

In de bijlage zit de brief met verzendbewijs.

*(See attached file: brief [REDACTED] aan [REDACTED] met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf)*

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Belastingdienst/Toeslagen**



Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[REDACTED]

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

[REDACTED] 21-06-2017 12:13:27 [REDACTED] Conform afspraak de tekst van de brief die jij voor mij in een keurige briefopmaak gaat

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 21-06-2017 12:13

Onderwerp: brief [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Conform afspraak de tekst van de brief die jij voor mij in een keurige briefopmaak gaat zetten.

[REDACTED] zal ondertekenen. Ik informeer hem.

Groeten

[bijlage "brief [REDACTED] juni 2017 [REDACTED].docx" is verwijderd door [REDACTED]

met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**REDACTED**

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

**REDACTED**

[REDACTED]

[REDACTED] 

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/5/2019 12:35:26 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Fw: Betr: Re: Betr: Re: Betr: Re: conceptbrief aan [REDACTED]  
**Attachments:** algemene brief [REDACTED].docx; bijlage brief burgers [REDACTED].docx; brief burgers [REDACTED].docx

en deze

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing  
[REDACTED]

Belastingdienst/ Centraal Administratieve Processen (CAP)  
Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

[REDACTED]

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

----- Doorgestuurd door: [REDACTED] op 05-06-2019 12:35 -----

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Datum: 14-05-2017 21:11

Onderwerp: Betr: Re: Betr: Re: Betr: Re: Betr: conceptbrief aan [REDACTED]

---

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie de twee brieven en de bijlagen met daarin alle burgers vinden. Voor de bijlagen heb ik ons eigen document voor het gesprek van 8 mei genomen. Dit heb ik herschreven waarbij ik alle interne contra-informatie die we hebben heb weggelaten. Bij de gevallen waar er betalingen zijn gedaan die nog niet zijn overgelegd, heb ik specifieke vragen gesteld of er nog meer betalingen zijn gedaan.

De bijlagen zal ik morgen nog even nalopen op spelfouten.

Indien er verder geen opmerkingen zijn over de brieven, zal ik die morgen per fax en post versturen.



algemene brief [REDACTED].docx



bijlage brief burgers [REDACTED].docx



brief burgers [REDACTED].docx

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Team Beroep

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[REDACTED]

**[REDACTED]**

[REDACTED]

13-05-2017 09:13:28

Van:

[REDACTED]

Aan:

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]  
[REDACTED]

Datum: 13-05-2017 09:13

Onderwerp: Re: Betr: Re: Betr: Re: Betr: conceptbrief aan [REDACTED]

---

Dankjewel [REDACTED]

Blijft bijzonder iedere keer weer. Als we echt gaan checken blijkt het net weer iets anders te zijn.

Goed weekend allemaal

[REDACTED]

Op 12 mei 2017 om 19:39 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag allen,

Dank voor de opmerkingen. Ik heb deze verwerkt. Mijn zittingen vandaag liepen helaas nogal uit waardoor het niet gelukt is alle bijlagen af te maken. Ik zal deze dit weekeinde afmaken zodat de brieven met bijlagen maandagochtend op de fax kunnen.

Verder heb ik vandaag even met [REDACTED] gezeten om te praten over de gestelde blokkade. We hebben de drie voorbeelden die [REDACTED] gaf bekeken. Daarbij is ons opgevallen dat twee van de drie burgers in 2015 kinderopvangtoeslag hebben ontvangen nadat zij zelf een aanvraag hadden ingediend. De derde burger heeft geen aanvraag ingediend. Volgende week gaan wij in de gegevens van [REDACTED] kijken om te zien wanneer deze mensen hebben ingelogd op het toeslagenportaal en welke pagina's zij hebben bekeken om te zien of er is geprobeerd een aanvraag in te dienen.

Alvast een fijn weekeinde gewenst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Team Beroep

---

### Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

**REDACTED**

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

---

[REDACTED] 11-05-2017 21:27:45 --Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]  
Datum: 11-05-2017 21:27  
Onderwerp: Re: Betr. Re: Betr. conceptbrief aan [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Prima opzet en aanvullingen. Ik heb nog een paar opmerkingen:

Bij de brief "overzicht burgers"

- bedank [REDACTED] en de [REDACTED] voor het gesprek en even vermelden met wie van BT is gesproken.
- in plaats van " is u toegezegd" zouden "afspraken gemaakt" beter op zijn plaats zijn. En noem vooral ook de afspraken waar [REDACTED] zich aan zal moeten houden. Aanvullen van dossiers etc.

Bij de brief "conceptbrief":

- ook hier dankzegging en vermelden wie de gesprekspartners waren
- vermelden dat het uitstel voor het aanvullen van de gronden van bezwaar schadevergoeding is verleend uit coulance zonder inhoudelijke toets.
- het uitzoeken van de profielinformatie van [REDACTED] zal wat langer tijd vergen vanwege vakantie en benadrukken dat BT geen selecties maakt op grond van afkomst oid.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 mei 2017 om 17:52 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Ik zal mijn best doen. Ik weet echter niet of ik alle bijlagen morgen af heb aangezien ik vandaag en morgen ook zittingen bij de rechtbank heb. Ik laat het weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

.....  
**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
**REDACTED**

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

REDACTED 11-05-2017 16:57:29 Van: REDACTED Aan: REDACTED  
 REDACTED

Van: REDACTED  
 Aan: REDACTED  
 Co: REDACTED  
 Datum: 11-05-2017 16:57  
 Onderwerp: Re: Betr: conceptbrief aan REDACTED

Hey REDACTED

Mooie opzet.

Ik ga zelf geen opmerkingen meer maken. Kan me wel vinden in de opmerkingen van REDACTED

Zou wel zorgen dat hij morgen de deur uitgaat. Dan heeft ze hem in elk geval zaterdag. Anders wordt het dinsdag.

Groeten

REDACTED

Op 11 mei 2017 om 15:30 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Dag REDACTED

Hierbij wat opmerkingen.

*(Zie het bijgevoegde bestand: Brief overzicht burgers REDACTED docx)(Zie het bijgevoegde bestand: conceptbrief aan REDACTED REDACTED docx)*

Met vriendelijke groet,

REDACTED  
 REDACTED

#### Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED  
 Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

REDACTED 11-05-2017 11:08:18 Goedemorgen, ik heb twee brieven als bijlage toegevoegd. Ik heb een brief gemaakt waarin ik aangeef

Van: REDACTED  
 Aan: REDACTED  
 REDACTED  
 Datum: 11-05-2017 11:08  
 Onderwerp: conceptbrief aan REDACTED

Goedemorgen,

Ik heb twee brieven als bijlage toegevoegd. Ik heb een brief gemaakt waarin ik aangeef welke afspraken zijn gemaakt en ik heb een algemene brief gemaakt voor de klanten van [REDACTED] waarbij de samenvattingen per burger worden gevoegd.

Ik denk dat we op deze manier de inhoudelijke vaststelling los kunnen houden van de procedurele vragen die tijdens het gesprek van 8 mei zijn gesteld.

Ik hoor graag wat jullie hiervan vinden.

[bijlage "Brief overzicht burgers [REDACTED].docx" is verwijderd door [REDACTED]] [bijlage "conceptbrief aar [REDACTED].docx" is verwijderd door [REDACTED]]  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Belastingdienst/Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [REDACTED]  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

---

**REDACTED**  
[www.belastingdienst.nl](http://www.belastingdienst.nl)

<Brief overzicht burgers [REDACTED].docx>  
<conceptbrief aar [REDACTED].docx>



## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/5/2019 12:38:15 PM  
**To:** REDACTED  
**Attachments:** reactie brief REDACTED 21 juni 2017.pdf

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

REDACTED

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

**REDACTED**

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!

----- Doorgestuurd door: REDACTED op 05-06-2019 12:38 -----

Van: REDACTED

Aan: REDACTED  
REDACTED

Datum: 15-07-2017 18:09

Onderwerp:

Geachte REDACTED REDACTED

Hierbij gelieve u aan te treffen mijn schrijven van heden gericht aan u.

Ik verwijs u hierbij naar de inhoud daarvan.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijft,

**REDACTED**

Advocaat

REDACTED

REDACTED

## DISCLAIMER

*Gelieve te letten op het volgende:*

De informatie die u aantreft in dit elektronisch bericht is privé en vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde persoon. Mocht u bovenstaand elektronisch bericht ontvangen terwijl dit bericht niet voor u bestemd is, dan wordt u bij deze van het volgende op de hoogte gesteld: elke vorm van vrijgeven, reproductie, distributie en overig gebruik van dit elektronisch bericht is ten strengste verboden. Als u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u hierbij verzocht om de verzender van dit bericht op de hoogte te stellen door middel van een elektronisch bericht. Verder wordt u verzocht om het betreffende elektronisch bericht uit uw postvak te verwijderen zonder het te kopiëren of te verspreiden.



reactie brief [REDACTED] 21 juni 2017.pdf

Message

From: [REDACTED]  
 Sent: 6/5/2019 1:11:00 PM  
 To: [REDACTED]  
 Subject: Fwd:  
 Attachments: reactie brief [REDACTED] 21 september 2017.docx

[REDACTED]

Directeur Belastingdienst Toeslagen

Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

[REDACTED]

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]  
 [REDACTED]

Datum: 5 juni 2019 om 12:41:36 CEST

Aan: [REDACTED]

hoi [REDACTED] de laatste reactie van haar

(See attached file: *reactie brief* **REDACTED** 21 september 2017.docx)

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

**REDACTED**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

**REDACTED**

LET OP; In mail waarin ik als cc ben opgenomen neem ik geen directe actie en wordt niet meteen door mij gezien!!!!



## Message

**From:**

REDACTED

**Sent:**

6/6/2019 12:06:26 PM

**To:**

REDACTED

**CC:****Subject:**

Factsheet handreiking Toeslagen in 2017

**Attachments:**

Factsheet oplossingsrichting door Toeslagen in 2017.docx; Brief aan [REDACTED] 21 juni 2017.pdf; Reactie [REDACTED].pdf

Hi [REDACTED]

Graag jouw akkoord voordat ik het met de hele groep deel.

De huidige oplossing is proactiever dan die van 2017, omdat we niemand vragen om bewijzen te overleggen.

De huidige oplossing is niet zozeer ruimhartiger, aangezien de gevraagde compensatie toen en ook nu, uitblijft.

Groeten,

[REDACTED]

## **Factsheet – handreiking afronding CAF-11 zaken door Toeslagen in 2017**

### **Conclusie:**

- Toeslagen heeft in 2017, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, een voorstel tot afronding gedaan van alle zaken, waarbij de toeslag voor ouders alsnog zou worden toegekend voor de maanden dat ouders betaalbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dat voorstel geweigerd: enerzijds omdat zij geen aanvullende bewijzen wilde overleggen, anderzijds omdat zij vroeg om een compensatie naast de toekenning.
- Het huidige voorstel (3c) om de toeslag alsnog toe te kennen zorgt dat geen bewijzen meer hoeven te worden overlegd. Hiermee is natuurlijk niet voorzien in de compensatie.

### **Toelichting:**

- Op 5 juni is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF-11 dossier betrokken was.
- Zij heeft in 2017 tweemaal een gesprek gehad met de advocate over het vinden van een oplossing.
- Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Met die uitspraak werd de mogelijkheid geboden om toeslagtoekenning te splitsen in de periode voor- en na toekenning (in plaats van het reguliere jaarrecht).
- Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders de kinderopvangtoeslag alsnog voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen, toe te kennen. Deze manier zou tot een snellere afronding van de zaken leiden.
- De advocate heeft dat aanbod direct afgewezen. Zij wilde geen nieuwe bewijzen overleggen en vroeg daarnaast om een extra compensatie ('het effect van het proces dat niet goed is gelopen moet financieel tot uitdrukking komen').
- Toeslagen heeft aangegeven dat die weg onbegaanbaar was en dat daar geen wettelijke ruimte voor bestond. Daarmee kwamen de afrondingsgesprekken tot een einde.

## Message

---

**From:** Redacted**Sent:** 6/6/2019 12:51:26 PM**To:****CC:**

# Redacted

**Subject:** Handreiking Toeslagen 2017**Attachments:** Factsheet oplossingsrichting door Toeslagen in 2017.docx; Brief aan Redacted 21 juni 2017.pdf

Allen,

Graag wijs ik jullie in het kader van de '3c oplossing' op de handreiking van de toenmalig plv. directeur Toeslagen aan de advocate in juni 2017 om de zaken af te ronden.

De huidige oplossing is proactiever en breder dan die van 2017, omdat we niemand vragen om bewijzen te overleggen. De huidige oplossing is niet ruimhartiger, aangezien de gevraagde compensatie toen en ook nu, uitblijft. Dat was destijds wel een reden van de advocate om niet op het verzoek van Toeslagen in te gaan.

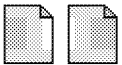
Groet,

**Redacted**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/6/2019 3:46:46 PM

To:

REDACTED

Subject:

Update CAF11

Hey,

Hierbij een update over CAF11. De MR van morgen zorgt voor een tijdklem om een onderbouwd en juridisch gedegen voorstel neer te leggen. Daarom werken JZ (penvoerder), FJZ en FZ/FRI aan een feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. Daarnaast werkt BOA aan een spreeklijnotitie voor de MR van morgen.

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:

- **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. [COMM]/DGBD] Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- **Hoge prioriteit:** een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. [DGBD]
- Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. [DGBD/JZ/DGFZ]
- Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [REDACTED] van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). [DGBD]
- Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [REDACTED] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. [DGBD/COMM]
- Uitzoeken of [REDACTED] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. [DGBD]
- Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? [DGBD]
- Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. [COMM]
- Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. [COMM]
- De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. [DGBD]
- Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. [DGBD]
- Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. [DGBD/FEZ]
- Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces

moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. **[DGBD]**

- Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. **[BOA]**
- Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest. **[DGBD]**
- Resterende aantallen stroomschema invullen. **[DGBD]**
- Tekst over persvragen op website BD checken. **[DGBD]**
- Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**
- Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**
- Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nefacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. **[REDACTED]** van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chromo 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

#### Planning:

- 7 juni 8:30 – 14:00 (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/6/2019 7:28:23 PM

To:

REDACTED

Subject:

CAF11 update

Hey,

Uit de procedurevergadering van gisteren zijn nog een aantal actiepunten voortgekomen (ook al eerder uitgezet, maar ik wil ze aan het overzicht toevoegen). Daarnaast wil ik erop wijzen dat er morgen van 8:30 – 9:30 in klein comité (dezelfde als vanochtend) een bespreking met de stas plaatsvindt. Dat stond ook in m'n eerdere mails, maar in m'n laatste mail is deze bespreking samen met die van na 14:00 getrokken, waardoor het wat vreemd overkomt. Voor de bespreking met de stas geldt dat stukken die morgenochtend al klaar zijn in principe meegenomen kunnen worden, maar dat het de oorspronkelijke bedoeling is alles (in ieder geval de concept Kamerbrief en de voorbereiding voor de ouders) goed met hem na de MR (dus na 14:00) door te spreken. De acties met een hoge prioriteit zouden in principe klaar moeten zijn voor 14:00.

## Actiepunten:

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:

- **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. [JZ/FJZ/FZ]
- **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. [COMM]/DGBD] Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- **Hoge prioriteit:** Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]
- **Hoge prioriteit:** juridische appreciatie van bovenstaand proces. [DGBD/FJZ]
- Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld. [DGBD]
- Omtzigt vroeg (1) of de commissie de uitspraken van de Kinderombudsman, de Ombudsman en de Hoge Raad ook kan behandelen, en (2) of de commissie zo ingericht kan worden dat burgers/ambtenaren zich direct kunnen melden bij de commissie. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]

- [REDACTED] constateerde dat op het ministerie men vanaf tijdperk Wiebes langzaam van gedachten is veranderd over de grootte van het probleem rondom toeslagen, en zij wil graag de interne stukken ontvangen op basis waarvan dit is veranderd. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? **[DGBD]**
- Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken? **[COMM]**
- Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. **[DGBD]**
- Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [REDACTED], van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). **[DGBD]**
- Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [REDACTED] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. **[DGBD/COMM]**
- Uitzoeken of [REDACTED] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. **[DGBD]**
- Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? **[DGBD]**
- Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. **[COMM]**
- Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. **[COMM]**
- De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. **[DGBD]**
- Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. **[DGBD]**
- Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. **[DGBD/FEZ]**
- Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. **[DGBD]**
- Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. **[BOA]**
- Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetwijziging is geweest. **[DGBD]**
- Resterende aantallen stroomschema invullen. **[DGBD]**
- Tekst over persvragen op website BD checken. **[DGBD]**
- Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**
- Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**

- Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. **[REDACTED]** van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chrom 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

#### Planning:

- 7 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij de stas.
- 7 juni 14:00 – einde dag (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

## Message

From:

**REDACTED**

Sent:

6/6/2019 10:48:39 PM

To:

**REDACTED**

Subject:

FW: Handreiking Toeslagen 2017

Ter info omdat ik er morgen niet ben.  
Lijkt me ook relevante info voor stas dit eerder gedane voorstel.

**REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van:

**REDACTED**

Datum: donderdag 06 jun. 2019 10:46 PM

Aan:

**REDACTED**

Onderwerp: RE: Handreiking Toeslagen 2017

Ha **REDACTED**

Dank voor info. Met enige vertraging aantal vragen.

Waar komt deze info vandaan? En waarom pas nu? Dit leidt bij mij tot beeld van zorgelijke informatievoorziening. Wat is jouw beeld; hebben we nu echt alle relevante info boven tafel? We moeten alles op alles zetten om niet opnieuw verrast te worden met nieuwe feiten na uitgaan van brief stas.

Zou in dat licht graag willen dat jij een gesprek met **REDACTED** als voormalig directeur toeslagen, voert over zijn rol bij en visie op deze handreiking en in bredere zin bij CAF 11. Lijkt me relevant om mee te nemen in vervolg.

Meer inhoudelijk aan wie is dit aanbod gedaan? Alleen aan advocaat of ook aan ouders? Begrijp ik goed dat toeslagen dus in 2017 al beeld had dat ouders mogelijk in gelijk zouden worden gesteld? En wat is er nadien met dat inzicht gebeurd?

En met de blik vooruit als men twee jaar geleden dit aanbod niet accepteerden waarom zouden ze dat nu wel doen?

Hoor graag,

Groet **REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van:

**REDACTED**

Datum: donderdag 06 jun. 2019 4:17 PM

Aan:

**REDACTED**

Onderwerp: FW: Handreiking Toeslagen 2017

Ha **REDACTED**

Bijgaand betreffende factsheet en de brief die met de advocaat is gewisseld om tot een toen redelijke oplossing te komen. Deze is geweigerd omdat men het als onvoldoende beschouwde.

Groet,

REDACTED

REDACTED Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.: REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 12:51

Aan: REDACTED

REDACTED

CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Handreiking Toeslagen 2017

Allen,

Graag wijs ik jullie in het kader van de '3c oplossing' op de handreiking van de toenmalig plv. directeur Toeslagen aan de advocate in juni 2017 om de zaken af te ronden.

De huidige oplossing is proactiever en breder dan die van 2017, omdat we niemand vragen om bewijzen te overleggen. De huidige oplossing is niet ruimhartiger, aangezien de gevraagde compensatie toen en ook nu, uitblijft. Dat was destijds wel een reden van de advocate om niet op het verzoek van Toeslagen in te gaan.

Groet,

REDACTED

## Message

From:

[REDACTED]

Sent:

6/7/2019 10:03:24 AM

To:

# REDACTED

Subject:

Update CAF11

Hey,

Uit de bespreking met de stas vanochtend van 8:30 – 9:30 kwamen nog een aantal actiepunten. Daarnaast komen we om 11:30 in relatief klein comité op ambtelijk niveau in de Daalderzaal bij elkaar. Het gaat dan om de volgende mensen: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Mocht het op een bepaald punt de diepte in gaan, dan is het wel handig om de desbetreffende medewerker snel te kunnen roepen.

De nieuwe actiepunten zijn (de volledige lijst staat hieronder):

- Het was al een actiepunt, maar ik wil benadrukken dat we echt uitgezocht moeten hebben hoe het zit met "etnisch profileren". De fact sheet voor de vraag of het nu wel of niet gebeurd is moet voor 14:00 klaar zijn. Daarbij ook de extra check dat we het nu, letterlijk vandaag, ook echt niet meer op die manier doen zoals in het verleden ging. **[DGBD]**
- Een map maken met alle documenten van casuïstiek. In het debat zal regelmatig naar deze individuele gevallen gevraagd worden, waarbij de stas zoveel mogelijk details moet hebben maar ook een aangrijpingspunt moet hebben om het losse geval weer in het grotere geheel/verhaal te plaatsen. Die aangrijpingspunten zijn dus belangrijk. **[DGBD]**
- Een lijst (in Excel) met alle gevallen. Dus letterlijk van ouders 1 t/m 302 met daarachter een overzicht van wat er speelt. Dit moet één basisbestand worden van waaruit we werken. **[DGBD]**
- Zes alternatieve woorden voor compensatie verzinnen die wel goed duidelijk maken dat we de ouders tegemoet willen komen, zonder dat er direct juridische consequenties aan zitten. **[JZ]**
- Aangepaste spreeklijn maken voor MR. **[BOA]**
- Check of de signalen aan de GGD/OM/gemeenten zijn doorgegeven. Sowieso een beschrijving van hoe het gaat in zo'n geval en of dat hier gebeurd is (er schijnt een overleg met deze partijen te zijn waarin signalen worden besproken). **[DGBD]**
- Contact opnemen met [REDACTED] om met hem te bespreken hoe hij tegen dit dossier aankijkt. Daarna wegen of het nuttig is dat hij bij de stas aanschuift om over zijn beeld van die tijd te spreken. **[DGBD]**

Bestaande actiepunten:



- **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. [JZ/FJZ/FZ]
- **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. [COMM]/DGBD] Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- **Hoge prioriteit:** Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]
- **Hoge prioriteit:** juridische appreciatie van bovenstaand proces. [DGBD/FJZ]
- Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld. [DGBD]
- Omtzigt vroeg (1) of de commissie de uitspraken van de Kinderombudsman, de Ombudsman en de Hoge Raad ook kan behandelen, en (2) of de commissie zo ingericht kan worden dat burgers/ambtenaren zich direct kunnen melden bij de commissie. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- [REDACTED] constateerde dat op het ministerie men vanaf tijdperk Wiebes langzaam van gedachten is veranderd over de grootte van het probleem rondom toeslagen, en zij wil graag de interne stukken ontvangen op basis waarvan dit is veranderd. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken? [COMM]
- Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. [DGBD]
- Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. [DGBD/JZ/DGFZ]
- Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [REDACTED], van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). [DGBD]
- Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [REDACTED] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. [DGBD/COMM]
- Uitzoeken of [REDACTED] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. [DGBD]
- Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? [DGBD]
- Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. [COMM]
- Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. [COMM]
- De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. [DGBD]
- Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. [DGBD]
- Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. [DGBD/FEZ]
- Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]
- Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. [BOA]
- Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetwijziging is geweest. [DGBD]
- Resterende aantallen stroomschema invullen. [DGBD]
- Tekst over persvragen op website BD checken. [DGBD]
- Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. [DGBD]

- Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**
- Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nefacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. **[REDACTED]** van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chromo 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

#### Planning:

- 7 juni 14:00 – einde dag (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

## Message

From:

REDACTED

Sent:

6/7/2019 2:54:08 PM

To:

# REDACTED

Subject:

Spreadsheet acties

Attachments:

190607 Overzicht.xlsx

Hey,

In de bijlage zijn de actiepunten zoveel mogelijk verwerkt in een Excel-sheet. Veel informatie moet ik alleen ook van jullie ontvangen. De bijlage is het masterbestand, gelieve daar **geen** aanpassingen in te maken. Wel wil ik jullie vragen om in onderstaand schema voor bestaande acties de resterende informatie in te vullen en om bij nieuwe acties alle informatie in te vullen. Willen jullie het ingevulde format vervolgens naar REDACTED sturen?

Nummer	Dienstonderdeel	Actie	Verantwoordelijke	Contactpersoon	Deadline	Eindproduct	Opmerking

Groet,

REDACTED

Nummer	Dienstonderdeel	Actie	Verantwoordelijke	Contactpersoon	Deadline	Eindproduct
1	DGBD	Uitzoeken hoe het zit met "etnisch profileren". De fact sheet voor de vraag of het nu wel of niet gebeurd is moet voor 14:00 klaar zijn. Daarbij ook de extra check dat we het nu, letterlijk vandaag, ook echt niet meer op die manier doen zoals in het verleden ging			7-6-2019	Factsheet
2	DGBD	Een map maken met alle documenten van casuïstiek. In het debat zal regelmatig naar deze individuele gevallen gevraagd worden, waarbij de stas zoveel mogelijk details moet hebben maar ook een aangrijpingspunt moet hebben om het losse geval weer in het grotere geheel/verhaal te plaatsen. Die aangrijpingspunten zijn dus belangrijk.				Werkmap met alle casuïstiek
3	DGBD	Een lijst (in Excel) met alle gevallen. Dus letterlijk van ouders 1 t/m 302 met daarachter een overzicht van wat er speelt. Dit moet één basisbestand worden van waaruit we werken.				Overzicht
4	JZ	Zes alternatieve woorden voor compensatie verzinnen die wel goed duidelijk maken dat we de ouders tegemoet willen komen, zonder dat er direct juridische consequenties aan zitten.				Overzicht
5	BOA	Aangepaste spreeklijn maken voor MR.				Spreeklijn
6	DGBD	Check of de signalen aan de GGD/OM/gemeenten zijn doorgegeven. Sowieso een beschrijving van hoe het gaat in zo'n geval en of dat hier gebeurd is (er schijnt een overleg met deze partijen te zijn waarin signalen worden besproken).				Check / overzicht
7	DGBD	Contact opnemen met [REDACTED] om met hem te bespreken hoe hij tegen dit dossier aankijkt. Daarna wegen of het nuttig is dat hij bij de stas aanschuift om over zijn beeld van die tijd te spreken.				Contact
8	JZ/FJZ/FZ	Feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen.				Notitie
9	COMM/DGBD	Notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden.			7-6-2019	Notitie
10	DGBD	Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen.				Stappenplan
11	DGBD/FJZ	Juridische appreciatie van bovenstaand proces.				Appreciatie
12	DGBD	Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld.				Beantwoording Kamervragen
13	DGBD	De ingestelde adviescommissie in haar advies bij deelvraag 1 ook de beoordeling van de CAF 11-casuïstiek te betrekken zoals die blijkt uit uitspraken van de Hoge Raad en rapporten van de Nationale ombudsman en de Kinderombudsman				Appreciatie
14	DGBD	In de aangekondigde vervolgbrief toe te lichten op basis van welke informatie of adviezen uw inzicht over de mate waarin de Belastingdienst in deze casus fouten heeft gemaakt in de loop der tijd is veranderd.				Appreciatie
15	COMM	Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken?				Brief
16	DGBD	Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt.				Verkenning
17	DGBD/JZ/DGFZ	Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO.				Appreciatie
18	DGBD	Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [REDACTED] van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen).				Duiding
19	DGBD/COMM	Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [REDACTED] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt.				Duiding
20	DGBD	Uitzoeken of [REDACTED] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald.				Duiding
21	DGBD	Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen?				Factsheet
22	COMM	Uitzoeken hoe - tijdens de ouderbijeenkomst - we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.				Verkenning
23	COMM	De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaakt.				Brief
24	COMM	Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas.				Prep
25	DGBD	De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen.				Check
26	DGBD	Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden.				Appreciatie
27	DGBD/FEZ	Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruten als er belasting over betaald moet worden.				Inschatting kosten
28	BOA	Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken.				Afspraak
29	DGBD	Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest.				Check
30	DGBD	Resterende aantallen stroomschema invullen.				Stroomschema
31	DGBD	Tekst over persvragen op website BD checken.				Check
32	DGBD	Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan.				Proces herzieningsverzoeken
33	DGBD	Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail.				Mail
34	DGBD	Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is.				Check
35	DGBG/JZ/DGFZ	Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment).				Check
36	DGBD	In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel).				Factsheet
37	DGBD	Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht.				Factsheet
38	DGBD	Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers.				Factsheet
39	DGBD	Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren.				Stroomschema

40	DGBD	Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening.				Overzicht
41	DGBD	Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen.				Prognose
42	DGBD	Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen.				
43	DGBD	Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie).				Duiding
44	DGBD	Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen.				Overzicht
45	DGBD	De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapolerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd.				Check
46	DGBD	Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn.				Check
47	DGBD	Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken.				Duiding
48	DGBD	Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing.				Factsheet
49	BOA	Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. <small>REDACTED</small> van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts.				Contact
50	DGBD	Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chroom 6 en die route uitschrijven.				Overzicht
51	DGBD	Een meldpunt in te stellen waar ambtenaren misstanden rond Toeslagen kunnen melden.				Meldpunt

Message

---

From:

**REDACTED**

Sent:

6/7/2019 7:43:43 PM

To:

**REDACTED**

# REDACTED

**Subject:** CAF11-stukken die naar de stas zijn gegaan

**Attachments:** Excuusbrief\_v3.docx; Bijlage Memo terugkoppeling ouderbijeenkomsten Toeslagen.docx; Bijlage Uitnodiging gesprek STAS v1.0.docx; Bijlage Aanmeldingen oudergesprek.docx; Notitie Opzet ouderbijeenkomst CAF11 v2.docx; Set van factsheets over CAF-11.docx; Beantwoording vragen [REDACTED]\_schoon.docx; Antwoorden feitelijke vragen CIE Fin\_schoon.docx; Concept - overzicht individuele casuïstiek ouders aanwezig 11 juni 2019.docx; Kamerbrief Com.docx; etnisch profileren.docx; 20190607 Advies tegemoetkoming Caf11.pdf; notitie advies tegemoetkoming CAF 11.docx; Factsheet DGBD Afbakening.docx

Hey,

Als bijlage staan alle stukken die ik ook zo naar de stas heb gebracht (zodra we een oplossing voor de niet-functionerende printers hebben...), inclusief het vriendelijke verzoek om ieder voor zich deze dinsdag even in Digidoc te archiveren.

Groet,

[REDACTED]

## **[CONCEPT] Factsheets over CAF-11**

### **Inhoudsopgave**

- 1.** De start van CAF-11
- 2.** Stopzetting
- 3.** Gastouderbureau **Redacted**
- 4.** Compensatie gastouderbureau
- 5.** Stand van zaken procedures
- 6.** Nationaliteit
- 7.** Boomschema CAF-11 aantallen
- 8.** Governance/werkwijze
- 9.** Overzicht kasrondje
- 10.** Informeren Kamer
- 11.** Check RTL column
- 12.** **Redacted**
- 13.** Uitvoering dossieranalyse door externe partij



## 1. De start van CAF-11

### Conclusie

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2011 bij de houder van het gastouderbureau zijn signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013.
- 
- In 2011 ontvangt Toeslagen twee e-mails van de GGD over gastouders die bij het gastouderbureau zijn aangesloten en een document met bevindingen over 31 gastouders in de regio Rijnmond. Bevindingen van de GGD zien op o.a. ontbreken van VOG, slechte beheersing van Nederlandse taal, reeds gestopt als gastouder. De GGD geeft 19 gastouders een negatief oordeel.
  - De informatie van de GGD is **ingebracht als signaal voor mogelijk nader intern onderzoek in september 2013.**
  - In de casusbeschrijving CAF 11 van 7 oktober 2013 staat genoemd dat de GGD begin 2013 een inspectie heeft uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau zijn bezocht vanwege signalen dat er zaken niet zouden kloppen (31 van de 35). Ook staat genoemd dat in dit onderzoek ca. 60% van de gastouders (opvanginhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Ter verduidelijking, dit betreft alleen de gastouders die betrokken zijn vanuit de regio die waar de inspectie is uitgevoerd.
  - De passage in de casusbeschrijving komt niet overeen met het document van de GGD uit 2011. De inspectie is uitgevoerd in 2011 in plaats van 2013.
  - De GGD heeft over de jaren 2011 t/m 2013 openbare inspectierapporten uitgebracht over het gastouderbureau. In 2011 adviseert de GGD de gemeente te handhaven op 7 tekortkomingen. In 2012 benoemt de GGD dat de houder er in is geslaagd de voorgaande tekortkomingen op constructieve wijze op te lossen. De GGD adviseert de gemeente te handhaven op 2 tekortkomingen. In 2013 complimenteert de GGD de houder vanwege het treffen van voldoende preventieve maatregelen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. De GGD adviseert de gemeente over 2013 niet te handhaven.
  - De openbare inspectierapporten zijn niet aangetroffen in het onderzoeksdossier CAF 11.
  - Op **14 januari 2013** is een rapport door Belastingdienst MKB opgesteld gericht aan het gastouderbureau naar aanleiding van een onderzoek met als doel vast te stellen of het gastouderbureau over de jaren 2005 t/m 2011 bedragen aan kinderopvangtoeslag heeft ontvangen voor personen die daar geen recht (meer) op hadden. In het rapport is opgenomen dat een specifieke balanspost is gecontroleerd en dat een mogelijk teveel ontvangen bedrag van Toeslagen wordt aangeduid als "gestalde gelden". In het rapport is

verwoord dat het tot 2010 sporadisch voorkomt dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat. In 2010 wordt het standaard dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat en vanaf 2011 gaat de toeslag weer rechtstreeks naar de ouders. De conclusie van het rapport is dat het gastouderbureau een bedrag van € 1.976 moet terugbetalen aan Belastingdienst/Toeslagen.

- De rapportage naar aanleiding van dit boekenonderzoek is tijdens de review van de onderzoeksrapportage aangetroffen in het papieren dossier behorende bij het onderzoek bij het gastouderbureau dat startte op 21 mei 2014. Uit het onderzoeksdossier van CAF 11 komt niet naar voren of en op welke wijze deze rapportage van invloed is geweest op de onderzoeksrapportage.

### **Relatie met andere gastouderbureaus**

- In het onderzoeksdossier zijn opmerkingen aangetroffen over twee andere gastouderbureaus die een relatie zouden hebben met het onderzochte gastouderbureau.
- Over één van deze gastouderbureaus, [REDACTED] (hierna: A) is een interne e-mail uit 8 juni 2012 opgenomen waarbij wordt gewezen op de website van gastouderbureau A die zijn klanten verwijst naar een mogelijke overstap naar het onderzochte gastouderbureau.
- Gastouderbureau A is door de FIOD onderzocht. Bij de review van het onderzoeksdossier is geconstateerd dat het onderzoek van de FIOD was afgerond in juli 2011 en dat de eigenaren van gastouderbureau A een transactie hebben gekregen in maart 2013. De teamleider CAF merkt hierbij op dat het CAF geen informatie had over het verloop van het onderzoek en dat het volgens hem niet nodig was om deze informatie te achterhalen. Hij geeft aan dat CAF is opgericht omdat er bij de directeuren aanwijzingen waren dat signalen bleven liggen.
- Bij de review is niet geconstateerd in welke mate klanten zijn overgestapt en of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is.
- Over het tweede gastouderbureau, [REDACTED] (hierna: B) ontvangt Toeslagen eind 2013 en begin 2014 zes e-mails van de GGD met signalen over mogelijke onregelmatigheden. Gastouderbureau B is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014 en het faillissement is uitgesproken per 31 juli 2014.
- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker van het CAF team op 21 mei 2014 met het onderzochte gastouderbureau heeft gesproken over de overname van gastouderbureau B. De eigenaar van het onderzochte gastouderbureau heeft op **14 juni 2014** een e-mail aan de controlemedewerker gestuurd met de betaalbewijzen voor de overname.

## 2. De weging van CAF-signalen door Toeslagen

### Algemeen:

- Een signaal komt binnen bij Toeslagen. Indien een signaal ziet op mogelijk misbruik met toeslaggelden prioriteert Toeslagen en werkt de zaak op (opwerken start met queryverzoek, interne analyse, als meer info nodig is dan zet Toeslagen medewerkers van MKB in om buitentoezicht bij gastouder(bureau) te doen, en vraagbrieven aan vraagouders).
- In het geval van een vermoeden van fraude zal de zaak op de fraudeafdeling worden opgewerkt (al dan niet in samenwerking met CAF, afhankelijk van inschatting of er ook fiscale gevolgen kunnen zijn) onder leiding van een BFC-er (boetefraudecoördinator van Toeslagen) naar een preweegdocument. Dat wordt gedeeld met de Contact Ambtenaar (CA) van Toeslagen en vervolgens in het afstemmingsoverleg gedeeld met de FIOD. Daarna wordt de zaak door de CA ingebracht in de Stuur en Weegploeg (SWP) waar de zaak wordt voorgelegd aan de Officier van Justitie. Via deze route komt de zaak al dan niet in het strafrecht terecht. Het eindoordeel is aan de OvJ.
- Dit is ook de enige route waarmee zaken van Toeslagen naar het strafrecht gebracht kunnen worden. Signalen/zaken die zien op Toeslagen kunnen dus wel in samenwerking met het CAF worden opgewerkt, maar de beslissing om een zaak voor te dragen voor strafrecht ligt bij Toeslagen. Dit is de handelwijze zoals het was en is.

### CAF-11:

- In dit specifieke geval is al in de fase voorafgaand aan het afstemmingsoverleg met de FIOD geconcludeerd dat het vermoeden van een strafbaar feit niet zou kunnen worden bewezen en is er dus ook geen preweegdocument opgesteld door Toeslagen, de zaak is dan ook niet voorgelegd aan de OvJ. De voorfase betreft een overleg binnen het CAF, waar ook een medewerker van de FIOD deelneemt en dus al met zijn expertise naar de eerste bevindingen kan kijken.

### 3. Stopzetting toeslagen casus CAF 11

#### **Conclusie**

- Er is eerst een vraagbrief uitgestuurd naar de betrokken aanvragers. Echter is *tijdens* de beantwoordingstermijn de kinderopvangtoeslag stopgezet.

#### Toelichting

- De stopzetting van de toeslagen vindt plaats vanaf 1 september 2014.
- Op 22 april 2014 maakt de controlemedewerker van het CAF team het interne "opdrachtformulier productieregister".
- Het opdrachtformulier is op 24 april 2014 in het productieregister verwerkt. Dit betekent dat het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag kan worden gestart.
- De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf 1 juli 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven.
- Gedurende de beantwoordingstermijn zijn de toeslagen van de 235 vraagouders die op dat moment kinderopvangtoeslag ontvingen en waren aangesloten bij het betreffende gastouderbureau stopgezet.
- In april 2014 is er nog geen bezoek aan het gastouderbureau afgelegd door de controlemedewerker.
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen of en op welk moment de stopzetting door een hiertoe bevoegde functionaris is gefiatteerd. Bij de review is onduidelijk gebleven of dit akkoord een voorwaarde zou moeten zijn voor het stopzetten van de toeslag.
- Bij de review van de onderzoeksaanpak is geconstateerd dat in de interne maandoverzichten van lopende CAF-zaken die aan MT-leden van Toeslagen worden verstuurd, het voornemen tot stopzetting van toeslagen bij CAF 11 is opgenomen vanaf april 2014.

#### 4. Gastouderbureau Redacted

##### **Conclusie/Advies**

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2011 bij de houder van het gastouderbureau zijn signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013 (zie factsheet 1).
- De interne analyse van het gastouderbureau en het bezoek aan 16 gastouders in november 2013 geeft aanleiding tot nader onderzoek.

##### Toelichting

##### **Onderzoek gastouderbureau mei 2014** (2013-2014 besproken in factsheet 1)

- Op 7 mei 2014 verstuurt de controlemedewerker van het CAF team een aankondigingsbrief voor een boekenonderzoek aan het gastouderbureau, ondertekend met "namens de inspecteur".
- De reikwijdte van het boekenonderzoek is in de aankondiging als volgt aangegeven:
  - Inkomstenbelasting 2012 en 2013 van de eigenaar
  - Vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau
  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
- Op 21 mei 2014 vindt de eerste dag van het onderzoek plaats door 2 controlemedewerkers van het CAF team. Van dit onderzoek is een intern verslag van bevindingen gemaakt. Dit verslag is volgens de controlemedewerker niet gedeeld met het gastouderbureau. In dit verslag zijn opmerkingen en vraagpunten opgenomen over de werkwijze van het gastouderbureau en de stukken die zijn ingezien. Tijdens de review merkt de teamleider CAF op dat de verklaringen van de 2 controlemedewerkers samen (4 ogen principe) moeten waarborgen dat goed in beeld komt wat er feitelijk aan de hand is. De teamleider CAF licht toe dat dit voortkomt uit ervaringen dat als foute zaken worden geconstateerd, de gesprekspartner niet bereid zou zijn om een verslag te ondertekenen.
- Op 21 mei 2014 heeft de controlemedewerker met de eigenaar van het gastouderbureau 10 klantendossiers doorgenomen. Hiervan blijkt 1 dossier dubbel te zijn en 1 alleen een geschil met de vraagouder te betreffen. Van de resterende 8 dossiers zijn facturen, overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau, jaaropgaven en/of maandstaten gekopieerd. Van deze 8 dossiers zijn niet al deze stukken in het onderzoeksdossier opgenomen.
- In het onderzoeksrapport met datum 4 mei 2016 staan de bevindingen van de 8 onderzochte dossiers opgesomd.

- Van de 8 dossiers is tijdens de review van het onderzoeksdossier het volgende overzicht gemaakt:

<i>Dossier rapport</i>	<i>Dossier papier</i>	<i>Opvanguren volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren op niet-bestaande dagen</i>	<i>Aantal weken opvang volgens maandstaten</i>	<i>Opvanguren volgens overeenkomst</i>
1	8	200-240 uur	Ja	52	95 uur
2	3	120 uur	Nee	50	130 uur
3	2	230 uur	ja; niet meegerekend in jaaroverzicht	52	230 uur (2 kinderen)
4	4	200-230 uur	Nee	52	210 en 120 uur (2 kinderen)
6	6	160-184 uur en 80-90 uur	Nee	52	148 uur (2 kinderen)
7	5	10-100 uur, 1x 188 uur	Nee	50	49 – 71 uur (4 kinderen)
5	1	200-240 uur	Ja	52	148 uur
8	7	140-200 uur	Nee	52	148 uur

Op basis van bovenstaande overzicht zou er aanleiding kunnen zijn om in ieder geval dossiers 1, 3, 4, 5 en 8 (uit de eerste kolom hierboven) nader te onderzoeken.

Nader duiding vanuit onderzoek:

- De nummering van de dossiers in het papieren dossier en in het onderzoeksrapport komt niet overeen. Bij de bevindingen hieronder is de nummering in het onderzoeksrapport aangehouden.
- De bevindingen over dossier 1, 4 en 6 in het onderzoeksrapport komen overeen met de bevindingen in de review van het onderzoeksdossier.
- Bij dossier 2 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de vraagouder maandelijks voor 130 uur betaalt. Deze bevinding correspondeert niet met het gekopieerde jaaroverzicht en de maandstaten. Op grond van de maandstaten is in totaal 1.382 uur opvang per kind genoten. Het jaaroverzicht vermeldt 1.084 uur per kind.
- Bij dossier 3 zijn stukken voor meerdere gastouders en vraagouders opgenomen. Voor de bekeken vraagouder zijn volgens de maandstaten voor kind 1  $12 \times 230 = 2.760$  uren opvang genoten, in het jaaroverzicht zijn 2.300 opvanguren aangegeven. Dit komt overeen met de startdatum van de opvangovereenkomst per 1

maart 2013 (10 maanden x 230 uur). In de maandstaat van februari is 29 februari gevuld, deze uren zijn niet meegerekend in het jaaroverzicht.

- Bij dossier 7 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat 442 uur dubbel is geboekt. Bij de review van het onderzoeksdossier is niet vastgesteld waarop deze bevinding is gebaseerd.
- Bij dossier 8 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de prognose uren en daadwerkelijke uren afwijken. In het jaaroverzicht zijn in totaal 2009 opvanguren aangegeven, gemiddeld bedraagt dit 167 uur per maand ten opzichte van 148 uur volgens de plaatsingsovereenkomst.
- Het rapport van het boekenonderzoek wordt door de controlemedewerker op 4 mei 2016 opgemaakt en door Toeslagen in december 2016 aan de advocaat van het gastouderbureau verzonden. Tijdens de review geeft de teamleider CAF hiervoor als reden aan dat verondersteld werd dat bij de uitvraag van informatie aan de vraagouders in 2014 er aanvullende bevindingen zouden ontstaan die aanleiding zouden geven tot nader onderzoek bij het gastouderbureau of die meer informatie zouden opleveren over ouderschap of schuld.
- De reikwijdte van het boekenonderzoek in het rapport is als volgt:
  - Vennootschapsbelasting 2013
  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
  - Informatieverplichting artikel 18 AWIR
- In de reikwijdte in het rapport ontbreekt het onderdeel Inkomstenbelasting, zoals dat is opgenomen in de aankondiging van het boekenonderzoek. De informatieverplichting van artikel 18 AWIR was niet in de aankondiging opgenomen.
- Het rapport vermeldt dat het boekenonderzoek namens Belastingdienst/Toeslagen is ingesteld, dit is niet in de aankondiging opgenomen.
- In de slotalinea meldt het rapport dat er voor de vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau geen correcties worden aangebracht en dat de ingediende aangifte wordt gevolgd.

NB: Gastouderbureaus A en B zoals beschreven bij factsheet 1 hebben de aldaar beschreven relatie met het gastouderbureau uit deze casus.

### 3. Compensatie voor het gastouderbureau

**Vraag:**

Is het wenselijk om dinsdag 11 juni een 'gebaar', in de vorm van compensatie, naar het gastouderbureau te maken?

**Antwoord:**

Wij adviseren u dit niet te doen om de volgende redenen:

- Het is de vraag of en zo ja, tot welk bedrag compensatie redelijk is:
  - a) de rechtbank heeft in een civiele procedure geoordeeld dat de Belastingdienst niet onrechtmatig heeft gehandeld,
  - b) het GOB heeft in de procedure geen bewijs voor schade geleverd.
    - Er bestaat een risico op precedentwerking (bijvoorbeeld richting andere CAF-zaken)
    - Daarnaast heeft de rechtbank geoordeeld dat de omstandigheid dat kinderopvangtoeslag kan worden stopgezet of geweigerd tot het ondernemingsrisico behoort van een gastouderbureau, dat vraagouders bemiddelt die van zo'n toeslag afhankelijk zijn.
    - Na een rechtbankprocedure is het GOB in hoger beroep gegaan bij het Hof. Inmiddels heeft het GOB via de Landsadvocaat een voorstel gedaan om te schikken. De LA heeft geadviseerd niet op het voorstel tot schikking in te gaan.  
Er is inhoudelijk nog niet richting het GOB op het voorstel om te schikken gereageerd.
    - Gegeven deze omstandigheden is het niet mogelijk op korte termijn een zorgvuldige afweging te maken of en zo ja hoeveel compensatieverlening gewenst is.



#### 4. Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11

##### Conclusie/Advies

- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. Daarom 9 lopende zaken i.p.v. 10.
- In 1 zaak (af rondingsverschil, máár herziening (= nieuwe jurisprudentie-argument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.
- Enkele zaken (3) lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan
- 1 zitting was 5 juni 2019). Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij Redacted is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet: REDACTED en heeft

aangekondigd niet ter zitting te verschijnen. De zitting is prima verlopen.

- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat [REDACTED] Is wellicht uitgesteld (navragen)

### *Rechtbank*

Beroep bij rechtbank wordt altijd door belanghebbende ingesteld.

- Er zijn 58 beroepen bij rechtbanken ingediend, hiervan zijn 3 nog lopend.
- In 7 zaken is belanghebbende met gevolg in het *gelijk gesteld*
- In 3 zaken is belanghebbende in het *gelijk gesteld, zonder gevolg*
- Er is 1 *voorlopige voorziening afgewezen*
- Er zijn 14 zaken *ingetrokken*
- 6 zaken zijn *niet-ontvankelijk verklaard*
- 24 zaken zijn *ongegrond verklaard*

### *Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (ABRvS)*

Beroep bij ABRvS, kan door B/T en door belanghebbende worden ingesteld.

Er zijn 25 zaken aangebracht bij de Raad van State, hiervan zijn 6 nog lopend, waarvan 1 wel een [REDACTED], maar geen (zuivere) Caf11 casus is

- in 1 zaak heeft B/T hoger beroep aangetekend en is in het ongelijk gesteld
- in 4 zaken is het hoger beroep van belanghebbende gegrond verklaard
- In 6 zaken is het hoger beroep ingetrokken
- in 1 zaak is het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard
- 6 hoger beroepszaken zijn ongegrond verklaard
- 1 verzet is ongegrond verklaard

- 1 herzieningsverzoek is ongegrond verklaard

PM: De vraag kwam op of alle betalingen waar de toeslagen zijn toegekend op gang zijn gekomen. Dat kan alleen worden onderzocht door naar alle 302 individuele dossiers te kijken. Die vraag kan door de externe partij worden beantwoord.

### **Civiele procedure**

Het gastouderbureau [Redacted] heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen van [Redacted] dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens [Redacted] hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van [Redacted] contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

## **5. Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen**

### **Conclusie/advies:**

- Herstellen ten opzichte van de persantwoorden dat queries een automatische uitdraai waren van alle voor KOT relevante gegevens uit de BRP. Vanaf 2013 is bij elke uitvraag verzocht om specifieke gegevens, waaronder de gegevens over eerste en tweede nationaliteit en eventuele immigratiedatum. Ook in recente queries is informatie over 1e en 2<sup>e</sup> nationaliteit uitgevraagd en in een enkele quick scan is informatie over eerste nationaliteit nog zichtbaar.
- Wat betreft de nationaliteit van de vraagouders van het gastouderbureau hadden van de 302 ouders, 108 de Turks-Nederlandse nationaliteit, 65 de Nederlands-Turkse nationaliteit, 57 alleen de Nederlandse nationaliteit en 25 alleen de Turkse nationaliteit. Onderaan is het totaaloverzicht opgenomen.
- Het MT heeft op 7 juni besloten om nationaliteit per direct ook uit alle queryverzoeken te halen. Daarmee kan het ook niet meer in

de quick scans zitten.

### **Toelichting:**

Hieronder wordt aangegeven hoe door de jaren heen met nationaliteit is omgegaan bij vermoedens van georganiseerd misbruik (CAF-zaken) die in eerste aanleg binnen Toeslagen zijn onderzocht:

- **In 2013 start het Belastingdienstbrede CAF-team.** Twee medewerkers van Toeslagen nemen deel aan dit team. Deze medewerkers zijn binnen Toeslagen ook actief bij het beoordelen van signalen die wijzen op mogelijk misbruik van toeslagen. Voor het beoordelen van signalen zijn **nog geen gestructureerde werkprocessen** ingericht. De medewerkers hanteren wel dezelfde werkwijze bij het beoordelen van signalen voor Toeslagen als voor het gecombineerde CAF-team.
- Na het ontvangen van een **extern of intern concreet signaal** (zoals via GGD, gemeente, FIOD) vindt een beoordeling plaats van de intern beschikbare gegevens. Deze gegevens worden opgevraagd via een queryverzoek bij de Centrale Administratie.
- Er kunnen **verschillende soorten gegevens leidend** zijn voor het uitvragen van een query, bijvoorbeeld:
  - **LRK-ID's** (identificatienummers in de Landelijke Registratie Kinderopvang; om te verifiëren of er sprake is van mogelijk misbruik KOT of vragen vanuit GGD)
  - **Postcodes** (bijvoorbeeld n.a.v. signalen over mogelijk misbruik van huurtoeslag)
  - **Een postcodegebied** (bijvoorbeeld van toepassing bij onderzoek op camping tbv Regionaal Platform Fraudebestrijding)
  - **IP-adres** (bijvoorbeeld in het geval van veel aanvragen op 1 IP-adres).
- In **alle queryverzoeken vanaf 2013** worden tenminste de volgende gegevens gevraagd over de vraagouders:

- Het BSN
  - De naam
  - Het 01-adres
  - De geboortedatum
  - Het geslacht (M/V)
  - De nationaliteit\_1 en nationaliteit\_2
  - De evt immigratiedatum
  - Datum afgifte BSN
  - Datum start toeslag
- De gevraagde gegevens worden **opgeleverd in een excelbestand (query)**.
  - Dit excelbestand wordt door een of meerdere medewerkers van Toeslagen geanalyseerd. In 2013 vindt nog geen gestructureerde vastlegging van de bevindingen plaats. De medewerker neemt **vanaf 2014 de bevindingen in een document<sup>1</sup> op** met een advies om wel/geen nader onderzoek te doen. In dit document staat de **samenvatting van de analyses**, waaronder (in het geval van kinderopvangtoeslag):
    - overzicht van burgerservicenummers van de vraagouders;
    - de woonplaats van de vraagouders;
    - verdeling in aangegeven opvanguren bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag;
    - totale financiële toeslagomvang;
    - familiebanden;
    - **verdeling in nationaliteit van aanvragers** (zonder uitsplitsing in eerste en/of tweede)
  - **Dit document bespreekt de medewerker met een of meerdere teamleiders** van Toeslagen. Vanaf 2015 vindt deze bespreking in een tweewekelijks overleg plaats. In latere jaren worden de besluiten van deze besprekingen (wel/niet verder onderzoek) steeds beter vastgelegd.
  - Als aanwijzingen van mogelijk misbruik kunnen worden gezien: veel hoge opvanguren, groot aantal kinderen, homogeniteit van de betrokken toeslaggerechtigden (woonplaats, familieverbanden, nationaliteit)

---

<sup>1</sup> Door de jaren heen heeft dit document verschillende benamingen, zoals "memo analyse", "casusbeschrijving" of "quick scan".

- Wanneer wordt besloten tot **nader onderzoek** (bij vermoedens van mogelijk georganiseerd misbruik) kunnen bezoeken worden afgelegd bij gastouders en/of gastouderbureau/ kinderopvangorganisatie. Deze **bezoeken worden afgelegd door controlemedewerkers van MKB** (Toeslagen heeft geen eigen controlemedewerkers) en afgerond met interne vastleggingen van bevindingen. Die medewerkers moeten wel kenbaar maken met welk mandaat zij op bezoek komen (voor MKB of Toeslagen). Dat is bij CAF-11 niet duidelijk gemaakt in de brief en tijdens het bezoek.
- Een enkele keer wordt het bezoek afgerond met een rapport dat ook extern wordt verstrekt.

### **Vanaf 2018:**

- De medewerker bij Toeslagen (tevens werkzaam voor het CAF-team) die tussen 2013 en 2018 de queries had uitgevraagd is sinds begin 2018 niet meer werkzaam voor Toeslagen. De nieuwe medewerker zette vraagtekens bij de toegevoegde waarde van het gebruik van nationaliteit. Zij heeft in april 2018 in het afstemoverleg gemeld dat nationaliteit niet meer in de quick scan zal worden opgenomen.
- De tabel over nationaliteit komt overigens nog wel voor in de quick scans, maar is in principe leeg. In een enkel geval is de tabel toch nog gevuld opgenomen. De melding in april 2018 is, mede door de afwezigheid van de teamleider Handhavingsregie voor een jaar, niet voldoende geoperationaliseerd.
- Het query-verzoek was (nog) niet gewijzigd. De basis van de quick scans zijn nog steeds queries waar gegevens over nationaliteit zijn opgevraagd. Op 7 juni 2019 heeft het MT Toeslagen besloten dat per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken door medewerkers van Toeslagen binnen de Belastingdienst zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.
- Het MT Toeslagen heeft op 7 juni jl. besloten: Per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere

toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

### **Hoe zit het met informatie over tweede nationaliteit in de BRP?**

- De tweede nationaliteit wordt **sinds 2014 niet meer vastgelegd in de BRP**. De Belastingdienst krijgt sinds 2014 alleen nog de eerste nationaliteit geleverd uit de BRP.
- In het interne klantregistratiesysteem van de Belastingdienst zijn gegevens over de tweede nationaliteit (aangeleverd voor 2014) **vanaf januari 2015** verwijderd als gevolg van de wetwijziging van de BRP. Voor de klantgegevens in het Toeslagensysteem is de **verwijdering van gegevens omtrent de tweede nationaliteit van voor 2014 vanaf medio 2018** in gang gezet. Vanaf het najaar tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen.

### **Wat moeten we nuanceren over onze eerdere mededelingen over gebruik gegevens nationaliteit in CAF-zaken bij Toeslagen**

- Uit de interne analyse van Toeslagen blijkt dat **bij een queryverzoek een selectie van gegevens** wordt uitgevraagd. Er wordt dus niet, zoals eerder aan Trouw en RTL is gemeld, een uitdraai gemaakt met alle gegevens. Medewerkers hebben specifieke gegevens uit de BRP uitgevraagd, waaronder 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> nationaliteit en een eventuele immigratiedatum. Uit een steekproef over de jaren heen blijkt wel dat **bij elke query dezelfde gegevens** zijn opgevraagd.

### **Hoe zijn queries opgebouwd?**

- Bij een queryverzoek worden gegevens uit de verschillende systemen gehaald:
  - Toeslaggegevens uit TVS
  - Persoonsgegevens uit BVR (dit systeem is aangesloten op de BRP)
  - Gegevens over betalingen aan aanvragers zoals bedragen en bankrekeningsnummers uit COA
- Een medewerker van Toeslagen doet tot en met 2018 een queryverzoek aan een medewerker van Belastingdienst CAP (afdeling CIV-opdrachtmanagement). Dit verzoek gebeurt via een formulier waarop de benodigde gegevens worden vermeld. CIV-

opdrachtmanagement zorgt voor oplevering van de gegevens in een query (excelbestand). Vanaf medio 2018 wordt het queryverzoek gericht aan een medewerker Data & Analyse van Toeslagen.

### **Waarom is een homogene groep mogelijk relevant?**

- Medewerkers in het CAF-team (afkomstig van Toeslagen en Belastingen) zijn naar aanleiding van de opdracht om fraude op te sporen op zoek gegaan naar indicatoren die erop wijzen dat mogelijk sprake is van misbruik.
- Uit ervaringen van medewerkers kwam naar voren dat een **homogene groep** een aanwijzing kan zijn voor fraude. Dit is mede ingegeven door de Bulgarenfraude, waar het probleem zich duidelijk concentreerde bij bewoners van een nationaliteit in één flat in Rotterdam. Dit wordt in algemene zin genoemd, het is niet duidelijk of dit een rol heeft gespeeld bij CAF-11.

### **Is informatie over nationaliteit relevant geweest/waarom kan het nu ook?**

- Nationaliteit is niet de aanleiding geweest om in eerste instantie naar de zaak Redacted te gaan kijken.
- Aanleiding is geweest het signaal van de GGD in 2011 in combinatie met een intern signaal over een mogelijk verband met een eerder onderzocht gastouderbureau door de FIOD.
- De informatie omtrent nationaliteit (zowel 1<sup>e</sup> als 2<sup>e</sup>) is mogelijk wel relevant geweest voor het CAF-team en voor Toeslagen, om de casuïstiek te beoordelen.

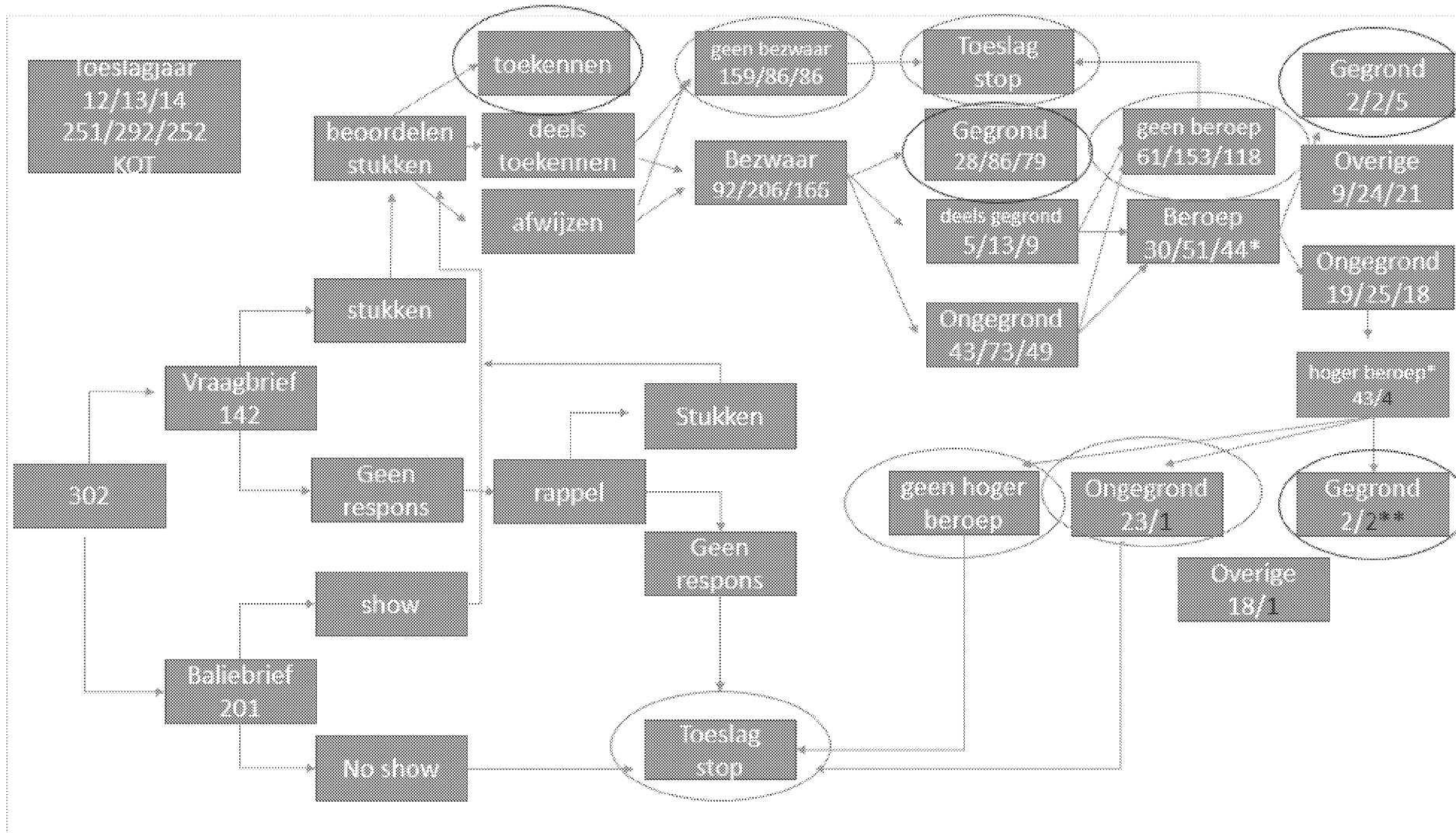
### **Nationaliteit CAF-11**

Hieronder is de (eerste en tweede) nationaliteit van gastouders weergegeven. Er staan ook combinaties met "onbekend" in 2e nationaliteit. Dit komt waarschijnlijk doordat de BVR (BD systeem) gegevens overneemt van de BRP.



Nationaliteit combinaties	aantal	percentage
TURKSE - NEDERLANDSE	108	35,8%
NEDERLANDSE - TURKSE	65	21,5%
NEDERLANDSE - ONBEKEND	44	14,6%
TURKSE - ONBEKEND	25	8,3%
ONBEKEND - NEDERLANDSE	13	4,3%
BULGAARSE - ONBEKEND	7	2,3%
ONBEKEND - ONBEKEND	7	2,3%
MAROKKAANSE - NEDERLANDSE	6	2,0%
NEDERLANDSE - MAROKKAANSE	5	1,7%
BULGAARSE	3	1,0%
PAKISTAANSE - NEDERLANDSE	2	0,7%
POOLSE - ONBEKEND	2	0,7%
MAROKKAANSE - ONBEKEND	2	0,7%
LETSE - ONBEKEND	1	0,3%
FRANSE - ONBEKEND	1	0,3%
GRIEKSE	1	0,3%
NEDERLANDSE - VIETNAMESE	1	0,3%
NEDERLANDSE - BRAZILIAANSE	1	0,3%
NEDERLANDSE - NEDERLANDSE	1	0,3%
COLOMBIAANSE - NEDERLANDSE	1	0,3%
ROEMEENSE - ONBEKEND	1	0,3%
SLOWAAKSE - ONBEKEND	1	0,3%
THAISE - ONBEKEND	1	0,3%
TUNESISCH - NEDERLANDSE	1	0,3%
TURKSE	1	0,3%
UGANDESE - ONBEKEND	1	0,3%
<b>TOTAAL</b>	<b>302</b>	

## 6. Boomschema CAF-11 aantallen [Andere aantallen moeten volgen uit de dossierbehandeling]



## 7. Werkwijze en governance van Toeslagen door de jaren heen

### 2013:

- Ten tijde van de start van het CAF bestond ook het MT fraude. Daar werd besloten dat het CAF zicht richt op 'een subjectgerichte aanpak, alle kleuren'. In juni heeft het CAF gepresenteerd aan de stas. Conclusie 'organisatie is hard met fraudebestrijding aan het werk'. Stas wil periodiek een update.
- In augustus is besloten dat het CAF rechtstreeks onder het MT Fraude komt te hangen. De toenmalig directeur Belastingen is verantwoordelijk bestuurder.
- In oktober komt het WOB-verzoek binnen van RTL over onterecht betaalde Toeslagen. Over de te verstrekken stukken heeft het MT fraude vergaderd.

### 2014:

- Het structureel afstemoverleg wordt gestart door Toeslagen voor een betere coördinatie tussen de teams die een rol hebben in zaken van vermoede fraude.
- Er vindt een bezoek van de vaste Kamercommissie plaats aan Toeslagen. Het CAF geeft een presentatie. In het verslag van de presentatie staat dat: 'het CAF de grenzen opzoekt'. Er wordt de suggestie gedaan dat toeslagen kunnen worden geschorst (niet gestopt). De toenmalig DG trekt de conclusie dat het CAF kan worden voortgezet.

### 2016:

- Werkwijze aangepast: Toeslagen worden niet meer direct stopgezet. Daar is geen MT-besluit van terug te vinden.

### 2018:

- Richting 2018 is het proces verder gestructureerd en omschreven, mede door de komst van nieuwe MT-leden.
- De verbetermaatregelen worden in gang gezet, wat onder andere betekent dat:
  - Informatiebeheer beter vorm moet krijgen. Voor CAF-11 hebben EDP alle relevante CAF-11 stukken boven water gehaald;
  - De vaktechnische lijn moet worden versterkt. Daartoe wordt een vaktechnisch coördinator aangesteld en wordt het

handboek Toeslagen voor nieuwe medewerkers herzien. Ook is de Landsadvocaat gevraagd om de CAF-11 stukken te beoordelen of zij kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend.

## 2019:

- Momenteel werkt het proces als volgt:
  - Fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM). Medewerkers van dit team prioriteren de meldingen en werken signalen op in een zogenaamde quickscan. Bij het opwerken van de signalen vragen de medewerkers van dit team ook een query op.
  - De quickscans worden vervolgens besproken in het Twee Wekelijks Overleg (TWO).
  - In het TWO wordt vervolgens de beslissing genomen – op basis van de quickscan – op welke wijze de casus verder moet worden behandeld. Hierin zijn vier smaken.
    1. Er wordt geen verdere actie ondernomen/incidenteel casus naar Toezicht
    2. De casus gaat naar een team Integraal Subjectgericht Toezicht (IST).
    3. De casus gaat naar het fraude team.
    4. De casus moet verder worden uitgezocht en gaat terug naar het STEAM
- Als een casus naar een IST-team of naar het fraude team gaat wordt daaraan een casus-eigenaar verbonden van het desbetreffende team die regie blijft voeren. Besloten kan worden om op een casus het CAF in te zetten. Dit hoeft dus niet. De zaken die bij het CAF-team terecht komen hebben te maken met een aspect en waarbij behoefte is aan toezicht op de werkelijke gang van zaken door middel van bijvoorbeeld een waarneming ter plaatse.
- Het besluit tot stopzetting wordt genomen binnen het team waaraan het TWO de casus heeft toegewezen. Dit gebeurt op basis van een behandelkader. Indien nodig wordt Vaktechniek aangehaakt.
- In het TWO vindt de vastlegging plaats van elke casus die wordt besproken, wat de afwegingen hieromtrent zijn en wat de verdere vervolgstappen zijn.

Het MT Toeslagen heeft daarnaast over **toezichtslijsten** op 7 juni jl. het volgende besloten:

1. Akkoord te gaan met het als "standaardprocedure" hanteren van de werkwijze van verwijderen van de burgers van deze lijsten, zodra zij na afloop van een behandelprocedure, toezichtactie e.d. (alsnog) recht blijken te hebben op de toeslagen die zij voorafgaand aan de behandeling hebben aangevraagd.
2. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling het gevolg is van dienstverlening aan de toeslaggerechtigde, en hij/zij met deze verlenging instemt
3. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling tot nader toezicht aanleiding geeft, waarbij de periode waarop een burger op een dergelijke lijst staat vermeld gemaximeerd wordt tot 5 jaar.
4. Akkoord te gaan met het nader invullen van bovenstaande beslispunten via het opstellen van standaard criteria voor het opnemen en verwijderen van burgers op specifieke "lijsten", de verschillende lijsten te integreren tot één en te verduidelijken waarom dergelijke lijsten benodigd zijn in het toezicht op toeslagen. De totstandkoming van een nieuwe werkwijze vindt uiterlijk 1 oktober 2019 plaats via MT besluit na voorbereiding door een gezamenlijk werkgroep van Vaktechniek (vaco en lavaco), Productieregie en Handhavingsregie waarbij de uitvoering van de beslispunten 1, 2 en 3 nu al ter hand wordt genomen.

Factsheet toezichtlijst	Hoe komt burger op toezichtlijst te staan?
1. <b>Toezichtlijst</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Slagboom" voorkant systeem. Meldingen (bijv. aanvraag of wijziging inkomen/gezinssamenstelling) v/d op lijst voorkomende personen worden <b>niet</b> automatisch verwerkt.</li> <li>• Verwerking na handmatige beoordeling.</li> <li>• Bij vermoeden misbruik en/of oneigenlijk gebruik kan medewerker (via formulier) verzoeken om burger (en diens partner) op toezichtlijst te plaatsen.</li> <li>• Verzoek wordt beoordeeld door andere medewerker BD/T. Op dit moment 4 medewerkers geautoriseerd om de toezichtlijst te bewerken.</li> </ul>
2. <b>Uitsluitlijst</b>	
a. Indicatie afwijkend behandelen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als toeslagaanvraag is afgewezen, na handmatige controle is stopgezet of wanneer er in het voordeel van de burger wordt afgeweken van automatisch aangeleverde gegevens kan bij een burger de indicatie afwijkend behandelen worden geplaatst voor een specifieke toeslag en periode.</li> <li>• Gevolg: wijzigingen (toeslag en periode) worden <b>niet</b> automatisch verwerkt in formele beschikking.</li> <li>• Afwijkende behandeling ook mogelijk wanneer in voordeel burger wordt afgeweken.</li> <li>• Met afwijkende behandeling voorkomt automatisch aangemaakte onjuiste beschikking.</li> </ul>
b. Uitsluitlijst formeel beschikken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• "Slagboom" achterkant systeem. Meldingen worden door systeem verwerkt, maar leiden <b>niet</b> automatisch tot een formele beschikking.</li> <li>• Voor burger wordt <b>niet</b> automatisch beschikt totdat een medewerker BD/T de beschikking handmatig/automatisch is beoordeeld op juistheid.</li> <li>• Beschikking kan gewijzigd worden zodat deze correct is. Daarna wordt het automatische proces hervat.</li> <li>• Burger kan op lijst worden geplaatst bij twijfel juistheid actuele berekening.</li> <li>• De burger wordt bij bepaalde processen zoals bezwaar en beroep ook automatisch op de uitsluitlijst formeel beschikken geplaatst om te voorkomen dat een automatisch afgegeven besluit de bezwaar- of beroepsbehandeling doorkruist</li> </ul>
c. Uitsluitlijst burgerportaal	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plaatsing burger als sprake is van excessen.</li> <li>• Zwaar: burger kan <b>niet</b> meer inloggen burgerportaal.</li> <li>• Gevolg: Burger kan <b>geen</b> gebruik maken van de geboden voorzieningen.</li> <li>• <b>Niet</b> meer mogelijk om digitaal beschikkingen in te zien en te wijzigen en/of aanvragen te doen.</li> <li>• Burger krijgt brief met uitleg en een apart telefoonnummer voor het opnemen van contact met de BD/T vermeld. Dmv telefonisch contact kunnen vragen, wijzigingen en aanvragen worden gedaan.</li> </ul>
3. <b>Insluitlijst</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mogelijkheid om burger verlaat voorschot te geven, bij overlijden alle betrokkenen toeslag of om formele beschikking te genereren na afronding toezicht.</li> <li>• Mogelijk als er nog geen vastgesteld inkomen bekend is op 1 april na afloop.</li> </ul>

## 8. Uitleg Kasrondje

- Normaal werkt de kasronde als volgt: vraagouder ontvangt toeslag, betaalt factuur aan het bureau, bureau betaalt aan gastouder.
- Bankafschriften worden normaliter opgevraagd om het samenspannen aan te tonen. Als een gastouder zijn gehele inkomsten terugboekt naar de vraagouder, heeft hij/zij feitelijk dus niet betaald gekregen voor zijn diensten. Dit ziet Toeslagen terug bij gastouderopvang waarbij familiebanden spelen. Hiervoor vragen de ouders KOT aan. Maar opa en oma hoeven hiervoor niet betaald te krijgen, dus storten het geld weer terug naar de ouders.
- Bij de CAF-11 populatie was het vermoeden dat er familiebanden waren (vanwege overeenkomst van achternamen). Daarom zijn er alleen twee bankafschriften van gastouders opgevraagd "als test". De CAF-medewerker heeft dat op 15 en 17 juli gedaan bij twee gastouders die op 13 november 2013 zijn bezocht.
- De bankgegevens zijn op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd.
- In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Juist omdat de AWIR destijds nog niet duidelijk was (er kwam een grondslag in 2015).

### Toelichting:

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder A maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) waarna vervolgens maandelijks contante geldopnamen van € 900 plaatsvinden.
- Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig. Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat in die periode nog vragen zijn bij de AWIR-bevoegdheden voor Toeslagen.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder B maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (dit betreffen wisselende bedragen van bijv. € 2.470 en € 5.550). Tegenboekingen zijn divers in aard en omvang.
- Tijdens de review wordt gemeld dat er via deze bankrekening betalingen aan de vraagouder plaatsvinden. Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

## 9. Informeren Kamer

### **Conclusie/Advies**

U heeft de Kamer onjuist geïnformeerd over:

1. De datum van het onderzoek van de GGD. Dit was niet 2013, maar 2011. Op diverse moment heeft u 2013 aangegeven, onder andere in de brief dd. 18 sept 2018 en het debat in de kamer van 21 maart jl.
2. Het aanbieden van excuses aan de houder van het gastouderbureau en de advocaat. Dit heeft u aangegeven in uw brief van 14 mei 2018 in reactie op een brief van de NO en nogmaals bevestigd in het debat van 21 maart jl.

De AP is vanuit de ambtelijke top van de Belastingdienst niet volledig juist geïnformeerd (deze informatie is dus niet verstrekt aan de Tweede Kamer):

3. Op 18 juli 2017 is de AP geïnformeerd omtrent het gebruik van nationaliteit. Hierbij ontbrak een nuancering die wel op z'n plaats was geweest. Dit is tijdens het bezoek van de AP aan Toeslagen op 25 april jl. besproken.

### *Leeswijzer*

In deze factsheet worden de verschillende beweringen achtereenvolgens met relevante passages van duiding voorzien. Waar op dit moment (vrijdag 7 juni 14.00 uur) nog geen duidelijkheid over bestaat is dit aangegeven in deze factsheet.

Onderdeel A Kamercorrespondentie

Onderdeel B Persvragen Trouw en RTL gebruik nationaliteit

Onderdeel C Brief Redacted aan TK – PM wat nog niet elders aan de orde komt

Onderdeel D Kamervragen Omtzigt 12 juli 2013 gebruik nationaliteit

Onderdeel E Brief AP (ambtelijk)

Onderdeel F Reactie rapport Nationale Ombudsman (ambtelijk)

Onderdeel G column van REDACTED.

## A KAMERCORRESPONDENTIE

### A1.Het kenbaar maken van de GGD-signalen aan Redacted

#### *Kamerstuk*

15 mei 2018 Schriftelijk Overleg... over de brief over het rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'

#### *Relevante passage*

Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren



onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

#### *Mogelijke onjuistheden*

- De woorden 'onder meer' suggereren meer dan één signaal.
  - o Er is met name een signaal vanuit de GGD over [Redacted] maar dit betreft een ongedateerd (waarschijnlijk 2011) en niet ondertekend rapport, alsmede een enkele email aan CAF team.
  - o Er wordt door het CAF team zelf in een email ook gesproken over een signaal uit de FIOD. Hier is geen harde onderbouwing bij gevonden (rapport oid).
- [Redacted] geeft aan dat signalen niet aan hen bekend zijn gemaakt.
  - o Het klopt dat deze signalen niet expliciet kenbaar zijn gemaakt aan [Redacted]. Wel is het zo dat op 2 juni de urenstaten van gastouders (die op 13 november zijn bezocht) over november en december 2013 bij [Redacted] gekopieerd.

## A2. Onjuiste datering signaal GGD

### *Kamerstuk*

11 september 2018 brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair play' 2014

### *Relevante passage*

In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken.

(...)

In die zelfevaluatie van februari 2016 constateren zij dat het door de omvang van de zaak moeilijk is samenhang te zien tussen de bewijsstukken die door de verschillende vraagouders aangeleverd zijn. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van misbruik. Zoals ook in het document wordt aangegeven is er vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Indien een aanvraag is afgewezen, is dit op individuele gronden gedaan. Verder is in de afwijsgonden geen patroon te zien.

*Mogelijke onjuistheden**'Inspectie actie 2013'*

- De bewering dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie bij gastouders van [Redacted] heeft uitgevoerd is inhoudelijk onjuist, dit was in 2011.
- Technisch gezien is deze zin juist, omdat verwezen wordt naar de casusbeschrijving. De passage in deze kamerbrief is wel in lijn met de casusbeschrijving. Het jaartal staat (foutief) in de casusbeschrijving.

*'bijna alle gastouders bezocht van dit gastouderbureau'*

- Bijna alle gastouders in *dat* regionale gebied van de GGD (Rotterdam Rijnmond) inderdaad bezocht (31 van de 35)', dit is tekstueel juist.
- Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld. Dit is circa 61 %. Dit percentage is opgenomen in de brief.
- Interpretatieverschil in de tekst kan zijn dat de gastouders in de regio Rijnmond niet alle gastouders zijn van het gastouderbureau [Redacted], omdat deze ook in andere regio's zitten.

A3. Mogelijk geen excuses en mogelijk zaak te zwaar aangezet*Debat*

21 maart 2019 verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen

*Relevante passages verslag*

Voor al dit ongemak, dit hele proces, heb ik dan ook mijn welgemeende excuses aangeboden aan alle betrokken ouders, het gastouderbureau, de advocaat, en ook aan de Kamer. Dat was niet een excuus alsof ik mijn voeten niet over die lijn wou krijgen, want het was echt een welgemeend excuus.

(...)

Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet.

(...)

Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met "sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geenlichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit

is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we in de zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik heb niet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallen is aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235 mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is niet zo. De signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.

(...)

De heer Azarkan (DENK):

Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van de beantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris. De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constatering van de GGD het gastouderbureau en de gastouders naderzijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu heb ik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11 december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGD onderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffende gastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteit die toegepast wordt. Kent de minister die brief? Staatssecretaris Snel:

De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan. (...)

Op het moment dat je op die lijst komt, gebeurt dat op basis van een risicosignaal. In deze casus waren er behoorlijk wat risicosignalen over de opvang bij het betrokken bureau, omdat daar in een zeer groot aantal gevallen misstanden waren.

### **Ad 3.1 Uit de brief van 14 mei 2018 als reactie op de NO**

'Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.

De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt.'

#### *Mogelijke onjuistheden*

'Excuses aan ouders'

1. Er zijn op 29 mei 2018 inderdaad schriftelijke excuses aangeboden namens de Staatssecretaris aan 166 ouders. Dit zijn de ouders die in

bezwaar zijn gegaan bij de Belastingdienst/Toeslagen en waarvan de bezwaarbehandeling te lang op zich heeft laten wachten.

#### 'Excuses aan gastouderbureau'

- Er zijn geen schriftelijke excuses aangeboden aan de houder, niet door u en niet door de Belastingdienst. Wel heeft er op 8 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen de houder van [Redacted], de advocaat die een groot aantal ouders vertegenwoordigde en 4 medewerkers van Toeslagen. In dit gesprek is een aantal lopende dossiers in de [Redacted] zaak inhoudelijk besproken. Tijdens dat gesprek zijn ook excuses gemaakt voor de handelswijze van Toeslagen in het dossier tot dusver.

#### 'Excuses aan advocaat'

- Hetgeen voor het gastouderbureau geldt, geldt ook voor de advocaat.

#### 'Nepfacturen'

- Er wordt gesproken over "nepfacturen". Dat is stevig aangezet en wordt gebaseerd op de gerede twijfel vanuit de onderliggende informatie. Het gaat om facturen waar grote vraagtekens gezet kunnen worden op basis van de onderbouwing. Hierbij moet gedacht worden aan zeer hoge aantal opvanguren over (nagenoeg) gehele jaar (50-52 weken) en ook op dagen waarbij vraagtekens kunnen worden gezet (bijvoorbeeld 29 februari in niet schrikkeljaar en nationale feestdagen). Facturen en urenstaten matchen wel.

#### 'Signalen doorgegeven aan gemeente, GGD en OM'

- Onduidelijk of bij CAF 11 gastouders/gastouderbureau/ouders signalen zijn doorgegeven aan andere instanties.
- Staatssecretaris meldt 'voor zover ik weet'. Dit is niet onjuist. In het algemeen worden signalen door BD doorgegeven aan gemeente, GGD en OM. Het hangt af van signaal en voor welke instantie het signaal relevant is.

#### 'Rol facilitator'

- In het debat wordt nadruk gelegd op rol facilitator, terwijl in de brief van 11 september 2018 juist staat dat beoordeling zich heeft gericht op individuele gevallen. Dit is niet onjuist ; zie toelichting hoe signaal is opgepakt in factsheet (want eerst signalen dat mogelijk sprake was van facilitator en daarna daadwerkelijke beoordeling individuen). Claim van [Redacted] dat Stas in brief september 2018 erkent dat bureau geen rol speelde klopt niet).

#### 'Omvang signalen'

- Opnieuw heeft staatssecretaris het over signalen in 2013, terwijl het gaan om signalen uit 2011. Met het huidige inzicht van de terug te vinden en vastgelegde signalen zijn 'behoorlijk wat signalen' en 'in

een zeer groot aantal gevallen misstanden' niet hard te maken voor deze casus.

#### B. Beantwoording persvragen: te stellig over gebruik 2<sup>e</sup> nationaliteit bij fraude zaken

##### *Documenten*

Dit betreft **niet** het informeren van de Kamer, maar de beantwoording van persvragen van Trouw en RTL in april 2019. Tijdens de beantwoording van de mondelingen vraag door de Minister zijn over dit onderwerp geen antwoorden gegeven, anders dan dat het kabinet dit afkeurt en dat het verder wordt uitgezocht.

##### *Relevante passages*

Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken.

(...)

In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.

*Mogelijk onjuistheden* CHECK DGBD op basis van factsheet nationaliteit

Met wat we nu weten lijkt deze beantwoording niet te kloppen. Alhoewel de eerste signalen los stonden van nationaliteit, lijkt het onjuist dat nationaliteit bij de verdere afhandeling in deze zaken geen rol speelde en dat geen selectie in het kader van CAF-zaken heeft plaatsgevonden op nationaliteit.

### C. Brief [Redacted] aan TK PM:

#### *Documenten*

Op 5 juni 2019 ontvingen we een kopie van een brief van [Redacted] aan de Kamercommissie Financiën.

#### *Relevante passages*

NB. In de brief wordt aangegeven waar [Redacted] denkt dat de Kamer onjuist is geïnformeerd. Een aantal onderdelen komen hierboven al terug. Hieronder zijn de overige relevante passages opgenomen

2. In voornoemde brieven stelt de staatssecretaris dat sommige documenten pas werden aangetroffen na onderzoek door auditors naar miljoenen documenten. De zogeheten INTERNE NOTITIE met bevindingen (n.a.v. een bezoek aan [Redacted] op 21 mei 2014) is echter een document waaruit Belastingdienst/Toeslagen in correspondentie met de Raad van State al op 28 oktober 2016 uit citeerde.

3. Verder is van belang het rapport van Belastingdienst Eindhoven. Dit document is, twee jaar na het boekenonderzoek bij [Redacted] werd gedaan, in mei 2016 is opgesteld. De onderliggende 'bevindingen' - waartegen [Redacted] geen verweer kon voeren - werden daarvoor door de Belastingdienst niettemin ingebracht als bewijsvoering in procedures tegen vraagouders, die niet beschikten over deze documenten. [Redacted] ontving in december 2016 alsnog een afschrift. De Landsadvocaat bracht dit document in juni 2018 in, in een civiele procedure tegen [Redacted]. Ook dit was dus een document dat al lang aangetroffen was.

4. De nalatigheid om de 'aantallen' helder inzichtelijk te maken (zie hiervoor), terwijl de Belastingdienst/Toeslagen allang weet of zou moeten weten, welke vraagouder via welke gastouder op welk moment wel of niet gekoppeld was aan [Redacted] (of de andere drie bureaus). Toch blijft de Belastingdienst/Toeslagen volharden in aantallen zie brief 20 september 2018 (bijlage 8).

5. Het moment van de Evaluatie Caf 11 Hawaii. Dit lijkt een pietluttig detail, maar is toch relevant. De staatssecretaris stelt dat de evaluatie van 2016 is. Uit de cijfers op pagina twee blijkt dat deze uit 2015 zijn. Deze datum is van belang, omdat de Belastingdienst/Toeslagen op grond van de eigen evaluatie toen al kon concluderen dat er fouten waren gemaakt, en dat die fouten in 2015 dus al hersteld hadden kunnen worden. (De staatssecretaris heeft op 30 april 2019 uw Kamer geïnformeerd dat er 'onderhandenwerkversies' zouden kunnen zijn, maar dit punt niet toegelicht). Op 12 december 2018 is

daarbij tevens door de [REDACTED] van Belastingdienst Toeslagen beleid en vaktechniek te kennen gegeven "Naar ik heb vernomen is door EDP-auditors via de eigenschappen van het document achterhaald dat het van 24 februari 2016 is. Er schijnt naar aanleiding van dit document nog wel gezocht te zijn naar recentere cijfers (dus tussen voorjaar 2015 en februari 2016) maar die zijn niet gevonden. Kennelijk waren er toen geen andere dan de genoemde cijfers beschikbaar." Ook hier wordt tegenstrijdige informatie verstrekt.

Mogelijke onjuistheden

[INPUT en CHECK DGBD PM]

#### **D. Kamervragen lid Omtzigt 12 juli 2013**

*Documenten*

*Relevante passages*

[..]

In het antwoord op vraag 8 zijn ook de aantallen opgenomen. Uitsplitsen naar nationaliteit is echter niet mogelijk. *In het systeem van de Belastingdienst is pas recent de mogelijkheid opgenomen om ook de nationaliteit van de persoon aan wie een sofinummer wordt afgegeven op te nemen.* Hierdoor is het niet mogelijk om over de afgelopen jaren een juist en volledig beeld te geven.

*Mogelijke onjuistheden*

Kon mogelijk destijds al d.m.v. een query uitvraag. [CHECK DGBD]

#### **E. Brief aan AP 18 juli 2017 (vanuit ambtelijk BD)**

*Documenten*

Brief aan AP vanuit ambtelijk BD dd. 18 juli 2017

*Relevante passages*

[..] De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt

Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet; zie: [https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit.](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit)'

*Mogelijke onjuistheden*

Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer

geregistreerd wordt. Zoals hiervoor aangegeven is deze informatie niet volledig. Deze informatie is niet volledig, want later is gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april 2019 over gesproken.

## **F. Reactie rapport NO 16 februari 2018**

### *Documenten*

Reactie op vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play, Nationale ombudsman dd 16 februari 2018.

### *Relevante passages*

Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014.

### *Mogelijke onjuistheden*

Dit is inhoudelijk juist, echter is het niet helemaal duidelijk en logisch opgeschreven. Voor alle ouders die aangesloten waren in 2014 én in 2014 nog KOT ontvingen was er sprake van stopzetting, dit betreft de groep van 235 ouders. Bij de resterende 67 betrokken ouders is er geen stopzetting geweest, omdat zij op dat moment geen kinderopvangtoeslag ontvingen. Wel is ook bij deze groep later de terugvordering gestart.



## 10. Check RTL column, 4 juni 2019

Letterlijke tekst column, met appreciatie:

Soms blijft een vraag me hinderlijk achtervolgen. Meestal is er dan een rafelig los eindje. Soms blijkt het niets te zijn. Soms blijkt iets nog schandaliger in elkaar te zitten dan je al vermoedde. Soms wordt een spelletje gespeeld en is het bedrog zó geraffineerd, dat het bijna niet waarneembaar is. Tot je het bewijs ziet.

Het gaat om de massale, onrechtmatige stopzetting van toeslagen voor kinderopvang in 2014, door de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst. Honderden ouders werden de dupe. In de nasleep van de 'Bulgarenfraude' ging bestrijding van misbruik in de overdrive. Trouw en RTL Nieuws meldden onlangs dat de Autoriteit Persoonsgegevens in deze zaak onderzoek doet naar 'etnisch profileren', zeg maar discriminatie door de Belastingdienst op grond van 'tweede nationaliteit'.

Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

Vorige week meldden we dat D66-staatssecretaris Menno Snel (Financiën) de Kamer onjuist informeerde over de kern van deze zaak. De Belastingdienst rommelde met bewijsvoering tegen het bureau waar het allemaal om draait: Redacted uit Eindhoven. Door een GGD in Rotterdam Rijnmond genoemde kwalitatieve tekortkomingen uit 2011 (toen de kinderopvang drastisch op de schop ging), werden twee jaar later door de Belastingdienst omgetoverd naar vermoedens van misbruik en fraude.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt). In het Wob-besluit van 2018 staat dit overigens al:  
"CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"**
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**

Tot op de dag van vandaag stelt Snel dat de Belastingdienst in 2013 van de GGD 'concrete signalen' kreeg dat er iets stonk. Redacted zou een 'facilitator' zijn. In gewoon Nederlands: een club die gestructureerd en moedwillig de boel oplicht en de Belastingdienst als pinautomaat gebruikt. Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt).**  
"CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)""
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**
- **Valsheid in geschrifte impliceert opzet. Daar is geen aanwijzing voor.**

Lees dit verhaal van ondernemer [REDACTED] maar terug, die na vijf jaar vraagt om gerechtigheid: "Ik wil dat mijn naam gezuiverd wordt."

- **De eigenaar van [Redacted], [REDACTED], is nooit strafrechtelijk of anderszins vervolgd. Het verzoek om schadevergoeding van [Redacted] is afgewezen door de rechtbank (6 februari 2019). Loopt wel een hoger beroep (3 mei 2019). Op 20 mei jl. heeft de advocaat van [Redacted] contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade. Stand van zaken is dat de LA heeft aangegeven aan de advocaat dat zij het voorstel aan haar cliënt (de Staat) heeft voorgelegd en het voorstel dus heeft aangehouden.**

Uit processtukken blijkt dat landsadvocaat en de Belastingdienst al lang weten dat er in 2013 geen concrete signalen waren

Menno Snel en de Belastingdienst hebben zich dus akelig in de nesten gewerkt. Na vernietigende uitspraken van de Raad van State, en een al even vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman. Hij moest diep door het stof vanwege de gebrekkige informatie aan de Kamer. Snel heeft nu de vlucht naar voren genomen en een onderzoek ingesteld. Het zal hem niet helpen.

Wie het dossier exact reconstrueert, kan zelf vaststellen dat niet de ondernemer, maar de overheid de kluit belazert. En niet per ongeluk, maar willens en wetens.

- **De staatssecretaris heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt, en excuses aangeboden. O.a. wegens de lange doorlooptijden is er een vorm van schadevergoeding betaald (500 euro / per half jaar na twee jaar procedure).**
- **"willens en wetens", daar is geen aanleiding voor maar het kan niet worden uitgesloten.**

Een heldere vingerwijzing is een document van de landsadvocaat, uit juni 2018, voor een procedure diezelfde maand. Uit deze 'Conclusie van Antwoord' van 13 juni blijkt dat Belastingdienst en de landsadvocaat vorig jaar al verrekte goed wisten dat er in 2013 geen 'concrete signalen' van GGD's over misbruik waren. Dat er in 2011 iets speelde rond kwaliteit. En dat uit de onderliggende documenten blijkt dat het hier ging om Rotterdam Rijnmond. En dat die kwaliteit werd verbeterd, zoals ook blijkt uit openbare inspectierapporten, met 'positieve bevindingen' in 2012 en 'complimenten' in 2013.

De vraag is of staatssecretaris Snel dit al snapt. En sinds wanneer hij het weet.

- **Dit staat inderdaad zo (hoewel uitgebreider) in het stuk.**
- **De staatssecretaris was hier niet van op de hoogte.**

De landsadvocaat verzwijgt dat en creëert met de Belastingdienst opzettelijk veel mist in een civiele zaak. Duidelijk is dat men intern dus al weet dat er in 2013 niets was. Niets. De vraag is of Snel dit al snapt. Of sinds wanneer hij het weet.

- **De conclusie dat er in 2013 niets was, strookt niet met eigen onderzoek van Toeslagen naar urenstaten etc. Dat staat ook zo in de Conclusie van Antwoord.**

In diezelfde periode, vanaf april 2018, komen er vragen uit de Kamer naar onderliggende stukken in het project met codenaam CAF 11 Hawaii. 'Is er een evaluatie', vraagt het goed geïnformeerde CDA-Kamerlid Pieter Omtzigt. Op 8 juni volgt het antwoord van Menno Snel: nee. De inkt van dat antwoord is nog niet droog, of er volgt op 12 juni namens Snel een beslissing naar aanleiding van een Wob-verzoek, waarin alle documenten worden geweigerd. Eén keer raden wat er op de inventarislijst opdook: de evaluatie.

- **Er werd in eerste instantie gevraagd om een intern onderzoek. Dat was er niet. Er was inderdaad wel een zelfevaluatie. Dat is bij Kamervragen verduidelijkt:**
  - **Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.**

Een cruciaal document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag een bureau verderop. Het werd vijf maanden eerder namens hem ingebracht in een rechtszaak.

Misschien denk je: slordigheidje, communicatiefoutje. Welnee. Op 30 augustus en 11 september volgt een sorry, sorry, sorry van Snel. Dan gaan sommige stukken alsnog vertrouwelijk naar de Kamer. Later nog meer. Auditors gaan zoeken in '36 miljoen bestanden' en 'persoonlijke schijven'. Op 20 november 2018 zegt Snel: hoera, nog meer stukken gevonden, hier heeft u ze! Een cruciaal stuk, een boekenonderzoek uit mei 2014, achteraf vastgelegd in een rapport van 2016. Eén keer raden wie dit document in juni 2018 al officieel inbrachten in een rechtszaak? Jawel, de eigen Belastingdienst en de landsadvocaat. Namens Menno Snel. Het document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag dus één bureau verderop. Dit document, en andere stukken die Snel achterhield, werden gewoon gebruikt om [Redacted] kapot te procederen. En vraagouders die de dupe waren van het onzorgvuldig handelen van de Belastingdienst.

- **Er is in augustus besloten om de stukken vertrouwelijk naar de Kamer te sturen, in reactie op het verwijt dat Toeslagen in rechtszaken documenten had achtergehouden. Daar hoorden deze documenten ook bij.**
- **30 augustus eerste zending, 4 september tweede zending. Ook zijn stukken gezonden bij brief van 11 okt en 20 november. In totaal dus: 4 zendingen, 16 stukken. Graag**

Het was een bende. En dat weten ze al jaren.

Wat je ook moet weten is dat in deze zaak alles op een hoop is gegooid. 235 mensen zijn onterecht aangepakt. Toen de Nationale Ombudsman de zaak onderzocht, zei [Redacted]: dat kán niet, we hebben maar 157 ouders waar we opvang voor regelden. De Ombudsman vroeg het nogmaals aan de Belastingdienst. Wat was het officiële antwoord? "Toeslagen heeft ons verzekerd dat de 235 vraagouders in 2014 allen klant waren van [Redacted]."

- **Het is verklaarbaar dat de 302 mensen die meegenomen zijn betrokken zijn bij in het onderzoek. Totaal 302 betrokkenen, waarvan er 235 Toeslagen nog ontvingen in aug 2014, zijn/waren klant bij [Redacted].**
- **Er is eerder gevraagd aan [Redacted] of zij dan de namen kunnen overleggen die zij hebben in de 157, dit heeft [Redacted] niet gedaan.**

Dat is dus nóg een leugentje. Snel corrigeert dat later tussen neus en lippen door, in mei 2018. Door 'de wijze van selecteren' zaten er ook andere gastouders en gastouderbureaus tussen. En dus andere ouders. Het was een bende. En dat weten ze al jaren. Ze kunnen het al weten sinds 2013, omdat dit al blijkt uit het allereerste document. En het blijkt ook uit de evaluatie uit 2016. Dat stuk dat niet bestond, en nu

vertrouwelijk bij het parlement ligt. Er worden dan drie andere bureaus genoemd. Met naam en toenaam.

- **Dit komt uit de antwoorden op persvragen:**
  - **Toeslagen kan niet ingaan op individuele zaken vanwege de geheimhoudingsplicht. Wel kan in algemene zin worden gesteld dat in onderzoeken naar georganiseerd misbruik alle gastouders die zijn aangesloten bij een gastouderbureau worden betrokken alsmede alle bij deze gastouders betrokken vraagouders. Het kan voorkomen dat een gastouder gebruik maakt van meer dan één gastouderbureau.**

Zou jij verontschuldigen aanbieden aan een fraudeur? Toch blijf Snel [Redacted] beschuldigen, op basis van onzorgvuldig, niet afgerond onderzoek. In maart dit jaar herhaalde hij in een debat dat er in 2013 echt concrete signalen waren. Dat er sprake was van 'nepfacturen' bij [Redacted]. Sterker nog: dat de Belastingdienst vervolgens zélf signalen over fraude doorgaf aan gemeente, GGD en zélf het Openbaar Ministerie.

- **In debat 21 maart heeft de staatssecretaris gezegd:**
  - **Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet. Op basis van de gegevens die wij hebben, zien wij niet dat er een sanctie is opgelegd aan het gastouderbureau door een van deze instanties.**
- **Het klopt dat deze gegevens werden doorgegeven aan gemeenten (door Toeslagen niet door CAF). Zo staat onder andere in de 13e HJR van de Belastingdienst gemeld.**
- **Stas heeft ook gezegd:**
  - **Nogmaals, ik heb helemaal geen van de signalen die ik bij CAF-11 wel had, namelijk dat al snel heel duidelijk was dat daar dingen misgingen.**
  - **Je komt op die toezichtlijst omdat je ergens het signaal hebt gekregen dat er iets niet goed is. In het geval waarover we het vandaag hebben, was het signaal: u heeft blijkbaar iets gedaan met dat gastouderbureau, waar een facilitatorrol werd verwacht. Er gaat een signaaltje uit: eens even kijken of het in uw geval dan wel klopt. Dat is de hele situatie. Daarvan hebben we elke keer gezegd: dat hebben we vervolgens niet goed gedaan. Dat het signaaltje er was, is goed en**

**begrijpelijk, want er waren allerlei signalen dat er risico's mee gepaard gingen. Wat niet goed ging, is dat het vervolgens werd stopgezet en eindelijk getraineerd. Het feit dat deze mensen op die lijst komen, is niet foutief vanuit die gedachte, want het was logisch dat de dienst zei: ik wil even kijken. Dat vervolgens alle handelingen daarna verkeerd waren, of in ieder geval een groot gedeelte daarvan, daar zijn we het volgens mij nu met zijn allen over eens.**

Heel gek. Want in hetzelfde debat beweert Snel dat excuses zijn aangeboden aan Redacted. Zou jij verontschuldigingen aanbieden aan een 'fraudeur'? Als je het zelfs voorlegde aan het OM? Natuurlijk niet. (Wat Snel misschien niet wist, is dat zijn ambtenaren zich in december 2016 slechts hebben verontschuldigd voor, jawel, het willens en wetens achterhouden van belangrijke stukken – u weet wel, stukken die er niet waren.) Het is onverteerbaar, want in het eigen dossier van Snel wordt erkend dat er geen bewijs was.

- **In de reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 14 mei 2018 is aangegeven dat er excuses zijn aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau, vanwege de informatievoorziening en te trage afhandeling. "De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt."**
- **Dit is niet helemaal juist: Er zijn diverse gesprekken geweest met gastouderbureau houder, hierin zijn mondeling excuses gemaakt, omtrent de procesmatige gang van zaken; traagheid in afhandeling etc. Hierdoor is dit in de brief aan de No opgenomen. Echter zijn er geen formele excuses aangeboden aan de houder van het gastouderbureau.**
- **[Excuses aanbieden omtrent de procesgang staat los van de al dan niet juistheid in handelen van de andere partij]**

Snel is door z'n eigen Belastingdienst dus schaakmat gezet. Politiek. Juridisch. Moreel. De grenzen van recht en fatsoen zijn verkend. Het is tijd voor excuses. Voor antwoorden, en – bijna - voor conclusies.

Wie. Wist. Wat. Wanneer. En wat zegt dat?

## 11. REDACTED Overzicht 2012/2013/2014

**Conclusie:** bij mensen met een buitenlandse achternaam zijn toeslagen niet eerder gestopt dan de mensen met een Nederlandse achternaam (wat de suggestie in de media was).

- Het betreft geen CAF-zaak. Er is ook geen sprake van eerst stoppen en daarna pas uitvragen. Er is pas stopgezet als er niet kon worden aangetoond dat er daadwerkelijk opvang was genoten waarvoor de kosten volledig waren voldaan.
- Het onderzoek is op 15 oktober 2014 gestart nav een klacht bij Bezwaar en Beroep (van Belastingdienst Blauw) en een brief van de houdster van de kinderopvangorganisatie aan de toenmalige directeur van Toeslagen.
- Vervolgens is er een query gedraaid over de gehele populatie over de jaren 2012, 2013 en 2014.
- De uitkomsten van de analyse waren:
  - Opvallend hoge uren /nog verder omhoog in 2013 en aantal van vraagouders kwam voor in de risicoselectie.
  - Nav het voorgaande is de ouders verzocht om informatie te overleggen om daarmee de aanspraak op kinderopvangtoeslag aan te tonen.
- In vergelijking met de CAF 11 zaak valt op dat: bezwaartermijn aanmerkelijk korter is: afhankelijk van het jaar, 2, 3 of 4 maanden. Het percentage bezwaar/beroep is ook aanmerkelijk lager.
- Op de volgende pagina zijn alle vraagouders te zien dat toeslag ontvingen over 2014. Dat zijn overwegend mensen met de Nederlandse nationaliteit. Van al die mensen is de toeslag tegelijk stopgezet.

NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - LIBANESE	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN BOSNIE- HERZEGOVINA - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - COLOMBIAANSE	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - SYRISCHE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	MAROKKAANSE - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - PORTUGESE	NEDERLANDSE - GHANESE	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	PORTUGESE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE	NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	SURINAAMSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE	ROEMEENSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE - ONBEKEND	
NEDERLANDSE - ONBEKEND	NEDERLANDSE	
NEDERLANDSE - ONBEKEND	ONBEKEND - NEDERLANDSE	



## 12. Uitvoering dossieranalyse door externe partij

- **Eerste verzoek:** Hoge prioriteit: een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten. [pm]
- **Tweede verzoek:** Hoge prioriteit: een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. [DGBD]

### Uitvoering door externen van herstelactie CAF-11

Op 6 juni in de ochtend is met stas en minister besproken om de herstelactie CAF-11 en daarmee het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomsten met ouders te laten uitvoeren door externen. Dit betekent buiten Toeslagen en buiten de Belastingdienst. Optie die is genoemd is een van de big four kantoren. In afwachting van de beslissing "**wie de opdrachtgever moet zijn**" is hieronder op een rij gezet hoe de uitvoering eruit zou moeten zien. Onderstaand overzicht is nog niet volledig, maar zijn de eerste punten die opkomen.

#### 1. Timing

- a. In de ambtelijke bespreking op 5 juni kwam naar voren dat de VSO's binnen een termijn van 6-8 weken zouden kunnen worden afgesloten.
- b. Dit vereist dat er per direct capaciteit en juridische kennis beschikbaar moet worden gesteld om dit project intern voor te bereiden.
- c. De externe partij moet vrijwel direct een projectorganisatie moeten kunnen leveren.
- d. Gezien de hieronder beschreven omvang zal het best een flinke klus zijn om dit in één tot anderhalve maand af te ronden.

#### 2. Omvang project

- a. Gezien de omvang van het project zal voor een externe partij waarschijnlijk een aanbestedingsprocedure in gang gezet moeten worden.
- b. Vraag is of dit via het raamcontract kan worden weggezet.
- c. In totaal zijn er 302 ouders bij CAF-11 betrokken. Volgens onze informatie ligt het aantal (volledige) toekenningen rond de 150 ouders. Daar is mogelijk geen VSO meer nodig.
- d. In het geval van een VSO gaat een externe partij niet meer in detail kijken naar de individuele dossiers. Op basis van een ruwe schatting kijken zij naar:

- i. De originele aanvragen van de totale populatie;
- ii. Welk deel wel/niet is toegekend;
- iii. Hoeveel rente in rekening is gebracht;
- iv. Of er concrete aanwijzingen (nader te definiëren) zijn voor flagrante fraude;
- v. Als er wel procedures zijn geweest moet worden gekeken naar de proceskostenvergoeding (pkv). Dat is afhankelijk in hoeverre 'het grijze gebied' wordt onderzocht.
- vi. Vervolgens het opstellen van de VSO.
- vii. Dit zou per dossier zo maar eens een dagdeel kunnen vergen.

### 3. Dossiervorming

- a. Contact leggen met belanghebbenden, eerste vragen beantwoorden.
- b. Nagedacht moet worden hoe de ouders worden benaderd. Ook in geval van laaggeletterdheid of ouders die de Nederlandse taal niet machtig zijn. Mogelijk moeten er tolken of mediators worden ingezet.
- c. Er zal ongetwijfeld sprake zijn van non-respons. Welke dossiervorming is nodig om inspanningen voldoende vat te leggen.
- d. Verslaglegging correspondentie/gesprek
- e. Dossiervorming
- f. Gesprek met belanghebbenden met belanghebbende en ondertekening
- g. Afwikkeling VSO
- h. In afstemming met Belastingdienst/Toeslagen openstaande terugvorderingen afwickelen

### 4. Ondersteuning Toeslagen/privacy

- a. Toeslagen zal ondersteuning moeten leveren. Dat moet worden overlegd met het MT.
- b. Daarnaast moet de schijn niet worden gewekt dat Toeslagen de dossiers zelf heeft beoordeeld/bekeken. Daar zullen afspraken over moeten worden gemaakt.
- c. Ook speelt het privacy issue gezien alle persoonsgegevens: zij zullen waarschijnlijk een geheimhoudingsverklaring moeten tekenen. Ook moet worden nagedacht wat de rechtsgrond is om de gegevens te mogen verstrekken. Mogelijk moet daar iets voor worden ingeregeld.

Message

---

From:

**REDACTED**

Sent:

6/14/2019 12:45:24 PM

To:

**REDACTED**

# REDACTED

**Subject:** Factsheets CAF 11 in Digidoc

**Attachments:** Oplegnotitie set van factsheets over CAF 11.docx; 20190614 Set van factsheets over CAF 11.docx

Allen,

Bijgaande oplegnotitie en het pakket van factsheets zitten in Digidoc.

Groeten,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 10:53

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** Re: Factsheets - tasversie voor morgen

Hoi REDACTED

In het factsheet **Uitleg Facturering en betaling gastouderopvang** staat dat bankafschriften ex art. 53 AWR zijn opgevraagd.

Mijn vraag is of dit juist is. Rond de kerst hebben wij de notitie voor REDACTED over art. 1a lid 1 letter c Uitv. besl. REDACTED gehad en mijn beeld was/is dan ook dat B/T zelf deze bankafschriften opvraagt.

De verwijzing naar art. 53 AWR roept iig bij mij daarom de vraag op door wie op grond van welke bevoegdheid is opgevraagd.

Ik denk dat het ook relevant is dit scherp te hebben omdat art. 53 AWR (derdenonderzoeken) momenteel steeds vaker bij 'blauw' in de aandacht staat.

Vrgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 jun. 2019 om 18:05 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Ha collega's,

Jullie opmerkingen zijn verwerkt in de tasversie van alle factsheets. We hebben de eerder gemaakte teksten over 'juridisch perspectief op stopzetten' en 'inschakelen landsadvocaat' nog toegevoegd.

Ik ontvang graag voor morgenochtend 11u jullie akkoord per e-mail, zodat de volledige set morgen mee kan in de weekendtas.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 13 juni 2019 16:02

Aan: [REDACTED]

**REDACTED**

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: Brief verzoeken [REDACTED] en [REDACTED]

Hi,

In de bijlage vinden jullie de stukken zoals deze ter parafering aan de stas worden voorgelegd. Ik begrijp dat DJZ nog een laatste check doet op het lakken. Daar vindt indien nodig een aanpassing plaats.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 13 juni 2019 13:01

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED

**Onderwerp:** Brief verzoeken [REDACTED] en [REDACTED]

Allen,

Bijgaand de notitie, aanbiedingsbrief en de bijlagen waar door [REDACTED] en [REDACTED] om is verzocht. [REDACTED] gaat na of de staatssecretaris zo tijd heeft om de brief en stukken te bekijken.

Nog één opmerking: ik zie dat [REDACTED] nog niet in alle stukken is gelakt. We zorgen dat dit wordt aangepast voor de verzending.

Groeten,

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 13 juni 2019 12:08

Aan: REDACTED

**REDACTED**

Onderwerp: excuusbrief naar ouders

Allen, ter info: in de bijlage de afgestemde excuusbrief zoals deze naar de ouders gaat. Wordt zo verzonden.

Gf REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: woensdag 12 juni 2019 14:24

Aan: REDACTED

**REDACTED**

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: Bespreking met SZW

Hey,

Ik was iets te snel. Het is niet nodig dat [REDACTED] hier heen gaat. Wel is het belangrijk dat er iemand van het management is [REDACTED] en [REDACTED] liggen daarbij voor de hand.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 12 juni 2019 14:21

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED



# REDACTED

**Onderwerp:** Bespreking met SZW

Hey,

De bespreking met SZW vindt morgen plaats van 9:00 – 10:30 in de Daalderzaal. Graag nodig ik  
vanuit onze kant [REDACTED]  
[REDACTED] uit.

De agenda is als volgt:

- Opening
- Terugkijken op het proces van de afstemming van de brief
- Adviescommissie uitvoering toeslagen (Donner)
- Vervolg
- Rondvraag

Groet,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met misdoel'verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<20190613 Set van factsheets over CAF 11.docx>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

#	Type	Direction	Date	Time	Party	Description	Source	Tag Note	Source file information
34	Instant Messages	Incoming	4-6-2019	4-6-2019 21:08:34(UTC+2)	From: [Redacted] To: [Redacted] <b>Redacted</b>	Ha [Redacted] back in track en belt je. 1. [Redacted] Hoe gaat het daar met dossiervorming/onderbouwing signalen? 2. [Redacted] 3. Ik ben geschrokken van dossier caf 11 van mt lid toeslagen dat vernietigd is in kader van AVG. Dit graag dubbel checken, verklaring van haar vragen en morgen in bespreking melden, dit kan ni ogen als een "cover up". Groet [Redacted]	Native Messages	Description: Tags: 03June2019-11June2019-Messages+WhatsApp, Evidence Created: 8/17/2021 2:12:39 PM Modified: 8/17/2021 3:40:20 PM	iPhone van [Redacted] 0xA31FA1 (Table: message, handle, chat, Size: 21262336 bytes)
35	Instant Messages	Outgoing	4-6-2019	4-6-2019 21:13:18(UTC+2)	From: [Redacted] To: [Redacted] <b>Redacted</b>	Voortgang loopt goed. [Redacted] is al een paar jaar weg bij Toeslagen. Ik heb haar al uitgebreid gesproken. Eigenlijk had het al veel langer geleden vernietigd moeten zijn uit haar persoonlijke documenten/eigen schijf vanwege geen doelbinding meer. Heeft ze pas gedaan nav opschoonactie AVG. Dit was het antwoord op mijn vraag of ze nog stukken had.	Native Messages	Description: Tags: 03June2019-11June2019-Messages+WhatsApp, Evidence Created: 8/17/2021 2:12:39 PM Modified: 8/17/2021	iPhone van [Redacted] 0xA31806 (Table: message, handle, chat, Size: 21262336 bytes)
36	Instant Messages	Incoming	4-6-2019	4-6-2019 21:32:16(UTC+2)	From: [Redacted] To: [Redacted] <b>Redacted</b>	Voor mij voelt het niet goed; dossier vernietigen in een politiek zo gevoelige zaak. Ondanks AVG verhaal zekere voor onzekere nemen hier moet iemand van buiten belastingdienst onderzoek naar toe. Mijn lijn zsm vragen aan bureau van [Redacted] dat is er voor. Doe jij het of doe ik het?	Native Messages	Description: Tags: 03June2019-11June2019-Messages+WhatsApp, Evidence Created: 8/17/2021 2:12:39 PM Modified: 8/17/2021 3:41:06 PM	iPhone van [Redacted] 0xA32FA1 (Table: message, handle, chat, Size: 21262336 bytes)
37	Instant Messages	Outgoing	4-6-2019	4-6-2019 22:36:54(UTC+2)	From: [Redacted] To: [Redacted] <b>Redacted</b>	Zojuist [Redacted] en [Redacted] hierover gesproken. Ik begrijp dat je de relatie legt naar signaal [Redacted] dat stukken vernietigd zouden worden. Denk dat belangrijk is onderscheid te maken naar dossiers en bestanden in de persoonlijke directory van oud-medewerkers. [Redacted] heeft toelagen paar jaar geleden verlaten en is helemaal niet meer bezig met toeslagen en maakt deze hectiek niet echt mee. Ik heb geen signaal dat dossiers uit de productiesystemen worden verwijderd o.i.d. Ik vind het moeilijk om nu ineens richting [Redacted] actie te nemen. Dan liever [Redacted] ten principale signaal [Redacted] laten onderzoeken en wellicht bij alle voormalig leidinggevenden zoekslag te doe. Overigens is mijn verwachting dat bestanden [Redacted] nog op oude backups staan. Goed om morgen even over door te praten.	Native Messages	Description: Tags: 03June2019-11June2019-Messages+WhatsApp, Evidence Created: 8/17/2021 2:12:39 PM Modified: 8/17/2021 3:41:27 PM	iPhone van [Redacted] 0xA33FA1 (Table: message, handle, chat, Size: 21262336 bytes)
38	Instant Messages	Incoming	4-6-2019	4-6-2019 22:53:04(UTC+2)	From: [Redacted] To: [Redacted] <b>Redacted</b>	Goed hier morgen over te spreken, ik vind signaal in deze context en timing zo zorgelijk dat ik sowieso wil dat hier onderzoek naar wordt gedaan. Verbreden naar mt leden toeslagen irt signaal [Redacted] mogelijk verstandig. Tot morgen [Redacted]	Native Messages	Description: Tags: 03June2019-11June2019-Messages+WhatsApp, Evidence Created: 8/17/2021 2:12:39 PM Modified: 8/17/2021 4:42:56 PM	iPhone van [Redacted] 0xA34FA1 (Table: message, handle, chat, Size: 21262336 bytes)

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 12/3/2020 2:55:57 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: Mails juni 2019

Dat denk ik ook, zou mooi zijn als ik ze dat duidelijk kan maken ☺ Ik heb er al het nodige voor mezelf van op papier gezet (hoe het begon, wat we in die week deden, bespreking [REDACTED] etc.).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Directie FJZ  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 14:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Dank! Ik ga tussen de bedrijven door weer even verder zoeken, maar ben bang dat het niet zo'n complot is als de POK vermoed.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 14:51  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Ik heb je gemaïld wat [REDACTED] tegenkwam in [REDACTED] voorbereiding en wat ik nu zelf ook doorlees. Ik heb overigens dezelfde herinnering als jij, m.n. ook dat we zo bezig waren met de oplossing en dat we ook al andere signalen hadden, dat het memo als minder urgent werd gezien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 14:43  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Kun je me de mail toesturen waarin staat dat het afgerond is? Want de enige mails die ik tot nu toe heb gevonden is dat ik het als actiepunt benoemd heb, dat [REDACTED] en jij later die week de factsheets hebben uitgezet voor een actualisatie en dat [REDACTED] die vernieuwde factsheets later in Digidoc heeft geplaatst voor een lijstje naar [REDACTED]. Ben zelf dus ook nog wat zoekende wat ik precies gedaan heb die week!

Hoe ik het tot nu toe in gedachten had:

- Ik heb als actiepunt opgenomen met wie het memo besproken is.
- De factsheets zijn door jullie uitgezet en door een groep mensen van ongeveer 50/60 man geactualiseerd.
- Tijdens het verwerken van die aanpassingen is kennelijk ook iets aangepast m.b.t. dat memo.

- Ik ben er nooit meer echt op teruggekomen omdat we op dat moment bezig waren met de oplossing voor de ouders en dit niet zo relevant was daarvoor.
- Na het debat op 4 juli ging ik zes weken met verlof omdat ik redelijk uitgeput was.
- Na terugkomst waren er iedere keer nieuwe brandjes om te blussen waardoor ik er ook niet meer aan gedacht heb.

Maar als er kennelijk een mail is waarin ik zeg dat de actie afgerond is, is het misschien toch wat anders gelopen.

Groet,  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 14:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Hi [REDACTED]

Toch één specifieke vraag: op de actielijst die jij destijds volgens mij beheerde is op nr43-44 het memo van [REDACTED] [REDACTED] beland, iets later staat die op afgerond, maar ik kom er niet goed achter wat er is gebeurd en waarom die daarna niet meer terugkomt. Als jij daar nog iets zinnigs over kunt zeggen zou het mooi zijn ☺

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 3 december 2020 07:47  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Hi [REDACTED] alle begrip :) Succes met alles en we spreken elkaar morgen. Heb gisteravond per koerier heel veel info ontvangen, dus hoef vooralsnog niet naar Den Haag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Directie FJZ  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** woensdag 02 dec. 2020 3:48 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Mails juni 2019

Hey [REDACTED]

Buiten scope onderzoek	Buiten scope onderzoek
Buiten scope onderzoek	Buiten scope onderzoek

Waar tijd is, duik ik dus wel mijn mailbox in (ik moet mezelf ook voorbereiden), maar ik ben bang dat dat niet veel zal zijn (ook de avonden/nachten zijn al bezet). [REDACTED] heeft bij mij wel aangegeven dat er drie mappen

specifiek relevant zijn voor "onze" periode. Deze mappen zijn in te zien op het ministerie. Misschien een idee om daar morgen even door heen te bladeren? Dat was wel mijn plan van aanpak in ieder geval.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 2 december 2020 14:45

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Mails juni 2019

Hi [REDACTED]

[REDACTED] Buiten scope onderzoek Heb jij toevallig nog de mails uit de juni week rondom de factsheets/actielijst waar ik ook in de adreslijst zat? Ik krijg een dossier vanaf pDG niveau, maar ons werk speelde zich ook daaronder af. Ik kan zelf niet meer bij m'n mailbox i.v.m. tussentijds vertrek. Zou fijn zijn als jij nog het e.e.a. zou kunnen sturen.

Alvast bedankt en tot vrijdag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Message

From: [REDACTED]

Sent: 6/8/2019 3:32:18 PM

To: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]

Subject: Re: etnisch profileren

Aanleiding was niet de nationaliteit. Vervolgens is een query opgevraagd waarin gekeken wordt naar verdere aanwijzingen voor georganiseerd misbruik. Bijv wordt gezocht wordt naar hoge opvanguren, veel familierelaties of andere aanwijzingen van homogeniteit. In die fase ligt ook de nationaliteit op tafel.

[REDACTED]

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....  
Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht || [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht  
.....

[REDACTED]

[REDACTED]

Op 8 jun. 2019 om 15:02 heeft **REDACTED**  
**REDACTED** het volgende geschreven:

Ha **REDACTED**

Bij mij hangt nog wel de vraag waarom nationaliteit werd opgevraagd? Volgens de querymedewerker omdat zo de homogeniteit van de groep vastgesteld kon worden.

Groet, **REDACTED**

Van: **REDACTED**

Verzonden: zaterdag 8 juni 2019 14:52

Aan: **REDACTED**  
**REDACTED**

CC: **REDACTED**  
**REDACTED**

Onderwerp: RE: etnisch profileren

Hoi,

Volgens mij is de vraag of er sprake is van een verboden onderscheid naar nationaliteit (discriminatie). Van een verboden onderscheid kan sprake zijn als je bij de verwerking onderscheid maakt naar nationaliteit.

Aanleiding voor CAF 11 was een extern signaal en niet de nationaliteit: het enige criterium was vervolgens: ben je aangesloten bij het gastouderbedrijf. Bij de verwerking is vervolgens geen onderscheid gemaakt naar nationaliteit (bij iedereen is de toeslag stopgezet).

Groet, REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** zaterdag 8 juni 2019 14:17

**Aan:** REDACTED  
**REDACTED**

**CC:** REDACTED  
**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: etnisch profileren



Dag allen,

IK heb de de sheet aangepast (zie bijlage). Graag jullie reactie.

Groet, [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zaterdag 8 juni 2019 13:18

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: etnisch profileren

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Zouden jullie nog kunnen bevestigen dat jullie de factsheet aanpassen althans iig de bewuste zin eruit halen? Ik ben vanaf half 2 niet meer goed bereikbaar, zou fijn zijn als we dit voor die tijd nog kunnen oplossen. Probeerde [REDACTED] er al even over te bellen...

Groeten, **REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** **REDACTED**

**Datum:** zaterdag 08 jun. 2019 12:27 PM

**Aan:** **REDACTED**  
**REDACTED**

**Kopie:** **REDACTED**

**Onderwerp:** RE: etnisch profileren

Dag allen, we kijken ernaar. Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat er op homogene groepen is geselecteerd, een onderwerp dat pas afgelopen week naar voren kwam?

Groet,

**REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [REDACTED]

**Datum:** zaterdag 08 jun. 2019 12:25 PM

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Kopie:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: etnisch profileren

Hallo collega's,

In de factsheet staat de volgende zin: "Gelet op de nationaliteiten die in de queries zijn opgevraagd (oaTurks, Marokkaans) valt niet uit te sluiten dat sprake is van etnisch profileren."

Het lijkt in deze zin of we specifieke nationaliteiten uitvragen. Dat is niet juist, we vragen nationaliteit (1e en 2e) in de CAF queries generiek uit, dus niet gericht op specifieke nationaliteiten.

Zouden jullie dit willen corrigeren? Voor onze DG belangrijk dat dat voor de videoconferentie van vanmiddag gebeurt.

Daarnaast is denk ik de volgende info in deze discussie nog van belang: in de queries is de nationaliteit van (alle) vraagouders uitgevraagd, niet de nationaliteit van de gastouders of het GOB. Richting de vraagouders is in eerste instantie nog geen actie ondernomen. Wel is na de queries een deel (16) van de gastouders onderzocht. Maar voor hen geldt dus niet dat er een query met nationaliteitsgegevens was opgevraagd. Later is van alle vraagouders, ongeacht de nationaliteit, de toeslag stopgezet.

Volgens ons is er dus sowieso niet op een specifieke nationaliteit geselecteerd. Of de nationaliteit in het algemeen een rol heeft gespeeld kunnen we niet 100% uitsluiten, maar er is sowieso niet op een specifiek nationaliteit geselecteerd, en ook niet onderscheid gemaakt nav de uitgevraagde nationaliteitsgegevens (immers bij alle vraagouders is er stopgezet).

Groeten, [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [REDACTED]

Datum: vrijdag 07 jun. 2019 6:55 PM

Aan: **REDACTED**

Kopie: **REDACTED**

**REDACTED**

Onderwerp: etnisch profileren

Hoi **REDACTED**,

Hierbij het memo over etnisch profileren op basis van de nu bekende feiten.

Groeten van

**REDACTED**

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Message

---

From:

**REDACTED**

Sent:

6/9/2019 12:01:57 PM

To:

**REDACTED**

REDACTED

**Subject:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

**Attachments:** Kamerbrief versie zondagochtend clean [REDACTED].doc; Brief No sluiten van onderzoek 041218.pdf

Dag allen,

Zie bijgaand document met nog opmerkingen in de kantlijn. Brief No toegevoegd en wij zouden NO informeren over het gebruik van de zin 'de No stelt dat van een onderscheid naar migratie-achtergrond geen sprake is' als wij daar naar zouden verwijzen in de Kamerbrief.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 11:52

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Dag allen,

Weer een hele goede stap verder. Drie opmerkingen nog:

Aanvullend op [REDACTED] over NO:

- Svp de **letterlijke tekst** gebruiken die de nationale ombudsman heeft gebruikt over het op dit moment niet voortzetten onderzoek nationaliteit. Kan UHB/FJZ/Toeslagen [REDACTED] van de passage/brief zelf voorzien?

- GGD 2011

passage over niet openbaar GGD rapport uit (zeer waarschijnlijk) 2011 is nu beter. Echter, het rapport is ook ongedateerd en niet ondertekend. Vind het onverstandig wanneer we dat in vervolg op deze brief alsnog zouden moeten toegeven, want dan lijkt het alsof we het rapport meer waarde toedichten. Aangezien we verder in die passage al constateren dat signaal dun was, zou ik ongedateerd en niet ondertekend al meenemen.

- eerdere toezegging herbeoordeling [REDACTED] gaf gisteren in call terecht aan dat we eerder wat hebben toegezegd aan TK over herbeoordelen CAF 11 zaken, en dat dit dan mogelijk als weinig nieuws kan worden gezien.

Heb daar nog even over teruggelezen. We hebben de eerdere toezegging in kamerbrieven opgevat als betrekking hebbende op de 'lopende beroepszaken CAF 11'. Dan gaan we nu dus verder in omvang door alle 302 zaken te bezien. Inhoudelijk gaan we denk ik ook een stap verder omdat TK al eerder inhoudelijke herbeoordeling wilde en onze toezegging vooral zag op beoordeling compleetheid stukken bijrechter. Hoor graag als jullie anders opvatten.

Groet **REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** **REDACTED**

**Datum:** zondag 09 jun. 2019 11:08 AM

**Aan:** **REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Even een check vraag: de brief van de om over de maatschappelijke discussie is volgens mij niet openbaar. Had iemand al contact met hem gehad om te checken of hij dat een probleem vindt dat we ernaar verwijzen? Dat moesten we ooit ook al doen voor een eerdere versie van de brief maar ik weet niet of t ook gebeurd is.

Verzonden met BlackBerry Work([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** **REDACTED**

**Verzonden:** 9 jun. 2019 10:15

**Aan:** **REDACTED**

**REDACTED**



# REDACTED

**Onderwerp:** Kamerbrief; versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Goedemorgen allen,

Zie bijgaand nieuwe versie. Redelijk wat gewijzigd (of zo lijkt het soms) dus zou de cleane versie lezen.

- Word versie met tracks
- Word versie zonder tracks
- Pdf versie zonder tracks

Verzoek om evt wijzigingen in de schone versie zonder tracks te doen.

Openstaande vragen, in willekeurige volgorde (zie ook comments):

- Beoordeling CAF-zaken door wie staat nog open.
- Graag check UHB/Toeslagen of het beleid uit 2013 (heb ik sterker aangezet) nog steeds geldt, bijv. de no show no pay.
- Heb niet verwezen naar RvS- uitspraak uit 2017 en het aanbod aan advocaat toen. Roept weer talloze vragen op: is er vaker een aanbod geweest? Naar andere advocaat? En is wet dus niet zo strikt? Wat stond er in RvS uitspraak van 2017? Wat kon er toen dan wel? Hoeven we volgens mij niet op te rakelen.
- PM hoe vaak we rechtszaken winnen.
- Excuses in op pagina 6 in blokhaken, wordt misschien wat veel.

- Vanaf "deze zomer" kunnen medewerkers nationaliteit niet meer raadplegen. Zomer is al over anderhalve week. Graag een concretere datum/maand of kwalitatieve omschrijving "op korte termijn".
- Quick scan werd in 2014 geïntroduceerd, maar pas vanaf 2016 echt goed gebruikt (p.7). blijft wobbly. Suggesties?
- Conclusie NO over maatschappelijke discussie etnisch profileren. @UHB, kan je even kijken? Ik had die brief niet meer.
- Bedoelt vaste Cie Fin niet RvS ipv HR? Nouja..
- Zie gele zinnen bij CAF-zaken over homogeniteit en verwijderen nationaliteit in query. Ter bespreking.

Graag reactie voor 12u. Pas ik aan en gaat ie naar de stas.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2019 19:24

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** Kamerbrief, versie vrijdagavond

Dag allen,

Zie bijgaand de brief zoals deze naar de stas gaat. Uiteraard ook naar jullie. Je vindt in de bijlage:

- Versie vrijdagavond
- Pdf-versie voor de iPad ivm comments
- Revisie-versie (waar je overigens niet veel aan hebt, want veel gewijzigd, maar voor de liefhebber).

Er is veel gewijzigd, maar uiteraard is niet alles van eenieder meegenomen, niet in de laatste plaats omdat er ook tegenstrijdige suggesties kwamen of de stas termen heeft gebruikt die ik overgenomen heb. Ook is in de tussentijd natuurlijk weer eea veranderd.

Qua proces, volgende verzoek:

- Er staan nog passages in die gecheckt moeten worden. Ik heb aangegeven bij de opmerkingen naar wie ik in eerste instantie kijk. Klopt het niet, geen probleem, haak elkaar gerust aan. Het gaat vooral om UHB/Toeslagen en onze juristen (kortom, iedereen).
- Zeer graag met tracks werken. Hoe interessant ook ben ik tot mijn spijt niet in staat een juridische onenigheid in de comments te beslechten 😊
- Grote wijzigingen/bespreekpunten ook tuurlijk voor telco morgen.

Inhoudelijk paar puntjes:

- De 'draai' wordt gemaakt in de inleiding en later bij "Oplossing". Ik heb meerdere opties van een zin opgenomen van een versie van "ik ga aan een oplossing werken".

- Omdat zaken niet stoppen, heb ik passage over invordering weer ingevoerd uit de oude brief. Maar... als er een oplossing gaat komen, maakt het niet uit dat er rente gerekend wordt, toch? Dat wordt dan toch nooit meer betaald. En in de tussentijd gaan we het toch niet invorderen. Zou renteprobleem oplossen, tenzij ik wat mis.
- Qua informeren Kamer is op dit moment alleen 2011/2013 opgenomen, zo heb ik het net ook bij stas begrepen. Anders hoor ik het morgen in de telco graag.

Groet en fijne avond,

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 20:20

Aan: REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** Kamerbrief

Dag allen,

In de bijlage vinden jullie de volgende zaken:

Conceptkamerbrief. We zijn nogal heen en weer gegaan in het verhaal de afgelopen dagen, hetgeen de consistentie niet bevordert. Tevens zullen nog niet alle feiten congruent zijn met de laatste inzichten. Goede kans ook dat elementen nog wegvallen of toegevoegd worden aan de brief. Graag commentaar voor morgenochtend 11u, maar liefst eerder. En als het praktisch is of feitelijk, voorkeur

in tracks (op vragen als "mag dit juridisch?", heb ik wrs geen antwoord). Verzoek te bundelen per directie. Uiteraard meer dan bereid om samen hier achter de computer te zitten. Zeker in de stukken rondom de signalen en etnisch profileren lijkt me dit erg handig.

t.i. Vier documenten tbv de notitie over opzet ouderbijeenkomst. Zit nu in de korte lijn hier via psg, [REDACTED] hebben we om digitaal akkoord gevraagd (digidoc werkte niet mee met een andere parafenlijn).

Groet,

[REDACTED]

PS de vragen uit procedurevergadering vandaag zitten er ook nog niet in.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 19:28

Aan: [REDACTED]

**REDACTED**

Onderwerp: CAF11 update

Hey,

Uit de procedurevergadering van gisteren zijn nog een aantal actiepunten voortgekomen (ook al eerder uitgezet, maar ik wil ze aan het overzicht toevoegen). Daarnaast wil ik erop wijzen dat er morgen van 8:30 – 9:30 in klein comité (dezelfde als vanochtend) een bespreking met de stas plaatsvindt. Dat stond ook in m'n eerdere mails, maar in m'n laatste mail is deze bespreking samen met die van na 14:00 getrokken, waardoor het wat vreemd overkomt. Voor de bespreking met de stas geldt dat stukken die morgenochtend al klaar zijn in principe meegenomen kunnen worden, maar dat het de oorspronkelijke bedoeling is alles (in ieder geval de concept Kamerbrief en de voorbereiding voor de ouders) goed met hem na de MR (dus na 14:00) door te spreken. De acties met een hoge prioriteit zouden in principe klaar moeten zijn voor 14:00.

## Actiepunten:

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:

- **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. **[JZ/FJZ/FZ]**
- **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. **[COMM]/DGBD**  
Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- **Hoge prioriteit:** Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. **[DGBD]**
- **Hoge prioriteit:** juridische appreciatie van bovenstaand proces. **[DGBD/FJZ]**
- Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld. **[DGBD]**
- Omtzigt vroeg (1) of de commissie de uitspraken van de Kinderombudsman, de Ombudsman en de Hoge Raad ook kan behandelen, en (2) of de commissie zo ingericht kan worden dat burgers/ambtenaren zich direct kunnen melden bij de commissie. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? **[DGBD]**
- Leijten constateerde dat op het ministerie men vanaf tijdperk [Redacted] langzaam van gedachten is veranderd over de grootte van het probleem rondom toeslagen, en zij wil graag de interne stukken ontvangen op basis waarvan dit is veranderd. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? **[DGBD]**
- Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken? **[COMM]**
- Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. **[DGBD]**
- Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [Redacted] van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). **[DGBD]**
- Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [Redacted] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. **[DGBD/COMM]**
- Uitzoeken of [Redacted] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. **[DGBD]**
- Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? **[DGBD]**
- Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. **[COMM]**
- Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. **[COMM]**
- De opdracht voor de EDP-auditoren achterhalen. **[DGBD]**
- Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. **[DGBD]**
- Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. **[DGBD/FEZ]**
- Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. **[DGBD]**

- Afspraak met AZ maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. **[BOA]**
- Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest. **[DGBD]**
- Resterende aantallen stroomschema invullen. **[DGBD]**
- Tekst over persvragen op website BD checken. **[DGBD]**
- Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**
- Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**
- Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. **[REDACTED]** van AZ bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chrom 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

#### Planning:

- 7 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij de stas.
- 7 juni 14:00 – einde dag (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/9/2019 9:34:43 PM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:**

**REDACTED**

**Subject:** Betr: Factsheet, graag akkoord

Ik ben akkoord met de tekst. Wel nog een vraag: is onzorgvuldigheid enige criterium waarop je toetst of kijk je breder naar ABBB?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Handhavingsregie

.....  
**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....  
**REDACTED**

.....  
**REDACTED**

▼ [REDACTED] 09-06-2019 20:56:22—Hier met de factsheet. Kan er akkoord komen vanuit DGBD?  
Verzonden met BlackBerry Work

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]

**REDACTED**

Datum: 09-06-2019 20:56

Onderwerp: Factsheet, graag akkoord

Hier met de factsheet. Kan er akkoord komen vanuit DGBD?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]

Datum: zondag 09 jun. 2019 8:53 PM

Aan: [REDACTED]

Kopie: [REDACTED]

**REDACTED**

Onderwerp: RE: Betr: RE: Betr: RE: stopzetting2 (002) - antwoord!

Geweldig, dankjewel! Ik kom zo op de lijn met de sheet.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED]

Datum: zondag 09 jun. 2019 8:11 PM

Aan: [REDACTED]

Kopie: [REDACTED]

**REDACTED**

Onderwerp: Betr: RE: Betr: RE: stopzetting2(002) - antwoord!

Hi [REDACTED]

Gelukt :)

Betreft belanghebbende met een baliebrief die op 10 juli 2014 wordt verzonden. [REDACTED] toeslag wordt op 9 juli 2014 stopgezet.

Persoon heeft ook de volgende brieven gekregen, ook wel interessant misschien:

(datum verzending - kenmerk brief - omschrijving brief)

17-3-2015 BZW-10M Extra verlenging behandeltermijn v3.0

13-5-2015 BOB O Ongegrond zonder hoorzitting v4.0

13-5-2015 DS NT dwangsom niet terecht v4.0

26-8-2015 BZW-10M Extra verlenging behandeltermijn v3.0

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Teamleider Handhavingsregie

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**



<http://www.toeslagen.nl>

**REDACTED**

▼ **REDACTED** (DB: 09-06-2019 19:44:40 **REDACTED** en **REDACTED**) lukt het vanavond om te achterhalen of de RvS 2017 procedure een baliebrief was? Ons

Van: **REDACTED**

Aan: **REDACTED**

Cc: **REDACTED**

Datum: 09-06-2019 19:44

Onderwerp: RE: Betr: RE: stopzetting2 (002)

**REDACTED** en **REDACTED** lukt het vanavond om te achterhalen of de RvS 2017 procedure een baliebrief was? Ons die aanname heb ik nu factsheet aangepast. Als ik het morgen voor 9 uur moet zenden, is het fijn als jullie vanavond kunnen bevestigen.

Groet, **REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van: **REDACTED**

Datum: zondag 09 jun. 2019 3:18 PM

Aan: **REDACTED**

Kopie: **REDACTED**

**REDACTED**

Onderwerp: RE: Betr: RE: stopzetting2(002)

Dank, nog even kijken wanneer wij deze in factsheetoverzicht verwerken. **REDACTED**

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van: **REDACTED**

Datum: zondag 09 jun. 2019 3:13 PM

Aan: **REDACTED**

Kopie: **REDACTED**

**REDACTED**

Onderwerp: Betr: RE: stopzetting2(002)

Dag allen,

Hierbij factsheet stopzettingen en iets aangepaste factsheet opbouw 302. Zorgen jullie voor verzending aan alleen voor 16u?

*(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11\_vs3.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet Stopzettingen CAF 11.docx)*

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

Teamleider Handhavingsregie

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**

<http://www.toeslagen.nl>

**REDACTED**

▼ **REDACTED** —09-06-2019 15:01:30— **REDACTED** maakt factsheet. Deze sturen wij rond, ook aan **REDACTED** **REDACTED**

Van: **REDACTED**

Aan: **REDACTED**

Cc: **REDACTED**

Datum: 09-06-2019 15:01

Onderwerp: RE: stopzetting2 (002)

**REDACTED** maakt factsheet. Deze sturen wij rond, ook aan **REDACTED**  
**REDACTED**

Van: **REDACTED**

Verzonden: zondag 9 juni 2019 14:56

Aan: **REDACTED**

Onderwerp: RE: stopzetting2 (002)

Zouden jullie ook **REDACTED** willen meenemen in het antwoord. ik ben heel even uit de lucht.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** zondag 09 jun. 2019 2:31 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: stopzetting2 (002)

Staat mij ook bij, moeten wij even checken. Mail doorgestuurd

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** zondag 09 jun. 2019 2:25 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: stopzetting2 (002)

Hoi,

Even voor de zekerheid: zijn jullie akkoord (ik dacht nl dat er wel rappelbrieven waren verstuurd)?!

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** zondag 09 jun. 2019 2:17 PM  
**Aan:** [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Onderwerp:** stopzetting2 (002)

Ik bel [REDACTED] meteen voor jullie akkoord

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender. [bijlage "stopzetting3\_00000001.docx" is verwijderd door REDACTED]

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/10/2019 4:58:13 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Fwd: Betr: Re: Antwoord op vraag inzake stopzetten verrekening

Ter info zonder bijlage.

[REDACTED]

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....

Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....

[REDACTED]

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]

**Datum:** 10 juni 2019 om 16:57:00 CEST

**Aan:** [REDACTED]

Onderwerp: Doorst.: □ Betr: Re: Antwoord op vraag inzake stopzetten verrekening □

Beste REDACTED

Zoals zojuist besproken stuur ik je bijgaand een lijst met de betrokken 302 KOT aanvragers in de CAF 11 zaak.

Zouden jullie voor deze doelgroep per direct (dinsdag 11 juni) de eventuele nog lopende invoreringsmaatregelen en verrekeningen (ihkv een automatische betalingsregeling dan wel dwangverrekeningen) willen bevriezen -inclusief de verrekeningen- voor de Kinderopvangtoeslag schulden uit de jaren 2012-2013 en 2014. Het zal zo zijn dat een deel van de doelgroep geen schulden (meer) heeft.

Graag hoor ik van je welke systeembrieven welke burgers hier mogelijk over ontvangen. Wij moeten dan kijken welke maatwerkbrieven wij mogelijk na moeten sturen.

Graag ontvang ik bevestiging van de uitvoering van dit verzoek.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

<BSN Caf 11.xlsx>

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/10/2019 10:07:22 AM  
**To:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Subject:** Fwd: Notitie Toeslagen.docx  
**Attachments:** Notitie Toeslagen.docx

En ter info stuur ik je van iets verder in de tijd nog twee mails.

Hoop dat het nog overzicht blijft geven.

En anders weten jullie me te vinden.

Groeten

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

[REDACTED]

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum:** 10 juni 2019 om 09:14:57 CEST

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Doorst.: [REDACTED] Notitie Toeslagen.docx [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

**REDACTED**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

[REDACTED]



**REDACTED**

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** **REDACTED**

**REDACTED**

**Datum:** 8 augustus 2017 om 17:39:39 CEST

**Aan:** **REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** Fw: Notitie Toeslagen.docx

def versie

met vriendelijke groeten,

**REDACTED**

**REDACTED**

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | kamer **REDACTED**

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**

Secretaresse **REDACTED**

REDACTED

----- Doorgestuurd door: REDACTED op 08-08-2017 17:39 -----

Van: REDACTED

Aan: REDACTED

Datum: 08-08-2017 17:29

Onderwerp: Notitie Toeslagen.docx

---

aangepast, geen advies

met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

**Belastingdienst / Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....

**REDACTED**

(See attached file: Notitie Toeslagen.docx)



## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 6/10/2019 3:24:52 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Fwd: Spoed, kamervragen

Kun jij wellicht ondertussen hiernaar kijken? Zijn 4 emails.

[REDACTED]

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....  
Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht || Kamer [REDACTED]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht  
.....

**REDACTED**

**REDACTED**

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]  
[REDACTED]

**Datum:** 10 juni 2019 om 10:00:30 CEST

**Aan:** [REDACTED]

Kopie: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Antw.:  Spoed, kamervragen

Hoi [REDACTED]

Het blijft druk op dit dossier.

Ik ben vanochtend nog aan het grasduinen geweest door mijn mail. Heb nog meer info voor je gevonden.

Maar eerst de tekst.

Ik twijfel of je moet zeggen dat gekeken is of de uitspraak "*ruimte bood* om voor *meer* ouders kinderopvangtoeslag *alsnog* toe te kennen".

De vraag zit voor mij op de cursief gedrukte woorden.

Wat we gedaan hebben is met toepassing van de uitspraak van de raad van state herbeoordelen welk recht er bestaat op kinderopvangtoeslag. Dat hebben we gedaan met alle zaken waarbij bezwaar / beroep was ingesteld. Voor alle andere ouders die geen bezwaar / beroep hebben ingesteld is de mogelijkheid geboden hiertoe *alsnog* te verzoeken.

(Zie ook mijn volgende mail waarin de reactie richting de NO is opgenomen. De reactie richting NO is door de stas gegeven en in de mail zie je de lijn die gekozen is daarbij.)

De uitspraak was een terechte tik op de vingers vanwege het proces wat gekozen was voor de zogenaamde zachte stop die onevenredig hard uitviel in zijn effect. In combinatie met rapport van de NO was de bedoelde herbeoordeling op zijn plaats. Met inachtneming van die uitspraak beoordeel je in die betreffende gevallen (waar dat proces dus verkeerd was ingericht) opnieuw. De RvS heeft alleen in die context uitspraak gedaan. Er is geen ruimte dit in alle andere gevallen (waarin deze zachte stop niet is uitgevoerd) toe te passen.

De tekst "*meer ouders*" suggereert dat er nog anderen bij zijn gekomen. Denk niet dat jullie het hier bedoelen maar zo kun je het lezen.

"Alsnog toekennen" kan gelezen worden als eerst niks en nu alles. Dat is een van de opties maar niet de enige. Er zitten meer smaken bij.

Zou dus iets "objectiever" formuleren.

De laatste twee zinnen kloppen wel maar zullen wel als olie op het vuur worden ervaren. Ik zou de tekst iets meer koppelen aan wat de NO zegt. Namelijk dat de aanbeveling alleen geldt indien aan informatieplicht is voldaan en alle gegevens en bewijsstukken zijn verstrekt. Vervolgens kun je dat dan koppelen aan de laatste zin. Dat uitvraag hiertoe niet direct heeft geleid tot..... etc etc . De NO geeft hier een prima randvoorwaarde mee.

Je laatste vragen heb ik dus al beantwoord. Of er feitelijk zich nog anderen hebben gemeld dat weet ik niet. Zou je aan [REDACTED] moeten vragen of [REDACTED] Met name [REDACTED] heeft alle dossiers in beeld. [volgens mij niet of nauwelijks maar dat is geen hard gegeven).

En de NO heeft reactie gehad vanuit stas. Dat is reguliere lijn in dit soort dossiers.

Mijn mail volgt hierna.

Groeten en succes weer verder

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

**REDACTED**

Directeur Centrale Administratieve Processen Heffing

**REDACTED**

Belastingdienst / Centraal Administratieve Processen (CAP)

Croeselaan 14 | 3521 CA Utrecht

Secretaresse:

**REDACTED**

Op 9 jun. 2019 om 10:06 heeft **REDACTED**

**REDACTED**

het volgende geschreven:

**REDACTED** we zijn bezig met het beantwoorden van Kamervragen en worden ook gevraagd naar hoe we de aanbevelingen van de Ombudsman hebben geïmplementeerd.

Daarin spelen jou gesprekken met de advocate volgens mij ook een rol. Wil jij bijgaande tekst checken? Heb jij beeld of er naast de actie richting de advocate nog andere dossiers zijn herbeoordeeld of uitgevraagd? En of aan de NO is teruggekoppeld over deze herbeoordeling?

Groet, **REDACTED**

Aanbeveling 4: de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017. In die uitspraak oordeelde de Raad van State dat Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslag-voorschot niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Deze aanbeveling geldt alleen voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt. De Nationale ombudsman verzoekt Toeslagen om hem over drie maanden te informeren over de voortgang en de uitkomsten van deze herbeoordeling.

In 2017 is door Toeslagen gekeken of de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 ruimte bood om voor meer ouders de Kinderopvangtoeslag alsnog toe te kennen. Hiertoe is ook contact geweest met de gemachtigde in veel beroepszaken. Voor deze toekenning was wel aanvullend bewijs nodig. Helaas heeft deze uitvraag niet tot direct resultaat geleid en is het bewijs soms pas tijdens de procedures overlegd.

REDACTED

Directeur Belastingdienst Toeslagen

.....

**Belastingdienst Toeslagen**

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht || Kamer

REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....

**REDACTED**

REDACTED

Secretaresse

REDACTED

**REDACTED**



Message

---

From: **REDACTED**

Sent: 6/10/2019 7:19:14 PM

To: **REDACTED**

CC:

Subject: concept-Kamerbrief CAF 11

Attachments: Kamerbrief CAF 11.docx

**REDACTED**

Vandaag hebben we gewerkt aan de Kamerbrief voor CAF. Bijgaand het laatste concept van de brief aan de Kamer hierover. **REDACTED** deelt deze vanavond ook met de vice MPs en **REDACTED** (als direct verantwoordelijk bewindspersoon).

Ambitie is om brief morgen einde van de middag, na gesprek met de ouders, uit te sturen

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

**REDACTED**

## Message

**From:** REDACTED

**Sent:** 6/10/2019 9:52:39 PM

**To:** REDACTED

**Subject:** FW: Kamerbrief

**Attachments:** Kamerbrief CAF 11 ma avond rev REDACTED.docx

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** maandag 10 juni 2019 21:52

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief

REDACTED

In kleine kring: de brief overziende vind ik hem defensief en verdedigend vanuit BD, met relatief veel details waar REDACTED volgens mij van weg zou moeten blijven.

Zie opmerkingen in tekst. Morgen verder.

Groeten,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** maandag 10 juni 2019 19:44

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** Kamerbrief

Hoi,

Zie bijgaand laatste versie brief (in format brief), en in tracks.

Gr REDACTED

---

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** maandag 10 juni 2019 16:58

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Ha allen,

Laatste versie brief in de bijlage.

Groet,

REDACTED

---

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 15:02

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Ha allen,

Zie bijgaand een nieuwe versie. Deze gaat zo naar [REDACTED]

Weer enkele opmerkingen van mijn kant en/of zaken die terugkwamen om zo te bespreken

- Wat te doen met andere CAF-zaken kwam meermaals terug. Ik heb daar nu niets anders over opgenomen dan dat we bijv. invordering alleen bij CAF-11 stoppen. Rest gaat naar adviescommissie. Maar blijf het ook wat ongemakkelijk vinden (zie [REDACTED]).
- [REDACTED] jouw punt over het feit dat bij de 16 / 8 bezoeken in beide gevallen ook één Nederlandse (geen tweede nationaliteit) ouder zat (kortom, deze nuancering), is niet opgenomen. Laten we dat zo even bespreken. Ik vraag me ook af of het het beeld wijzigt, omdat bij 24 personen, er twee dus alleen NL nationaliteit hadden. Bij de behandeling van CAF-11 komt hij ook nogal abrupt uit de lucht vallen, omdat het veel later pas gaat over nationaliteit bij Toeslagen. Maar zoals gezegd, zo bespreken.
- Er kwamen nog geregeld vraagtekens en niet-afgestemde wijzigingen over feitelijke zaken (zoals stuk over gebruik Nationaliteit door Toeslagen). Ik heb die regelmatig **niet** overgenomen. Ik wil jullie dringend verzoeken hier samen uit te komen. Ik krijg bij voortduring namelijk andere signalen (haha) over wat nu issue is: Nederlanderschap, de verblijfstitel, of het alleen een indicatie is of meer. Compromisteksten mijnerzijds blijken dan weet net de (juridische) scherpste te missen waardoor het hele proces opnieuw begint. Graag hier direct over schakelen met DJZ, [REDACTED], UHB, en FRI (neem ik aan).

Groet, [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 11:43

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** RE: Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Hoi [REDACTED]

Heldere brief. Ik heb nog enkele suggesties en ook wel twee uitzoekpunten op het punt van de feiten:

1.

In de brief staat dat de GGD in 2012 tevreden was. Echter, in de [REDACTED]-zaak staat als feit opgenomen dat de GGD op 28 augustus 2012 ook nog een kritisch rapport had, waarna de gemeente Eindhoven op 31 oktober 2012 opnieuw een waarschuwing zou hebben afgegeven. **Is dit gecheckt?** Zie rb Den Haag, vonnis van 6 februari 2019, overweging 2.7: "In het Inspectierapport van 28 augustus 2012 heeft de GGD met betrekking tot [REDACTED] opnieuw geconstateerd dat [REDACTED] niet aan alle voorwaarden voldoet. Daarbij gaat het om de voorwaarde dat in een plan van aanpak preventieve maatregelen die effectief en adequaat zijn worden beschreven om veiligheidsrisico's te reduceren en om de voorwaarde dat een intakegesprek met de gastouder wordt gevoerd. De gemeente Eindhoven heeft [REDACTED] op 31 oktober 2012 opnieuw een waarschuwing gegeven".

En

2.

Volgens het feitenrelaas in de [REDACTED]zaak zou de vraag om bewijsstukken gesteld zijn in juli 2014. Hoelang was dan de reactietermijn? We stellen nu namelijk dat de stopzetting in september al plaatsvond voordat de reactietermijn beëindigd was. Wil ff zeker weten dat dit klopt.

Groeten van

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 9 juni 2019 10:15

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** Kamerbrief, versie zondagochtend. graag reactie voor 12u.

Goedemorgen allen,

Zie bijgaand nieuwe versie. Redelijk wat gewijzigd (of zo lijkt het soms) dus zou de cleane versie lezen.

- Word versie met tracks
- Word versie zonder tracks
- Pdf versie zonder tracks

Verzoek om evt wijzigingen in de schone versie zonder tracks te doen.

Openstaande vragen, in willekeurige volgorde (zie ook comments):

- Beoordeling CAF-zaken door wie staat nog open.
- Graag check UHB/Toeslagen of het beleid uit 2013 (heb ik sterker aangezet) nog steeds geldt, bijv. de no show no pay.
- Heb niet verwezen naar RvS- uitspraak uit 2017 en het aanbod aan advocaat toen. Roept weer talloze vragen op: is er vaker een aanbod geweest? Naar andere advocaat? En is wet dus niet zo strikt? Wat stond er in RvS uitspraak van 2017? Wat kon er toen dan wel? Hoeven we volgens mij niet op te rakelen.
- PM hoe vaak we rechtszaken winnen.
- Excuses in op pagina 6 in blokhaken, wordt misschien wat veel.
- Vanaf "deze zomer" kunnen medewerkers nationaliteit niet meer raadplegen. Zomer is al over anderhalve week. Graag een concretere datum/maand of kwalitatieve omschrijving "op korte termijn".
- Quick scan werd in 2014 geïntroduceerd, maar pas vanaf 2016 echt goed goed gebruikt (p.7). blijft wobbly. Suggesties?
- Conclusie NO over maatschappelijke discussie etnisch profileren. @UHB, kan je even kijken? Ik had die brief niet meer.
- Bedoelt vaste Cie Fin niet RvS ipv HR? Nouja..
- Zie gele zinnen bij CAF-zaken over homogeniteit en verwijderen nationaliteit in query. Ter bespreking.

Graag reactie voor 12u. Pas ik aan en gaat ie naar de stas.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** vrijdag 7 juni 2019 19:24

**Aan:** REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** Kamerbrief, versie vrijdagavond

Dag allen,

Zie bijgaand de brief zoals deze naar de stas gaat. Uiteraard ook naar jullie. Je vindt in de bijlage:

- Versie vrijdagavond
- Pdf-versie voor de iPad ivm comments
- Revisie-versie (waar je overigens niet veel aan hebt, want veel gewijzigd, maar voor de liefhebber).

Er is veel gewijzigd, maar uiteraard is niet alles van eenieder meegenomen, niet in de laatste plaats omdat er ook tegenstrijdige suggesties kwamen of de stas termen heeft gebruikt die ik overgenomen heb. Ook is in de tussentijd natuurlijk weer eea veranderd.

Qua proces, volgende verzoek:

- Er staan nog passages in die gecheckt moeten worden. Ik heb aangegeven bij de opmerkingen naar wie ik in eerste instantie kijk. Klopt het niet, geen probleem, haak elkaar gerust aan. Het gaat vooral om UHB/Toeslagen en onze juristen (kortom, iedereen).
- Zeer graag met tracks werken. Hoe interessant ook ben ik tot mijn spijt niet in staat een juridische onenigheid in de comments te beslechten ☺
- Grote wijzigingen/bespreekpunten ook tuurlijk voor telco morgen.

Inhoudelijk paar puntjes:

- De 'draai' wordt gemaakt in de inleiding en later bij "Oplossing". Ik heb meerdere opties van een zin opgenomen van een versie van "ik ga aan een oplossing werken".
- Omdat zaken niet stoppen, heb ik passage over invordering weer ingevoerd uit de oude brief. Maar... als er een oplossing gaat komen, maakt het niet uit dat er rente gerekend wordt, toch? Dat wordt dan toch nooit meer betaald. En in de tussentijd gaan we het toch niet invorderen. Zou renteprobleem oplossen, tenzij ik wat mis.
- Qua informeren Kamer is op dit moment alleen 2011/2013 opgenomen, zo heb ik het net ook bij stas begrepen. Anders hoor ik het morgen in de telco graag.

Groet en fijne avond,

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 6 juni 2019 20:20

Aan: REDACTED

**REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** Kamerbrief

Dag allen,

In de bijlage vinden jullie de volgende zaken:

Conceptkamerbrief. We zijn nogal heen en weer gegaan in het verhaal de afgelopen dagen, hetgeen de consistentie niet bevordert. Tevens zullen nog niet alle feiten congruent zijn met de laatste inzichten. Goede kans ook dat elementen nog wegvallen of toegevoegd worden aan de brief. Graag commentaar voor morgenochtend 11u, maar liefst eerder. En als het praktisch is of feitelijk, voorkeur in tracks (op vragen als "mag dit juridisch?", heb ik wrs geen antwoord). Verzoek te bundelen per directie. Uiteraard meer dan bereid om samen hier achter de computer te zitten. Zeker in de stukken rondom de signalen en etnisch profileren lijkt me dit erg handig.

t.i. Vier documenten tbv de notitie over opzet ouderbijeenkomst. Zit nu in de korte lijn hier via psg **REDACTED** hebben we om digitaal akkoord gevraagd (digidoc werkte niet mee met een andere parafenlijn).

Groet,

**REDACTED**

PS de vragen uit procedurevergadering vandaag zitten er ook nog niet in.

**Van:** **REDACTED**

**Verzonden:** donderdag 6 juni 2019 19:28

**Aan:** **REDACTED**

**REDACTED**

**Onderwerp:** CAF11 update

Hey,

Uit de procedurevergadering van gisteren zijn nog een aantal actiepunten voortgekomen (ook al eerder uitgezet, maar ik wil ze aan het overzicht toevoegen). Daarnaast wil ik erop wijzen dat er morgen van 8:30 – 9:30 in klein comité



(dezelfde als vanochtend) een bespreking met de stas plaatsvindt. Dat stond ook in m'n eerdere mails, maar in m'n laatste mail is deze bespreking samen met die van na 14:00 getrokken, waardoor het wat vreemd overkomt. Voor de bespreking met de stas geldt dat stukken die morgenochtend al klaar zijn in principe meegenomen kunnen worden, maar dat het de oorspronkelijke bedoeling is alles (in ieder geval de concept Kamerbrief en de voorbereiding voor de ouders) goed met hem na de MR (dus na 14:00) door te spreken. De acties met een hoge prioriteit zouden in principe klaar moeten zijn voor 14:00.

#### Actiepunten:

Daarnaast is het uiteraard belangrijk dat er gewoon wordt doorwerkt aan de resterende actiepunten:

- **Hoge prioriteit:** feitelijke, technische notitie met alle mogelijke opties om een signaal richting gedupeerden te doen. [JZ/FJZ/FZ]
- **Hoge prioriteit:** notitie voor/ouderbijeenkomst voorbereiden. [COMM]/DGBD] Voorbespreking vindt vrijdagmiddag plaats.
- **Hoge prioriteit:** Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]
- **Hoge prioriteit:** juridische appreciatie van bovenstaand proces. [DGBD/FJZ]
- Verder uitwerken van de twee sets Kamervragen. Met name checken of wat we daarin zeggen over etnisch profileren klopt met ons huidige beeld. [DGBD]
- Omtzigt vroeg (1) of de commissie de uitspraken van de Kinderombudsman, de Ombudsman en de Hoge Raad ook kan behandelen, en (2) of de commissie zo ingericht kan worden dat burgers/ambtenaren zich direct kunnen melden bij de commissie. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- Leijten constateerde dat op het ministerie men vanaf tijdperk [REDACTED] langzaam van gedachten is veranderd over de grootte van het probleem rondom toeslagen, en zij wil graag de interne stukken ontvangen op basis waarvan dit is veranderd. Kunnen we hiervan een appreciatie krijgen? [DGBD]
- Van Weyenberg (D66) voegde als vraag toe wat de precieze taakopvatting van de commissie is. Kunnen we dit in de brief verwerken? [COMM]
- Een alternatieve partij buiten in ieder geval Toeslagen zoeken die de VSO's met de ouders af gaat sluiten/het vervolg afhandelt. [DGBD]
- Bezien aard VSO. In beginsel is VSO tweezijdig, maar wat betekent dat voor de ouders? Kan niet zo zijn dat het voor hen een wurgcontract is. Overigens blijft ook het tenzij-element in de compensatie bestaan. Ook een ander (minder beladen) woord vinden voor VSO. [DGBD/JZ/DGFZ]
- Uitzoeken of het zo is dat Turkse ouders anders zijn behandeld dan Nederlandse ouders. Hierbij moet in ieder geval duidelijk worden hoeveel Turken en Nederlanders aangesloten zijn bij [REDACTED] van wie precies de toeslag is gestopt, of het zo is dat Turkse ouders eerder een brief kregen dan Nederlandse ouders en of het voor Turkse ouders moeilijker was/langer duurde om (een deel van) hun toeslag weer in werking te zetten (als ze het überhaupt weer kregen). [DGBD]
- Uitzoeken welke beschuldigingen in mediaberichten/de brief van [REDACTED] over waarover de stas de Kamer verkeerd geïnformeerd zou hebben al dan niet kloppen. Bij wijze van de berichten/brief bij langs gaan en per bewering neerzetten of het klopt. [DGBD/COMM]
- Uitzoeken of [REDACTED] een soort administratiebureau was dat alles voor de ouders regelde of dat de ouders ook zelf zaken moesten regelen. Precies beschrijven hoe zij werkten, de stas wil het begrijpen. Dus wie machtigt wie voor welke handelingen, wie betaalt wat van welke rekening, hoe werken de voorschotten precies en hoe wordt achteraf het definitieve bedrag bepaald. [DGBD]
- Een factsheet maken voor de rol van de Landsadvocaat. Het moet precies duidelijk zijn wat voor werkzaamheden die heeft verricht. Heeft die bijvoorbeeld de dossiers compleet gemaakt of ook rechtszaken gevoerd? En wanneer is door wie besloten wat zij doen? [DGBD]
- Uitzoeken hoe – tijdens de ouderbijeenkomst – we veilig ons werk kunnen doen, zonder de ouders het gevoel te geven dat ze als crimineel behandeld worden. Dit ziet met name op hoe ze binnenkomen en tijdens het gesprek zelf.
- De conceptbrief wordt morgen na de MR met de stas besproken. De conceptversie wordt vanavond/morgen vroeg rondgemaild. [COMM]
- Maandag de Q&A's voor gesprek met pers oefenen met stas. [COMM]
- De opdracht voor de EDP-auditors achterhalen. [DGBD]
- Uitzoeken wat de praktische gevolgen zijn als we de groep flagrante fraudeurs buiten ons gebaar willen houden en of het echt nodig is hen erbuiten te houden. [DGBD]
- Een inschatting van de kosten maken. Houd er ook rekening mee dat wij het zelf moeten bruteren als er belasting over betaald moet worden. [DGBD/FEZ]
- Tot in detail het proces met betrekking tot de tweede nationaliteit beschrijven. In feite gewoon een stappenplan voor iemand die het voor de eerste keer doet. Hoe maak je zo'n query, hoe maak je een quickscan, waarom is een homogene groep relevant, hoe maak je zo'n selectie, ieder stapje in het proces moet beschreven zijn. Stas moet het kunnen dromen. Daarbij ook onderzoeken of er een reden is/was waarom het in de query zat en waarom we dat nu niet meer (gaan) doen. [DGBD]

- Afspraak met [REDACTED] maken hoe we dit vrijdag in de MR kunnen bespreken. **[BOA]**
- Een diepere check op de vraag of de Belastingdienst alleen administratieve signalen mag betrekken bij zijn onderzoek en niet inhoudelijke punten op het gebied van kinderopvang. Hierbij de beleidsmatige brief van ons en SZW uit 2015 betrekken, inclusief feit dat ons onderzoek plaatsvond voor die tijd en er in de tussentijd mogelijk een wetswijziging is geweest. **[DGBD]**
- Resterende aantallen stroomschema invullen. **[DGBD]**
- Tekst over persvragen op website BD checken. **[DGBD]**
- Zodra de brief uit is, komen de herzieningsverzoeken waarschijnlijk binnen. Alvast een proces inrichten om daar vlot mee om te gaan. **[DGBD]**
- Een mail naar de advocate sturen als reactie op haar mail. **[DGBD]**
- Onderbouwing 8 dossiers bij gastouderbureau nader bekijken of het echt vrij hard bewijs is. **[DGBD]**
- Uitzoeken of de CAF-werkwijze een aanpak vanuit Toeslagen, de Belastingdienst (overig) of een combi-aanpak is, zodat we weten of de bevoegdheden van de AWIR, AWR of overlappend gelden. Ook relevant of de AWIR/AWR nog gewijzigd is begin 2015 (of op een ander moment). **[DGBD/JZ/DGFZ]**
- In factsheet 2 verduidelijken hoe de terugkoppeling van bedrijfsbezoeken verloopt (nog geen structuur, geen werkinstructie, meer duiding dan momenteel). **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 bezwaren handmatig ophalen en verwerken in overzicht. **[DGBD]**
- Bij factsheet 3 verduidelijken dat RvS met de uitspraak van 24 april 2019 wel echt een andere koers is gaan varen, maar ook in kaart brengen welke vragen ze in eerdere zaken hebben gesteld zodat we langzaam de stapjes kunnen zien die zij nemen voor hun andere koers. **[DGBD]**
- Stroomschema's met verschillende mogelijkheden en aantallen van rechtszaken opleveren. **[DGBD]**
- Inzichtelijk maken om hoeveel correcties het in de CAF11-zaken gaat via een eventuele herziening. **[DGBD]**
- Fictief voorbeeld maken per type groep toeslaggerechtigden van hoe de compensatie kan uitpakken in individuele gevallen. **[DGBD]**
- Achterhalen hoe het gesprek met de advocaat over een eventuele schikking is verlopen. **[DGBD]**
- Bij factsheet 6 verduidelijken waar precies het memo is besproken (niet in MT en niet op het ministerie). **[DGBD]**
- Daarnaast onderzoeken met wie dan wel precies het memo besproken is en dat helder opschrijven en vastleggen. **[DGBD]**
- De onderzoeken van de overige regionale GGD's verkrijgen zodat we kunnen beoordelen of het percentage van 60% terecht geëxtrapoleerd is in eerdere communicatie richting de Kamer. Anders daar ook onvolledig geïnformeerd. **[DGBD]**
- Onderzoeken of facturen deels niet klopten of dat het echte nepfacturen waren in de zin dat ze volledig gefabriceerd zijn. **[DGBD]**
- Uitwerken wat de huidige modus operandi is. De opzet en praktische werking van de verbetermaatregelen uit 2016 en 2018 uitwerken. **[DGBD]**
- Er moet een aparte fact sheet komen over etnisch profileren met daarin met name of het wel of niet heeft plaatsgevonden inclusief onderbouwing. **[DGBD]**
- Iemand vinden die het proces voor het bieden van compensatie aan burgers kan uitwerken. **[REDACTED]** van **[REDACTED]** bellen omdat hij ervaring met de compensatie voor Q-koorts. **[BOA]**
- Onderzoeken en bundelen wat we hebben over de gemeente Tilburg die een compensatie bood voor Chrom 6 en die route uitschrijven. **[DGBD]**

#### Planning:

- 7 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij de stas.
- 7 juni 14:00 – einde dag (op afroep, afhankelijk van MR) bespreking bij stas.
- 8 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 9 juni 16:00 – 17:00 telefonische bespreking met stas.
- 10 juni 10:00 – 11:00 bespreking bij stas.
- 11 juni 8:30 – 9:30 bespreking bij stas.
- 11 juni 15:00 – 16:00 gesprek stas met advocaat.
- 11 juni 16:00 – 17:30 gesprek stas met ouders.

Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 9/26/2019 9:51:39 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** CAF 11  
**Attachments:** memo.pdf; terugkoppeling reflectie CAF 11.pdf

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Van: Reflectieteam

Datum: Woensdag 25 september 2019

Onderwerp: Concept 'Terugkoppeling reflectie CAF-11'

Bijlage: 1

*Beate* [REDACTED]

Op verzoek van onze Staatssecretaris is in de zomerperiode intern gereflecteerd op de organisatorische aspecten inzake het crisisteam CAF-11 om hier voor de toekomst lering uit te kunnen trekken. De reflectie is uitgevoerd door een team van medewerkers van HDFEZ-EA en BOA die niet direct zelf betrokken zijn geweest bij CAF-11. Om tot bevindingen en aanbevelingen te komen heeft het reflectieteam gesprekken gevoerd met diverse betrokkenen binnen het ministerie.

Op basis van de gesprekken heeft het reflectieteam bevindingen opgesteld. De bevindingen zijn gebaseerd op de informatie die uit deze gesprekken naar voren zijn gekomen. Hiervan zijn gespreksverslagen gemaakt, die zijn afgestemd met de geïnterviewden. Een bevinding is in de rapportage opgenomen wanneer een specifiek punt in meerdere gesprekken opkwam. Daar waar een bevinding enkel opkwam vanuit een specifiek organisatieonderdeel is dat expliciet aangegeven. Aan de hand van de bevindingen zijn vervolgens door het reflectieteam toekomstgerichte aanbevelingen geformuleerd. Deze zijn opgenomen in bijgaand concept document 'Terugkoppeling reflectie CAF-11'.

Het reflectieteam koppelt terug aan de Staatssecretaris. Voorafgaand aan afronding van de terugkoppeling delen wij bijgaand concept persoonlijk en vertrouwelijk met jou als een van de voornaamste actoren. Eind deze week delen wij de concept terugkoppeling met de Staatssecretaris als opdrachtgever.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] en [REDACTED]



Ministerie van Financiën

# Terugkoppeling reflectie CAF-11

## - CONCEPT -

September 2019



CONCEPT



Ministerie van Financiën

## Inhoud

1. Opdracht reflectie
2. Scope reflectie
3. Aanpak reflectie
4. Bevindingen en aanbevelingen:
  - 4.1 (H)erkennen van interne en externe signalen
  - 4.2 Informatievoorziening
  - 4.3 Organisatie en werking crisisstructuur

Bijlage 1: Tijdlijn CAF-11

Bijlage 2: Geïnterviewden

Terugkoppeling reflectie CAF-11



CONCEPT

# 1. Opdracht reflectie

Startgesprek Staatssecretaris en reflectieteam 12 juli:

- Uw verzoek om een interne reflectie op organisatorische aspecten inzake crisisteam CAF-11 om hier voor de toekomst lering uit te trekken.
- Aan de hand van de gevoerde gesprekken bevindingen opstellen.
- Terugkoppeling van bevindingen en aanbevelingen.



CONCEPT

## 2. Scope reflectie

- De aanleiding tot oprichting en het functioneren van het crisisteam CAF-11 staan in deze reflectie centraal.
- De reflectie kent een proces- en organisatorische insteek: wat ging goed, welke lessen kunnen worden getrokken én wat betekent dat voor de toekomst?
- De focus ligt hierbij vooral op de periode tussen de uitspraak van de Raad van State op 24 april tot en met het AO van 4 juli (zie gemarkeerde periode in Bijlage 1). Vanaf deze uitspraak liep de publieke aandacht voor dit dossier op. Die aandacht leidde (in)direct tot de oprichting van het crisisteam die van kracht bleef tot en met het AO.
- Waar relevant wordt voor de organisatorische aspecten aandacht besteed aan de voorgeschiedenis van CAF-11.





CONCEPT

### 3. Aanpak reflectie

- De reflectie is uitgevoerd door medewerkers van HDFEZ-Eigenaarsadvisering en BOA. Betreffende medewerkers zijn bekend met het onderwerp CAF-11, maar zijn niet inhoudelijk betrokken geweest.
- Het reflectieteam heeft gesprekken gevoerd met direct betrokkenen binnen de Belastingdienst (BD) en het kerndepartement (KD). Bijlage 2 bevat een lijst met geïnterviewden.
- Van de gesprekken zijn beknopte verslagen gemaakt die zijn gebruikt voor het opstellen van de bevindingen. De verslagen met daarin de persoonlijke opvattingen zijn ter goedkeuring aan de geïnterviewden voorgelegd en alleen aan de leden van het reflectieteam verstrekt.
- Op basis van de gesprekken heeft het reflectieteam bevindingen opgesteld. De bevindingen bevatten een reflectie van de gesprekken; niet de opvattingen van het reflectieteam. Een bevinding is in deze terugkoppeling opgenomen wanneer een specifiek punt in meerdere gesprekken opkwam. Daar waar een bevinding enkel opkwam vanuit een specifiek organisatieonderdeel is dat expliciet aangegeven. Aan de hand van de bevindingen zijn vervolgens door het reflectieteam aanbevelingen geformuleerd.



CONCEPT

## 4. Bevindingen en aanbevelingen



CONCEPT

## 4.1 (H)erkennen van interne en externe signalen

*Bevindingen: voorafgaand aan instelling van crisismanager en -team*

- Signalen dat er een inhoudelijke koerswijziging nodig was, zijn te laat (h)erkend door de BD. Externe signalen, zoals het rapport van de Ombudsman, de uitspraak van de Raad van State en de aanhoudende media-aandacht, werden vanuit een eenzijdige visie wegberedeneerd. Zonder daarbij expliciet oog te hebben voor mogelijke politieke implicaties. Vanuit het KD zijn vragen gesteld ter toetsing van de door BD geleverde informatie, maar het KD kon de beantwoording niet altijd verifiëren.
- Dergelijke signalen leidden niet direct tot interventies, zoals het opstellen van meerdere scenario's (bv. wat als de BD geen gelijk heeft, of geen gelijk krijgt?). Informatie vanuit de BD om de signalen te kunnen duiden - of actief te kunnen weerleggen in de media - was niet of niet tijdig voorhanden.
- *Countervailing* powers kwamen te laat op gang om de signalen tijdig op de juiste (politieke) impact in te schatten. In beleving van het KD is op juridisch en politiek-bestuurlijk vlak voorafgaand aan instelling van een crisismanager en -team te weinig samengewerkt tussen BD en KD waardoor *checks and balances* onvoldoende zijn benut. Zo zijn bv. signalen vanuit directie JZ en directie Formeel Recht en Invordering niet door de BD opgepakt.



CONCEPT

## 4.1 (H)erkennen van interne en externe signalen

### *Aanbevelingen*

- Bevorder een cultuur van dilemma's delen en transparantie: fouten maken mag, maar moeten ook (kunnen) worden besproken, worden geëscaleerd én van worden geleerd. Betrek dit als BD ook bij de invulling van het programma Leiderschap en Cultuur (4<sup>e</sup> pijler Cultuur, Beheerst vernieuwen).
- Creëer reguliere reflectiemomenten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over het beleid en de uitvoering ervan. Bekijk de bedoeling van de wet en hoe dit in de praktijk uitpakt.
- Gebruik de informatie uit die reflectiemomenten om een meer concrete invulling van *countervailing power* te realiseren. Zo wordt inzichtelijk of, en zo ja waar, de geest van een wet en de uitvoeringspraktijk uiteenlopen. Op basis hiervan kan de beleidsopdrachtgever de uitvoering kritisch blijven volgen. Dit vraagt enerzijds om meer specifieke deskundigheid bij de beleidsopdrachtgever over uitvoeringskwesaties en dilemma's, en anderzijds meer politiek-bestuurlijke sensitiviteit bij de opdrachtnemer. Dit draagt bij aan een meer gelijkwaardige informatiebasis en basis voor samenwerking.



CONCEPT

## 4.1 (H)erkennen van interne en externe signalen

### *Aanbevelingen*

- Onderzoek of een zwaardere rol van DGFZ als (fiscale) opdrachtgever aangaande de uitvoering door de BD als opdrachtnemer kan bijdragen aan een meer zuivere rollenscheiding en daarmee de balans tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (volwassenheid sturingsmodel).





CONCEPT

## 4.2 Informatievoorziening

*Bevindingen: voorafgaand aan instelling van crisismanager en -team*

- De basisvoorwaarden waren niet aanwezig om vanuit de BD de juiste informatie beschikbaar te krijgen. Zo is informatie gefragmenteerd vastgelegd en in verschillende systemen. Hierdoor waren de tijdigheid en consistentie van informatie uit de BD niet vanzelfsprekend en gegarandeerd.
- Zodoende kon informatie uit de BD onvoldoende worden getoetst op juistheid en achterliggende onderbouwing. Hierdoor bleek dat interne en naar buiten gebrachte informatie achteraf niet correct was. Dit creëerde vooral bij politieke top in het algemeen onzekerheid en wantrouwen over informatie die op tafel lag.
- De cultuur binnen de BD werd door het KD ervaren als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch. Toetsing door KD werd gewantrouwd door BD en gezien als te gedetailleerd. Het instellen van het crisisteam heeft in het begin geleid tot een (verder) 'wij-zij denken' tussen BD en KD.
- De gebrekkige informatievoorziening en -deling leidde tot een politiek kwetsbare situatie. Die situatie gaf mede aanleiding tot het instellen van de crisisstructuur.



CONCEPT

## 4.2 Informatievoorziening

*Bevindingen: na instelling crisismanager en -team*

- Door een groot deel van de geïnterviewden wordt instelling van een crisismanager en – team gezien als een noodzakelijke beslissing, mede gelet op de politieke kwetsbaarheid.
- Ten opzichte van de situatie voorafgaand aan instelling van de crisismanager en het - team, bewerkstelligde het crisisteam een meer gelijke informatiepositie tussen betrokkenen bij de BD en van het KD. Het secretariaat van het crisisteam vervulde hier een positieve rol in. Zo kwam er directer en dus ook sneller informatie op tafel en kon deze informatie breder - vanuit verschillende perspectieven/rollen - worden getoetst. Hierdoor was er meer sprake van *checks and balances*.
- Volgens de respondenten BD vervielen met de instelling van het crisisteam de reguliere paraaflijnen en bijvoorbeeld de betrokkenheid van Bureau DG van de BD en UHB. In de beleving van de BD was er daardoor te weinig ruimte om de informatie ten behoeve van de Staassecretaris goed te kunnen duiden.



CONCEPT

## 4.2 Informatievoorziening

### *Aanbevelingen*

- De informatievoorziening en informatiedeling binnen de BD én van de BD naar het KD en naar de bewindspersonen moeten structureel verbeterd worden. De kwaliteit van informatie moet onbetwist zijn. Onderzoek de kwaliteit van vastlegging van gegevens binnen de BD en betrek dat in het programma Managementinformatie en Risicomanagement (pijler 'Sturing en beheersing').
- Informatie moet - juist ook in een crisissituatie – kunnen worden getoetst op juistheid en consistentie. Protocolleer dat in een crisis(structuur) deadlines en versnelde procedures opgenomen worden ten aanzien van de informatievoorziening én informatiedeling. Borg expliciet onder andere:
  - afspraken over wie welke informatie, binnen welk tijdsbestek aan wie aanlevert;
  - de opname van de rol van een kritische *fact checker* in het crisisteam;
  - de opname van de rol van secretaris/liaison in het crisisteam om informatie, afspraken en acties snel te kunnen delen tussen de verschillende organisatieonderdelen;
  - de ICT-voorzieningen t.b.v. crisisteam (bv. een digitale samenwerkingsruimte).





CONCEPT

## 4.3 Organisatie en werking crisisstructuur

### *Bevindingen*

- In het licht van de aanhoudende publieke aandacht, de vele Kamervragen, de gebrekkige informatievoorziening en –deling alsmede de koerswijziging is onder (tijds)druk een crisismanager van buiten de BD én een crisisteam ingesteld. Door een deel van de BD werd dit ervaren als overnamegedrag van het KD en een gebrek aan vertrouwen. De politieke top waardeert de instelling van de crisismanager en -team als positief. De instelling gaf de politieke top meer comfort v.w.b. politiek bestuurlijke-sensitiviteit en benodigde *checks and balances*.
- Er was binnen het crisisteam een breed gevoel van urgentie om er gezamenlijk de schouders onder te zetten. Werkdruk werd als (te) hoog ervaren.
- Uit de gesprekken met de deelnemers in het crisisteam komt naar voren dat het werken met een crisisteam tot betere inhoudelijke samenwerking leidde tussen medewerkers BD en KD. Er kon sneller tussen KD en BD geschakeld worden. Op operationeel gebied was er meer duidelijkheid en verbinding dan in de situatie voor instelling van de crisismanager en -team.



## 4.3 Organisatie en werking crisisstructuur

### *Bevindingen*

- Begrip voor en acceptatie van elkaars belangen, doelen, rollen en verantwoordelijkheden was niet altijd vanzelfsprekend. Dat leidde tot besprekingen waarin:
  - de Staatssecretaris geen duidelijk handelingsperspectief werd geboden;
  - het bepalen van de strategie door en met de Staatssecretaris minder aandacht kreeg.

Dat begrip is essentieel voor de sturing op politieke doelstellingen van de Staatssecretaris.

- Hoewel er oog is voor de situatie, was er behoefte naar betere - meer directe en nadrukkelijke - communicatie vanuit de Stas., SG en DGBD over de instelling van een crisismanager en -team. De communicatie over het doel van het crisisteam én het buiten de BD beleggen van de rol van crisismanager had breder en duidelijker gekund als het gaat om rollen, verantwoordelijkheden en de samenwerking tussen BD en KD. Leden van het crisisteam vonden het moment van afschalen/opheffen van het crisisteam niet duidelijk. De overgang van het crisisteam naar bestaande organisatie is daardoor bemoeilijkt.



CONCEPT

## 4.3 Organisatie en werking crisisstructuur

### *Aanbevelingen*

- Stel bij instelling van een crisisteam nadrukkelijk het doel, het belang en werkwijze vast. Markeer een helder start- en eindpunt van het crisisteam en maak afspraken over hoe 'het dossier' dan weer landt in de reguliere organisatie (exit strategie).
- Maak daartoe afspraken over de rolverdeling en werkwijze:
  - Pas het bestaande crisisprotocol van Financiën aan door - per DG - expliciet in te gaan op interne en/of politieke beleids crises en hoe daarbij te handelen (rollen, taken, verantwoordelijkheden). Dit creëert voorafgaand aan instelling van een crisisteam duidelijkheid naar de bestaande organisatie en naar het crisisteam. Mogelijk gevoel van overnamegedrag of 'wij-zij denken' kan hierdoor worden voorkomen of verminderen. Houd ruimte voor maatwerk om in te spelen op verschillende vormen van crisis.
  - Maak gebruik van vaste aanspreekpunten bij het beleids-DG en het KD (tandem) voor een beleids crisis. Deze kunnen dan voorstellen doen voor de verdere inrichting/bemensing van een crisisteam en -structuur. Behoud daarbij de relatie met de bestaande organisatie. Voeg bijvoorbeeld een medewerker toe uit de bestaande organisatie die (inhoudelijk) betrokken was bij het ontstaan van de crisis. Zo kunnen diens kennis en contacten benut worden en kan sneller informatie worden opgehaald.



CONCEPT

## 4.3 Organisatie en werking crisisstructuur

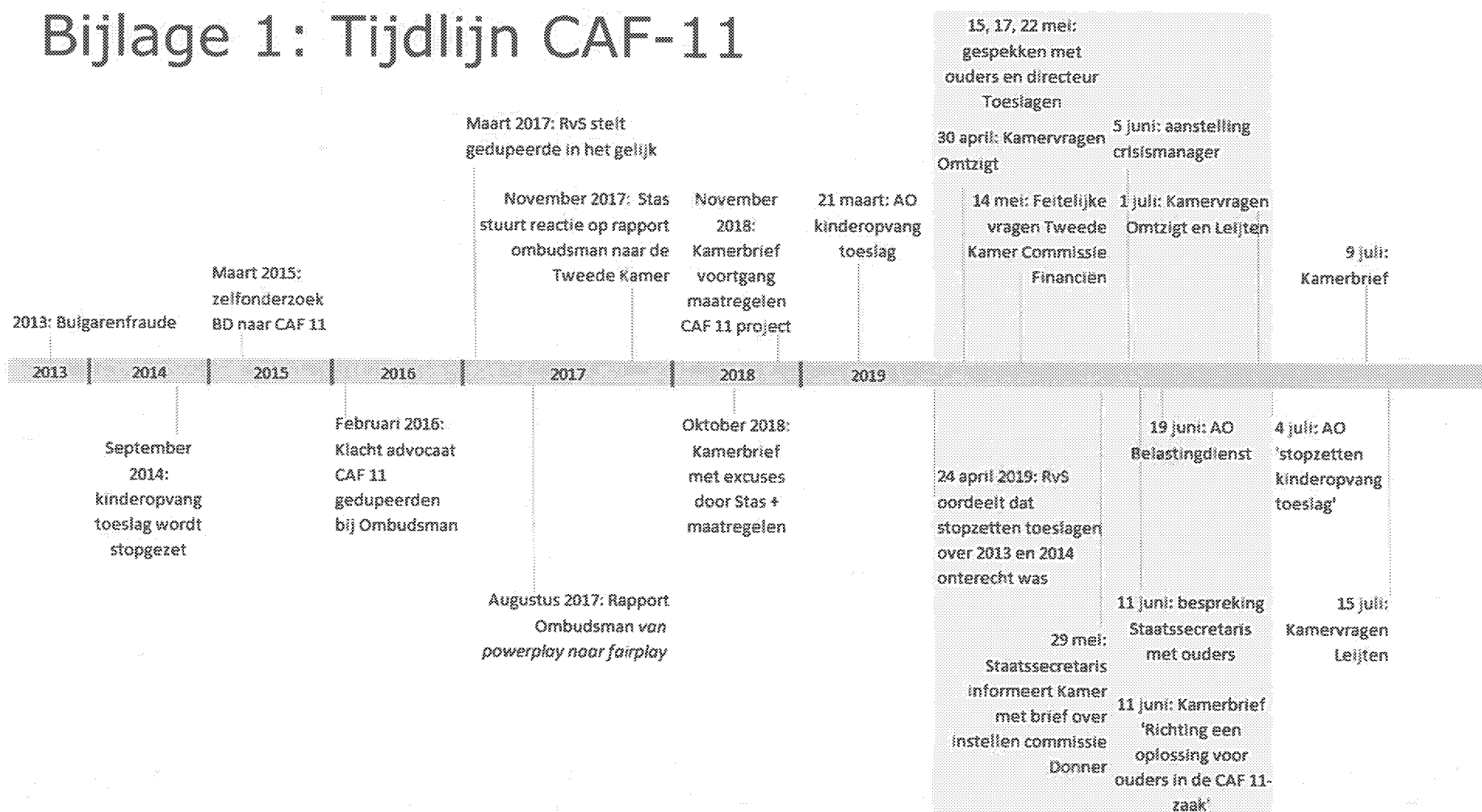
### *Aanbevelingen*

- Maak bij start van het crisisteam afspraken over de achtervang van de aanspreekpunten en de medewerkers in een crisisteam, de communicatielijnen tussen crisisteam en bestaande organisatie, tussentijdse reflectie (o.m. rolinvulling en gedrag) en de evaluatie na afloop.
- Sluit af met een gemeenschappelijke bijeenkomst om de overgang van crisisteam naar de bestaande organisatie expliciet te markeren.
- Investeer intensief en blijvend in het (verder) verbinden van beleid en uitvoering. Uitwisselingsprogramma's en deskundigheidsontwikkeling kunnen hierbij een belangrijke rol spelen.

CONCEPT



## Bijlage 1: Tijdlijn CAF-11







CONCEPT

## Bijlage 2: Geïnterviewden

Wopke Hoekstra – Minister van Financiën  
Menno Snel – Staatssecretaris van Financiën

REDACTED – **REDACTED**  
REDACTED

### Secretaris-Generaal

REDACTED – Secretaris-Generaal  
REDACTED – REDACTED

### Directoraat-Generaal Belastingdienst

REDACTED – Directeur-Generaal Belastingdienst  
REDACTED – Directeur Toeslagen  
REDACTED – Directeur FJZ  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Directoraat-Generaal Fiscale Zaken

REDACTED – Directeur-Generaal Fiscale Zaken  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Inspectie der Rijksfinanciën

REDACTED – REDACTED  
Algemene Zaken

### Directie Juridische Zaken

REDACTED – Directeur Juridische Zaken  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Directie Bestuursondersteuning en advies (BOA)

REDACTED – Directeur BOA  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Directie Communicatie

REDACTED – Directeur Communicatie  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Hoofddirectie Financieel-Economische Zaken (FEZ)

REDACTED – Hoofddirecteur FEZ  
REDACTED – REDACTED  
REDACTED – REDACTED

### Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

REDACTED – REDACTED  
REDACTED

## Message

From:

**REDACTED**

Sent:

10/3/2019 8:03:24 AM

To:

CC:

**REDACTED****Subject:** reacties**Attachments:** RE: CAF 11; RE: CAF 11; Re: CAF 11; RE: CAF 11; RE: CAF 11; Re: CAF 11Ha **REDACTED**

In vervolg op ons gesprek van gisterenochtend, hierbij de mails met de reacties van de collega's die aangegeven geen problemen te hebben met het doorsturen van hun reactie.

**REDACTED** had namens de vier collega's die bij dat gesprek waren gereageerd op papier. Desgewenst kan je die nog even kopiëren, Zijn reactie heb ik hieronder even opgenomen:

**REDACTED**: ik heb niet de indruk dat de bevindingen van ons gesprek serieus zijn genomen. Athans, ze zijn niet verwerkt." In het memo van jouw hand staat dat een bevinding in de rapportage is opgenomen wanneer een specifiek punt in meerdere gesprekken opkwam. Het gesprek met **REDACTED** betrof een 4-gesprek met **REDACTED**, **REDACTED**, **REDACTED** en de aldaar in gebrachte punten zijn dus door 4 personen in gebracht. Voor mijn beeld had **REDACTED** ook nog even het gespreksverslag zoals aan jullie geretourneerd met wijzigingen toegevoegd. Verwachting leeft dat de genoemde punten dus terugkomen in het rapport.

Overigens is **REDACTED** de enige geïnterviewde die niet heeft kunnen reageren aangezien hij op vakantie is. Het is aan jou om daar al of niet op te wachten. Mijn reactie heb ik je mondeling laten weten.

Zoals afgesproken krijg is alles wat naar de stas gaat in cc vorm op hetzelfde moment dat het naar de stas gaat. Jij gaf aan dat dan naar alle betrokkenen te willen doen wat me heel logisch lijkt.

Groet,

**REDACTED****REDACTED***Directeur-generaal Belastingdienst*  
Ministerie van FinanciënKorte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | **REDACTED**  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag**REDACTED**

## Message

From:

**REDACTED**

Sent:

9/27/2019 8:39:27 AM

To:

**REDACTED**

Subject:

RE: CAF 11

Dag **REDACTED**

Dit doet in mijn ogen op geen enkele manier recht aan hoe het proces is verlopen.

Een complexe reconstructie (concept spreekt van interpretatie externe signalen) van de feiten wordt met de wijsheid achteraf vooringenomen ingevuld, terwijl het proces met betrekking tot de koerswijziging toch echt stuk genuanceerder lag. Daarmee vervallen wij nog tijdens de rit in dezelfde fouten, door de uitkomst en niet het probleem aan te pakken/te reconstrueren.

Er wordt daarnaast gesproken over het ontwikkelen van meerdere scenario's, feiten die niet tijdig voor handen waren en tekortkomingen in de samenwerking. Dit doet in mijn ogen op geen enkele wijze recht aan de inspanningen binnen de gegeven tijd. Er wordt niet gesproken over countervailing powers en checks and balances als onderdeel van het probleem, maar als oplossing van het probleem. Absolute beginnersfouten in crisismanagement. De brand is aan de gang, maar wij gaan eerst overleggen over hoe wij het gaan aanpakken. De vraag of wij onze tijd aan de juiste dingen besteden wordt vervolgens niet beantwoord.

Vervolgens wordt er gesuggereerd alsof wij bij de reconstructie van de feiten niet durfde te escaleren. Dat hebben wij wel gedaan, maar is door de "countervailing powers" opgepakt alsof de feiten niet op orde waren. Dit geeft in mijn ogen juist het onvermogen aan. Dit wordt nog eens versterkt door te spreken van KD en BD als wij en zij, terwijl die afstand deels wordt veroorzaakt doordat ze wel oordeel willen vellen, maar geen medeverantwoordelijkheid willen nemen.

Vervolgens gaat het in op rollen, die vooringenomen in de interviews zaten en die bij mij toen al nodige ongemak veroorzaakten. Daar gaan wij gesprek over aan met **REDACTED** op 7 oktober, want daar ligt in mijn ogen deel organisatieprobleem dat in rapport niet ter sprake komt. Ik neem dan ook stellig afstand van termen als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch als onderdeel cultuur. Ik zit hier precies en jaar en ik herken mij daar totaal niet in. Dit vind ik echt diskwalificatie. Het veranderen van regels tijdens een "crisis" en instellen crisismanager worden vooringenomen gepresenteerd als oplossing en niet onderzocht als noodverband of kritisch tegen het licht gehouden.

Hierbij enkele reflecties, maar zo kan ik nog wel even doorgaan. Conclusie, eenzijdig, vooringenomen, weinig zelfkritisch en teveel ingevuld met kennis van nu. Laatste opmerking: In de lijst van mensen die zijn bevroegd zitten veel mensen die op deelaspect hebben meegekeken en wat vinden van totaal. Ook daar heb ik veel moeite mee, omdat de inhoudelijke kennis op deelonderwerpen onvoldoende is om oordeel te kunnen vellen. Maar te pas en te onpas wordt dat wel gedaan (in besprekingen met bewindspersonen) ook zonder hoor en wederhoor. Dat is belangrijk onderdeel van het probleem, want dat veroorzaakt onrust en onzekerheid bij politieke top.

Groet,

**REDACTED**Van: **REDACTED**

Verzonden: donderdag 26 september 2019 11:55

Aan: **REDACTED****REDACTED**

Onderwerp: FW: CAF 11



Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

REDACTED

REDACTED Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | REDACTED

**Van:** dg: REDACTED Belastingdienst: REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52

**Aan:** REDACTED

**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

Ministerie van Financiën

REDACTED

REDACTED

## Message

From:

**REDACTED**

Sent:

9/28/2019 1:50:23 PM

To:

**REDACTED**

Subject:

RE: CAF 11

Attachments:

Reflectiegesprek CAF 11 26 juli 2019.docx

Hallo **REDACTED**

In aanvulling op de woorden van **REDACTED** hieronder mijn reactie op de evaluatie.

Ik kan me best vinden in een aantal van de uitgangspunten en aanbevelingen, bijvoorbeeld dat:

- Regulier contact tussen opdrachtgever en opdrachtgever over de bedoeling van de wet en hoe dit in de praktijk uitpakt wenselijk is (p.8);
- Dat de gebrekkige informatievoorziening (niet de informatiedeling) tot een politieke kwetsbare situatie leidde (p. 10);
- Dat heldere afspraken over rollen nodig zijn in een toekomstige crisisstructuur (p.16).

Toch leest de reflectie als een stuk van het kerndepartement. De conclusies die aan de uitgangspunten worden verbonden zijn vaak niet de onze. Zo staat in het verslag dat:

- Externe signalen door de BD niet goed zijn opgepakt (p.7).
  - Met de kennis van nu is het gemakkelijk stellen dat we eerder van koers hadden moeten veranderen. Doordat steeds nieuwe informatie naar boven kwam moesten andere keuzes worden gemaakt. Dat vonden we allemaal (BD en Toeslagen misschien nog wel het meest) zeer onwenselijk, maar de beperkte borging van informatie in die periode was bij ons allen bekend. Dat we die signalen met 'eenzijdige visie zouden wegberedeneerden' is niet waar. Wij konden de claims uit nieuwsberichten en van Kamerleden niet direct bevestigen of ontkrachten, maar we (met name Toeslagen) gingen gelijk aan de slag om informatie op te halen. Mijn indruk is dat het KD bij voorbaat geloofde wat de buitenwereld schreef, wat het wantrouwen naar ons vergrootte.
- Onze cultuur zich in dit dossier als zelfbeschermend en weinig zelfkritisch laat bestempelen (p.10).
  - Nieuwe informatie werd door ons nagenoeg direct met het KD gedeeld. Ook het grote aantal medewerkers van Toeslagen, UHB en FJZ dat bij het dossier betrokken was om in de juiste informatie te voorzien, toont ons belang om alle feiten boven tafel te krijgen. Daar is dag en nacht aan gewerkt. Voorbeeld daarvan zijn de bijna twintig factsheets die in korte tijd werden opgesteld. Ik vind dit soort uitspraken op geen enkele wijze rechtdoen aan de inspanningen van ons allemaal.
- De BD geen 'expliciet oog' heeft gehad voor mogelijke politieke implicaties en dat daarom een crisismanager nodig was (p.7).
  - In mijn optiek hebben we altijd oog gehad voor de politieke werkelijkheid, maar werden ingehaald door nieuwe feiten van buitenaf. Op basis van de informatie die voorhanden was werden zo goed als mogelijk politiek-bestuurlijke keuzes gemaakt. Daardoor ontbrak regie, maar die kwam naar mijn inzien niet terug met het instellen van een crisismanager.
- De Staatssecretaris geen duidelijk handelingsperspectief werd geboden (door gebrek aan begrip en acceptatie van elkaars belangen, doelen, rollen en verantwoordelijkheden) (p.14).
  - Hier heeft het instellen van deze crisismanager aan bijgedragen. Alle informatie werd een op een met de bewindspersonen gedeeld, zonder dat ambtelijk te verifiëren en af te stemmen. Dit creëerde grote onrust en onzekerheid (voorbeeld zijn de te verstrekken stukken van de FIOD CAF schijf, waar de crisismanager na een verkeerde inschatting op terug moest komen).
- Er op operationeel gebied meer duidelijkheid en verbinding dan in de situatie voor instelling van de crisismanager en -team en dat dit de snelheid verhoogde (p.13).
  - Hoewel er op medewerkersniveau over het algemeen prettig is samengewerkt, denk ik niet dat de crisisstructuur de snelheid heeft verhoogd of dat er meer verbinding ontstond. In de 'crisisperiode' (eind april tot het debat van 4 juli) is (te) veel aandacht uitgegaan naar randzaken. Er werd vanaf zijlijn naar het veld gekeken; zeker de helft van de tijd gaan zitten in overleg en afstemming. Volgens mij is dat niet behulpzaam als er in een korte tijdspanne veel moet worden opgeleverd. Met bijna 60 medewerkers in de mailgroep (waarvan minder de helft actief) is ook bijna niet te spreken van een crisisteam.

Om de evaluatie meer in balans te brengen denk ik dat de evaluaties van het KD en de BD uit elkaar moeten worden getrokken en/of punten uit ons gesprek explicieter naar voren moeten worden gebracht (bijgaand het verslag dat door

FEZ/BBOA is gemaakt van ons gesprek). Door de manier waarop het nu is opgeschreven lijkt het alsof wij ons achter de conclusies scharen. Over de punten waar de observaties en opvolging daarvan uiteenlopen moet het gesprek worden gevoerd. Het grote aantal (soms maar deels betrokken) geïnterviewden uit het KD overschaduwde nu onze reflecties. Dat gesprek tussen BD en KD lijkt me, met de onverminderde aandacht voor het dossier, zeer wenselijk. Door goede afspraken te maken over rollen en verantwoordelijkheden kan in snelheid en duidelijkheid worden gewonnen.

Groeten,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 27 september 2019 08:39

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: CAF 11

Dag [REDACTED]

Dit doet in mijn ogen op geen enkele manier recht aan hoe het proces is verlopen.

Een complexe reconstructie (concept spreekt van interpretatie externe signalen) van de feiten wordt met de wijsheid achteraf vooringenomen ingevuld, terwijl het proces met betrekking tot de koerswijziging toch echt stuk genuanceerder lag. Daarmee vervallen wij nog tijdens de rit in dezelfde fouten, door de uitkomst en niet het probleem aan te pakken/te reconstrueren.

Er wordt daarnaast gesproken over het ontwikkelen van meerdere scenario's, feiten die niet tijdig voor handen waren en tekortkomingen in de samenwerking. Dit doet in mijn ogen op geen enkele wijze recht aan de inspanningen binnen de gegeven tijd. Er wordt niet gesproken over countervailing powers en checks and balances als onderdeel van het probleem, maar als oplossing van het probleem. Absolute beginnersfouten in crisismanagement. De brand is aan de gang, maar wij gaan eerst overleggen over hoe wij het gaan aanpakken. De vraag of wij onze tijd aan de juiste dingen besteden wordt vervolgens niet beantwoord.

Vervolgens wordt er gesuggereerd alsof wij bij de reconstructie van de feiten niet durfde te escaleren. Dat hebben wij wel gedaan, maar is door de "countervailing powers" opgepakt alsof de feiten niet op orde waren. Dit geeft in mijn ogen juist het onvermogen aan. Dit wordt nog eens versterkt door te spreken van KD en BD als wij en zij, terwijl die afstand deels wordt veroorzaakt doordat ze wel oordeel willen vellen, maar geen medeverantwoordelijkheid willen nemen.

Vervolgens gaat het in op rollen, die vooringenomen in de interviews zaten en die bij mij toen al nodige ongemak veroorzaakten. Daar gaan wij gesprek over aan met [REDACTED] op 7 oktober, want daar ligt in mijn ogen deel organisatieprobleem dat in rapport niet ter sprake komt. Ik neem dan ook stellig afstand van termen als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch als onderdeel cultuur. Ik zit hier precies en jaar en ik herken mij daar totaal niet in. Dit vind ik echt diskwalificatie. Het veranderen van regels tijdens een "crisis" en instellen crisismanager worden vooringenomen gepresenteerd als oplossing en niet onderzocht als noodverband of kritisch tegen het licht gehouden.

Hierbij enkele reflecties, maar zo kan ik nog wel even doorgaan. Conclusie, eenzijdig, vooringenomen, weinig zelfkritisch en teveel ingevuld met kennis van nu. Laatste opmerking: In de lijst van mensen die zijn bevroegd zitten veel mensen die op deelaspect hebben meegekeken en wat vinden van totaal. Ook daar heb ik veel moeite mee, omdat de inhoudelijke kennis op deelonderwerpen onvoldoende is om oordeel te kunnen vellen. Maar te pas en te onpas wordt dat wel gedaan (in besprekingen met bewindspersonen) ook zonder hoor en wederhoor. Dat is belangrijk onderdeel van het probleem, want dat veroorzaakt onrust en onzekerheid bij politieke top.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 11:55

**Aan:** [REDACTED]

# REDACTED

**Onderwerp:** FW: CAF 11

Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

REDACTED

REDACTED Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | REDACTED

**Van:** REDACTED REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52

**Aan:** REDACTED

**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

Ministerie van Financiën

REDACTED

REDACTED

## Reflectiegesprek CAF 11 26 juli 2019-07-29

Aanwezig: REDACTED REDACTED REDACTED REDACTED REDACTED en REDACTED

Onderstaand verslag bevat de persoonlijke opvattingen van REDACTED REDACTED, REDACTED en REDACTED ten aanzien van het verloop van het CAF-11 dossier.

### Aanleiding

Naar aanleiding van de Bulgarenfraude werd de controle op fraude flink aangescherpt. Het MT Toeslagen hebben vervolgens de DG en de staatssecretaris heeft naar verluidt ambtelijk en politiek (verschillende departementen) al in 2014/15 een vroeg stadium geattendeerd op deze harde lijn, maar deze is toen gehandhaafd. Medewerkers bij Toeslagen vonden het zodoende niet terecht dat hun verweten werd dat zij tunnelvisie hadden op dit dossier.

Waar de situatie rond CAF 11 in eerste instantie afgerond leek te kunnen worden met het debat van 21 maart jl., werd met dit debat bij UHB duidelijk dat CAF 11 een bredere kwestie zou worden. UHB ziet hierbij de uitspraak van de RvS niet uitsluitend als een kantelpunt richting crisis. De aanhoudende en toenemende aandacht voor het CAF 11 dossier en de daaruit volgende stroom van vragen uit zowel de politiek als de media veroorzaakten de crisis op dit dossier. Tot dat moment had UHB zich gericht op het verbeteren van de algemene systematiek richting de toekomst, en niet op individuele gevallen uit het verleden.

Het was voor UHB lastig om binnen de eigen organisatie dienst de feiten boven tafel te krijgen, vanwege gebrekkige interne informatiehuishouding en ICT. Bovendien werden er intern, ook vanuit de staatssecretaris, soms te gedetailleerde antwoorden gevraagd. Doordat de Kamer daarnaast over meer informatie beschikte dan binnen de dienst en het departement bekend was, werd de algemene informatievoorziening vanuit de Belastingdienst bemoeilijkt.

### Crisisteam

Het was voor UHB/FJZ niet duidelijk wie er wel en niet onderdeel uitmaakten van het crisisteam. Tijdens een plenaire bijeenkomst werden zij door de SG geïnformeerd over de instelling van dit team, hetgeen we UHB graag anders gecommuniceerd hadden gekregen. Deze instelling werd ervaren als een gebrek aan vertrouwen in de DGBD en in de kwaliteit van de Belastingdienst. Bij de start van het crisisteam werden we UHB er nog niet meteen bij betrokken. We UHB misten tijdens het proces een gevoel van gezamenlijkheid; er werd van bovenaf geen gezamenlijk doel gecommuniceerd. De SG had DGBD en DGFZ bij elkaar moeten roepen om dit gezamenlijke doel af te stemmen. Vervolgens hadden de DG's samen deze boodschap aan de betrokken deelnemers kunnen vertellen. De regie en sturing op acties kwam vooral van REDACTED.

Gedurende het proces werden UHB/FJZ niet voldoende betrokken bij de appreciatie van informatie, waardoor de staatssecretaris bepaalde stukken zonder context ontving. Dit leidde enerzijds enkele malen tot onnodige paniek, maar anderzijds ook tot een gebrek aan onderlinge afstemming en onderling vertrouwen. Vanwege de tijdsdruk werd van reguliere structuren afgeweken, waardoor in enkele gevallen bepaalde punten nog aan tafel bij de staatssecretaris bediscussieerd moesten worden. Dit leidde in sommige gevallen tot inefficiënte besluitvorming en afwijkende advisering. In de toekomst zouden UHB/FJZ graag zien dat er meer tijd wordt genomen voor onderlinge afstemming, en dat de Stas alleen informatie krijgt die gevalideerd is.

Hoewel er volgens UHB/FJZ op medewerkersniveau goed werd samengewerkt, werden in hun ervaring te veel basale taken, die ook elders uitgezet hadden kunnen worden, bij

hen ondergebracht. Van bovenaf werd het niet gestimuleerd om meer samen te werken, en werd dat in sommige gevallen zelfs tegengewerkt.

#### *Wat ging er goed?*

- Hoewel in dit verslag de nadruk bewust ligt op de verbeteringen, benadrukken we dat de samenwerking op medewerkersniveau was in de regel prettig en ging erg goed verliep. Ook werden er werden klussen van elkaar opgepakt, door mensen die aan tafel zaten en toegewijd waren. Tegelijk kwam het ook voor dat bepaalde directies taken niet oppakten (zoals rond het lakken van stukken).

#### *Structurele verbeteringen*

- In een volgend crisisteam is het volgens UHB/FJZ zaak dat er duidelijkheid bestaat over rolverdeling en verantwoordelijkheden zeker als er buiten de gebruikelijke ambtelijke lijnen, een crisismanager zou worden ingezet, waar dan ook door de crisismanager op gestuurd moet worden. Ook moet er meer op het proces worden gestuurd, en moet er van tijd tot tijd rust worden ingebouwd (freeze momenten) om te reflecteren op het werk. Even uit de inhoud, om het tempo te kunnen bijbenen. Ook de staatssecretaris heeft dan meer leestijd. Dat helpt ook om de informatie beter met elkaar af te stemmen.
- Helderheid over het een crisisteam zou in de toekomst helpen. Dit kan door een protocol, maar het is de vraag of de structuur alleen genoeg is om het probleem op te lossen. Hierin speelt ook een cultuur van vertrouwen een rol. UHB/FJZ betwijfelen het instrument van een crisisteam gelet op het bovenstaande.
- Als mensen in een crisisstructuur werken moeten zij ook vrijgesteld worden voor een klus. Dat helpt om met volle focus aan een oplossing voor het probleem te werken.
- Daarnaast is in nasleep van het crisisteam de afstemming van huidige werkzaamheden op dit dossier ook bemoeilijkt doordat veel counterparts op vakantie zijn, zonder dat de achtervang goed is ingeregeld. Ook nu is er reces terwijl er nog een hoop moet gebeuren op dit dossier. Veel plaatsvervangers zijn ook niet aanwezig muv de Belastingdienst, terwijl de BD hard werkt om het probleem op te lossen. Een achtervang is daarin van groot belang.
- De dienst op afstand zetten van de politiek kan helpen in de toekomst.

## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 9/30/2019 8:16:03 AM  
**To:**  
**CC:**  
**Subject:** Re: CAF 11

**REDACTED**

Dag REDACTED

Ik kan me goed vinden in het commentaar van REDACTED en REDACTED. Als ik het stuk lees, valt me op dat het moment van instellen crisismanager als kantelpunt wordt beschouwd terwijl in mijn beleving al eerder (begin dit jaar) een kantelpunt in Toeslagen en DGBel is gekomen. Veel punten rondom gebrekkige informatievoorziening herken ik, maar dateren in mijn optiek van de jaren ervoor waar (naar nu blijkt) te makkelijk over juistheid cijfers en koers is gedacht. In aanloop naar de crisis waren we samen al volop bezig om te achterhalen wat er nu eigenlijk aan de hand is en hoe we dat (voor stas én ouders) zo goed mogelijk kunnen oplossen.

Jammer dat de teneur van het stuk vrij negatief is. Ik heb bijv. juist aangegeven dat ik de samenwerking van Toeslagen en DGBel en de hulp die ik vanuit jullie ervaarde, enorm op prijs stel. Nu wordt dat allemaal onder de noemer "DGBel" geschaard waardoor het een sterk wij-zij sentiment vertoont. Dat gaat voorbij aan alle inspanningen en overlegmomenten die we met elkaar (Toeslagen, DGBel en andere directies) hebben gehad.

Met vriendelijke groet,

REDACTED  
REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**

**REDACTED**

Op 28 sep. 2019 om 13:51 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Hallo REDACTED

In aanvulling op de woorden van REDACTED hieronder mijn reactie op de evaluatie.

Ik kan me best vinden in een aantal van de uitgangspunten en aanbevelingen, bijvoorbeeld dat:

- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Regulier contact tussen opdrachtgever en opdrachtgever over de bedoeling van de wet en hoe dit in de praktijk uitpakt wenselijk is (p.8);

- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Dat de gebrekkige informatievoorziening (niet de informatiedeling) tot een politieke kwetsbare situatie leidde (p. 10);
- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Dat heldere afspraken over rollen nodig zijn in een toekomstige crisisstructuur (p.16).

Toch leest de reflectie als een stuk van het kerndepartement. De conclusies die aan de uitgangspunten worden verbonden zijn vaak niet de onze. Zo staat in het verslag dat:

- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Externe signalen door de BD niet goed zijn opgepakt (p.7).
  - <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Met de kennis van nu is het gemakkelijk stellen dat we eerder van koers hadden moeten veranderen. Doordat steeds nieuwe informatie naar boven kwam moesten andere keuzes worden gemaakt. Dat vonden we allemaal (BD en Toeslagen misschien nog wel het meest) zeer onwenselijk, maar de beperkte borging van informatie in die periode was bij ons allen bekend. Dat we die signalen met 'eenzijdige visie zouden wegberedeneerden' is niet waar. Wij konden de claims uit nieuwsberichten en van Kamerleden niet direct bevestigen of ontkrachten, maar we (met name Toeslagen) gingen gelijk aan de slag om informatie op te halen. Mijn indruk is dat het KD bij voorbaat geloofde wat de buitenwereld schreef, wat het wantrouwen naar ons vergrootte.
- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Onze cultuur zich in dit dossier als zelfbeschermend en weinig zelfkritisch laat bestempelen (p.10).
  - <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Nieuwe informatie werd door ons nagenoeg direct met het KD gedeeld. Ook het grote aantal medewerkers van Toeslagen, UHB en FJZ dat bij het dossier betrokken was om in de juiste informatie te voorzien, toont ons belang om alle feiten boven tafel te krijgen. Daar is dag en nacht aan gewerkt. Voorbeeld daarvan zijn de bijna twintig factsheets die in korte tijd werden opgesteld. Ik vind dit soort uitspraken op geen enkele wijze rechtdoen aan de inspanningen van ons allemaal.
- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->De BD geen 'expliciet oog' heeft gehad voor mogelijke politieke implicaties en dat daarom een crisismanager nodig was (p.7).
  - <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->In mijn optiek hebben we altijd oog gehad voor de politieke werkelijkheid, maar werden ingehaald door nieuwe feiten van buitenaf. Op basis van de informatie die voorhanden was werden zo goed als mogelijk politiek-bestuurlijke keuzes gemaakt. Daardoor ontbrak regie, maar die kwam naar mijn inzien niet terug met het instellen van een crisismanager.
- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->De Staatssecretaris geen duidelijk handelingsperspectief werd geboden (door gebrek aan begrip en acceptatie van elkaars belangen, doelen, rollen en verantwoordelijkheden) (p.14).
  - <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Hier heeft het instellen van deze crisismanager aan bijgedragen. Alle informatie werd een op een met de bewindspersonen gedeeld, zonder dat ambtelijk te verifiëren en af te stemmen. Dit creëerde grote onrust en onzekerheid (voorbeeld zijn de te verstrekken stukken van de FIODCAF schijf, waar de crisismanager na een verkeerde inschatting op terug moest komen).
- <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Er op operationeel gebied meer duidelijkheid en verbinding dan in de situatie voor instelling van de crisismanager en –team en dat dit de snelheid verhoogde (p.13).
  - <!--[if !supportLists]--><!--[endif]-->Hoewel er op medewerkersniveau over het algemeen prettig is samengewerkt, denk ik niet dat de crisisstructuur de snelheid heeft verhoogd of dat er meer verbinding ontstond. In de 'crisisperiode' (eind april tot het debat van 4 juli) is (te)veel aandacht uitgegaan naar randzaken. Er werd vanaf zijlijn naar het veld gekeken; zeker de helft van de tijd gaan zitten in overleg en afstemming. Volgens mij is dat niet behulpzaam als er in een korte tijdspanne veel moet worden opgeleverd. Met bijna 60 medewerkers in de mailgroep (waarvan minder de helft actief) is ook bijna niet te spreken van een crisisteam.

Om de evaluatie meer in balans te brengen denk ik dat de evaluaties van het KD en de BD uit elkaar moeten worden getrokken en/of punten uit ons gesprek explicieter naar voren moeten worden



gebracht (bijgaand het verslag dat door FEZ/BBOA is gemaakt van ons gesprek). Door de manier waarop het nu is opgeschreven lijkt het alsof wij ons achter de conclusies scharen. Over de punten waar de observaties en opvolging daarvan uiteenlopen moet het gesprek worden gevoerd. Het grote aantal (soms maar deels betrokken) geïnterviewden uit het KD overschaduwde nu onze reflecties. Dat gesprek tussen BD en KD lijkt me, met de onverminderde aandacht voor het dossier, zeer wenselijk. Door goede afspraken te maken over rollen en verantwoordelijkheden kan in snelheid en duidelijkheid worden gewonnen.

Groeten,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** vrijdag 27 september 2019 08:39

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: CAF 11

Dag REDACTED

Dit doet in mijn ogen op geen enkele manier recht aan hoe het proces is verlopen.

Een complexe reconstructie (concept spreekt van interpretatie externe signalen) van de feiten wordt met de wijsheid achteraf vooringenomen ingevuld, terwijl het proces met betrekking tot de koerswijziging toch echt stuk genuanceerder lag. Daarmee vervallen wij nog tijdens de rit in dezelfde fouten, door de uitkomst en niet het probleem aan te pakken/te reconstrueren.

Er wordt daarnaast gesproken over het ontwikkelen van meerdere scenario's, feiten die niet tijdig voor handen waren en tekortkomingen in de samenwerking. Dit doet in mijn ogen op geen enkele wijze recht aan de inspanningen binnen de gegeven tijd. Er wordt niet gesproken over countervailing powers en checks and balances als onderdeel van het probleem, maar als oplossing van het probleem. Absolute beginnersfouten in crisismanagement. De brand is aan de gang, maar wij gaan eerst overleggen over hoe wij het gaan aanpakken. De vraag of wij onze tijd aan de juiste dingen besteden wordt vervolgens niet beantwoord.

Vervolgens wordt er gesuggereerd alsof wij bij de reconstructie van de feiten niet durfde te escaleren. Dat hebben wij wel gedaan, maar is door de "countervailing powers" opgepakt alsof de feiten niet op orde waren. Dit geeft in mijn ogen juist het onvermogen aan. Dit wordt nog eens versterkt door te spreken van KD en BD als wij en zij, terwijl die afstand deels wordt veroorzaakt doordat ze wel oordeel willen vellen, maar geen medeverantwoordelijkheid willen nemen.

Vervolgens gaat het in op rollen, die vooringenomen in de interviews zaten en die bij mij toen al nodige ongemak veroorzaakten. Daar gaan wij gesprek over aan met REDACTED op 7 oktober, want daar ligt in mijn ogen deel organisatieprobleem dat in rapport niet ter sprake komt. Ik neem dan ook stellig afstand van termen als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch als onderdeel cultuur. Ik zit hier precies en ja en ik herken mij daar totaal niet in. Dit vind ik echt diskwalificatie. Het veranderen van regels tijdens een "crisis" en instellen crisismanager worden vooringenomen gepresenteerd als oplossing en niet onderzocht als noodverband of kritisch tegen het licht gehouden.

Hierbij enkele reflecties, maar zo kan ik nog wel even doorgaan. Conclusie, eenzijdig, vooringenomen, weinig zelfkritisch en teveel ingevuld met kennis van nu. Laatste opmerking: In de lijst van mensen die zijn bevraagd zitten veel mensen die op deelaspect hebben meegekeken en wat vinden van totaal. Ook daar heb ik veel moeite mee, omdat de inhoudelijke kennis op deelonderwerpen onvoldoende is om oordeel te kunnen vellen. Maar te pas en te onpas wordt dat wel gedaan (in besprekingen met bewindspersonen) ook zonder horen en wederhoor. Dat is belangrijk onderdeel van het probleem, want dat veroorzaakt onrust en onzekerheid bij politieke top.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 11:55

**Aan:** REDACTED

# REDACTED

**Onderwerp:** FW: CAF 11

Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

REDACTED

REDACTED

Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52

**Aan:** REDACTED

**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

Ministerie van Financiën

REDACTED

REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** REDACTED

**Sent:** 9/30/2019 10:18:26 AM

**To:** REDACTED

**CC:** REDACTED

**Subject:** RE: CAF 11

Hoi REDACTED

Over het crisisteam hebben REDACTED en ik niet inhoudelijk gesproken. Bureau DG was namelijk geen onderdeel van dit team. Tijdens het gesprek heb ik daarom vooral gesproken over de beelden die ik van buitenaf heb meegekregen. Zoals de onduidelijke opzet van het crisisteam, de argwaan richting de Belastingdienst en het effect dat dit kan hebben op de kwaliteit van informatie die richting de staatssecretaris gaat als je dit niet juist valideert.

Deze punten zie ik ook terug in het verslag dat REDACTED heeft mee gestuurd, maar minder duidelijk in de bevindingen. In zijn algemeenheid mis ik bij de bevindingen de argumentatie waardoor het verslag leest als een opsomming van stellingen.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** maandag 30 september 2019 08:16

**Aan:** REDACTED

**CC:** REDACTED

REDACTED

**Onderwerp:** Re: CAF 11

Dag REDACTED

Ik kan me goed vinden in het commentaar van REDACTED en REDACTED. Als ik het stuk lees, valt me op dat het moment van instellen crisismanager als kantelpunt wordt beschouwd terwijl in mijn beleving al eerder (begin dit jaar) een kantelpunt in Toeslagen en DGBel is gekomen. Veel punten rondom gebrekkige informatievoorziening herken ik, maar dateren in mijn optiek van de jaren ervoor waar (naar nu blijkt) te makkelijk over juistheid cijfers en koers is gedacht. In aanloop naar de crisis waren we samen al volop bezig om te achterhalen wat er nu eigenlijk aan de hand is en hoe we dat (voor stas én ouders) zo goed mogelijk kunnen oplossen.

Jammer dat de teneur van het stuk vrij negatief is. Ik heb bijv. juist aangegeven dat ik de samenwerking van Toeslagen en DGBel en de hulp die ik vanuit jullie ervaaarde, enorm op prijs stel. Nu wordt dat allemaal onder de noemer "DGBel" geschaard waardoor het een sterk wij-zij sentiment vertoont. Dat gaat voorbij aan alle inspanningen en overlegmomenten die we met elkaar (Toeslagen, DGBel en andere directies) hebben gehad.

Met vriendelijke groet,

REDACTED  
REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht  
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

**REDACTED**

**REDACTED**

Op 28 sep. 2019 om 13:51 heeft **REDACTED** het volgende geschreven:

Hallo: **REDACTED**

In aanvulling op de woorden van **REDACTED** hieronder mijn reactie op de evaluatie. Ik kan me best vinden in een aantal van de uitgangspunten en aanbevelingen, bijvoorbeeld dat:

- Regulier contact tussen opdrachtgever en opdrachtgever over de bedoeling van de wet en hoe dit in de praktijk uitpakt wenselijk is (p.8);
- Dat de gebrekkige informatievoorziening (niet de informatiedeling) tot een politieke kwetsbare situatie leidde (p. 10);
- Dat heldere afspraken over rollen nodig zijn in een toekomstige crisisstructuur (p.16).

Toch leest de reflectie als een stuk van het kerndepartement. De conclusies die aan de uitgangspunten worden verbonden zijn vaak niet de onze. Zo staat in het verslag dat:

- Externe signalen door de BD niet goed zijn opgepakt (p.7).
  - Met de kennis van nu is het gemakkelijk stellen dat we eerder van koers hadden moeten veranderen. Doordat steeds nieuwe informatie naar boven kwam moesten andere keuzes worden gemaakt. Dat vonden we allemaal (BD en Toeslagen misschien nog wel het meest) zeer onwenselijk, maar de beperkte borging van informatie in die periode was bij ons allen bekend. Dat we die signalen met 'eenzijdige visie zouden wegberedeneerden' is niet waar. Wij konden de claims uit nieuwsberichten en van Kamerleden niet direct bevestigen of ontkrachten, maar we (met name Toeslagen) gingen gelijk aan de slag om informatie op te halen. Mijn indruk is dat het KD bij voorbaat geloofde wat de buitenwereld schreef, wat het wantrouwen naar ons vergrootte.
- Onze cultuur zich in dit dossier als zelfbeschermend en weinig zelfkritisch laat bestempelen (p.10).
  - Nieuwe informatie werd door ons nagenoeg direct met het KD gedeeld. Ook het grote aantal medewerkers van Toeslagen, UHB en FJZ dat bij het dossier betrokken was om in de juiste informatie te voorzien, toont ons belang om alle feiten boven tafel te krijgen. Daar is dag en nacht aan gewerkt. Voorbeeld daarvan zijn de bijna twintig factsheets die in korte tijd werden opgesteld. Ik vind dit soort uitspraken op geen enkele wijze rechtdoen aan de inspanningen van ons allemaal.
- De BD geen 'expliciet oog' heeft gehad voor mogelijke politieke implicaties en dat daarom een crisismanager nodig was (p.7).
  - In mijn optiek hebben we altijd oog gehad voor de politieke werkelijkheid, maar werden ingehaald door nieuwe feiten van buitenaf. Op basis van de informatie die voorhanden was werden zo goed als mogelijk politiek-bestuurlijke keuzes gemaakt. Daardoor ontbrak regie, maar die kwam naar mijn inzien niet terug met het instellen van een crisismanager.
- De Staatssecretaris geen duidelijk handelingsperspectief werd geboden (door gebrek aan begrip en acceptatie van elkaars belangen, doelen, rollen en verantwoordelijkheden) (p.14).
  - Hier heeft het instellen van deze crisismanager aan bijgedragen. Alle informatie werd een op een met de bewindspersonen gedeeld, zonder dat ambtelijk te verifiëren en af te stemmen. Dit creëerde grote onrust en onzekerheid (voorbeeld zijn de te

verstrekken stukken van de FIOD CAF schijf, waar de crisismanager na een verkeerde inschatting op terug moest komen).

- Er op operationeel gebied meer duidelijkheid en verbinding dan in de situatie voor instelling van de crisismanager en –team en dat dit de snelheid verhoogde (p.13).
  - Hoewel er op medewerkersniveau over het algemeen prettig is samengewerkt, denk ik niet dat de crisisstructuur de snelheid heeft verhoogd of dat er meer verbinding ontstond. In de 'crisisperiode' (eind april tot het debat van 4 juli) is (te)veel aandacht uitgegaan naar randzaken. Er werd vanaf zijlijn naar het veld gekeken; zeker de helft van de tijd gaan zitten in overleg en afstemming. Volgens mij is dat niet behulpzaam als er in een korte tijdspanne veel moet worden opgeleverd. Met bijna 60 medewerkers in de mailgroep (waarvan minder de helft actief) is ook bijna niet te spreken van een crisisteam.

Om de evaluatie meer in balans te brengen denk ik dat de evaluaties van het KD en de BD uit elkaar moeten worden getrokken en/of punten uit ons gesprek explicieter naar voren moeten worden gebracht (bijgaand het verslag dat door FEZ/BBOA is gemaakt van ons gesprek). Door de manier waarop het nu is opgeschreven lijkt het alsof wij ons achter de conclusies scharen. Over de punten waar de observaties en opvolging daarvan uiteenlopen moet het gesprek worden gevoerd. Het grote aantal (soms maar deels betrokken) geïnterviewden uit het KD overschaduwde nu onze reflecties. Dat gesprek tussen BD en KD lijkt me, met de onverminderde aandacht voor het dossier, zeer wenselijk. Door goede afspraken te maken over rollen en verantwoordelijkheden kan in snelheid en duidelijkheid worden gewonnen.

Groeten,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 27 september 2019 08:39

**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** RE: CAF 11

Dag [REDACTED]

Dit doet in mijn ogen op geen enkele manier recht aan hoe het proces is verlopen.

Een complexe reconstructie (concept spreekt van interpretatie externe signalen) van de feiten wordt met de wijsheid achteraf vooringenomen ingevuld, terwijl het proces met betrekking tot de koerswijziging toch echt stuk genuanceerder lag. Daarmee vervallen wij nog tijdens de rit in dezelfde fouten, door de uitkomst en niet het probleem aan te pakken/te reconstrueren.

Er wordt daarnaast gesproken over het ontwikkelen van meerdere scenario's, feiten die niet tijdig voor handen waren en tekortkomingen in de samenwerking. Dit doet in mijn ogen op geen enkele wijze recht aan de inspanningen binnen de gegeven tijd. Er wordt niet gesproken over countervailing powers en checks and balances als onderdeel van het probleem, maar als oplossing van het probleem. Absolute beginnersfouten in crisismanagement. De brand is aan de gang, maar wij gaan eerst overleggen over hoe wij het gaan aanpakken. De vraag of wij onze tijd aan de juiste dingen besteden wordt vervolgens niet beantwoord.

Vervolgens wordt er gesuggereerd alsof wij bij de reconstructie van de feiten niet durfde te escaleren. Dat hebben wij wel gedaan, maar is door de "countervailing powers" opgepakt alsof de feiten niet op orde waren. Dit geeft in mijn ogen juist het onvermogen aan. Dit wordt nog eens versterkt door te spreken van KD en BD als wij en zij, terwijl die afstand deels wordt veroorzaakt doordat ze wel oordeel willen vellen, maar geen medeverantwoordelijkheid willen nemen.

Vervolgens gaat het in op rollen, die vooringenomen in de interviews zaten en die bij mij toen al nodige ongemak veroorzaakten. Daar gaan wij gesprek over aan met [REDACTED] op 7 oktober, want daar

ligt in mijn ogen deel organisatieprobleem dat in rapport niet ter sprake komt. Ik neem dan ook stellig afstand van termen als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch als onderdeel cultuur. Ik zit hier precies en jaer en ik herken mij daar totaal niet in. Dit vind ik echt diskwalificatie. Het veranderen van regels tijdens een "crisis" en instellen crisismanager worden vooringenomen gepresenteerd als oplossing en niet onderzocht als noodverband of kritisch tegen het licht gehouden.

Hierbij enkele reflecties, maar zo kan ik nog wel even doorgaan. Conclusie, eenzijdig, vooringenomen, weinig zelfkritisch en teveel ingevuld met kennis van nu. Laatste opmerking: In de lijst van mensen die zijn bevraagd zitten veel mensen die op deelaspect hebben meegekeken en wat vinden van totaal. Ook daar heb ik veel moeite mee, omdat de inhoudelijke kennis op deelonderwerpen onvoldoende is om oordeel te kunnen vellen. Maar te pas en te onpas wordt dat wel gedaan (in besprekingen met bewindspersonen) ook zonder hoor en wederhoor. Dat is belangrijk onderdeel van het probleem, want dat veroorzaakt onrust en onzekerheid bij politieke top.

Groet,

REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 11:55

**Aan:** REDACTED

**REDACTED**

**Onderwerp:** FW: CAF 11

Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

REDACTED

REDACTED Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel: REDACTED

**Van:** REDACTED

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52

**Aan:** REDACTED

**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

Ministerie van Financiën

REDACTED

**REDACTED**

-----  
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

-----  
De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

## Message

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 9/27/2019 6:08:01 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** RE: CAF 11

Hi [REDACTED]

Stevige conclusies op meerdere punten [REDACTED] en ik zijn geïnterviewd vanuit onze Bureau DG-rol, en dat was een vrij kort gesprek omdat Bureau DG geen onderdeel was van het crisisteam. Ik was toen ook net aan deze baan begonnen (gestart op 15 mei) en was dus niet hier werkzaam gedurende de hele periode waar dit rapport op ziet. Inhoudelijk kan ik daarom geen uitspraken doen. Meer in het algemeen vraag ik mij bij onderstaande passage, die scherpe bewoordingen kiest, of dit louter het perspectief vanuit het KD vertegenwoordigt of ook dat van de BD-geïnterviewden. Bij de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> zin is dat niet geheel duidelijk.

De cultuur binnen de BD werd door het KD ervaren als zelfbeschermend en te weinig zelfkritisch. Toetsing door KD werd gewantrouwd door BD en gezien als te gedetailleerd. Het instellen van het crisisteam heeft in het begin geleid tot een (verder) 'wij-zij denken' tussen BD en KD.

Houd me op de hoogte van de follow-up,  
Groeten [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 11:55  
**Aan:** [REDACTED]

**REDACTED**

**Onderwerp:** FW: CAF 11

Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

[REDACTED] Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel. [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,



**REDACTED**

**REDACTED**

Ministerie van Financiën

**REDACTED**

**REDACTED**

## Message

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** 10/2/2019 10:06:42 AM  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Re: CAF 11  
**Attachments:** bijlage 1.docx;ATT00001.htm

[REDACTED]

Excuus dat mijn reactie even is uitgebleven.

Ik herken veel van de commentaren die ik van collega's al heb gezien, met name die van [REDACTED] en [REDACTED]. Ik heb het verslag van mijn gesprek bijgevoegd.

Een aantal expliciete opmerkingen:

- in aanbeveling 4.1 staat iets over zuivere rollenscheiding opdrachtgever/opdrachtnemer. Dat is nu juist het punt wat onder druk kwam te staan door aanstelling van een crisismanager buiten de BD.
- ik voel me het meest aangesproken door het stuk over gebrekkige informatievoorziening. Iedere betrokkene bij dit dossier is gefrustreerd doordat het zo lastig was/is de juiste informatie boven tafel te krijgen. Maar dat heeft niets te maken met onwil of niet-transparant willen zijn. Wel met gebrekkige vastlegging in het verleden en een eerste duiding willen kunnen geven van de wel beschikbare info voordat met de staatsecretaris gedeeld werd.
- in mijn gesprek heb ik sterk benadrukt dat het grote aantal betrokken personen en de moeite om tot overeenstemming te komen ons veel kostbare tijd en momentum heeft gekost. Ik lees dat nergens terug. Mijn aanbeveling zou echt zijn om ons meer te beperken in het aantal betrokkenen.

Groet, [REDACTED]

## Verslag gesprek [REDACTED] 26 juli

Aanwezig: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

- Aanleiding (BR-verslag):
 

"Op verzoek van de staatssecretaris wordt intern gereflecteerd op de organisatorische aspecten rondom het CAF-11 dossier tot en met AO op 4 juli ten einde hier lering uit te kunnen trekken. De reflectiegesprekken hiertoe worden door medewerkers van HDFEZ Eigenaarsadvisering (HDFEZ/EA) en BOA gevoerd. Zo ondersteunt HDFEZ/EA het driehoeksoverleg Belastingdienst en BOA de Bestuursraad. De medewerkers vanuit HDFEZ/EA en BOA zijn in dat kader bekend met onderwerpen, rollen en personen en tegelijkertijd zijn zij niet direct inhoudelijk betrokken in het CAF-11 dossier. Het startgesprek met de staatssecretaris heeft inmiddels plaatsgevonden. Oplevering van de reflectie aan de staatssecretaris wordt medio augustus verwacht. Separaat gaat de BR onder leiding van een externe adviseur kijken naar samenwerkingsaspecten en wat hiervan geleerd kan worden. Dat wordt opgepakt na de zomer."
- Opzet: de reflectie wordt uitgevoerd door team vanuit HDFEZ Eigenaarsadvisering (HDFEZ/EA, [REDACTED] en [REDACTED]) en directie Bestuursondersteuning en Advies (BOA, [REDACTED] [REDACTED]). Komende 3 weken voert het reflectieteam HDFEZ/EA en BOA gesprekken met verschillende betrokkenen (bijlage 1). Op basis van die gesprekken maken we een rapportage met bevindingen en waar mogelijk ook aanbevelingen.
- Uitgangspunten bij de reflectiegesprekken:
  - We maken een beknopt verslag dat wordt voorgelegd aan gesprekspartners ter check;
  - Het verslag wordt alleen gebruikt voor het opstellen/ophalen van bevindingen door het reflectieteam, en wordt niet verder verspreid.
- Oplevering rapportage aan Stas als opdrachtgever: medio augustus (mogelijk vr 16/8).

### Reflectie

Hieronder zijn de persoonlijke bevindingen opgenomen van [REDACTED]

### Aanleiding en betrokkenheid

- In december 2018 is [REDACTED] gestart als directeur Toeslagen. CAF-11 liep toen al, maar het dossier leek een stille dood te sterven. Debat werd telkens uitgesteld totdat deze plots nog op 21 maart werd ingepland. In plaats van een afrondend AO en het staartje van de storm, werd het een orkaan waar [REDACTED] mee moest dealen. Er kwam veel werk uit het dossier voort.
- [REDACTED] geeft aan weinig verandering te merken voor en na instelling van het crisisteam, omdat 'Toeslagen' verder van het kerndepartement afstaat. De organisatie van het crisisteam heeft volgens [REDACTED] weinig betekent voor de organisatie van hoe 'Toeslagen' met dit dossier bezig is geweest.

### Wat was de aanleiding voor het instellen van het crisisteam?

- [REDACTED] is niet betrokken bij de instelling van een crisismanager en -team. [REDACTED] had niet het idee dat er voor instelling van het crisisteam er géén team was. In de voorbereiding van het vorige debat, gesprekken die daarop volgden en in de voorbereiding van de oudergesprekken was er namelijk veel contact met de Haagse collega's van de BD en daarbuiten van het kerndepartement. Bij overleg met de Stas zaten regelmatig rond de meer dan 20 man. Een duidelijke verandering was de rol van [REDACTED] als crisismanager. Dit voelde als een extra kapitein op het schip. Het is tegelijk ook voor hem niet eenvoudig geweest om op die plek te zitten.
- De 'Toeslagen' organisatie is niet gewijzigd en niet stilvallen. Wij hebben daarom net zo hard gewerkt als voor instelling van het crisisteam en ook daarna weer. Wel begon [REDACTED] verslagen en actielijstjes te maken, waaraan wij ons hielden. Maar de korte lijstjes tussen [REDACTED] en [REDACTED] veranderden niet. Er was niet opeens veel meer contact met [REDACTED] in plaats van met [REDACTED].
- Bij het crisisteam waren veel mensen betrokken. Daarnaast waren er ook wisselende personen uit verschillende directies. Dat maakte dat Toeslagen soms meerdere keren dezelfde vragen moest beantwoorden. Het is bijna onvermijdelijk dat iemand eens een week weg is, omdat het

een langere periode speelde. Toch was het geheel wat rommelig. Met 20 man een Kamerbrief schrijven werkt niet, dat kost te veel tijd. Er was niet echt irritatie, maar het leidde soms wel tot vervelend tijdverlies en daarmee politiek momentum. We werden steeds ingehaald door de actualiteit.

#### Wat kunnen we aan de voorkant beter regelen?

- Een crisis is een crisis omdat het een crisis kan worden. Daar kan je je nauwelijks op organiseren. Als je daar structureel beleid op maakt zou dat betekenen dat je in een periode van niet-crisis met te veel mensen zit. Bij Toeslagen komt er nu wel tijdelijk een extra MT lid bij, die [REDACTED] kan ondersteunen/vervangen bij de crisis. Er spelen tegelijk bij Toeslagen naast CAF meerdere grote dossiers zoals Kindgebondenbudget.
- [REDACTED] is gedurende de crisis meer vooraf voorbereidend en uitvoerend geweest en bezig de feiten boven tafel te krijgen, in plaats van in Den Haag de aansturing en advisering naar de Staatssecretaris te doen. Bij Toeslagen werken 1000 mensen, dat vraagt ook de nodige managementaandacht.
- Iedereen heeft keihard gewerkt. De sfeer was ondanks de inhoud van het dossier goed. Medewerkers van kerndeptement en BD hadden veel steun aan elkaar. Toeslagen heeft ook de waardering uit het ministerie gevoeld.
- Maar het lukte ons niet om aan de bal te komen en de vragen voor te zijnte stellen die de pers of de Kamer stelt. Ik ben zoveel met het verleden bezig dat ik niet toekom aan de toekomst. Daarom is ook het extra MT lid bij Toeslagen toegevoegd, om mensen vrij te spelen voor de blik op de toekomst.
- De Tweede Kamer en de media tikken je gek. We werden steeds meer in de verdediging gedrukt. Door instelling van Commissie Donner wordt getracht enigszins regie en rust terug te krijgen. Doordat we met zoveel mensen betrokken waren duurde het lang om tot een gezamenlijke lijn voor een brief te komen, en dan lag er ondertussen weer een nieuw artikel of column in de media die we ook mee moesten nemen in de brief, waardoor deze weer moest worden herschreven. Daardoor werd het momentum voor de aankondiging van de Commissie verloren.

#### Hoe was de samenwerking tussen de Belastingdienst en het crisisteam?

- [REDACTED] kreeg moest op enig moment te maken met het feit dat [REDACTED] een rol kreeg, en dat hij even niet in de lead was en maar even afwachten waar het crisisteam mee kwam. Het was voor [REDACTED] een verrassing dat er een crisismanager kwam. Er kwam ook geen duidelijkheid of dit 2 kapiteins waren en wat de rolverdeling zou moeten zijn. Wie wat zou moeten oppakken en of het gezamenlijk zou moeten worden opgepakt.
- Gedurende de crisis heb ik half in Den Haag gewerkt en half in Utrecht. In de crisissituatie werden overleggen vaak ad hoc gepland, dus je kan niet altijd overal bij zijn vanuit mijn rol en vanuit locatie Utrecht.

#### Wat werkte goed in deze periode?

- Hardwerkende collega's. We hebben veel van mensen gevraagd onder tijdsdruk en gedurende lange tijd, ook tijdens weekenden en tijdens Pinksteren; toch hebben mensen dat gedaan. Dat is uitzonderlijk geweest.
- Ik ben blij met iemand als [REDACTED] die in zo'n situatie het hoofd koel houdt. Ik heb de moeilijke rol boeman rol om slecht nieuws te brengen als er weer nieuwe feiten waren wat was gevonden of info anders was dan eerder gedacht. [REDACTED] stelt dat die informatie wel op tafel moet komen, ook al is het slecht nieuws.
- Het is fijn om iemand naast je te hebben die de zaken in perspectief zet en niet in paniek raakt. [REDACTED] kon het een plaats geven in het grotere geheel, [REDACTED] kon dat minder omdat hij de dienst en materie minder kent. Het blijft zoeken naar een manier afweging om enerzijds de Stas goed te informeren en anderzijds de Stas niet in paniek te brengen. Dan maakt het uit hoe je dingen brengt en met welke toon.
- Het blijft een lastige afweging als je soms iets op het spoor bent maar er nog niet zeker van bent. Wanneer breng je zoets in? Wacht je tot het goed is uitgezocht of deel je het vast met het risico op paniek? Tip voor de crisismanager: houd goed contact met de beleidsmatig uitvoerend directeur.

#### Wat ging er minder goed?

- Ik begrijp de grote betrokkenheid van veel verschillende onderdelen. Dit is enerzijds noodzakelijk, aan de andere kant werd het crisisteam steeds groter en zijn we onze slagkracht kwijtgeraakt. Dit speelde het meest rond het instellen van de commissie Donner en de brief van (uiteindelijk) juli. Daar was onvoldoende slagkracht door lange afstemming ~~en~~ onenigheid over de teksten.
- Onder druk van het ~~oudergesprekken~~ op 11 juli wilde de Staatssecretaris wat bieden, maar dat kon niet als hij dat niet aan de Kamer had gemeld. Dat gaf uiteindelijk een deadline voor de Kamerbrief, wat ons hielp om knopen over de tekst door te hakken ~~gericht aan een boodschap te werken~~. Deadlines helpen, met 30 man aan een brief werken helpt niet.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 26 sep. 2019 om 11:55 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Collega's,

Zie bijgaand conceptrapport naar de aanpassingen in de CAF besturing in juni. Uit de bijlage blijkt dat jullie geïnterviewd zijn. Ik hoor graag via de mail van jullie van dit conceptrapport vinden.

Alvast bedankt,

[REDACTED]

[REDACTED] Directeur-generaal Belastingdienst, Ministerie van Financiën  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 26 september 2019 09:52

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** CAF 11

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Ministerie van Financiën

[REDACTED]

[REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

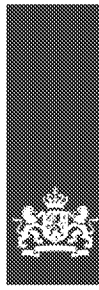
<memo.pdf>

<terugkoppeling reflectie CAF 11.pdf>

---

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



Ministerie van Financiën

**TER INFORMATIE**

Aan  
de staatssecretaris

**Uitvoerings- en  
Handhavingsbeleid****Inlichtingen****REDACTED**

www.minfin.nl

**Datum**

14 juni 2019

**Notitienummer**

2019-0000096768

**Auteur**

**Van**  
Directeur-generaal  
Belastingdienst

**Kopie aan****Bijlagen**

1

**notitie**

Set van factsheets over CAF 11

**Aanleiding**

Als basis voor de Kamerbrief zijn er de afgelopen twee weken factsheets gemaakt om u op alle deelonderwerpen te voorzien van informatie over CAF 11. In bijgaande set zijn alle factsheets tot dusver opgenomen.

Deze factsheets zullen worden gebruikt voor de beantwoording van de feitelijke vragenronde en de voorbereiding voor het nog te plannen plenaire debat.

**Kern**

Ten opzichte van de eerdere versies is een aantal factsheets nog aangepast:

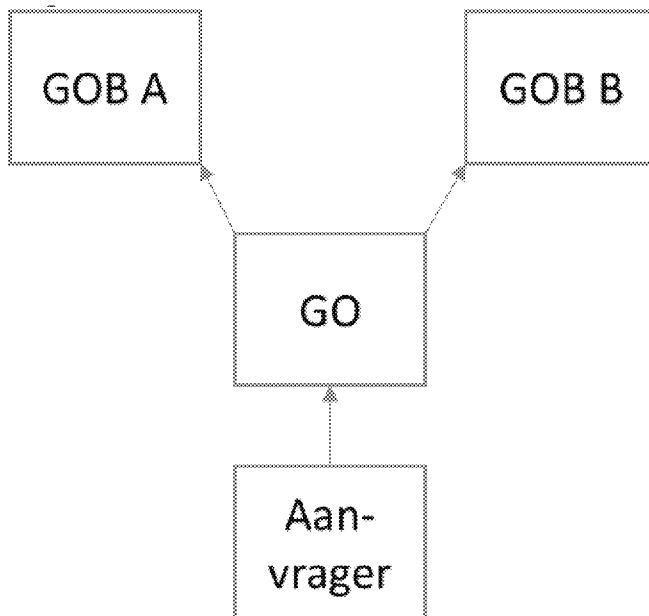
- In de oplegger wordt een overzicht gegeven van het verloop van CAF 11, waarbij ook een tijdlijn is opgenomen.
- In factsheet 2 is de opbouw van de populatie met de laatste informatie van Toeslagen beschreven. Daarbij is opgenomen dat van de ouders die via gastouders waren aangesloten op de gastouderbureau D. in 2012, 2013 en/of 2014, 30 ouders zijn opgenomen die voorheen klant waren van bureau B. en 99 ouders die voorheen klant waren van bureau E.
- Bij factsheet 5 is een passage toegevoegd over de juridische vraag of met het stopzetten de wet is geschonden.
- In factsheet 10 over nationaliteit is toegevoegd dat uit de ervaringen van medewerkers blijkt dat homogeniteit een aanwijzing kan zijn voor fraude, maar dat dit niet objectief kan worden gereconstrueerd door Toeslagen.
- Bij factsheet 13 is de passage over het opvragen van bankgegevens gewijzigd. De bankgegevens zijn volgens de correspondentie op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd. Het idee bij het CAF-team was om Toeslagen te laten zien welke informatie nog meer handig kan zijn om te hebben. Voor Toeslagen was geen grondslag aanwezig om gegevens bij banken op te vragen op dat moment. In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Er kwam een grondslag in 2015.
- Bij factsheet 14 over onjuist informeren is toegevoegd dat er excuses zijn gemaakt aan het gastouderbureau in een gesprek, maar dat hier geen verslag van is. Daarnaast is in antwoorden op Kamervragen van Omtzigt van 12 juli 2013 aangegeven dat uitsplitsen naar nationaliteit niet mogelijk was, terwijl dat destijds al wel gebeurde met de query uitvraag.
- Factsheet 16 wordt separaat ter besluitvorming aan u voorgelegd.
- Factsheet 17 over het inschakelen van de landsadvocaat is toegevoegd.
- Tot slot kunnen (naar aanleiding van handmatige verdieping op basis van informatie uit de systemen) cijfers nog wijzigen over onder andere stopzettingen en bezwaarprocedures.

## Toelichting bij het stroomschema – nationaliteit van gastouders

- De factsheet van de CAF-medewerker (die in de periode tussen 2013 en 2018 betrokken was) op het dossier geeft geen nieuwe inzichten.

Een van de voorwaarden voor het verkrijgen van kinderopvangtoeslag (KOT) is dat de opvang moet plaatsvinden door een kinderopvanginstelling (KOI) die is goedgekeurd door de GGD.<sup>1</sup> Bij goedkeuring door de gemeente wordt de KOI ingeschreven in het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRK)<sup>2</sup>. Zo'n KOI krijgt dan een uniek kenmerk: het LRK-id. Een aanvrager moet het LRK-id van de KOI vermelden in de aanvraag voor KOT.

Een gastouderbureau (GOB) moet ook zijn ingeschreven in het LRK, beschikt dus over een LRK-id maar levert zelf geen opvang en is dus niet geschikt om KOT aan te vragen >> het LRK-id van een GOB wordt niet gevraagd in de aanvraag voor KOT. De relatie tussen GOB, GO en aanvragers ziet er als volgt uit:



Een aanvrager maakt gebruik van één (of meer) gastouders; een gastouder is aangesloten bij één of meer gastouderbureaus.

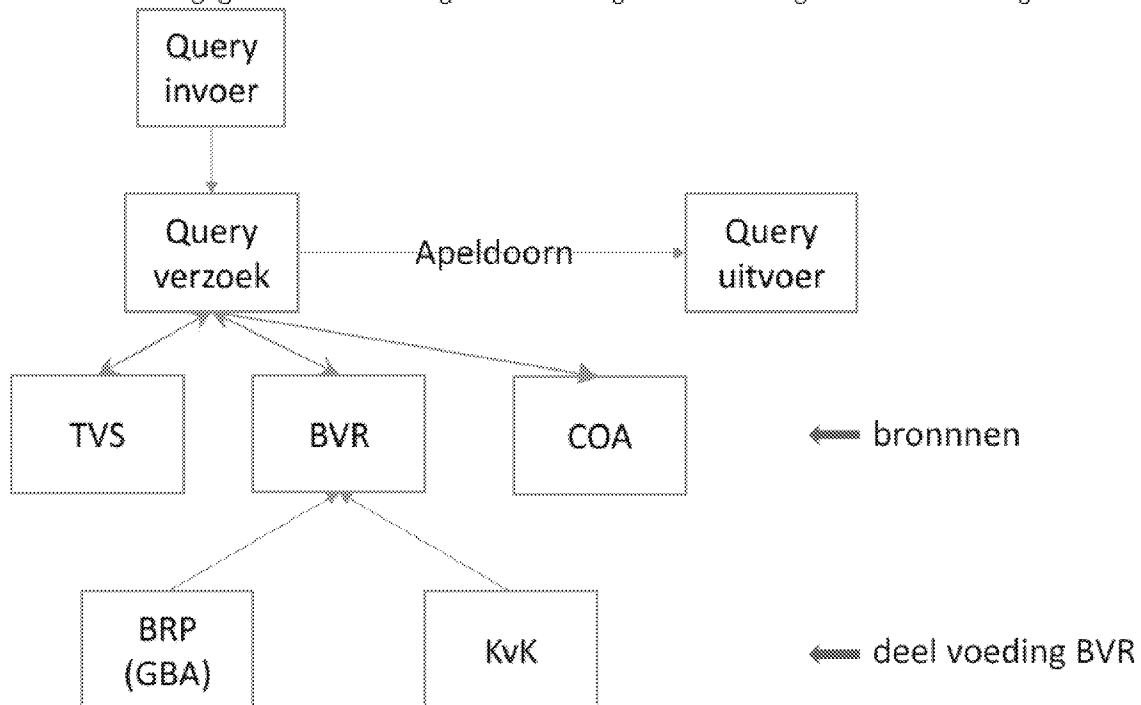
- Uit de interne analyse van Toeslagen blijkt uit een steekproef per jaar dat bij elk queryverzoek dezelfde gegevens werden uitgevraagd. Er werd dus niet, zoals eerder aan Trouw en RTL is gemeld, een uitdraai gemaakt met alle gegevens. Medewerkers hebben destijds specifieke gegevens uit de BRP uitgevraagd, waaronder 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> nationaliteit en een eventuele immigratiedatum. Uit de steekproef over de jaren heen lijkt wel dat bij elke query dezelfde gegevens zijn opgevraagd. Dat zullen we zoals besproken moeten toelichten.



- Het gaat om de volgende gegevens.
  - Het BSN;
  - De naam
  - Het 01-adres
  - De geboortedatum;
  - Het geslacht (M/V)
  - De nationaliteit\_1 en nationaliteit\_2
  - De evt immigratiedatum;
  - Datum afgifte BSN;
  - Datum start toeslag;
- Hieronder is weergegeven hoe Toeslagen de informatie uit de BRP via de BVR (BD/Blauw) als kopie ontvangt.

De gegevens worden gehaald uit:

- TVS >> toeslaggegevens
- BVR >> persoonsgegevens
- COA >> gegevens over betalingen aan aanvragers zoals bedragen en bankrekeningnummers



## Message

**From:** REDACTED  
**Sent:** 6/7/2019 2:30:17 PM  
**To:** REDACTED  
**CC:** REDACTED  
**Subject:** Besluiten MT Toeslagen  
**Attachments:** 20190607 MT verslag dd 20190607 VERTROUWELIJK.pdf

Beste REDACTED

Zoals toegezegd informeer ik je hierbij over 2 besluiten die het MT Toeslagen vandaag na een schriftelijke afstemronde heeft genomen.

Het betreft besluiten over de volgende onderwerpen:

- Lijsten handmatige behandeling.
- Vervolgbesluit over gebruik nationaliteit.



20190607 MT verslag dd 20190607 VERTROUWELIJK.pdf

Met vriendelijke groet,

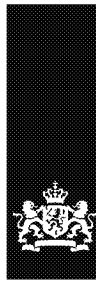
REDACTED

REDACTED

Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 / 3531 AH / Utrecht / REDACTED

REDACTED



Belastingdienst

**VERTROUWELIJK****Naam dienstonderdeel**

Directie Toeslagen

**Van:**Bureau Directeursorondersteuning  
Toeslagen**Verslag**

Redacted

**Versie**

definitief

**Datum**

7 juni 2019

# verslag

MT Directie Toeslagen

Vergaderdatum 7 juni 2019 – 09:00 – 12:30 uur

Aanwezig

Redacted

Afwezig

Redacted

Gasten

---

**1. Lijsten handmatige behandeling**

Toelichting:

- We hebben geconstateerd dat er geen vooraf vastgestelde criteria aanwezig zijn die bepalend zijn voor de vraag welke burgers op een lijst voor handmatige behandeling worden geplaatst en wanneer zij weer van de lijst worden afgehaald.

Aan het MT Toeslagen wordt gevraagd:

1. Akkoord te gaan met het als "standaardprocedure" hanteren van de werkwijze van verwijderen van de burgers van deze lijsten, zodra zij na afloop van een behandelprocedure, toezichtactie e.d. (alsnog) recht blijken te hebben op de toeslagen die zij voorafgaand aan de behandeling hebben aangevraagd.
2. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling het gevolg is van dienstverlening aan de toeslaggerechtigde, en hij/zij met deze verlenging instemt
3. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling tot nader toezicht aanleiding geeft, waarbij de periode waarop een burger op een dergelijke lijst staat vermeld gemaximeerd wordt tot 5 jaar.
4. Akkoord te gaan met het nader invullen van bovenstaande beslispunten via het opstellen van standaard criteria voor het opnemen en verwijderen van burgers op specifieke "lijsten", de verschillende lijsten te integreren tot één en te verduidelijken waarom dergelijke lijsten benodigd zijn in het toezicht op toeslagen. De totstandkoming van een nieuwe werkwijze vindt uiterlijk 1 oktober 2019 plaats via MT besluit na voorbereiding door een gezamenlijk werkgroep van Vaktechniek (vaco en lavaco), Productieregie en Handhavingsregie waarbij de uitvoering van de beslispunten 1, 2 en 3 nu al ter hand wordt genomen.

Besluit:

- Het MT gaat akkoord met de gevraagde beslispunten.

## **2. Vervolgbesluit over gebruik nationaliteit**

Gevraagd besluit:

- Per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

Besluit:

- Het MT gaat akkoord met het voorgestelde besluit.